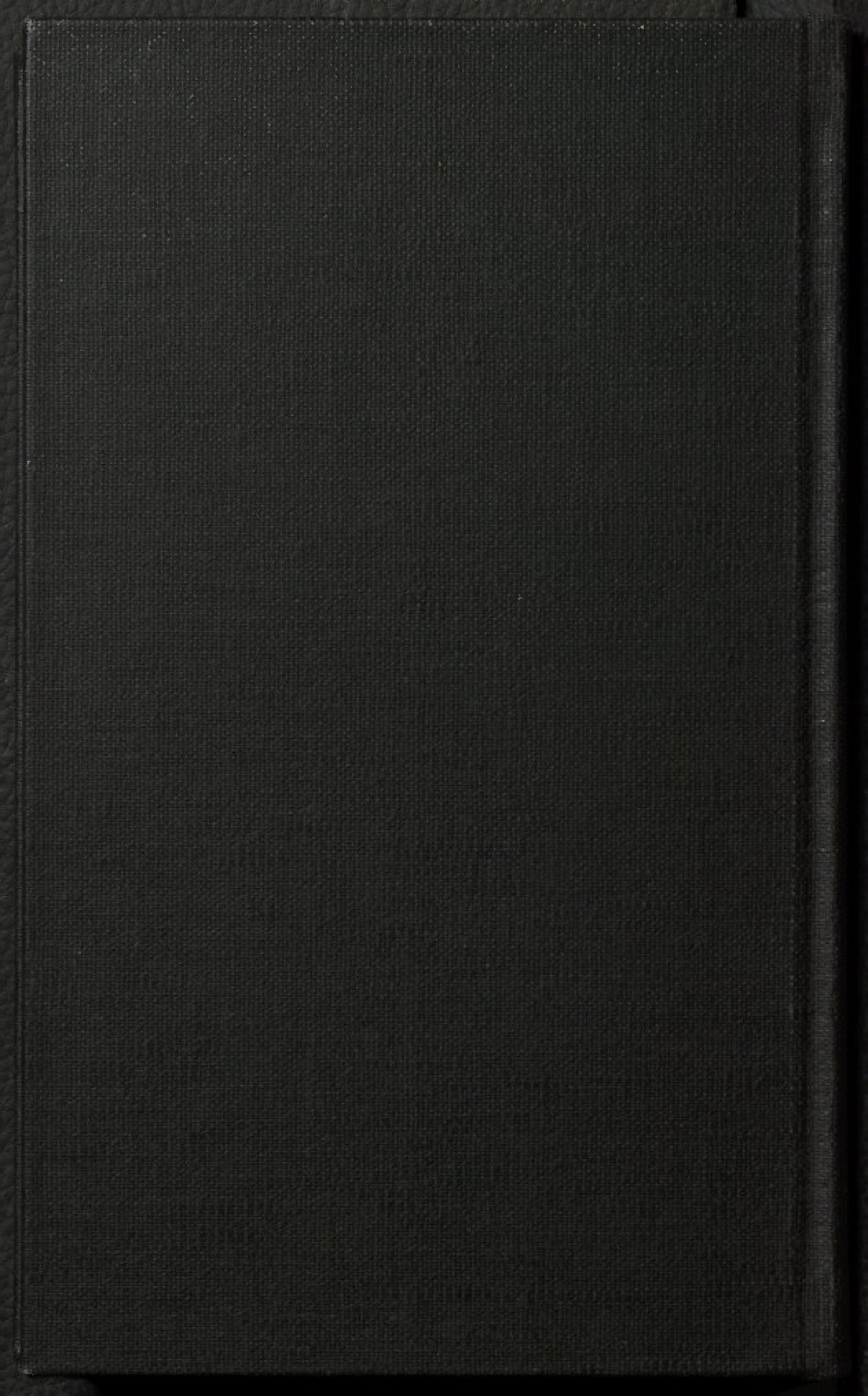
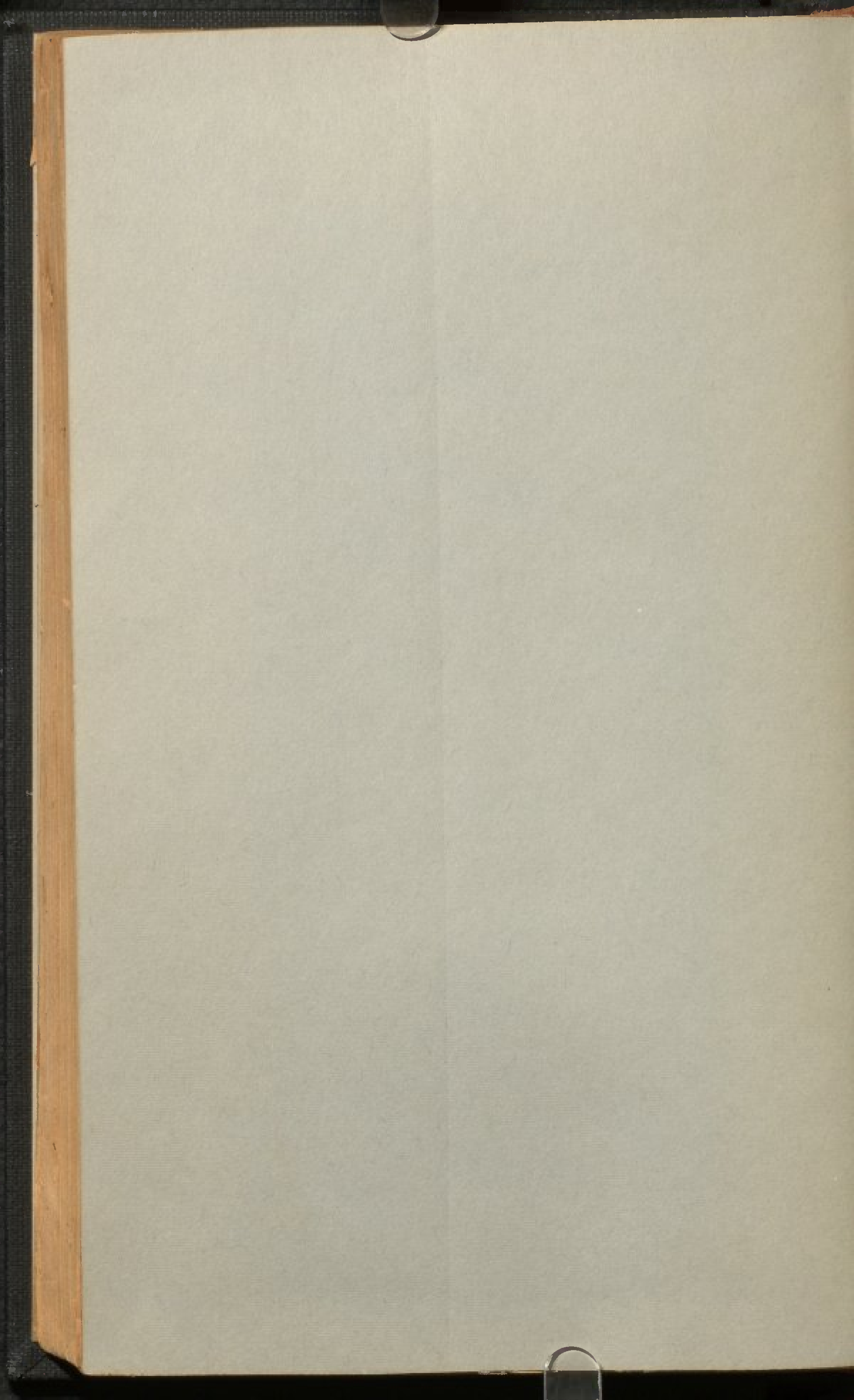
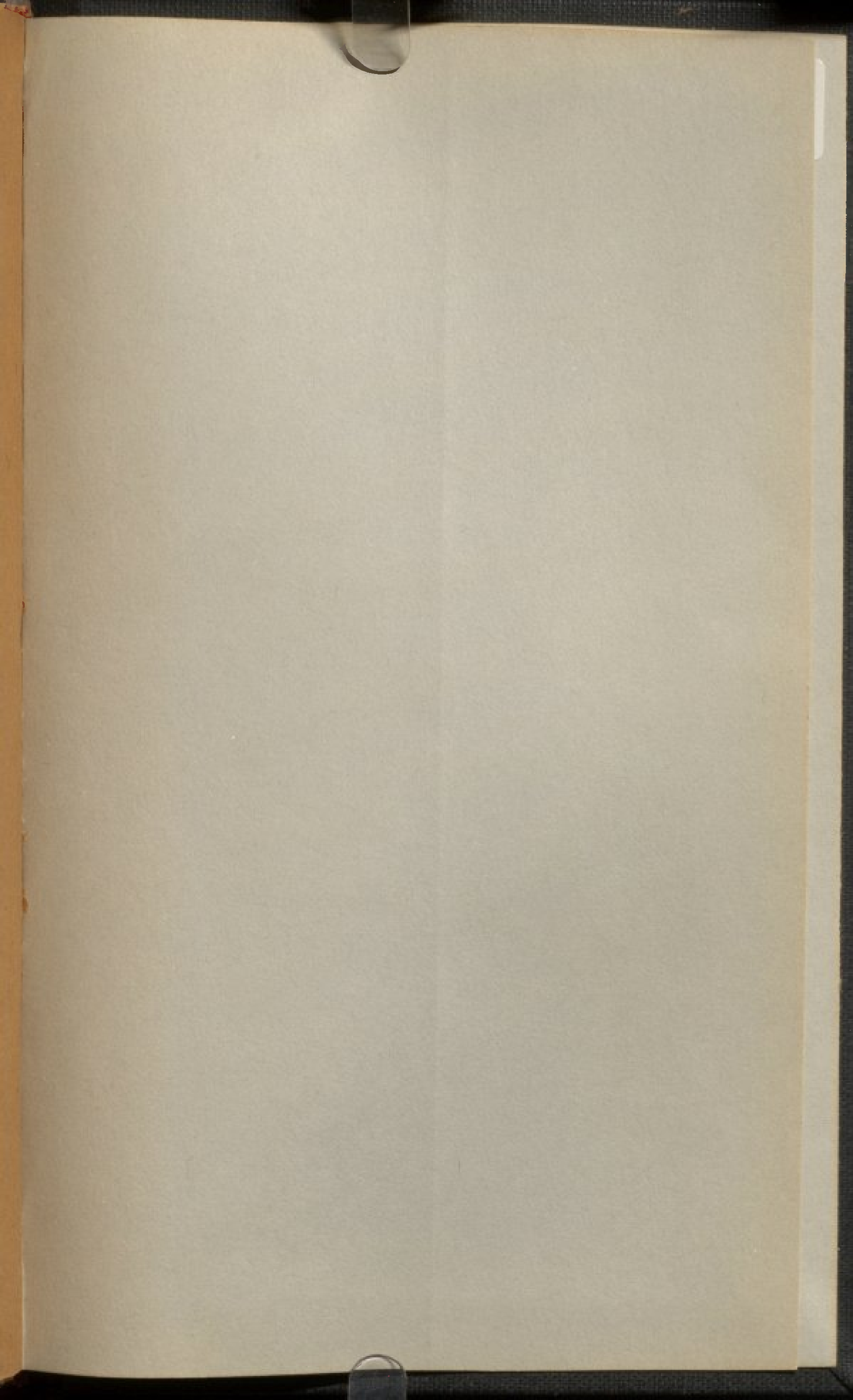
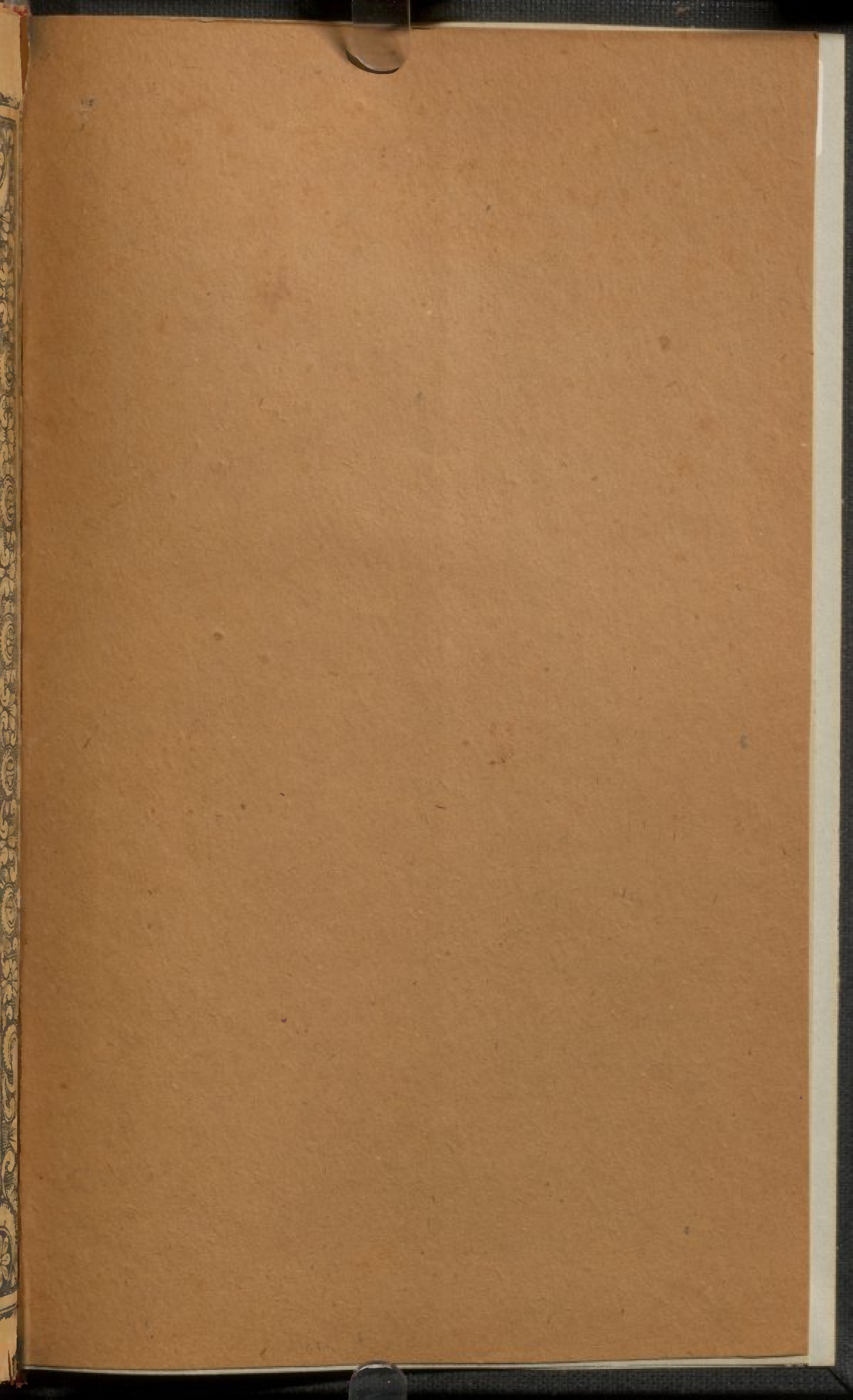






ابو یوسف - سید عبدالباقی شطاری





يا ايها الذين امنوا اطيعوا الله واطيعوا الرسول واولى الامر منكم

بعون منعم حقیقی جلد اول مجموعهٔ استفتاہا و جوابہا کہ از افادات

مجموعة الفتاوى

کشاف حقائق معقول و منقول

حسب فرمایش و اجازت منبع فیوض مولوی محمد یوسف صاحب برادر زادهٔ مولانای مرحوم باہتمام محمد معشوق علی عفی عنہ

انطبع في المطبع العلوي لمحمد علي بخش خان الكائن في لكنو

بسم الله الرحمن الرحيم
ذلك مفتاح كنز نا الحكيم

الحمد لله الذی ارسل رسوله بالهدی ودین الحق لیظهره علی الدین کله
ولو کره المشرکون والصلوة علیه وعلی آله وصحبه الذین سلکوا سواء سبیله
کما یعرفه المؤمنون اما بعد خاکسار رهین ابواب رحمت باری العلی سید محمد عابد علی
کسمنڈوی حفظه الله عن شر الغبی والغوی ابن عالم علوم خفی وجلی مولوی سید محمد معشوق علی ادام الله
ظلاله العالی علیهم مطبع علوی بخدمت ماهران رموز شریعت و واقفان فنون طریقت عرضه
میدهد که اکثر اصحاب مودت و وداد و ارباب صدق و سداد از اطراف امصار و
اکناف دیار خواستگار فتاوی دستخطی جناب المعی زمان لوذعی دوران کشاف دقائق
معقول و منقول حلال مهمات فروع و اصول مجدد ملت خاتم المرسلین مروج قانون شرع
مبین اکمل الکملاء افضل الفضلاء حاجی حرمین شریفین حافظ کلام رب المشرقین
والمغربین جناب مولانا واستاذنا ابو الحسنات مولوی محمد عبد الحی صاحب تغمده الله بغفرانه واسکنه
بحبوحة جنانه بودند وگوهر مقصود را گاهی بسلک تحریر وگاهی برشتهٔ تقریر منسلک
نموده ظاهر میکردند وبباعث کثرت فتاوی دستخطی مولانای صدر الوصف ارسال
نقلش پیش هر خواستگار امری محال بود وکاری دور از مجال لهذا بغرض فرحت رسانی

مشتاقین وافادهٔ طالبین جناب مولوی خادم حسین صاحب عظیم آبادی سلمه الله
ذوالایادی فتاوی دستخطی مولانای مرحوم که در زمان حیات خود بنفس نفیس در دو مجلد
ضخیم از تلمیذان خود بالشرح کنانیده بودند باین حقیر عطا نموده امر کردند که این مجلدین نفیسین البطرز
سلیس از زیور طبع آراسته و پیراسته نمایم بنا بر علیه اتباعاً لامره الشریف این امر
لطیف را موجب اعزاز و باعث امتیاز خود انگاشته بکار طبع مشغول گشتم چونکه
ترتیبش بر طبق کتب علم فقه دشوار بود و لهذا ازین امر صعب اعراض نموده بحیثیتی
که جناب مولانای مغفور درج کتاب کنانیده بودند نقل کنانیدم به مجموعة الفتاوی
مسمی کردم و عوض ترتیب بنظر آسانی استخراج فتاوی هر امر فهرست مضامین مختصر
شامل کتاب نمودم و بهمان طور در دو جلد منقسم ساختم
تا که بباعث اختصار هر جلدی از جلدین منقسمه زود تر از حیز طبع بر آمده انیس خاطر
مشتاقین و مونس طبع طالبین گردد و غبار انتظار بر قلوب صافی منتظران ننشیند
امیدواری بعنایت بیغایت حضرت باری چنانست که جناب مولانای مرحوم را
در جنب این هدایات معظم خلد برین عطا سازد و این مجموعهٔ مکرم را از چشم مفسدین
محفوظ دارد و بعین رضا مطبوع و ملحوظ نماید ــــ چو گل بخنده در آید لب اهل
نشاط ✤ اگر ز گلشن لطفش وزد نسیم قبول ✤ و من الله الفوز لکل مأمول و الوصول

اسئلے کل مسئول

استفتا چه میفرمایند علمای ملت اهل سنت و جماعت که شیعه اثنا عشریه
مسلم اند یا کافر باین معنے که خارج از دائرهٔ اسلام و محجوب الارث والمناکح
و محکوم علیهم بالجهاد باشند و اگر کفر شان مانع عن الارث ثابت نشود پس کدامی
از پیران ائمه و تابعین الی یومنا هذا ارقام فرمایند که ارث پدر سنی به پسر شیعه نجال
او رسیده باشد انچه که درین مسئله حکم مفتی باشد ارقام فرمایند بینوا و توجروا

هو المصوب در کفر فرقهٔ اثنا عشریه فقها اختلاف کرده اند بعضے بوجه سب
شیخین حکم کفر دادند و همین هست قول اصحاب فتاوی و صاحب بحر رائق و
در مختار و غیره لیکن مفتی به و صحیح عدم تکفیر شان هست و سب شیخین موجب کفر
نمی شود و همین مذهب موافق قول امام اعظم هست و آنچه در کتب فتاوی
حکم کفر مرقوم هست از دائرهٔ تحقیق خارج هست قال ملا علی القاری
فی شرح الفقه الاکبر عند بسط الامام ابی حنیفة الکلام علی عدم
تکفیر اهل القبلة ما لفظه فیه دلالة علی ان سب الشیخین لیس بکفر
کما صححه ابو شکور السلمی فی تمهیده و ذلک لعدم ثبوت مبناه
وعدم تحقق معناه فان سب المسلم فسق کما فی الحدیث و یستوی
الشیخان و غیرهما فلو فرض انه یسب الشیخین لا یخرج عن الایمان نعم
لو استحل السب او القتل فهو کافر لا محالة فالفسق والعصیان لا یزیل
الایمان صغیرا کان او کبیرا و کذا المبدعة لا تزیل الایمان کانکار
المعتزلة رویة الله تعالی و خلق افعال العباد لانه مبنی علی التاویل انتهی
و مولانا ولی الله لکهنوی رحمة الله علیه در شرح مسلم الثبوت می فرمایند
المحققون من الحنفیة والمتکلمین ذهبوا الی عدم تکفیر الروافض
بانکارهم خلافة ابی بکر و عمر الثابتة بالاجماع القطعی عند هم حتی
قبلوا شهادتهم وما وقع فی الخلاصة و غیرها من الفتاوی من
صریح الکفر لم ینقل عن ابی حنیفة و انما هو من تفریعات المشائخ
کالفاظ التکفیر المنقولة فی الفتاوی کیف وقد نص الامام
والشافعی بعدم تکفیر احد من اهل القبلة لکونه علی تاویل فاحفظ
ولا تسرع فی تکفیر فرق الاسلام انتهی ملخصا و مولانا ابو شکور سلمی در تمهید

می نویسند کلام الروافض مختلفة فبعضه یکون کفرا و بعضه لا فلو قال
ان علیا کان الٰها نزل من السماء کفر و قال بعضهم بانه شریک لمحمد
صلی الله علیه و علی آله وسلم فی النبوة و قال بعضهم النبوة کانت
لعلی وجبریل اخطأ ومنهم من قال ان علیا کان افضل من الرسول
فهذا کله کفر واما الذی یکون بدعة ولا یکون کفرا فهو قولهم ان
علیا کان افضل من الشیخین ومنهم من قال انه یجب اللعن علی
من خالف علیا کعایشة ومعاویة ومنهم من قال ان حب اهل البیت
اولی واحب وهذا کله وما یشبهه بدعة لیس بکفر لانه صادر
عن تاویل انتهی ملخصا الحاصل حکم کفر شیعه بسبب سب شیخین خلاف مذهب
محققین ست و علامه شامی در رد المحتار حاشیهٔ درمختار و در رساله خود
مسمی به تنبیه الولاة والحکام درین باب بتفصیل نوشته است و بر صاحب
درمختار قدح کرده است و هکذا صرح به جماعة من اصحابنا وهو الموافق لقواعدنا
پس محجوب شدن وارث رافضی را از مورث سنی وجهی نیست والله اعلم
بالصواب وعنده حسن الثواب کتبه العبد الراجی رحمة ربه القوی ابو الحسنات
اللکنوی محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی ابن مولانا الحافظ محمد عبد الحلیم ادخله الله
جنات النعیم

ابو الحسنات محمد عبد الحی | هذا الجواب صحیح | محمد نور الحسنین

استفتا در فتاوی عالمگیری ست من انکر امامة ابی بکر الصدیق
فهو کافر والرافضی اذا کان یسب الشیخین فهو کافر والمعتزلی اذا قال
باستحالة الرویة فهو کافر ولو قال رجل لو لم یاکل آدم الحنطة لما صرنا
اشقیاء کفر ولو قال رجل لآخر کان رسول الله صلی الله علیه وعلی
آله وسلم یحب القرع مثلا وقال ذلک الغیر انا لا احبه فهذا کفر ولو رجل

قال لغيره ان اذه منسج الكرباس پس با همه جولاهه بچگان باشيم فهذا كفر و اگر

كسے گويد كه بخدا و بسر تو سوگند است فهذا كفر ولو قال ان الانبياء لم يعصوا

حال النبوة ولا قبلها كفر و اگر گويد كه اگر از آسمان بانگ آيد كه مزن هم بزنم يلزمه

الكفر و اگر گويد كه حضرت يوسف عزم زنا كرده بود كافر شد و امثال اينها از

قسم الفاظ زبانى بسيار است كه بيان آنها موجب تطويل است پس آنچه درين فتاوى

قائل اين قسم كلمات را المحكوم عليه بالكفر و منسوب بكفر نموده معنے اين كفر چيست

آيا چنين شخص را بدون توبه از دائره اسلام خارج و محجوب الارث و ممنوع

عن التناكح دانيم يا محجوب عن الارث و ممنوع عن التناكح فى ما بين المسلمين نخواهد

شد آنچه حكم مفتى به باشد ارقام فرمايند بينوا توجروا

هو المصوب حكم ارباب فتاوى بكفر قائل هچو كلمات تهديديست نه آنكه از آنها

كفر حقيقة لازم آيد صاحب بحر رائق وغيره تصريح اين معنے كرده اند والله اعلم

بالصواب كتبه العبد الراجى رحمة ربه القوى ابو الحسنات محمد عبد الحى تجاوز الله عن ذنبه الجلى والخفى

محمد نور الحسنين ۱۲۹۸	الجواب صحيح	محمد عبد الحى ابو الحسنات ۱۲۸۹

ابن مولانا محمد حيدر لكهنو

۳ استفتا چه ميفرمايند علماى دين در باب عمامه براى ميت آيا سنت است

يا مكروه است بينوا توجروا

هو المصوب اصح اين است كه مكروه است چنانچه زاهدى در شرح قدورى

تصريح كرده است وهكذا فى الدر المختار وغيره والله اعلم كتبه عبده الراجى رحمة

ربه القوى ابو الحسنات محمد عبد الحى الانصارى تجاوز الله عن ذنبه الجلى والخفى

۴ استفتا چه ميفرمايند علماى دين و مفتيان شرع متين اندرين صورت

كه زيد از هنده عقد نكاح كرده بعد مدتے زيد و اهل قرابتش ميخواهند كه هنده را

از شخصے كه نه از قرابت بعيده است و نه از قريبه بلكه اجنبى محض است روبرو بكشش

برآرند وہندہ واہل قرابتش را این امر منظور نیست درین صورت ہندہ را شرعًا میرسد کہ بر گفتۂ شوہر و اہل قرابتش عمل نماید یا نہ بینوا توجروا

ہوالمصوب درصورت مسئولہ شخصے اجنبی را دیدن کف وروجہ زن اجنبیہ بشرطیکہ مامون از شہوت باشد درست نیست علی الخصوص فی زماننا بسبب خوف فتنہ برای مرد شاب وزن شابہ مگر بوقت ضرورت کہ ازان گریزی نباشد مثل قاضی وشاہد وطبیب و یا کسیکہ ارادۂ نکاح دارد فی الدر والروایة وینظر الی الاجنبیة الی وجہہا وکفیہا فقط للضرورة فان خاف الشہوة او شک امتنع نظرہ الی وجہہا فحل النظر مقید بعدم الشہوة والا فحرام هذا فی زمانہم واما فی زماننا فمنع من الشابة قہستانی وغیرہ الا النظر لا المس لحاجة کقاضٍ وشاہدٍ یحکم ویشہد علیہا درمختار قولہ اما فی زماننا الخ لا لانہ عورة بل لخوف الفتنة رد المحتار واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب

محمد مسیح الدین خان ۱۲۸۶

محمد علیم الدین

الجواب صحیح والمجیب نجیح فانہ لاطاعة للمخلوق فی معصیة الخالق واللہ اعلم وعلمہ احکم

ابو محمد عبد الحق ۱۲۸۱ ابو الحسنات

استفتا چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین کہ پیغمبر ما صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم امی بودند یا نہ وامی بودن آن حضرت معجزۂ حضرت است یا نہ وہر کہ گوید کہ آن حضرت قبل بعثت اطلاع بر سائر علوم می داشتند قول او خلاف قرآن واحادیث است یا نہ ومصر برچنین امور چہ حکم دارد بینوا توجروا وغرض مستفتی ازین سوال کشف صحت وسقم قول جناب مولانا محمد عبد الرزاق صاحب قبلہ کہ قائل بودند باین امر کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم امی نبودند وقول جناب مولوی علی محمد صاحب ہم جناب مولانا ممدوح کہ ہر دو قائل علم آن حضرت بر ہمگی کلیات وجزئیات بودند بود وجوابش نوشتہ شد باین مضمون

ہو المصوب اطلاق امی بر آن حضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم
در کلام مجید آمدہ ہست قال اللہ تعالی الذین یتبعون الرسول النبی
الامی الآیۃ وقال فی معالم التنزیل ہو محمد صلی اللہ علیہ وعلی الہ
وسلم قال ابن عباس ہو نبیکم امیا لا یکتب ولا یقرء ولا یحسب ہو
منسوب الی الام ای ہو علی ما ولدتہ امہ وقیل ہو منسوب الی امتہ
وسقطت التاء فی اصلہ امتی وسقطت الیاء فی النسبۃ کما سقطت
فی المکی والمدنی وقیل ہو منسوب الی ام القری انتہی ملخصا ودر بعثت
محمدیہ ثابت نہ گردید کہ آن حضرت بر تمامی علوم جمیع اشیای ماضیہ ومستقبلہ
جزئیہ وکلیہ اطلاع داشتند الا ماشاء اللہ تعالی واللہ اعلم نمقہ ابو الحسنات
محمد عبد الحی عفا اللہ عما صدر عنہ من الذنب الجلی والخفی

محمد عبد الحی ۱۲۸۱ ابو الحسنات	صح الجواب کتبہ محمد یوسف عفر اللہ ذنوبہ وکفر سیاتہ	محمد یوسف ۱۲۷۷

مستفتی سوال مع جواب بخدمت جناب مولوی علی محمد صاحب ابن مولانا محمد معین
علیہ الرحمہ بردہ جناب ممدوح تحت جواب بقلم خود این عبارت تحریر فرمودند ور
خاتمہ ہم جناب مولوی محمد فضل حسن صاحب ابن جناب مولانا محمد ظہور علی مرحوم رقم فرمودند
آمی بودن آن حضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم از عبارت سابق بدریافت
حاجت تفسیر نیست لیکن اطلاع آن حضرت بر سائر علوم از کتب حدیث وتفسیر
ثابت ہست من شاء زیادۃ التحقیق فارجع الی کتب الحدیث والتفسیر
واللہ اعلم نمقہ احقر العباد محمد افضل حسن عفا اللہ عنہ حسب ارشاد جناب والد مرحوم
جناب مولوی محمد فضل حسن صاحب بر مکان خود طلبیدہ پرسیدم کہ از کدام کتاب ثبوت
اطلاع آنحضرت بر سائر علوم فرمودہ اند در جواب فرمودند کہ تا حال در کدامی کتاب
ندیدہ ام جناب مولوی علی محمد صاحب خواہ مخواہ نام فقیر بر خاتمہ جواب

تحریر فرموده اند هر چند منع ساختم اوشان تسلیم نه فرمودند

اقول وبالله التوفیق یا ایها الجناب المولوی محمد افضل حسن دام ظلکم الله

والمنن ما نقلتم عبارة کتاب من کتب التفسیر والحدیث فی تحریرکم حتی

ینظر فیه بعد تصحیح النقل فاما ان تسلم لو کان لها توة کما هو شان ارباب

الدرایات او تأول تطبیقًا بین الروایات او تجرح جرحًا من الجهات فح

لابد من النظر فی تحریرکم ففیه تفتیشات لا نذکر کلها لضیق المقام وقد

اشتهر ان ما لا یدرک کله لا یترک کله فلنذکر بعضا منها الاول ان قولکم لکین

اطلاع بر سائر علوم آه لم یذکر فیه المضاف الیه للفظ علوم ولا بد من ذکره حتی

یبحث عنه والثانی ان علوم جمع علم فاما ان یراد به ادراک الکلیات

او معرفة الجزئیات او الاعم منهما علی طریق مطلق الشئ او الشئ المطلق او

العلم المدون وعلی التقدیر الاخیر فالمراد منه اما المسائل کلها او بعض

المسائل قدر ما یحصل به غایة العلم او التصدیق بجمیع المسائل او بعض

المسائل او الملکة فهذه اطلاقات العلم المدون لابد لکم من تعیین کم

المراد وان المراد المعنی الحقیقی او المجازی والثالث ان قولکم من شاء

زیادة التحقیق آه یشعر ان التحقیق قد حرر ومن شاء زیادة التحقیق فلیه

الخ مع ان التحقیق هو اثبات المسئلة بالدلیل وما نقلتم دلیلا من الادلة

فی التحریر والرابع ان لفظ الکتب اما جمع کتاب او هو مفرد کتب برسم خط

المصاحف وعلی التقدیرین فالترکیب لیس توصیفیا بل هو اضافی

لا وقد دخل علیه حرف التعریف ودخول حرف التعریف علی المضاف

فی ایة قاعدة من قواعد علم النحو لابد من بیانها والخامس ان اضافة

لفظ الکتب لو کان جمعًا الی الحدیث والتفسیر تفید العموم فان الجمع المضاف

يفيد العموم والاستغراق الا ترى الى تفسير الدوانى فى شرح التهذيب
قول المصنف وصعدوا معارج الحق اى بلغوا اقصاه وقد صرح
به المحقق الهروى والعلامة اليزدى وجد جدى شمس المحققين مولانا
محمد مبين رح فهذا العلوم والاستغراق ينادى باعلى نداء على ان الجناب
المنمق قد احاط علما بجميع كتب التفسير والحديث ووجد فيها تحقيقا على
حسب مرامه حتى يامر بالرجوع اليها وهذا قد شوقنى الى الرجوع فالمرجو من
ذلك الجناب ان يمن على بتبيين فهرس اسامى جميع كتب التفسير والحديث
ثم يترسل عبارات جميعها حتى يبحث فيها ولو كانت الاضافة للعهد فالمعهود
ابض لا بد من تصريحه ولو كانت للجنس فلا تفيد والسادس ان اول الادلة
الكتاب ثم السنة وبهذا الترتيب يبحث الاصوليون فكان الانسب
ان يحرر فليرجع الى كتب التفسير والحديث فما وجه قلب المتعارف
ثم المعروض ان تكتبوا الجواب بالصواب لكل ما سألتكم باللسان الذى
هو لسان اهل الجنة ولسان بنى الانس فى الجنة فله بركات ليست لغيرها
فاكتبوا الجواب بهذا اللسان جزاكم المنان ويا ايها الجناب اهل العفو عليكم
[illegible] الجسارة وهل هذا الا اتباع الامر ولستنا من اهل الاعارة و
آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمين - حرر فى السادس من الربيع الثانى
سنة ١٢٨٢ هجرى - كتبه ابو الحسنات محمد عبد الحى عفا الله عنه

استفتا

چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت
که زید انتقال کرد و ورثه گذاشت یکی همشیره عینیه مسمی رابعه و سه برادرزادیان
مسمی فاطمه و زینب و کلثوم که پدر این هر سه برادرزادیان رو بروی زید فوت
شده بود و کلثوم هم روبروی زید فوت شده الا یک دخترش موجود است و یک برادرزاده حقیقی زید مسمی بکر که پدر او هم

(١)

روبروے زید فوت شدہ ویک زوجہ مسماۃ خدیجہ کہ جملہ ورثہ مذکور صلبی اورا حصہ ہشتم دادہ راضی کردہ اند پس بقیہ متروکہ زید فیما بین دو برادرزادیان ویک دختر برادرزادی ویک برادرزادہ ویک ہمشیرہ بحسب سہام شرعیہ چگونہ تقسیم یابد بینوا توجروا

هو المصوب بعد تقدیم ما تقدم علی الارث ورفع موانع بقیہ ترکہ زید منقسم بدو سہم شدہ یک سہم ازان بہ ہمشیرہ حقیقی ویک سہم بہ برادرزادہ خواہد شد وباقی ورثہ محجوب خواہند شد واللہ اعلم بالصواب کتبہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ القوی

استفتا چہ میفرمایند علمای دین متین وپیروان شرع مبین درین صورت کہ ہندہ بعد ہم گفت کہ من زید را شیر خود نوشانیدہ ام وبر دعوی خود یک گواہ ہم از ذکور واناث ندارد پس درین صورت دعویش بنا بر شرع شریف مستوجب اثبات گردد یا نہ بینوا توجروا

هو المصوب دعوی ہندہ غیر مسموع است چہ رضاع بقول یک زن ثابت نمی شود در کنز می آرد ثبت الرضاع بما یثبت بہ المال وتحت آن صاحب بحر الرائق تحریر می سازد وهو شهادة رجلين عدلين او رجل وامرأتين فلا يثبت بشهادة امرأة واحدة انتهى والله اعلم وعلمه اتم كتبه عبده محمد عبد الحي عفا عنه القوي

استفتا ما قولکم اندرین مسئلہ کہ شخصے در شفعہ بعد طلب مواثبت طلب اشہاد نمود باین طور کہ بحضور دو شاہد عادل نزد بایع یا مشتری یا عقار طلب نمود لکن لفظ فاشہدوا علی ذلک وغیرہ نگفتہ ادا نمود پس این طلب معتبر خواہد شد یا نہ بینوا توجروا

هو المصوب از ظاہر اکثر کتب فقہ شرط شدن اشہاد مستفاد می شود لیکن در خانیہ خلاف آن مصرح است فی رد المحتار اقول ظاهر عبارا تهم لزوم الاشهاد فيه

لکن رائیت فی الخانیة انما سمی الثانی طلب الاشهاد لا لان الاشهاد
شرط فیه بل لیمکنه اثبات الطلب عند جحود الخصم انتهی تامل انتهی و در
ظهیریه و قنیه در طلب ثانی اشهاد مذکور نیست عبارت ظهیریه این است والثانی
ان یقول اطلب الشفعة فی الدار التی اشتراها من فلان انتهی و عبارت قنیه این است
طلب الاشهاد انما ان یلقی المشتری یقول اطلب الشفعة فی التی اشتریتها من
فلان ثم یذکر حدودها فسلمها انتهی واللہ اعلم حرره محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ما قولکم رحمکم اللہ اندرین مسئلہ کہ نماز تراویح بموجب مذہب امام اعظم
بقول مفتی بہ بعدد بست رکعت سنت موکدہ است یا کم و بیش بینوا توجروا

ہو المصوب نماز تراویح بمذہب حنفیہ بست رکعت سنت موکدہ است و
قول استحباب آن اعتباری ندارد و بر ہمین عدد مواظبت اکثر صحابہ رضی اللہ
عنہم ثابت شدہ است بلکہ در بعض روایات خواندن آن حضرت صلی اللہ علیہ و علی
آلہ وسلم ہم بست رکعت وارد شدہ است و بعض محدثین اگرچہ تضعیف آن
روایت کردہ اند مگر ضعف آن بحدی نیست کہ از دائرہ قبول خارج گردد در بحر الرائق
می نویسد فی شرح منیة المصلی حکی غیر واحد الاجماع علی انها سنة وقد
سنها رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ووقعت المواظبة علیها
فی اثناء خلافة عمر ووافقه علی ذلک عامة الصحابة وما زال الناس من
ذلک الصدر الی یومنا هذا علی سنتها من غیر نکیر وکیف لا وقد ثبت
عن رسول اللہ صلی اللہ علیه وعلی آله وسلم علیکم بسنتی وسنة الخلفاء
الراشدین وقول المصنف عشرون رکعة بیان لکمیتها وهو قول الجمهور
لما فی الموطا عن یزید بن رومان قال کان الناس یقومون علی عهد عمر
بن الخطاب بثلاثة وعشرین رکعة وعلیه عمل الناس شرقا وغربا انتهی

کلامه ملخصاً وشیخ الاسلام بدر الدین العینی در منحة السلوک شرح تحفة الملوک
تحریر فرمایند التراویح عشرون رکعة وعند مالک ست وثلثون لنا
ما روی البیهقی باسناد صحیح انهم کانوا یقومون علی عهد عمر بعشرین
رکعة وعلی عهد عثمان وعلی مثل ذلک فصار اجماعاً انتهی وشیخ عبد الحق
محدث دهلوی در فتح المنان می آرد قال الحلیمی والسر فی کونها عشرین رکعة
ان الرواتب فی غیر رمضان عشرة فضوعفت لانه وقت جد کذا فی
المواهب اللدنیة ولا یذهب علیک ان تقدیر الاعداد من غیر سند
من جانب الشارع لا یجوز بمثل هذه النکتة التی ذکرها الحلیمی فالظاهر
انه قد ثبت عندهم صلوة رسول اللہ صلی اللہ علیه وعلی آله وسلم عشرین
رکعة کما جاء فی حدیث ابن عباس اخرجه ابن ابی شیبة فاختاره انتهی
وشیخ ابن حجر مکی هیتمی در شرح مشکوة می نویسد قول بعض ائمتنا انه علیه
الصلوة والسلام صلی بالناس عشرین رکعة لعله اخذه مما فی مصنف
ابن ابی شیبة انه کان یصلی فی رمضان عشرین رکعة سوی الوتر و
کذا رواه البیهقی لکن الروایتان ضعیفتان وفی صحیحی ابن حبان وابن خزیمة
انه صلی بهم ثمان رکعات والوتر لکن اجمع الصحابة علی ان التراویح عشرون
رکعة انتهی وهمچنین قسطلانی در شرح صحیح بخاری وعینی در شرح هدایه وغیرهما
من المحدثین نوشته اند وشاه عبد العزیز دهلوی در بعض تحریرات خود میفرمایند
در باب تراویح چنانچه این حدیث وارد شده است که ما کان رسول اللہ صلی اللہ
علیه وعلی آله وسلم یزید فی رمضان ولا فی غیره علی احدی عشرة
رکعة همچنان این احادیث هم وارد شده اند که قالت عایشة کان رسول اللہ
صلی اللہ علیه وعلی آله وسلم یجتهد فی رمضان ما لا یجتهد فی غیره رواه مسلم

وعنها قالت اذا دخل العشر الاواخر من رمضان احیی لیلة رواه البخاری ومسلم وابو داؤد وعن النعمان بن بشیر قال قمنا مع رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم فی رمضان لیلة ثلثة وعشرین الی ثلث اللیل الاول ثم قمنا معه لیلة خمس وعشرین الی نصف اللیل ثم قمنا معه لیلة سبع وعشرین حتی قلنا ان لا ندرك الفلاح ای السحور پس وجه تطبیق درین روایات که صریح دالالت بر زیادت کمیت وکیفیت نماز آن حضرت در رمضان می کنند ودران روایت که نفی زیادت میکند همین است که آن روایت محمول بر نماز تهجد است دلیل بر حمل آنست که از ابو سلمه راوی در تتمهٔ این حدیث می گوید که قالت عایشة قلت لرسول الله تنام قبل ان توتر قال یا عایشة ان عینی تنامان ولا ینام قلبی رواه البخاری ومسلم وظاهر است که نوم قبل از وتر در تهجد متصور می شود ودر روایات صحاح تعیین عدد تراویح آنحضرت نیامده لیکن در الفاظ مذکوره در جهد معلوم می شود که عدد آن بسیار بود ودر مصنف ابن ابی شیبه تعیین بست رکعت وارد شده است امابیهقی تضعیف این روایت کرده بعلت آنکه راوی آن جد ابی بکر بن ابی شیبه است حال آنکه ابو شیبه جد ابی بکر آن قدر ضعف ندارد که روایت او را مطروح مطلق ساخته شود آری اگر معارض او حدیث صحیح بودی البته ساقط شدی وقد سبق ان ما نحو معارضا له اعنی حدیث عایشة المتقدم لیس معارضا له انتهی کلامه خلاصهٔ مرام اینکه روایت ابن ابی شیبه آن قدر ضعف ندارد که متروک شود مقام غور است که عبد الله بن لهیعه که نزد محدثین بغایت مرتبه ضعیف است ودر ضعف ضرب المثل است کما لا یخفی علی من راجع تهذیب التهذیب للحافظ ابن حجر العسقلانی محدثین روایتش قبول می سازند پس ابو شیبه جد ابی بکر بن ابی شیبه چه جرم کرده است که روایتش

بالکل ترک کرده شود فعلی ہذا در بودن بست رکعت سنت موکده شکی نیست
سلمنا که روایت مذکور قابل قبول نیست وتعیین این عدد از آنحضرت صلی اللہ
علیه وعلی آله وسلم ثابت نیست کما قیل لیکن در ثبوت مواظبت صحابه از زمانِ برین عدد
شکی نیست وہمچنان که مواظبت نبویه سنت موکده می گردانند مواظبت خلفائهم
موجب سنت می شود فقها واصولیین جابجا تصریح این امر ساخته اند واگرچه نزد
جمهور اصولیین تعریف سنت موکده بما واظب علیه الرسول است لیکن محققین
این تعریف را بر اختصار بنا بر علی الاعتماد علی الفطرة الوقادة محمول می سازند
وتعریف سنت بما واظب علیه رسول اللہ او خلفائه می سازند تصریح آن در
رد المحتار موجود است وآنچه که صاحب فتح القدیر در بحث تراویح باین عبارت
می فرماید فتحصل من هذا کله ان قیام رمضان احد عشرة رکعة مع الوتر
سنة فعله رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم ثم ترکه بعذر وکونها عشرین
سنة الخلفاء الراشدین وقوله علیه الصلوة والسلام علیکم بسنتی وسنة
الخلفاء الراشدین ندب الی سنتهم فیکون العشرون مستحبا والسنة هو
ذلك القدر انتهی کلامه ملخصا پس مبنی است بر تعریف سنت بما واظب
علیه الرسول وقد عرفت ان الحق خلافه وآنچه نوشته که قوله علیه السلام علیکم بسنتی الحدیث
ندب الی سنتهم پس مخدوش است بسه وجه وجه اول اینکه علیکم برای لزوم موضوعست
پس ازین حدیث صاف لزوم سنت خلفا ثابت میشود نه استحباب آن دوم اینکه
معطوف در حکم معطوف علیه می شود پس همچنانکه لزوم سنت نبویه ازین حدیث
ثابت شده لزوم سنت خلفا نیز ثابت خواهد شد سوم اینکه اگر غرض آنحضرت
بیان استحباب سنت خلفا بودی تخصیص خلفا بذکر را وجهی نبودی چه سنن جمله
صحابه برای ما یان مستحب هستند الحاصل ازین حدیث صریحا معلوم می شود که سنت

خلفا مثل سنت آن حضرت بر امت لازم و موکد است پس بعد ثبوت مواظبت
خلفا بر بست رکعت جای شک و تشکیک در بودن این قدر سنت موکده
باقی نماند هذا ما عندی والله اعلم بالصواب و عنده حسن الثواب

محمد عبد الحی ۱۲۸۱ ابو الحسنات

الجواب صحیح	صح الجواب حرره	المجیب مصیب نمقه احقر العباد	الجواب المرقوم صحیح لا ریب فیه
محمد نور الحسنین ۱۲۸۱	محمد ظهور حسن ۱۲۸ عبده نجم العلما	محمد فضل حسین ۱۲۸۴	عنایت العلی محمد ۱۲۷۹

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت
که واجب تعالی شانه بر پیدا کردن شریک خود قادر است یا نه بینوا - توجروا
هو المصوب واجب تعالی بر پیدا کردن شریک خود قادر نیست چه جمله متکلمین
تصریح این امر میسازند که علت مقدوریت امکان است پس شریک الباری که ممتنع
است مقدور نخواهد شد و نیز شریک الباری ممتنع است بالاجماع و قدرت الٰهی متعلق
نیست امام فخر الدین رازی و علامه سعد الدین تفتازانی می نویسند لا شیء من
الواجب و الممتنع بمقدور له تعالی لزوال امکان الترک فی الاول و الفعل فی
الثانی انتهی و ملا علی قاری در شرح فقه اکبر تحریر می سازند قد قیل کل عام
یخص کما خص قوله تعالی والله علی کل شیء قدیر بما شاءه لیخرج ذاته و
صفاته و ما لم یشأ من مخلوقاته و ما یکون من المحال وقوعه فی کائنات
والحاصل ان کل شیء تعلقت به مشیئته تعلقت به قدرته و الا فلا یقال
هو قادر علی المحال لعدم وقوعه و لزوم کذبه انتهی و علامه کمال الدین ابن ابی شریف
تلمیذ صاحب فتح القدیر در شرح رساله مسائره تصنیف استاذ خود می نویسند
العلم اعم من متعلق القدرة فان العلم یتعلق بالواجب و الممکن و الممتنع والقدرة انما
تتعلق بالممکن دون الواجب و الممتنع انتهی اگر در قلب اختلاج این امر شود که

قدرت واجب تعالی بر شریک الباری مستلزم عجز اوست وهو مستلزم للنقص در
دفع آن گفته خواهد شد که عدم قدرت بر امری که لائق تعلق قدرت نباشد نقص
نیست بلکه عین کمال است در کتب علم کلام وفقه تصریح این امر موجود است
علامه عبد الغنی نابلسی در مطالب وفیه مے آرند قال المحققون المراد بالممکن
ما لا یجب وجوده ولا عدمه لذاته فدخل ما لا یتصور من الممکنات لا لذاته
بل لغیره کممکن تعلق علم الله تعالی بعدم وقوعه کایمان ابی جهل وان
لابن حزم ما هو بین البطلان حیث قال انه تعالی قادر علی ان یتخذ ولدا اذ
لو لم یقدر علیه لکان عاجزا وقد نقله بعض الاغبیاء من المتبدعة فانظر الی
اختلال هذا المبتدع کیف فانه ان العجز انما یکون لو کان القصور جاء من
ناحیة القدرة اما اذا کان لعدم قبول المستحیل لتعلق القدرة فلا یتوهم
متوهم ان هذا عجز وقد سئل الامام عبد الله بن سعد الیمنی عن کون الله
قادرا علی جمیع الممکنات هل یلحق بذلک شئ من المستحیلات فاجاب بان جمیع
المستحیلات العقلیة لا تعلق للقدرة بها سواء کانت استحالته شرعا کقوله
تعالی ولا اللیل سابق النهار او عقلا کولوج الجمل فی سم الخیاط وقوله تعالی
حتی یلج الجمل فی سم الخیاط یدل علی انقطاع طمع الکفار لدخول الجنة فان
قیل لم لم یوصف الحق بانه قادر علی ذلک وعدم القول به یودی الی قصر القدرة
قلت ذلک لا یودی الیه فان الله قادر علی ان یصغر الجمل الی ان یصیر بحیث
یلج فی سم الخیاط وعلی توسیع سم الخیاط الی ان یسع الجمل واما ولوجه فیه
وکل منهما علی صورته فذلک من المستحیل العقلی الذی نص العلماء علی
ان لا تعلق لقدرة الله وکذلک لا یعقل النهار الا بعد ذهاب اللیل واللیل
الا بعد ذهاب النهار کل منهما شرط لمجئ الآخر واجتماع النهار مع اللیل مستحیل عقلی

فلا یتعلق القدرۃ بہ وقولہ تعالی خالق کل شئ معناہ خالق کل شئ وجد او سیوجد والمستحیل العقلی غیر موجود ولا یمکنہ ان یوجد فلا یدخل تحت ذلک ولا یجد العقل الی خلق ذلک سبیلا انتہی کلام النابلسی ملخصاً الحاصل عبارات منقولہ صریحا دلالت میکنند برین کہ واجب تعالی را قدرتی بر خلق امور مستحیلہ مثل اجتماع نقیضین و دخول جمل در سم خیاط و وجود شریک باری و اتخاذ ولد و امثال آنہا نیست و انتفاء قدرت برین امور موجب نقص نیست بلکہ عین کمال است و علی ہذا اطبق المتکلمون واجمع العلماء المتشرعون وشہد بہ العقل والنقل فمن انکر ذلک فقد اتی بشئ عجاب واللہ اعلم بالصواب وعندہ حسن الثواب کتبہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

ابو الحسنات محمد عبد الحی ۱۲ | الجواب صحیح | محمد نور الحسنین ۱۲

استفتا ما قولکم رحمکم اللہ کہ در زمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم وصحابہ و تابعین داشتن میت در قبر بر پہلوی راست مروج و معروف بودہ یا بر پشت و فقط تحویل گردن بسوی قبلہ بودہ و اجماع فقہا بر شق اول است یا ثانی بینوا توجروا

ہو المصوب باتفاق حنفیہ و شافعیہ مسنون ہمین است کہ میت بر پہلوی راست غلطانیدہ شود و رخ رویش بسوی قبلہ کردہ شود و ہمین امر متوارث است از زمان برکت نشان آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم تا این زمان در ہدایہ می آرد اذا احتضر الرجل وجہ الی القبلۃ علی شقہ الایمن اعتبارا بحال الوضع فی القبر انتہی و در نہایہ می نویسد للاضطجاع علی ستۃ انواع فی حالۃ المرض علی شقہ الایمن عرضا للقبلۃ وفی حالۃ الصلوۃ وہو الاستلقاء وفی حالۃ النزع فانہ یوضع کما یوضع فی حالۃ المرض وفی حالۃ الغسل بعد ما مضی بجنبہ فلا روایۃ فیہ عن اصحابنا کیف یوضع علی التخت الا ان العرف فیہ انہ یوضع مستلقیا علی قفاہ طولا نحو القبلۃ وفی حالۃ الصلوۃ علیہ معترضا علی قفاہ وفی حالۃ اللحد فانہ یوضع

در ربیع الاول [illegible] ہجری از [illegible] صاحب

علی شقه الایمن انتهی وهمین طور صاحب محیط آورده و بلفظ بهذا توارثت السنة
موکد ساخته و شیخ الاسلام بدر الدین عینی در منحة السلوک شرح تحفة الملوک تحریر
میسازد ویضجع علی شقه الایمن موجها الیها هکذا اجرت السنة انتهی و علامه
حلبی در غنیة المستملی شرح منیة المصلی می آرد یوجه المیت الی القبلة فی القبر
علی جنبه الایمن و لا یلقی علی ظهره وقال السروجی فی شرح الهداية ذکر فی کتب
اصحاب الشافعی واحمد یوضع تحت راسه لبنة وحجر لم اقف علیه من اصحابنا
انتهی و ابن ماجه از سعید بن المسیب روایت میکند قال اخذ رسول الله صلی الله
علیه وعلی آله وسلم من قبل القبلة واستقبل استقبالا و علامه برهان الدین
طرابلسی در برهان شرح مواهب الرحمان می نویسد یوجه الی القبلة علی جنبه
الایمن لما روی ابو داود ان رجلا قال یا رسول الله ما الکبائر
قال تسع فذکر منها استحلال البیت الحرام قبلتکم احیاء و امواتا ورواه الحاکم
فی المستدرک ایضا انتهی و بزار در مسند خود از معاذ بن جبل از آنحضرت صلی الله علیه
وعلی آله وسلم در قصه تشفیع قرآن در قبر روایت میکند ثم یضجعه الملائکة فی القبر علی
شقه الایمن مستقبل القبلة باقی ماند کلام درین که توجیه وجه در اضجاع علی الشق
الایمن آیا هردو واجب اند یا مسنون صاحب تحفه توجیه را سنت نوشته وظاهر عبارات
فقها دلالت بر وجوب میکنند و صاحب درمختار تصریح آن هم کرده وهمین است اصح
چنانکه لفظ حدیث قبلتکم احیاء و امواتا هم دال برین است و اما اضجاع علی الشق الایمن
پس علمای شافعیه تصریح سنیت آن کرده اند و از علمای حنفیه صاحب درمختار و صاحب
نهر فائق و صاحب بحر رائق هم لفظ ینبغی آورده اند و از محیط و نهایه هم همین مضمون
مستفاد می شود بلکه استنباط آن از عبارت هدایه نیز ممکن است فلیعول علیه
وتحقیق این مبحث کما ینبغی در رساله رفع الستر عن کیفیة ادخال المیت وتوجیهه الی القبلة

فی القبر کرده ام والله اعلم بالصواب وعنده حسن الثواب حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

عنایت العلی محمد ۱۲ | الجواب صحیح | محمد نور الحسنین ۱۲۸۱ | محمد مسیح الدین حسن ۱۲

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که از طرف
والی ملک بنام زید قدری یومیه بقید مع فرزندان مقرر است و زید آنرا کلا او بعضا بیکی
از فرزندان خود هبه ساخت این هبه جائز و نافذ خواهد شد یا نه بینوا توجروا
هو المصوب هبه مذکوره جائز و نافذ نیست چه یومیه شئ معدوم است آنا
فآنا حادث میشود و در هبه قبض موهوب ضرور باید و نیز هرگاه در سند سلطانی
لفظ مع فرزندان مندرج است استحقاق فرزندان در آن یومیه ثابت شد
و فرزندانش همه مستحق شدند نه فقط زید پس هبه زید بیکی از فرزندان خود که مبطل
حق دیگر است نافذ نخواهد شد بعد ممات زید جمله فرزندان زید علی السویه مستحق
خواهند شد والله اعلم کتبه محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا الحمد لله مستحقه ما قول سادتنا العلماء الاعلام فی یتیمة غیر
مانعة لا اب ولا جد مجبرین لها واريد تزويجها ولها عم وام ومتعدد الذكور
علی مذهب امامنا الشافعی فمن یکون ولیها وما کیفیة صحة العقد عند سیدنا
الامام ابی حنیفة مما یجب مراعاته من ارکان وشروط افیدوا الجواب متع الله بحیاتکم
هو المصوب عند ائمتنا الحنفیة الولی فی النکاح العصبة بلا توسط انثی علی ترتیب
الارث والحجب فان لم یکن عصبة فالولایة للام ثم ام الاب ثم للبنت ثم لبنت
الابن ثم لبنت البنت ثم لبنت بنت الابن ثم لبنت بنت البنت وهکذا ثم للجد
الفاسد ثم للاخت لاب وام ثم لاب ثم لولد الام ثم لذوی الارحام کما فی
البحر الرائق والدر المختار وغیرهما ففی الصورة المسئولة عنها یکون ولایة
تزویج تلک الیتیمة الصغیرة للعم والله اعلم کتبه محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین مسئله که
یک موضع از والی ملک الطریق در وجه اخراجات عود و گل و اعراس و فقرا صادر و وارد
وغیره درگاه حضرت شیخ مخدوم عطاء الله حسینی مفوض و مقرر گردیده و از وقت
عطای والی ملک بموجب اسناد سابق موضع مذکور بشرط خرچ مذکور بنام اولاد اکبر
حضرت موصوف انتقالا جاریست و نیز حسب دستور بزرگان مثلا بنام مسمی به عمرو
یکی از اولاد شیخ اکبر موصوف از عطای سند سرکاری بر موضع مذکور بشروط مزبور
بلا شرکت غیر سرفراز شده از قدیم قابض و متصرف و از ابتدا تا این زمان
احدی از اولاد اکبر یعنی سجاده به برادری خود در مشروط مذکور ترکه ندارد و حسب
حکم شریعت معمول و مستمر آمده حالا مسمی به بکر برادر خورد عمرو مذکور در مشروط مسطور
حسب فرائض الله ترکه می خواهد و چار همشیران عمرو بسبب دعوی بکر نیز دعوی ترکه
می کنند پس از روی شرع شریف در مشروط خرچ مصارف عود و گل مذکور حکم
فرائض به برادر و همشیرگان جاریست یا نه و عبارت سند بدین نمط است موضع شیخاپور
بموجب فرمان و اسناد پیشین بشرط خدمت تولیت و سجاده نشینی روضه منوره
حضرت شیخ المشائخ مخدوم عطاء الله حسینی واقع در وجه اخراجات عود و گل و عرس
روضه مذکوره و فقرایان صادر و وارد مقرر و جاریست لهذا بدستور سابق از ابتدای ۱۲۶۵ گذشته
[illegible] در وجه اخراجات روضه مذکوره بشروط خدمت مذکور بنام فلان بلا سهم دیگری مقرر بحال
[illegible] المحسوب موضع مذکور برای اخراجات عود و گل حسب سند سرکاری وقف است
[illegible] عمرو مذکور بران دعوی بکر وغیره بابت تقسیم ترکه [illegible] از طرف سرکار متولی وقف
قرار شده و در جمله کتب فقه مصرح که اختیار تولیت به واقف است هر کسی را که خواهد متولی
گرداند درین باب دعوی دیگری نمی رسد قطع نظر ازین در سند لفظ بلا سهم دیگری موجود است
[illegible]

در ماه ذی [illegible] هجری [illegible]

استفتاء چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین باب که شخصے منصب دار ملازم سرکار مسمی پرورش علیخان یک دختر مسماة دولارا بیگم و یک متبنی مسمی سرور علی و یک داماد زوج دولارا بیگم مسمے محمد فتح علی را گذاشته انتقال نمود مسمی دولارا بیگم برائے اجرائے اسامی منصب داری مرحوم بنام فرزند آغوشی خود مسمے محمد جهانگیر علی صغر سن که از بطن زوجه دیگر شوهر خود هست بسبب قربت و اتفاق وقت مقرر کنانیده از سرور علی متبنای مرحوم صلح کرد بدین حساب که بحساب فی روپیه پنج آنه خود و پنج آنه بسرور علی و دو آنه بجهانگیر علی و چار آنه در ادای قرضه مرحوم یعنی خسر خود از تنخواه جهانگیر علی می گرفته باشند و اسامی مذکور بعنایت الٰہی به محمد جهانگیر علی از سرکار بحال شد پس صلح مذکور شرعا درست هست یا نه و بسبب صلح هر یک از تنخواه بگیرد یا فقط جهانگیر علی ملازم سرکار بگیرد

هو المصوب بشرط صدق اظهار مستفتی شرعا سرور علی مذکور و فتح علی هر دو وارث مرحوم نمی شوند فقط دختر مرحوم وارث هست اما نوکری عطای سرکار است نام هر کس که در دفتر سرکار است مشاهره نوکری خواهد یافت دختر را نیز درین مداخلت نیست و اگر متروکه باشد فقط دختر وارث خواهد شد متبنی و داماد محروم و صلحی که کرده است غیر صحیح اما جهانگیر علی بنظر حق السعی اگر چیزے بوالده علاتی خود از مشاهره منصب داری می داده باشد اختیار است جبر بر او نمی رسد و ادای دین از متروکه است لا غیر و نوکری متروکه نیست الاول یبدء بتکفینه و تجهیزه من غیر تبذیر و تقتیر ثم یقضی دیونه من جمیع ما بقی من ماله فرائض شریفیه اذا کان فی الدیوان عطاء مکتوب باسم رجل فنازعه فیه آخر و ادعی انه له فصالحه المدعی علیه علی دراهم او دنانیر حالة او الی اجل فالصلح باطل ولو صالحه علی شئ بعینه فهو باطل کذا فی المبسوط والعطاء الذی جعل الامام العطاء له کذا فی الوجیز للکردری فتاوی عالمگیری

خادم الشرع المتین سید فخر الدین احمد محمد مفتی ... | الجواب صحیح والله اعلم کتبه محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که شخصی سبحه گردانی علی الدوام در خواندن اورادیعنی تسبیح و تهلیل و تحمید و استغفار و درود شریف مصروف میباشد و بعضی از نوافل مثل سنت عصر و صلوة الاوابین بعد مغرب و سنت عشا می گذراند و اکثر بتحریص بر سمع مولود شریف کرده در مجالس میلاد شریف حاضر می شود بعضی کسان به تشدد ممانعت نموده میگویند که این همه بدعت است مرتکب این امورات مبتدع است بحکم الجهاد مع المبتدع افضل من جهاد الکفار قتال با وی لازم است و بعد از نماز مفروضه رفع یدین را برای دعا هم منع کرده میگویند که این بدعت است درین باب حسبةً لله هرچه حکم شرع باشد بیان فرمایند بینوا توجروا

هو المصوب سبحه گردانی فی نفسه امریست مشروع بشرطیکه از ریا خالی باشد و این چنین سبحه مروج اگرچه در زمان آنحضرت صلی الله علیه وعلی آله وسلم نبوده لیکن در زمان صحابه و تابعین یافته شده است چنانچه علامه سیوطی در بعض رسائل خود تصریح کرده است پس سبحه گردانی بچه طور بدعت خواهد شد و در باب صلوة الاوابین وغیره نوافل در شرع ترغیب وارد شده است هر کسی را باید که اوقات خود را در همچنین عبادات گذارد و مجلس مولود شریف را علمای سلف بدعت حسنه تحریر فرموده اند در همچنین مجالس حاضر شدن بشرطیکه خالی از موانع شرعیه باشد امریست مستحسن اکابر محدثین و فقها این را مستحسن شمرده اند و رفع یدین در دعا امریست مستحب ملا علی قاری تحقیق این امر کما حقه در شرح مشکوة و در شرح حصن حصین کرده است الحاصل شخصی که این چنین امور مثل سبحه گردانی و حضور مجالس مولود شریف و رفع یدین در دعا میکند اگر نیت آن خالص است مثاب خواهد شد والله اعلم ـ کتبه محمد عبد السمیع عفا الله عنه

استفتا [۱۷] چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که شوهر هنده مفقود شد هنده بعد گذشتن ده سال بخوف ارتکاب زنا از زید نکاح کرده گرفت بعده ازان زید آن را طلاق داده هنده بعد انقضاء عدت بکر نکاح ساخت پس این هر دو نکاح جائز شدند یا نه

هو المصوب اکثر علمای حنفیه مدت مفقود نود سال می نویسند و بعضی کم ازین پس قبل گذشتن این قدر مدت نکاح هنده جائز نخواهد شد لیکن نزد امام مالک مدت مفقود چار سال است و عند الضرورت فتوی دادن بر مذهب شان نزد حنفیه هم جائز است در جامع الرموز می آرد قال مالک و الاوزاعی الی اربع سنین فینکح عرسه بعدها کما فی النظم فلو افتی به فی موضع الضرورة ینبغی ان لا باس علی ما اظن انتهی و صاحب در مختار در منتقی شرح ملتقی هم بهمین طرف مائل شده و شامی در رد المحتار هم همین را تائید داده پس موافق این فتوی هر دو نکاح هنده جائز شد والله اعلم

كتبه محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا [۱۸] ما تقولون یا ایها العلماء اندرین مسئله که درین زمان حفاظ قرآن در ماه مبارک رمضان در یک شب بالکل قرآن شریف را من اوله الی آخره میخوانند و درین شب اهتمام فرش و فروش و چراغ و فانوس میسازند حتی که بحد اسراف می سازند و این قدر در خواندن سرعت میکنند که بجز یک آواز چیزی دیگر بفهم نمی آید و با وجود این سرعت در قرأت خود تفاخر می نمایند این همه از شرع ثابت است یا نه بینوا توجروا

هو المصوب ختم کردن تمام قرآن در نماز تراویح در یک شب در قرون ثلاثه نبود و در زمانه فقهاء جمله فقهاء همین قدر می نویسند که الختم مرة سنة و مرتین فضیلة و الثلثة افضل و ختم شبینه که مروج فی زماننا است بر سامعین گران و بار میشود بعض سامعین بنظر طلب صاحب خانه می آیند و بعضی بنظر آمدن همنشینان و کسی بنسبت

واین امر موجب کراهت است فقها، تصریح این امر جابجا می سازند در اختیار می آرد الافضل فی التراویح فی زماننا قدر ما لا یثقل علیهم انتهی و علامه زاهدی در رساله فضائل رمضان می نویسد افتی ابو الفضل الکرمانی انه اذا قرء الفاتحة و آیة و آیتین لا یکره و من لم یکن عالما باهل زمانه فهو جاهل انتهی و همچنین است در بحر الرائق وغیره علاوه برین که حفاظ که ختم شبینه میکنند این چنین عجلت میسازند که در حرکات و حروف خللی واقع میشود و بهمین سبب آنحضرت صلی الله علیه و علی آله وسلم از ختم قرآن در کم از سه روز منع فرموده اند ابو داؤد از عبد الله بن عمرو روایت میکند قال قال له رسول الله اقرء القرآن فی شهر قال انی اجد قوة قال اقرء فی عشرین قال انی اجد قوة قال اقرء فی خمس عشرة قال انی اجد قوة قال اقرء فی عشر قال انی اجد قوة قال اقرء فی سبع و لا تزیدن علی ذلک و در روایت دیگر است از عبد الله بن عمرو قال قال رسول الله لا یفقه القرآن من قرء فی اقل من ثلاث پس ازین روایت صاف واضح است که ختم بعجلت کردن در شرع شریف منهی عنه است و خالی از کراهت نیست الحاصل ختم شبینه فی نفسه امریست مستحسن لیکن چون فی زماننا موجب کراهت مقتدیان و عجلت در قرأت قاریان که هر دو امر موجب کراهت این فعل اند می شود خالی از کراهت نخواهد بود آری اگر شخصی قاری جید بدست آید که بر ختم شبینه بطوری که در شرع شریف مشروع است قادر باشد یعنی حروف و حرکات را کما حقه ادا سازد و قواعد تجوید ضروریه هم لحاظ دارد و سامعین هم به طیب خاطر بر شنیدن ختم یک شبی مستعد باشند و هرگز در دل شان باری نرسد درین صورت ختم شبینه امریست موجب ثواب اگرچه وجود این هم در خیر القرون نبود لیکن احداث آن از قبیل بدعات حسنه است مثل بنای مدارس وغیره خواهد بود و امام غزالی از بسیاری از زهاد نقل میسازند

که اوشان در هر روز یک ختم می ساختند و از امام ابی حنیفه منقول است که ایشان
در ماه رمضان هر روز یک ختم و به هر شب یک ختم خارج از تراویح می ساختند لیکن
شکی نیست که این حضرات در ختم لحاظ امور مذکورة الصدر میداشتند و امری موجب
کراهت از ایشان صادر نمی شد کسیکه اقتدای کامل بایشان نماید ماجور خواهد شد
فنعم المقتدی ونعم المقتدی هذا ما عندی والعلم عند عالم السر الخفی والجلی کتبه
محمد عبد الحی عفا الله عنه الجواب صحیح السیاحة فی ما یتعلق بقدر التلاوة

محمد انور
لحی ۱۲۸۱

۱۶
استفتا سوال اول کسیکه کنز الدقائق را ضلالت گوید یا سفر المسعادت را
سبب گمراهی داند حکم آن چیست بینوا توجروا

هو المصوب اگر کسی این هر دو کتاب را موجب ضلالت بدین وجه داند که در آن
هر دو کتاب مسائل شرعیه موافق کتاب الله و سنت رسول الله و اجماع و قیاس اند
آنکس از احاطه اسلام بیرون خواهد شد لانه اهان الدین ومن اهان الدین فقد
کفر جمله فقها تصریح این امر میسازند علامه حافظ الدین بزازی در فتاوی خود
می آرند اذا القی الفتوی علی الارض او قال عند رویة الفتوی ردی او قال
این چه شرع است یکفر لانه رد حکم الشرع انتهی و همچنین اگر موجب ضلالت
بدین وجه دانسته که این هر دو کتاب تصنیف دو عالم جید هستند چه استهزا و استخفاف
به علما هم کفر است علامه ابن حجر مکی هیتمی شافعی تحقیق این امر کما حقه در کتاب خود مسمی
به اعلام بقواطع الاسلام ساخته اند و اگر سبب ضلالت آن هر دو کتاب نقصان
علم مصنف آنها و عدم اعتبار شان پندارد پس حال آن باید شنید که صاحب کنز
رئیس الفقهاء ابو البرکات عبد الله بن احمد الملقب بحافظ الدین نسفی صاحب منار
و وافی وغیره است وفات او در ۷۱۰ واقع شد فقهاء که بعد او آمدند ثنا خوان او ماندند
و کنز الدقائق را مستند خود و اهم بالمسیبه پنداشتند علامه فخر الدین زیلعی در شرح خود

می نویسند اما بعد فانی لما رأیت المختصر المسمی بکنز الدقائق احسن مختصر فی الفقه
حاویا لما یحتاج الیه من الواقعات مع لطافة حجمه واختصار نظمه احببت ان
یکون له شرح متوسط الخ و آما سفر السعادت پس مصنفش آن شیخ مجد الدین ابو طاهر
محمد بن یعقوب شیرازی ست و وفات او در ۸۱۷ھ واقع شد فقیهی جلیل شافعی المذهب بر
طریقه اهل حدیث حافظ ابن حجر عسقلانی وغیره او را از مجددین ماة ثامنه شمرده اند
تصانیف او بسیار نافع وهادی هستند مگر در بعضی تصانیف بر مسلک تعصب رفته و در
سفر السعادت اکثر اقوال خلاف مذاهب مجتهدین تحریر ساخته و در خاتمه آن اقتدا بابن جزری
اختیار ساخته احادیث صحاح را ثابت نشده گفته شیخ عبد الحق محدث دهلوی در شرح
سفر السعادت جابجا تعرض ساخته و بر مواضع زلل و مسامحات مطلع کرده پس عالم متدین
را باید که حسن را از قبیح ممیز ساخته عامل شود و جاهل محض متعصب را از مطالعه آن منع
سازد مگر تامل باید کرد که وقوع مسامحات وغیره موجب این امر نیستند که آن کتاب محکوم
به ضلال شود چه خطا از لوازم بشریت ست باید دید که ابن جوزی در باب حدیث مسلک
تعصب گرفته احادیث صحیحه وحسنه وضعیفه را که در صحاح سته موجود اند موضوع گفته
چنانچه حافظ ابن حجر وغیره تصریح آن ساختند و موضوع را از غیر موضوع ممیز ساختند
وهمچنین بعض حنفیه به شافعیه و شافعیه به حنفیه تعصب کردند با این همه کسی از علما ایشان
را ضال نگفتند عالم زمانه را باید که عوام کالانعام بلکه خواص کالعوام را ازین چنین
کلمات باز دارد و اگر کسی کنز الدقائق را بدین وجه موجب ضلالت داند که آن کتاب
فقه حنفی ست و امام ابو حنیفه قیاس را بر حدیث مقدم می ساختند پس آن شخص مخطی
است و نسبت تقدیم قیاس بر حدیث بر طرف امام اعظم افترای محض ست عارف ربانی
عبد الوهاب شعرانی در میزان کبری می نویسند اعلم ان هذا الکلام صدر من
الجاهل المتعصب فقد روی الامام ابو جعفر بسنده المتصل الی ابی حنیفة انه کان

يقول كذب على الله وافترى علينا من يقول اننا نقدم القياس على النص اعتقادنا
واعتقاد كل منصف فى الامام ابى حنيفة انه لو عاش حتى دونت الاحاديث وبعد
رحيل الحفاظ فى جمعه من البلاد وظفر بها لترك كل قياس لكن لما كانت ادلة
الشرع متفرقة فى عصره كثر القياس فى مذهبه بالنسبة الى الائمة الاخرى
وقد صح عنه وعن الائمة كلهم اذا صح الحديث فهو مذهبنا انتهى والله اعلم
بالصواب وعنده حسن الثواب

سوال ثانی کسیکہ تتبع رخص شرعیہ را مذہب خود گردانہ حکم آن چیست مبتدع است یا نہ

هو المصوب تتبع رخص شرعیہ اگر بقصد تلہی باشد حرام است بالاجماع مثل
آنکہ حنفی برای تلہی اختیار مذہب امام شافعی در شطرنج سازد و اگر بقصد تلہی نباشد
مضائقہ ندارد و متتبع مبتدع نخواہد شد مگر ازین چنین امور عوام منع کردہ شوند عالم
متقی را مضائقہ نیست کذا قال بحر العلوم فی شرح مسلم الثبوت و شاہ ولی اللہ
محدث دہلوی در ازالۃ الخفاء عن خلافۃ الخلفاء می آرند فی المصابیح قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ان الدین یسر ولن یشاد الدین احد الا غلبہ فسددوا وقاربوا وابشروا و
ذکر البغوی عن عمیر قال ادرکت من اصحاب رسول اللہ اکثر من سبعین
فما رایت قوما اهون سيرة ولا اقل تشديدا منهم وعن ابراهيم انه قال
اذا بلغك فى الاسلام امران فخذ ايسرهما وقال الشعبى اذا اختلف عليك
فى الدين فخذ ايسرهما فان ايسرهما اقربهما الى الحق لان الله تعالى يقول
يُرِيدُ اللهُ بِكُمُ الْيُسْرَ وَلَا يُرِيدُ بِكُمُ الْعُسْرَ وازین آثار صاف مفہوم می شود کہ تلقط
رخص مذاہب اربعہ بعد از انکہ مخالف نص قرآن و حدیث مشہور و اجماع سلف
و قیاس جلی نباشد حسن است خلافا للفقہاء المتاخرین بل نسبہ بعضہم الی
الفسق انتہی کلامہ و فی المسلم و شرحہ لمولانا ولی اللہ اللکنوی ۷ و یخرج

ای تستنبط منه ای من جواز اتباع غیر المقلد الاول کما هو مختار ابن الهمام من ان تقلید مذهب معین لیس بواجب شرعاً جواز اتباع رخص المذاهب ای اخذ ما هو اهون علیه من المذاهب فلا یمنع منه مانع شرعی اذ للانسان ان یسلک المسلک الاخف علیه اذا کان له ای الانسان الیه ای الی الاخف سبیل ثم بین السبیل بقوله بان لم یکن عمل فیه ای فی ذلک المحل المختلف فیه بآخر ای بقول آخر مخالف لهذا الاخف وکان علیه الصلوة والسلام یحب ما خفف علیهم وما نقل عن ابن عبد البر انه لا یجوز للعامی تتبع الرخص اجماعاً فاجیب عنه فی التیسیر شرح التحریر بالمنع ای بمنع صحة النقل عنه ولو سلم فلا نسلم صحة دعوی الاجماع اذ فی تفسیق متتبع الرخص عن الامام احمد روایتان فکیف تتحقق الاجماع وحمل بعضهم روایة التفسیق بما اذا قصد التلهی انتهی کلامهما وتوهما و همچنین در شروح تحریر الاصول مرقوم است واللہ اعلم بالصواب وعنده ام الکتاب

سوال ثالث کسیکہ انکار مذہب نماید و مذہب گرفتن را بد داند و اتباع کتب حدیث را دعوی کند حکمش چیست بندع است یا چہ

ہو المصوب اصحاب مذاہب چہ ابو حنیفہ و چہ شافعی و چہ مالک و چہ احمد و چہ غیر ایشانیان تدوین مذاہب کہ استخراج مسائل خلاف شرع نہ ساختند ادلہ اربعہ مستند ہر یک ہستند و سبب اختلاف فیما بین شان وقوع اختلاف در فہم معنے آیات و احادیث نہ آنکہ احدی را تعصبے راہ دادہ باشد یا آنکہ قیاس را بر شرع متقدم کردہ باشد حاشا و کلا جملہ ائمۂ ہداۃ از تقدیم قیاس مبرا ہستند و نسبت کنندۂ این امر بطرف یکے از ایشانیان کاذب و مفتر لیست و آنچہ کہ بعضی متعصبین حنفیہ را اصحاب الرای می نویسند قول ایشانیان از پایۂ اعتبار ساقط است و درینجا لطیفہ بخیال می گذرد

و آن اینکه الف لام که داخل بر رای است عهدیست و مراد ازان رای دقیق است
پس فی الحقیقت حنفیه اصحاب الرای هستند یعنی اصحاب الرای الدقیق حافظ ابن حجر
عسقلانی شافعی در مجمع مؤسسش فی المعجم المفهرس اقرار این امر می سازند که آنچنانکه
که در مذهب حنفی قواعد منضبط هستند در مذهب ما نیستند پس حق جل شانه از
زبان متعصبین وصف حسن حنفیه خارج کنانید لیکن اوشان مطلبش نه فهمیدند الحاصل
مذاهب مدونه مخالف آیات و احادیث و اجماع و قیاس نیستند اصل هر مسئله
یکی ازین چار است شاه ولی الله دهلوی در انصاف فی بیان سبب الاختلاف می نویسند
لما مهدوا الفقه لم تکن مسئلة من المسائل التی تکلم فیها من قبلهم والتی وقعت
فی زمانهم الا وجدوا فیها حدیثا مرفوعا متصلا او مرسلا او موقوفا صحیحا
او ضعیفا او حسنا او اثرا من آثار الشیخین او سائر الخلفاء فیسر الله لهم العمل
بالسنة علی هذا الوجه انتهی هرگاه این امر ممهد شد پس میگویم که منکر مذاهب
اربعه و بد دانندهٔ آنها اگر بدین سبب بد میداند که مذاهب اربعه موافق شرع نیستند
آن شخص کافر خواهد شد لانه اهان الدین اگر در اعتقاد خود می پندارد که مذاهب
اربعه خلاف شرع و نصوص هستند پس آن کس مخطی است لما مهدناه آنفا
بنظر تامل باید فهمید که اگر ائمه مجتهدین تحقیق مسائل و تدوین آنها چنانکه هستند نمیکردند
تمام عالم مظلم و گمراه بودی و کسی را اطلاع بر حکم شرع حاصل نشدی چه بسیاری
از احکام این چنین هستند که از ظاهر نصوص مستنبط نمیشود پس بد دانستن این
مذاهب احسان فراموشی است و آنا دعوی اتباع کتب حدیث پس اگر مدعی
امتیاز صحیح از حسن و حسن از ضعیف و ناسخ از منسوخ میسازد و بر طبق محدثین
سالفین بر شرح معانی آثار و احادیث و آیات قدرت وارد و سوای آن بر
جمله فنون ضروریه متعلقه کتب حدیث و غیره مهارتی دارد و آن کس قابل مدح است

وظاہر است کہ وجود این چنین کس فی زماننا ہذا مثل وجود عنقا البتہ در مائۃ ثامنہ بسیار کسان موصوف بصفات مذکورہ یافتہ شدند وبعد آن درمائۃ تاسعہ علامۂ جلال الدین سیوطی خاتمۃ الحفاظ شدند وبعد ازان درمائۃ عاشرہ ہم بعضے علمار مثل ملا علی قاری وشیخ عبد الحق محدث دہلوی وغیرہ قدم بقدم محدثین شدند مگر بمرتبۂ اوشان نرسیدند وبعد ازان تا الی الآن کسی یافتہ نشد کہ تمیز حدیث صحیح از ضعیف کما حقہ نماید فضلا عن المہارۃ فیہ الا ماشاء اللہ تعالی فی زماننا محدث آن کس را می شمارند کہ صحاح ستہ را درس دہد وتوضیح مطالب حدیث عام فہم کردہ دہد فانا للہ وانا الیہ راجعون صاحب کشف الظنون از علامۂ تاج الدین سبکی نقل میسازد واعلوان قصاری نظر ابناء زماننا فی علم الحدیث النظر الی مشارق الانوار فان ترفعت الی مصابیح البغوی ظنت انہا تصل الی درجۃ المحدثین وما ذلک الا لجہلہم بالحدیث بل لو حفظہما احد عن ظہر قلب وضم الیہ من المتون مثلیہما لم یکن محدثا حتی یلج الجمل فی سم الخیاط وانما الذی یعدہ اہل الزمان بالغا الی النہایۃ وینادونہ محدث المحدثین وبخاری العصر من اشتغل بجامع الاصول لابن الاثیر مع حفظ علوم الحدیث لابن الصلاح وتقریب النووی مع انہ لیس فی شئ من رتبۃ المحدثین انما المحدث من عرف المسانید والعلل واسماء الرجال وحفظ مع ذلک جملۃ مستکثرۃ من المتون وسمع الکتب الستۃ ومسند احمد وسنن البیہقی ومعجم الطبرانی وضم الی ہذا القدر الف جزء من اجزاء الحدیث فہذا اقل درجاتہ انتہی مقام غور است کہ ہرگاہ این حال زمانہ وجود سبکی کہ قبل مائۃ عاشرہ است شدہ حال این زمانہ چہ تحریر شود محدثین زمانۂ ہذا کہ خود را مجدد المذہب میدانند ومذاہب حقہ را باطل می شمارند گمراہ کنندہ ہستند زیراکہ مثلا اگر سند کدامی مسئلۂ فقہ

یاشافعیه در صحاح سته نیافتند می گویند که امام ابوحنیفه یاشافعی درین باب خلاف حدیث کردند و نمی دانند که فن حدیث بر صحاح سته منحصر نیست کتب احادیث لاتعد ولاتحصی تصنیف شده اند فعدم السند فی الصحاح الستة لایستلزم عدمه فی جمیع الکتب والله اعلم بالصواب وعنده ام الکتاب

سوال رابع مرد جاهل تقلید هیچ کسے از ائمه بر خود لازم نه گیرد بلکه هر یکے از ائمه در اعتقاد خود مقتدا و پیشوای خود داند در زمان خود هر عالم را که دیندار و متقی یابد بگفته او عمل سازد بدون تقلید مذهب حکم او چیست

هو المصوب علماء قدیما وحدیثا در باب لزوم تقلید مذهب معین اختلاف دارند بعضے قائل بوجوب تقلید معین شده اند علامه محلی شافعی در شرح جمع الجوامع مے نویسند یجب علی العامی وغیره ممن لم یبلغ مرتبة الاجتهاد التزام مذهب معین من مذاهب المجتهدین یعتقده ارجح من غیره او مساویا له وان کان فی نفس الامر مرجوحا علی المختار انتهی و امام همام کمال الدین بن الهمام در تحریر الاصول مے طرازند نقل الامام الاجماع علی منع تقلید العوام لاعیان الصحابة ومن بعدهم الذین وضعوا ودونوا وعلی هذا ما ذکره بعض المتأخرین من منع تقلید غیر الائمة الاربعة لانضباط مذاهبهم وتقیید مسائلهم ولم یدر مثلهم غیرهم الی الآن انتهی و مختار بعض علماء آنست که تقلید مذهب معین ضرور نیست هر کس را اختیار است که بهر مذهبے که خواهد عمل نماید بشرطیکه خالی از استخفاف مذهبی و تعصب باشد و اگر مسلک تعصب یا استخفاف یکے از مذاهب اربعه اختیار کرده باشد واجب التعزیر است ذو المناصب شیخ ابن الحاجب در مختصر اصول می آرند ولا یرجع عن قول المجتهد بعد تقلیده اتفاقا وفی حکم آخر المختار جوازه لنا القطع لوقوعه ولم ینکر

در تقلید

فلو التزم مذهبا معینا کمذهب مالک او الشافعی فثالثہا کالاول انتہی
و مستند ائمہ دین قاضی عضد الملۃ والدین در شرح آن مینویسند اذا عمل
العامی بقول مجتہد فی حکم مسئلۃ فلیس لہ الرجوع عنہ الی غیرہ اتفاقا
فاما فی حکم مسئلۃ اخری فقیل یجوز انہ یقلد غیرہ المختار جوازہ للقطع بوقوعہ
فی زمان الصحابۃ وغیرہ فان الناس فی کل عصر کانوا یستفتون المفتین
کیفما اتفق ولا یلتزمون سوال مفت معین وقد شاع ھذا وتکرر فلو التزم
مذھبا معینا وان کان لا یلزمہ ففیہ ثلثۃ اقوال اولہا یلزمہ وثانیہا لا یلزمہ
وثالثہا انہ کالاول وھو من لم یلتزم فان وقعت واقعۃ فقلدہ فیہا فلیس لہ
الرجوع عنہ واما فی غیرہا فیتبع فیہا ما شاء انتہی و فی مسلم الثبوت وشرحہ
لمولانا ولی اللہ اللکنوی یجوز تقلید المفضول مع وجود الافضل فی العلم
عند الاکثر وقیل ھو اکثر الحنابلۃ واختارہ ابن الحاجب تبعھم المصنف
وحکی عن احمد انہ یجب النظر فی الارجح وھو المختار عند الامامیۃ وھل
یقلد المقلد غیر من یقلد بہ اولا فی غیر ما عمل بہ اولا المختار نعم لما علم
بالاستقراء من استفتاء ھؤلاء المستفتین فی کل عصر من زمن الصحابۃ
مرۃ واحدۃ من المجتہدین ومرۃ واحد من غیرھم ولو التزم مذھبا
معینا فھل یلزم الاستمرار علیہ فقیل نعم حتی شدد بعض المتکلفین و
قالوا الحنفی اذا ترک مذھب امامہ یعزر و الحق انہ تعصب لا دلیل علیہ
اصلا وانما ھو تشریع من عند نفسہ وقیل لا قال فی التیسیر شرح التحریر
ھو الاصح اذ لا واجب الا ما اوجبہ اللہ وبالجملۃ لا یجب تقلید مذھب
معین بل جاز الانتقال لکن لا بد ان لا یکون ذلک علی قصد التلہی وتتبع
کتاب المجتہدین انتہی ملخصا ہمچنین بحر العلوم مولانا عبد العلی در شرح مسلم الثبوت

و در شرح تحریر می طرازند و عدم وجوب تقلید مذهب معین شعار محقق
میسازند و تحقیق درین باب آنست که عوام ازین چنین مسائل باز داشته شوند
خصوصًا عوام زمانهٔ هذا ایشایان را بجز تقلید مذهبی چارهٔ دیگر نیست و الگر
ایشایان مجاز در اختیار مذهب و غیره میشوند هر آئنه فتنها در دین واقع میسازند
و زبان طعن و تشنیع بر ائمه کبار خصوصًا اعظم الائمه امام ابو حنیفه وغیره
کشاده میگویند که مارا ازین مذاهب کار نیست کتاب الله و سنت رسول الله
کافی هست و نمی فهمند که تقلید این مذاهب عین تقلید نصوص هست کلام حضرت
جل و علا فاسئلوا اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون شاهد عادل آنست و
پر ظاهر که عالمی که آن جاهل آن را مقتدا و ستند خود مقرر سازد اگرچه اتقی
باشد ائمه سابقین بدرجه ها ازو افضل خواهند بود پس ترجیح تقلید آن عالم
بر تقلید ائمه ترجیح مرجوح هست و علامه فخر الدین زیلعی در شرح کنز و شیخ الاسلام
بدر الدین عینی وغیره تصریح می سازند که الاحکام تتبدل بتبدل الازمنة و شاهد
آن هست روایت ابو داود از حضرت عائشه لو ادرك رسول الله ما احدثه
النساء لمنعهن من المساجد کما منعه لنساء بنی اسرائیل و همین سبب صاحب
هدایه و شمس الائمه سرخسی بلکه جمله فقهای حنفیه و شافعیه در مواضع متعدده بعد
تنقیح مسئله می نویسند لکن هذا مما لا یفتی به الناس بر ناظر کتب فقه این امر مخفی
نخواهد ماند پس اگرچه مختار و اصح نزد محققین عدم وجوب اختیار مذهب معین
است لیکن مختار برای فتوی عوام فی زماننا همین هست که تقلید مذهب معین
واجب یا مستحسن گفته شود کما هو عند البعض و هرگز هرگز ایشایان بدین امر مطلع
نکرده شوند البته عالم ماهر متقی متدین که خالی از تعصب باشد اگر اختیار مختار خود
کند او را و احسن هست عارف ربانی عبد الوهاب شعرانی در میزان می نویسند

کان سیدی علی الخواص اذا سأله انسان عن التقلید بمذهب معین
الآن هل هو واجب ام لا یقول له یجب علیک التقلید بمذهب
مادمت لم تصل الی عین شهود الشریعة فهناک لا یجب علیک
التقلید بمذهب لانک تری اتصال جمیع المذاهب بها انتهی و شاہ
ولی اللہ محدث دہلوی در حجۃ اللہ البالغہ میفرمایند هذه المذاهب الاربعة
المدونة المحررة قد اجمعت الامة علی جواز تقلیدها الی یومنا
هذا و فی ذلک من المصالح ما لا یخفی لا سیما فی هذه الایام التی قصرت
الهمم جدا و اشربت النفوس الهوی و اعجب کل ذی رای برایه و ماذهب
ابن حزم من ان التقلید حرام فغلط انتهی و در عقد جید فی احکام
التقلید می طرازند اعلموا ان الاخذ بهذه المذاهب الاربعة فیه مصلحة
عظیمة و فی الاعراض عنها مفسدة عظیمة و نحن نبین لک بوجوه
احدها ان الامة اجمعت علی ان یعتمدوا علی السلف فی معرفة الشریعة
فالتابعون اعتمدوا علی الصحابة و تبع التابعین اعتمدوا علی التابعین
و هکذا اعتمد العلماء فی کل طبقة من قبلهم و القبول یدل علی حسن
ذلک و اذا تعین الاعتماد علی اقاویل السلف فلا بد ان تکون اقاویلهم
التی یعتمد علیها مرویة باسناد صحیح او مدونة فی کتب مشهورة و لیس
مذهب من المذاهب بهذه الصفة الا هذه المذاهب الاربعة
اللهم الا مذهب الامامیة و الزیدیة و هم اهل البدعة لا یجوز الاعتماد
علی اقاویلهم ثانیها قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم اتبعوا السواد الاعظم و لما اندرست
المذاهب الحقة الا هذه الاربعة کان اتباعها اتباعا للسواد الاعظم
انتهی و در انصاف فی بیان سبب الاختلاف می آرند اعلم ان الناس کانوا

فی المائة الاولیٰ والثانیة غیر مجتمعین علی التقلید بمذهب معین وبعد المائتین ظهر فیهم التمذهب وقل من کان لا یعتمد علی مذهب مجتهد بعینه وکان هذا هو الواجب فی ذلک الزمان فان قیل کیف یکون شئ واحد واجبا فی زمان وغیر واجب فی زمان مع ان الشرع واحد قلت الواجب الاصلی هو تقلید من یعرف الاحکام الفرعیة عن ادلتها التفصیلیة اجمع علی ذلک اهل الحق فاذا کان للواجب طرق متعددة وجب تحصیل طریق من الطرق من غیر تعیین واذا کان له طریق واحد تعین ذلک الطریق بخصوصه کما کان السلف لا یکتبون الحدیث ثم صار فی یومنا هذا کتابة الحدیث واجبة لان روایة الحدیث لا سبیل لها الا معرفة هذه الکتب وکان السلف لا یشتغلون بالنحو والصرف واللغة لان لسانهم کانت عربیة ثم صار فی یومنا هذا معرفتها واجبة فاذا کان انسان جاهل فی بلاد الهند وما وراء النهر ولیس هناک شافعی ولا مالکی ولا حنبلی ولا کتب هذه المذاهب وجب علیه ان یقلد بمذهب ابی حنیفة ویحرم علیه ان یخرج من مذهبه بخلاف ما اذا کان فی الحرمین لانه یتیسر هناک معرفة جمیع المذاهب انتهی ملخصاً خلاصہ مرام اینکہ مرد جاہل کہ تقلید مذہبی لازم میگیرد و بر قول عالم متدین عمل مے سازد اگر آن کس خالی از تعصب و استخفاف دین وطعن بر ائمہ مجتہدین وغیرہ باشد۔ عالمی کہ مستند اوست نیز مہارتے کاملی در باب تحقیق مسائل داشتہ باشد و اثر تعصب ازان نباشد وطعن کسے از مجتہدین از زبان او صادر نشود پس درین صورت آن کس مجاز ہست در باب عدم التزام معین لیکن درین زمانہ چنین عالم متدین بنظر می آید و نہ چنین جاہل مت[illegible]

سیع الاماشاء اللہ تعالے واللہ اعلم بالصواب وہو اعلم بالکتاب ۔

سوال خامس مردی عالم غیر مجتہد اگر عمل خود را باین طور گرداند که انچه در
کتاب الله خواهم یافت عمل خواهم کرد واگر در کتاب الله نخواهم یافت در احادیث
انچه خواهم یافت عمل خواهم کرد واگر در ان نیافتم انچه مجتهدان عمل کرده باشند بران
عمل خواهم کرد واگر این هم نباشد انچه در فقه حنفی یا شافعی خواهد بود عمل خواهم
کرد وبهمین جهت خود را حنفی یا شافعی گوید واز رای خود هیچ مسئله نگوید ودر
فهم معنی قرآن وحدیث نیز اعتماد بر رای خود نکند آیا بر صواب هست یا بر خطا
هو المصوب این چنین عالم بر صواب هست بشرطیکه مهارتی کامل داشته
باشد وتمیز در ناسخ ومنسوخ وصحیح وموضوع وما یتعلق بها کردن می تواند وهمین
مسلک علمای سابقین وفضلای ماهرین بود عارف ربانی عبد الوهاب شعرانی
در میزان مینویسند سمعت سیدی علی الخواص یقول اعتقادنا فی جمیع الائمة
من العلماء انهم ما سلموا بعضهم لبعض الا لعلمهم بصحة اقوالهم
ومستنداتهم لا بحسن الظن فیهم من غیر ان یطلعوا علی صحتها وقد تقدم ان
بعض اتباع المجتهدین وصل الی شهود عین الشریعة وقال کل مجتهد
مصیب کابن عبد البر المالکی والشیخ ابی محمد الجوینی وقد صنف ابو محمد
کتابا المسمی بالمحیط ولم یتقید فیه بمذهب وکذلک الشیخ عبد العزیز
الف کتابا سماه الدرر الملتقطة فی المسائل المختلطة افتی فیها علی
المذاهب الاربعة انتهی حاصل مرام اینکه شریعت غرا واصول آنها مثل چشمه
هستند ومذاهب متفرقه مثل انهار متفرقه پس عالمی که مرتبهٔ علیا نصیب او شده
وبه اصول مسائل ائمه مطلع شده او را حاجت این امر نمانده که اتباع یکی از ائمه
نماید وکتب فقه ائمه ملاحظه کند فاما کسی که باین مرتبه نرسد او را اجرا اتباع مجتهدین

فی زماننا چاره دیگر نیست رفعاً للفساد و دفعاً للخصومة والعناد مبنی طریقه اہل حدیث و تفسیر را که اوشایان بر اصول مسائل ائمه مطلع بودند و صحیح را از سقیم خوب می پنداشتند حاجت این امر نمی داشتند که نظر به کتب خلافیات نمایند و اگر کدامی مسئله در فقه حنفی یا شافعی یا غیر آن خلاف حدیث صحیح می یافتند بر آن عمل نمی کردند بخلاف علمای مابعد ایشایان که اوشان را این چنین مرتبه نصیب نشده معهذا اگر کسے را اطلاع بر عین شریعت غرا حاصل شود احتیاج بطرف کتب خلافیات باقی نخواهد ماند و اگر بنظر تعصب و اعتقاد این امر که ائمه خلاف شرع مسائل را استخراج کردند ترک تقلید ائمه می نماید درین صورت آثم خواهد شد فانما لکل امرء مانوی والله یعلم ما ظهر و ما حوی والله اعلم بالصواب و عنده خیر الثواب حرر هذه الاجوبة الخمسة للاسولة الخمسة

عبده الراجی عفو ربه القوی محمد عبد الحی عفا الله عنه

۲۴

استفتا چه میفرمایند علمای دین درین مسئله که زنے مسماة ہنده را مثلاً ہفت عدد از ترکه پدر رسیده منجمله آن چار عدد به برادر خود مسمی عمرو در حین حیات و ثبات و نفاذ جوارح ہبه بالمعاوضه نوشته داده رو بروی خود قابض و متصرف گردانید بعد مدتے مریض گشته بقایای سه عدد منجمله ہفت عدد مذکور را ہبه باسم خدیجه خواہر زادی و بکر خواہر زاده کرده داده بی قبض و تصرف موہوب لهما بهمین مرض فوت شد درین صورت حکم جواز ہبه اول و ثانی چیست

ہو المصوب ہبه اول نافذ خواهد شد و ہبه ثانی بسبب اینکه قبض موہوب لهما دران نشده و لابد فی الهبة لاثبات الملک من القبض کما فی الهدایة وغیره نافذ نخواهد شد والله اعلم ـ کتبه محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین باب

کہ نماز اندرون در مقبرہ جائز است یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب نماز اندرون مقبرہ شرک خفی است خالی از کراہت نیست کما وجدت فی حجۃ اللہ البالغۃ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم الارض کلھا مسجد الا المقبرۃ اقول الحکمۃ فی النہی عن المقبرۃ الاحتراز عن ان یتخذ قبور الاحبار والرھبان مساجد بان یسجد لھا کالاوثان وھو الشرک الجلی او یتقرب الی اللہ بالصلوۃ فی تلک المقابر وھو الشرک الخفی انتہی حررہ

محمد لعان الحق عفی عنہ - الجواب صحیح حررہ محمد امان الحق عفی عنہ

در غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی می آرد والکراھۃ لقول رسول اللہ سبع مواطن لا تجوز الصلوۃ فیھا ظہر بیت اللہ والمقبرۃ الحدیث والمراد بعدم الجواز الکراھۃ فی غیر ظہر البیت بالاجماع فکذا فیہ واللہ اعلم کتبہ ابو الاحیار

محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم

ہو الموفق تفصیل اجمال مذکور بر ہر صغیر و کبیر مبین گردد و حق ظاہر شود و عبارت دستخط بالا اجمل نافہمان را در خدشہ می اندازد و چونکہ عبارت کتب کہ تحریر مے سازم خود مصرح اند لہذا تفصیلش در عبارت خود بیان نمایم محقق دہلوی در اشعۃ اللمعات و مدارج النبوۃ افادہ می فرمایند و از انجملہ است کہ پیش از وفات خبر زدہ فرمودید اند و آگاہ باشید کہ پیش از شما جماعتے بودند کہ قبور انبیا و صلحا را مساجد ساختند و در روایتے آمد کہ فرمود لعن اللہ الیہود والنصاری اتخذوا قبور انبیائھم مساجد و در روایتے آنکہ فرمود بار خدایا قبر مرا بعد از من بت مگردان سخت باد غضب خدا تعالی بر قومی کہ گرفتند قبور انبیای خود را مساجد بدرستیکہ من از شما نہی از ان مے سازم تفصیل کلام اینجا این است کہ مراد از اتخاذ قبور مساجد سجدہ کردن است بجانب قبور

واین بر دو طریق متصور است یکی آنکه سجده بقبور برند و مقصود عبادت آن دانند چنانکه
بت پرستان می پرستند دوم آنکه مقصود و منظور عبادت مولی دارند ولیکن اعتقاد
کنند که توجه بقبور شان در نماز و عبادت حق موجب قرب و رضای حق است
و موقع عظیم است نزد حق تعالی از جهت اشتمال وی مبالغه در تعظیم انبیاء و این هر دو
طریق نامرضی و نامشروع است اول خود شرک جلی و کفر صریح است و ثانی نیز
حرام است و ممنوع از جهت اشتمال بر شرک خفی و بر هر تقدیر موجب لعن است و
نماز گذاردن بجانب قبر نبی یا مرد صالح بقصد تبرک و تعظیم حرام است و هیچکس را
از علما درین خلاف نیست اما اگر جنب شان مسجدی بنا کنند یا نمازے گذارند تا
برکت روحانیت شان عبادت قبول سازد ذکر هذا الکلام ابن حجر فی شرح المشکوة و دیگر
اینکه بعضے مردم منع میکنند مطلقاً نظر بر ظاهر حدیث و بعض میگویند که اگر خاک
پاک باشد از ریم و خون و نجاسات که جدا گردد از اموات جائز باشد و هو المختار انتهی
و در غنیة المستملی مے آرد لا باس بالصلوة فی المقبرة اذا کان فیها موضع اعد للصلوة
ولیس فیه قبر و هذا لان الکراهة معللة بالتشبه باهل الکتاب و هو منتف
فی ماکان علی الصفة المذکورة انتهی و قال العلامة الشیخ احمد الطحطاوی
فی حاشیته علی مراقی الفلاح قوله فی المقبرة بتثلیث الباء لانه تشبه بالیهود
و النصاری قال رسول الله لعنة الله علی الیهود و النصاری اتخذوا قبور
انبیائهم مساجد و سواء کانت نرته او خلفه او تحت ما هو واقف و یستثنی
مقابر الانبیاء فلا تکره الصلوة فیها مطلقا منبوشة کانت او لا بعد ان لا یکون
القبر فی جهة القبلة لانهم احیاء فی قبورهم الا تری ان مرقد اسمعیل
فی الحجر تحت المیزاب و ان بین الحجر الاسود و زمزم قبر سبعین نبیا ثم ان
ذلک المسجد افضل ما یتحری الصلوة بخلاف مقابر غیرهم افاده فی شرح المشکوة

وفی زاد الفقیر وتکرہ الصلوۃ فی المقبرۃ الا ان یکون فیہا موضع اعد
للصلوۃ لا نجاسۃ فیہ ولا قذر فیہ قال الحلبی لان الکراہۃ معللۃ بالتشبہ
وہو منتفح وفی القہستانی عن جنائز المضمرات لا تکرہ الصلوۃ الی
جہۃ القبر الا اذا کان بین یدیہ بحیث لو صلی صلوۃ الخاشعین وقع
بصرہ علیہ انتہی وفی العالمگیریۃ ان کانت القبور ما وراء المصلی
لا یکرہ فانہ ان کان بینہ وبین القبر مقدار ما لو کان فی الصلوۃ ویمر
انسان لم لا یکرہ انتہی واللہ اعلم۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد
ہو المصوب نماز گذاردن در مقبرہ را چند صورت است یکی اینکہ قبور را قبلہ
خود گرداند وتوجہ بسوی اہل قبور نماید واین شرک جلی است دوم اینکہ قبور کہنہ
ساختہ مسجدی بر آنہا بنا سازد ودر آن نماز گذارد واین حرام است علی قاری
در شرح مشکوۃ می نویسد انما حرم اتخاذ المسجد علیہا لان فیہ استنانا لسنۃ الیہود قالہ
ابن مالک وقید علیہا یفید ان اتخاذ المسجد بجنبہا لا باس بہ انتہی سوم اینکہ قبور را
اگرچہ قبلہ خود نہ گرداند مگر قبور روبروی او شوند درین صورت اگر در آنجا کدامی حائل
نیست نماز مکروہ است والا فلا وہمچنین اگر قبور بجنب یسار یا یمین باشند زیلعی
مے آرد ویکرہ الصلوۃ الی القبور وبین القبور انتہی ودر خزانۃ الروایۃ میگوید
فی مفید المستفید عن الحاوی سئل ابو نصر عن ذلک فقال ان کان القبر وراء
المصلی لا یکرہ فانہ ان کان بینہ وبین القبور مقدار ما لو مر انسان بین یدیہ
لم لا یکرہ فکذا ہہنا والحد الفاصل موضع سجودہ انتہی چہارم اینکہ قبور
پس پشت مصلی شوند درین صورت نماز مکروہ نیست پنجم اینکہ در مقبرہ مسجدی تیار
کردہ شود ودر آن نماز گذاردہ شود درین صورت نیز خللے نیست صرح بہ علی القاری
فی شرح المشکوۃ واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ الراجی عفو

ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و ا...

جواز نماز در ریل گاڑی

استفتا ما قولکم اندرین مسئله که نماز فرض و واجب و سنت فجر بر ریل گاڑی که درین زمان شائع و ذائع گردیده در حالت حرکت بلا عذر جائز است یانه واگر نیست لیکن عدم توقف آن وقت نماز و خوف تلف اسباب و تنهائی از رفقاء و عدم رکوب بار دیگر از اعذار شرعیه است یانه و هنگام تحقق اینها نماز بران جائز است یانه و اتحاد جای نماز شرط است یانه بینوا توجروا

هو المصوب همه نمازها در ریل در حالت حرکتش بلا عذر جائز است حسب روایات فقهیه و تصریحات اکابر حنفیه و شافعیه و اعذار مذکوره در سوال بلا شبهه از اعذار شرعیه است موافق تصریحات فقها و استقرار محل اداء نماز شرط نیست بیان امر اول اینکه روایات معتمده ناطق اند باینکه نماز بر عجله که طرفش بر دابه نهاده نباشد خواه آن عجله سائر بنفسها باشد خواه بتسییر شخصی و خواه دابه آن را بواسطه رسن کشد جائز است بلا عذر در نهر فائق مرقوم است والعجلة ان لم یکن طرفها علی الدابة فکا السریر انتهی و در مختار الفتاوی مسطور است لو سجد علی العجلة ان کانت علی البقر لا یجوز وان کانت علی الارض یجوز انتهی و در فتح القدیر محرر است و علی العجلة علی الارض یجوز کالسریر لا ان کانت علی البقر کالبساط المشدود بین الاشجار انتهی عینی در شرح کنز نوشته است والعجلة کالدابة ان کان طرفها علی الدابة سواء کانت سائرة اولا وان لم یکن فکالسریر انتهی پس ازین روایات ظاهر است که نماز بر عجله که طرف آن بر دابه نباشد خواه آن عجله خود بخود سیر کند یا بتحریک شخصی یا رسنی دران نماز جائز است چه شق ثانی مطلق است و بجای خود مصرح است المطلق یجری علی الاطلاق واگر اضافه بران مطلوب است پس بر رد المحتار ملاحظه رود که در ذیل قول صاحب در مختار لو واقفة میفرماید

كذا قيده في شرح المنية ولو اراد لغيره يعني اذا كانت العجلة على الارض ولم يكن شئ منها على الدابة وانما لها حبل مثلاً تجرها الدابة يصح الصلوٰة عليها بلا عذر لانها ح كالسرير الموضوع على الارض ومقتضى هذا التعليل انها لو كانت سائرة في هذه الحالة لا تصح الصلوة عليها بلا عذر وفيه تامل لان جرها بالحبل وهي على الارض لا يخرجها عن كونها على الارض ويفيده عبارة التاتارخانية عن المحيط وهي لو صلى على العجلة ان كان طرفها على الداية وهي تسير تجوز في حالة العذر ولا يجوز في غيرها وان لم يكن طرفها على الدابة جازت وهي بمنزلة الصلوة على السرير الخ فقوله وان لم يكن الخ يفيد ما قلنا لانه راجع الى اصل المسئلة وقد قيدها بقوله وهي تسير ولو كان الجواز مقيدا بعدم السير لقيد به فتامل انتهى وقسطلاني در شرح صحيح بخاري تحت حديث كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يسبح على الراحلة قبل اي وجهه توجه الحديث ارشاد فرموده وهي سائرة فلو صليت على هودج عليها وهي واقفة صحت وكذا لو كان في سرير يحمله رجال ولو مشوا به انتهى وبيان امر دوم آنكه فقها اعذار مذكوره را از اعذار شرعيه شمرده اند در ظهيريه موجودست لا يجوز المكتوبة الا بعذر ومن الاعذار ان تخاف من نزول الدابة على نفسه او دابته من سبع او لص او كان في طين لا يجد على الارض مكانا جافا او كانت الدابة جموحا لو نزل لا يمكنه الا بمعين او كان شيخا كبيرا انتهى ودر فتاوى قاضيخان مرقوم است ومن الاعذار ان يخاف من نزول الدابة على نفسه او سبع او لص او كان في طين وردغة لا يجد على الارض مكانا يابسا الخ وصاحب در مختار بارش باران وذهاب رفقا را نيز منجمله اعذار شرعيه شمرده وبيان امر سوم اينكه استقرار محل اداى نماز شرط نيست چه آنفا

معلوم گردید که شامی نماز بر عجله بحر وره تبیل جائز نوشته و قسطلانی نماز بر تخت روان بر دوش مردم بلا عذر جائز نوشته پس شرط بودن استقرار راجع بمعنی و سعه ذا در کتب معتمده بجای خود مصرح است که نماز بر سفینه مربوطه بالشط مطلقا جائز است خواه آن سفینه مستقر بر زمین باشد یا نه کما فی الهدایة وتبیین الحقائق والبحر الرائق وغیرها والله اعلم وعلمه اتم حرره خادم علماء الراسخین

المفتقر الی رحمة الله الصمد السید امیر احمد عفی عنه

هو الموفق شکی نیست درین که نماز فرض باشد یا غیر آن در ریل گاڑی خواه متحرک باشد یا ساکن جائز است و اعذار مذکوره سوال مؤکد جواز هستند والله اعلم حرره

ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتاء چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که اگر کسی بحربیان زر خلیر بطور قرضه سودی بدهد و برای اخذ ربوا وکیل خود را بدار الحرب مقرر سازد و گرفتن زر ربوا از دار الحرب بوساطت وکیل جائز است یا نه

هو المعصوب در دار الحرب از حربیان ربوا گرفتن جائز است خواه وکیل باشد یا موکل زیرا که نائب مثل منیب است و در در مختار می نویسد و لا ربوا بین حربی و مسلم مستامن ولو بعقد فاسد او قمار ثمه لان ماله ثمه مباح فیحل برضاه مطلقا بلا عذر خلافا للثانی والثلاثة انتهی و در رد المحتار می آرد قوله لان ماله ثمه مباح قال فی فتح القدیر لا یخفی ان هذا التعلیل انما یقتضی حل مباشرة العقد اذا کانت الزیادة ینالها المسلم والربا اعم من ذلک اذ یشمل ما اذا کان الدرهمان فی بیع درهم بدرهمین من جهة المسلم او الکافر وفی السیر الکبیر وشرحه اذا دخل مسلم دار الحرب بامان فلا باس بان یاخذ منهم اموالهم بطیب انفسهم بای وجه کان لانه انما اخذ المباح علی وجه

عهده عن العذر لهم والاسير والمستامن سواء حتى لو باعهم درهما بدرهمين او باعهم ميتة بدراهم او اخذ مالا منهم بطريق القمار فذلك كله طيب له انتهى ملخصا والله اعلم وعلمه احكم نمقه خادم اولياء الله الصمد علی محمد عفی الله الاحد

هو المصوب اگر مسلم معامله ربا از حربی در دار الاسلام کرده وکیل خود را برای قبض آن بدار الحرب فرستاده جائز نخواهد شد چه معامله ربا در دار الاسلام ممنوع است واگر در دار الحرب کرده است البته جائز خواهد شد در اشباه می آرد الربا حرام الا فی ست مسائل بين المسلم والحربی ثمه وبين مسلمين لم يهاجرا الينا الخ والله اعلم حرره ابو الحسنات محمد عبد الحی عفی الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئله که زید فوت کرد ومنکوحه اش بموجب حکم آیت کریمه در عدت است در مکانیکه وقت وفات زید بود پس بضرورت یا بیضرورت منکوحه اش ازان مکان در احاطهٔ بیرونی مکان یا در مکانات اعزهٔ خود وعزیزان شوهر خود رفتن باید یا نه واگر از مکان سکونت خود حرکت کند جائز است یا نه واگر جائز است پیاده رود یا سوار و شب گذرانیدن در مکان عزیزان خود جائز است یا نه واگر جائز است چند شب از مکان خویش علیحده ماند امید که بتفصیل تمام درین مسئله هدایت شود وانچه از قسم حرکت وسکون وزیبایش ظاهری وسرمه وحنا وغیره ممنوع شرعی باشد لتشریحا نوشته شود بينوا توجروا

هو الموفق معتدهٔ طلاق یا موت را در جائیکه عدت واجب است ازانجا بیرون رفتن جائز نیست مگر بضرورت انهدام مکان یا خوف انهدام یا تلف مال یا نیافتن کرایه مکان که دران سکونت دارد واگر باین ضرورت بیرون رود

در اقرب مکان رود و در صحن مکان که دران اغیار سکونت دارند هم بیرون نه آید و ترک زینت نماید یعنی زیور و معصفر و مزعفر نه پوشد و عطر و روغن و سرمه و حنا استعمال نه نماید و پوشاک باریک نه پوشد مگر بضرورت اگر استعمال این اشیاء سازد لاباس به است هکذا فی الدر المختار و العالمگیریة و البحر الرائق و الله اعلم - نمقه خادم اولیاء الله الصمد علی محمد غفر له الله الاحد

هو المصوب معتده را لازم است که از مکان سکونت بیرون نرود مگر بضرورت خوف افتادن مکان یا خوف تلف مال یا عدم وجدان کرایه مکان در حالی که زوج او که طلاق داده است غائب است یا فکر معاش و مثل آن فاما بغیر ضرورت پس خروج جائز نیست حتی که اگر در صحن مکان سکونت اغیار سکونت کرده باشند خروج او بطرف صحن نیز جائز نیست و احاطه بیرونی اگر کدامی غیر در آنجا سکونت نه کند و از متعلقات مکان سکونت باشد خروجش دران جائز است و الا فلا و لازم است معتده را که ترک زینت نماید و در مکان عزیزان خود یا عزیزان شوهر خود یا غیر آن بلا ضرورت شرعیه نرود کذا فی النهر الفائق و التبیین و غیرهما و الله اعلم حرره ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین صورت که نماز عشا بعد نصف شب گذاردن مکروه تحریمی است یا نه و اگر مکروه تحریمی است پس واجب الاعاده است یا نه و اگر واجب الاعاده است در کدام وقت اعاده سازد بحواله کتب دستخط فرمایند

هو المصوب نماز عشا بعد نصف شب گذاردن مکروه تحریمی است عینی در شرح هدایه می نویسد تاخیره الی النصف الاخیر مکروه لما فیه من تقلیل الجماعة و فی القنیة الکراهة للتحریم انتهی و شرنبلالی در مراقی الفلاح می آرد التاخیر الی ما بعد النصف مکروه و الکراهة تحریمیة انتهی و در

می نویسد تاخیر العشاء الی ما زاد علی نصف اللیل والعصر الی وقت
اصفرار الشمس والمغرب الی اشتباک النجوم یکره تحریما انتهی و اما اعادۀ
آن پس جمله فقها قاعدۀ کلیه می نویسند کل صلوة ادیت مع کراهة التحریم
تعاد وجوبا و علامۀ خیر الدین رملی در حواشی بحر رائق و زین عابدین
در رد المحتار تصریح می سازند که وجوب اعاده خاص ببقای وقت نیست
بل هی واجبة فی الوقت وبعده علی الاصح و پر ظاهر که اعادۀ عشائیکه بعد
نصف شب ادا کرده شده است در همان وقت فائده نخواهد بخشید چه آن
نماز دوباره نیز مثل اول مکروه تحریمی خواهد شد لهذا مصلی را لازم که بعد گذشتن
آن وقت یعنی بعد طلوع صبح صادق اعادۀ آن نماز د تا جبر نقصان گردد و اگر
اعادۀ آن عشا که بعد نصف شب گذشته است نخواهد ساخت گنه گار خواهد شد
مگر نه آنقدر که در ترک فرض میشود چه فرض بوقت ادا ساخته است بلکه آنقدر
که در ترک واجب می شود والله اعلم - حرره ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که هرگاه اهل اسلام
در سلطنت کفار مامون باشند و کفار در امور دین اهل اسلام خللی نه اندازند
و اهل اسلام را قدرت بر جهاد و مقاومت نماند چنانکه در هندوستان فی زماننا
آیا جهاد واجب میشود یا نه

هو المصوب جهاد مقرر شده است برای اعلای کلمة الله و اعزاز اسلام و محو کردن
رسوم و قواعد کفر نه برای حقارت دین و ذلت اسلام و مؤمنین بنا بر علیه فقها
در وجوب جهاد چند شروط نوشته اند اول اینکه مسلمان اینقدر باشند که از ایشان
شوکت پیدا گردد دوم اینکه صرف ایشان نیز مهیا باشد سوم اینکه جای برای
امن و حفاظت باشد تا از شر کفار نجات حاصل شود و عند الحاجت بکار آید

واگر اہل اسلام را یقین ہست کہ غلبہ کفار خواہد شد دریں صورت جہاد فرض نیست در جامع الرموز ست آرد الجهاد فرض عين بشرط القدرة على القتال والسلاح والزاد والراحلة وغيرها انتهى وفي العالمگيرية والثاني ان يرجوا الشوكة والقوة لاهل الاسلام وان كان لا يرجوا الشوكة للمسلمين في القتال فانه لا يحل له القتال لما فيه من القاء نفسه في التهلكة انتهى وفي الدر المختار شرط لوجوبه القدرة على السلاح لا امن الطريق انتهى وفي رد المحتار قوله شرط لوجوبه الخ وعلى القتال وملك الزاد والراحلة كما في قاضيخان وغيره قهستاني انتهى وفي فتح القدير من توابع الجهاد الرباط وهو الاقامة في مكان يتوقع هجوم العدو فيه بقصد دفعه واختلف المشائخ في الذي يتحقق به الرباط فانه لا يتحقق في كل مكان ففي النوازل ان يكون في مواضع لا يكون وراءه اسلام لان ما دونه لو كان رباطا فكل المسلمين في بلادهم مرابطون وقال بعضهم اذا اغار العدو على عدو مرة يكون ذلك الموضع رباطا الى اربعين سنة واذا اغار مرتين يكون رباطا الى مائة وعشرين سنة واذا اغار ثلث مرات يكون رباطا الى يوم القيامة قال في الفتاوى الكبرى والمختار هو الاول انتهى والله اعلم بالصواب - نمقه خادم اولياء الله الصمد علی محمد عفرلها الله الاحد

هو الموفق بلا ریب حق است کہ اہل اسلام را قدرت بر قتال و زاد و راحلہ وغیرہ نباشد جہاد بر ایشان فرض نیست والله اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا الله عنہ

استفتاء چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ زید بر وقت اختلاط زوجۂ خود پستان در دہن انداختہ و شیر در گلوی آن رفتہ و این امر قصداً کردہ آیا زوجہ حرام شدہ یا نہ بینوا توجروا

کتاب النکاح
در حجاب زوج و زوجہ

هو المصوب حرام نشد در خزانة الروایة می آرد فی الخانیة اذا مص الرجل ثدی امرأته وشرب لبنها لم تحرم علیه لما قلنا انه لا رضاع بعد الفصال انتهی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۳۲ استفتا شخصے بہ فریب خود را بہ لباس اہل سنت وا نمودہ سنیہ را بہ نکاح خود آوردہ زن چون بر واقعہ مطلع گشت و رفض مرد بر آن ظاہر گردید از صحبت آن نفرت کرد پس زن مالک امر خود ہست یا نہ؟

الجواب درصورت مرقومہ چون زن بر خلاف انچہ او ظاہر کردہ مطلع شد اختیار میدارد و مالک امر خود ہست قال الحصکفی فی الدر قد افاد البہنسی انہا لو تزوجتہ علی انہ حر او سنی او قادر علی المہر او النفقة فبان بخلافہ او علی انہ فلان بن فلان فاذا ہو لقیط او ابن زنا کان لہا الخیار فلیحفظ انتہی واللہ اعلم اجاب بذلک محمد محفوظ اللہ من احفاد القاضی

محمد ثناء اللہ الپانی پتی

جواب صحیح است زیرا کہ ناکح شخص مذکور کہ بیان مذہب اہل سنت کردہ در معرض شرط واقع شدہ وہرگاہ شرط مفقود گردید زن را اختیار ثابت گشت اذا فات الشرط فات المشروط کما لا یخفی علی ماہر الشریعة الغراء

مواہیر این ہر چار کس بر جواب استفتا بود

محمد عبد الرب	سید محمد نذیر حسین	عبدہ محمد قطب الدین خان	محمد لطف اللہ

الجواب صحیح - کتبہ احقر العباد محمد عبد الغنی عفی اللہ عنہ

ہو الموفق عقد نکاح زن مذکور با چنین کس ہرگز صحیح نمی تواند شد یکی بسبب کفر شخص مذکور چنانچہ اکثر فقہا و متکلمین قائل کفر رافضہ اند مثل صاحب فتاوی ظہیریہ و خلاصہ و قنیہ و عالمگیریہ و جامع الرموز و درمختار و ردمحتار

کتاب النکاح

وفتح القدیر وغیرہ و اگر در ذہن کسے این شک خطور کند کہ در کتب عقائد موجود است کہ لا نکفر احداً من اہل القبلۃ و رافضی از اہل قبلہ اند چگونہ حکم بکفر شان لازم آید جوابش علامہ خیالی در حاشیہ و مولانا عبدالعزیز دہلوی در بعض فتاوی خود و استاذ الاستاذ مرزا حسن علی محدث لکھنوی در اجوبہ خود و علامہ ابو شکور سلمی در تمہید دادہ اند و مینویسند کہ ایمان شرعا عبارت است از جمیع احکام دین و ضروریات شرع بحیثیتے کہ جزم حاصل شود و اسلام عبارت است از انقیاد نہ آنکہ مجرد تلفظ کلمہ و تخییل معنے آن با اعتقاد بعضے و انکار بعضے زیرا کہ ایمان عبارت ست از التصدیق مجموع احکام شرع پس عدم ایمان عبارت است بہ ترک یک جزو چون در میان ایمان و کفر واسطہ نیست پس عدم ایمان کفر شود پس این امور در مذہب رافضہ یافتہ میشود و اگر بفرض محال کسے را در کفر شان شک وارد شود در مبتدع و فاسق بودن شان کسے را شبہ نیست میگویم وجہ دوم عدم صحت و لزوم عقد نکاح مبتدع بودن شان است زیرا کہ مبتدع و فاسق کفو سنیہ نمی تواند شد کما فی الدر المختار فلیس فاسق کفواً لصالحۃ و فی الطحطاوی کمبتدع فانہ لیس کفواً الفاسق انتہی و در جامع الرموز مے آرد لو کان مبتدعا و المرأۃ سنیۃ لم یکن کفواً لہا کما فی التتمۃ انتہی وقتیکہ ظاہر گردید کہ مبتدع کفو سنیہ نمی تواند شد بہمین وجہ عقد مذکورہ منعقد نہ گردید و صحیح نشد و ہمین ست مختار عند الفقہاء و برین ست فتوی کما فی الکفایۃ امرأۃ لو زوجت نفسہا من غیر کفو یصح و لکن للاولیاء حق الاعتراض و روی الحسن عن ابی حنیفۃ ان النکاح لا ینعقد و بہ اخذ کثیر من مشائخنا و قال شمس الائمۃ السرخسی ہذا اقرب الی الاحتیاط فلیس کل ولی یحسن المرافعۃ الی القاضی و لا کل قاض یعدل لہ انتہے

ودر فتاوی کافوری می آرد امرأة زوجت نفسها بغیر اذن ولیها فان
کان الزوج کفوا صح النکاح والا لا یصح هو المختار انتهی و در تعلیق الانوار
حاشیهٔ در مختار قوله هی حق الولی ای فله الاعتراض فی غیر الکفوء دفعا
للعار عنه ولو غیر محرم کابن العم ولکن التفریق یتوقف علی القضاء فی
ظاهر الروایة وتقدم ان روایة عدم النفاذ هی المفتی بها انتهی و فی
الدر المختار تعتبر الکفاءة للزوم النکاح انتهی و طحطاوی می آرد قوله
للزوم النکاح هذا علی ظاهر المذهب وقد افتی به انتهی و در رد المختار
مینویسد قوله للزوم النکاح ای علی ظاهر الروایة ولصحته علی روایة الحسن
المختارة للفتوی انتهی و در جای دیگر مینویسد قوله الکفاءة معتبرة قالوا
معناه معتبرة فی اللزوم حتی ان عدمها جاز للولی الفسخ فتح وهذا
بناء علی ظاهر الروایة من ان العقد صحیح وللولی الاعتراض اما علی
روایة الحسن المختارة للفتوی اعنی لا یصح فهو للصحة انتهی و هرگاه
که ثابت شد که عقد مذکور صحیح و منعقد نه گردید حالا زن را اختیار است بهر که
خواهد عقد کرده گیرد والله اعلم بالصواب والیه المرجع والمآب ـ نمقه

خادم اولیاء الله الصمد علی محمد غفر له الله الاحد

هو المصوب جواب اول مطابق سوال نیست چه سائل سوال ازین امر میسازد
که آیا نکاح سنیه از رافضی جائز شد یا نه بلکه آن زن مالک امر خود هست و مجیب
در جواب آن اگر حکم مالک شدن زن امر خود را داده مگر عبارت در مختار
مطابق آن نه افتاده زیرا که معنی من کان لها الخیار اینکه آن زن را اختیار تفریق است
که نزد حاکم مرافعه کرده مفارقت سازد و همچنین عبارت در همین معنی مستعمل مشده
نه اینکه نکاحش نافذ نیست و جواب دوم غلط هست چه قاعده او افات الشرط

فات المشروط در معاملات ہست نہ در نکاح علامہ عبد المولی دمیاطی تلمیذ طحطاوی
در تعلیق الانوار می نویسد قوله کان لها الخیار فیه ان ما ذکر شرط لا یقتضیہ
العقد فیصح النکاح ویبطل الشرط لان النکاح مما لا یبطل بالشروط الفاسدة
وان قلنا ان الزوج غار فالغرور لا یوجب الرجوع الا فی ضمن عقد معاوضة
او عقد یرجع نفعه الی العاقد کما ذکروه انتہی و وجہ اول جواب سوم نیز مناسب
مقام نیست چہ اگرچہ صاحب ظہیریہ وغیرہ حکم کفر بسبب سب شیخین وغیرہ داده اند
اصح خلاف آنست چنانچہ ابو شکور سلمی و علی قاری وغیرہ تصریح می سازند حق
این ہست کہ من انکر ضروریات الدین کفر ومن لم ینکرہا لا پس اطلاق حکم کفر
بدون تحقق این امر کہ آن کس آیا منکر ضروریات دین ہست یا نہ مناسب نیست آری
وجہ دوم صحیح است کہ رافضی متبدع و فاسق است و فاسق کفو صالحہ نیست و نکاح
با غیر کفو نافذ نیست اما فسق رافضی پس در شرح فقہ اکبر لعلی القاری و فتح القدیر
وغیرہ مصرح است و اما عدم کفاءت فاسق با صالحہ پس در نقایہ و مجمع البحرین
و ملتقی الابحر وغیرہ موجود است بلکہ جمہور فقہا می نویسند الفاسق لیس کفوا
لبنت صالح و اما عدم نفاذ نکاح از غیر کفو پس در بحر رائق و مجمع الانہر وغیرہ
مرقوم است واللہ اعلم بالصواب حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت
کہ نکاح زن با عنین با وجود علم اینکہ آن مرد عنین ہست صحیح است یا نہ
ہو المصوب صحیح است در بحر رائق مے آرد استفید من وضع المسئلة
ان نکاح العنین صحیح فان علمت به وقت النکاح فلا خیار لها کما لو علم المشتری
بعیب المبیع وان لم تعلم به وعلمت بعده کان لها الخصومة وان طال
الزمان کما فی الخانیة انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

کتاب الاضحیة

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که حکم مصرف چرم اضحیه مثل حکم زکوة است
درنقل بلاد و اعطای سادات وغیره یا نه؟

هو المصوب پر ظاهر که تصدق به چرم اضحیه از قبیل تطوعات است وصدقه
تطوع محکوم علیه بحرمت صرف آن بر بنی هاشم وغیره نیست این چنین احکام
از خصائص زکوة هستند ملا خسرو در غرر الاحکام می نویسند لا الی بنی هاشم
وان جازت التطوعات والاوقاف لهم ولا ذمی وان جاز غیرها
ودر جواهر نفیسه شرح در منیفه می آرد جازت التطوعات والاوقاف الیهم.
ای الی بنی هاشم وموالیهم لانتفاء العلة المذکورة فی الزکوة وهی کونها
من اوساخ الناس ودر فتح القدیر می آرد قالوا لا یجوز صرف کفارة الیمین والظهار
وجزاء الصید وغلة الوقف الی بنی هاشم واما النافلة فقال فی النهایة
یجوز صرفه الیهم بالاجماع وصرح فی الکافی بدفع الوقف الیهم انتهی پس ازین
تصریحات معلوم شد که صدقه تطوع بر بنی هاشم صرف کردن جائز است وهمین است
مذهب جمهور وتصدق بچرم اضحیه نیز تطوع است لاجرم بر ایشان صرف آن
جائز خواهد شد وهمچنین فقها کراهت نقل از بلده بسوی بلدهٔ دیگر در زکوة
وصدقهٔ فطر که از واجبات است مینویسند ودر تعلیل آن می آرند که چون حق اهل
آن بلده که در آن مال نصاب یا من تجب علیه صدقة الفطر است در ان متعلق
شد بدین سبب منقول کردن مکروه شد ولهذا در نهر فائق وغیره می آرد که
اگر قبل از حولان حول زکوة را نقل سازد مکروه نخواهد شد لفوت العلة
المذکورة وچون تصدق بچرم اضحیه از قبیل تطوعات است لاجرم نقل آن
مکروه نخواهد شد والله اعلم - حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه - الروایات
المرقومة صحیحة - نمقه خادم اولیاء الله الصمد علی محمد غفر له الله الاحد

کتاب الطهارة

۲۵
استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین صورت که زن و مرد بر یک سریر آرام کردند چون از خواب بیدار شدند نشان منی بر بستر یافتند و هر یکی میگوید که مرا احتلام نشد پس درین صورت غسل بر کدام واجب خواهد شد

هو المصوب اگر نشان منی زرد و رقیق است بر زن غسل واجب خواهد شد و اگر سفید غلیظ است بر مرد و اگر تمیز نشود بر هر دو در فتح القدیر می آرد لو وجد الزوجان بینهما ماء دون تذکر و لا تمیز بان لم یظهر غلظه و رقته و لا بیاضه و صفرته یجب علیهما الغسل صححه فی الظهیریة و لم یذکروا القید و قیل اذا کان غلیظا ابیض فعلیه او رقیقا اصفر فعلیها فیقید و نه بصورة نقل الخلاف و الذی یظهر تقیید الوجوب علیهما بما ذکرنا فلا خلاف اذن انتهی

واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

کتاب الصلوة

۲۶
استفتا چه میفرمایند علمای دین درین باب که کسی عالم بالسنة و عامل هم باشد لیکن او از قوم نور باف است امامتش برای نماز چه حکم دارد و در قوم مسطور رواج نکاح ثانی است بعض میگویند که امامت چنین کس مکروه است و چون کسی گوید که این در رذیلان است نه در شریفان و چون کسی از برادری شان که خود را شریف میگویند جرأت بر نکاح ثانی کند از و مراعات اسلامی که در شادی و غمی و غیره می باید ترک میسازند پس این چنین گفتن و ترک مراعات مذکوره کردن شرعا چه حکم دارد مع سند صحیح ارشاد شود

بینوا توجروا

هو المصوب فقهای حنفیه اتفاق دارند بر اینکه احق برای امامت اولا عالم که عامل هم باشد و از فواحش ظاهره مجتنب باشد است از هر قومی که بوده باشد و اعتبار نسب متاخر است از اعتبار علم و ورع و غیره پس امامت آن

عالم بالسنۃ که عامل هم است اگرچه از قوم نوزباف است افضل و احق است
نه مکروه در رواج نکاح ثانی امریست مستحسن نه امریست شنیع که موجب کراهت
اقتدا باشد و شکی نیست که نکاح ثانی در شرع مسنون است هرکه این را قبیح داند
و لسبب این فعل مشروع ترک مراعات اسلامی کند آثم خواهد شد بلکه اگر امر
شرعی را من حیث انه شرعی مستقبح داند خوف کفر است کما لایخفی علی
من طالع کتب الفقه والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

۳۷

استفتا حامدا و مصلیا و مسلما اول تمهید چند مقدمه می سازد بعد از ان
سؤال میکند مقدمهٔ اولی اینکه مستحسن از صفت مامور به است خواه لعینه باشد
خواه لغیره و استحسان بعد الامر معلوم میشود ان لان الآمر حکیم والحکیم لا یامر بالفحشاء کما ذکر فی
الاصول پس هر انچه مامور به نیست استحسانش معلوم نیست مقدمهٔ ثانیه اینکه
در خبر است من احدث فی امرنا هذا ما لیس منه فهو مردود مراد از امرنا دین است
و اصول و فروع دینی از ادلهٔ اربعه ثابت میشود یعنی کتاب و سنت و اجماع
و قیاس مجتهد و انکه مجتهد مستقل مثل ائمه اربعه نیست لائق تقلید نیست و قیاس او معتبر اند
و اجماع نیز از تعامل بعض علما یا اکثر منعقد نمیشود بلکه اجماع آنست که اتفاق
جمیع مجتهد عصر باشد یا فتوای بعض و سکوت دیگران بعد اطلاع تا سه یوم
و اجماع غیر مجتهدین را در شرع اعتباری نیست خصوص در امری که محتاج
قیاس باشد کما ثبت فی کتب الاصول پس هر انچه از ادلهٔ اربعه ثابت نشود
بدعت است کما یفهم من کلامه علیه السلام فهو رد مقدمهٔ ثالثه آنکه
از جزئیت جمیع اجزا فردا فردا جزئیت مجموع لازم نیست چه حکم افراد فردا فردا دیگر است
و حکم مجموعی دیگر کما ثبت فی مقامه مقدمهٔ رابعه آنکه مفتی غیر مجتهد
فتوی از قول مجتهد می توان داد و جائز نیست که کلیات مسائل استخراج کند

مقدمهٔ خامسه آنکه قوله تعالی ویتبع غیر سبیل المؤمنین الآیه وقوله تعالی کنتم خیر امة الآیة وقوله تعالی جعلنا کم امة وسطاً الآیة وقوله علیه السلام لا تجتمع امتی علی الضلالة وقوله علیه السلام ما رآه المؤمنون حسناً فهو عند الله حسن وقوله علیه السلام من سن سنة حسنة الحدیث ونحوها من الآیات والاحادیث واز لفظ مومنین وامت مجتهدین مراد اند کما یفهم من کتب الاصول وسن بمعنی رواج است و در احداث و رواج فرقی ظاهر است پس تعامل علمای غیر مجتهدین خواه علمای حرمین شریفین باشند یا بلاد دیگر حجت نباشد مقدمهٔ سادسه آنکه سکوت عن الحق شان علما نیست پس از امر حق هدایت فرمایند۔ بعد تمهید این مقدمات می گویم

چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که زید مجلس مولود شریف میکند بدین طور که چند کسان را جمع میکند و ذکر میلاد خیر البشر معه دیگر حالات آن سرور علیه السلام میکند و سوای این جمع کردن مردمان برای همین مجلس امر دیگر خلاف شرع نیست پس این امر از ادلهٔ اربعهٔ شرعیه مستحسن است یا بلحاظ مقدمات مذکورهٔ بالا بدعت ضاله است بینوا بالکتاب او السنة او الاجماع او قیاس المجتهدین امیدوار است که بجواب سوال عبارت کتاب نقل شود و نشان فصل و باب نیز ترقیم یابد که بصحت نقل تردد نگردد و جواب مسئله عام فهم باشد که مستفتی بفهمد و هو لمن العوام فقط

هو المصوب اولاً تمهید چند مقدمات میکنم بعد ازان بر اصل می آیم مقدمهٔ اولی محدث امر یست که نه موجود بخصوصیته در ازمنهٔ ثلاثه یعنی زمانه آن حضرت صلی الله علیه وسلم و علی آله وسلم و زمانهٔ صحابه و زمانهٔ تابعین که مشهود له بالخیر هستند باشد و نه اصلش از ادلهٔ اربعه یعنی کتاب و سنت و اجماع و قیاس یافته شود علامه سید شریف در حواشی مشکوة در شرح حدیث من احدث فی امرنا هذا

مالیس منه فهو رد می نویسد المعنی ان من احدث فی الاسلام رأیا لم یکن
له من الکتاب والسنة سند ظاهر او خفی ملفوظ او مستنبط فهو مردود
علیه انتهی و فاضل معین بن صفی در شرح اربعین نووی می نویسند فان
قلت قد اشتهر ان البدعة نوعان حسنة و سیئة فکیف یکون کل بدعة
ضلالة بلا تخصیص قلت المراد من البدعة فی الحدیث البدعة الشرعیة
وهی مالیس له دلیل شرعی وکل ما فعله الشارع او امر به فهو لیس ببدعة
شرعیة انتهی و حافظ ابن حجر در هدی الساری مقدمه فتح الباری در فصل
خامس که موضوع است برای شرح غریب می آرند قوله من احدث حدثا
ای فعل فعلا لا اصل له فی الشرع انتهی و در فتح الباری می آرند قوله محدثاتها
بفتح الدال جمع محدثة والمراد بها ما احدث ولیس له اصل فی الشرع ویسمی
فی عرف الشرع بدعة وما کان له اصل فی الشرع فلیس ببدعة والبدعة
فی عرف الشرع مذمومة بخلاف اللغة انتهی و ابن حجر مکی در فتح المبین
شرح اربعین می نویسند المراد من قوله صلی الله علیه وعلی آله وسلم
من احدث فی امرنا هذا ما لیس منه ما ینافیه او لا یشهد له قواعد
الشرع و الادلة العامة انتهی و همچنین ملا علی قاری در شرح اربعین و ابن مالک
در شرح مصابیح و بیضاوی در شرح مصابیح وغیره نوشته اند پس معلوم
شد که هر امری که وجودش در زمانی از ازمنه ثلثه باشد یا سندش از دلیلی
از ادله اربعه یافته شود بدعت ضلالت نخواهد شد مقدمه ثانیه اینکه گمان
نبری که استحسان شرعی صفت آن مامور به است که صراحة در دلیلی از ادله
اربعه امر باو وارد شده باشد بلکه استحسان صفت هر مامور به است خواه
صراحة امر باو وارد شده باشد یا از قواعد کلیه شرعیه سندش یافته شده باشد

خواه واجب باشد یا مندوب کما لا یخفی علی من تامل فی العبارات السابقة
و آنچه که در کتب اصول اختلاف در اطلاق مامور به و مندوب کوهست نزاع لفظی
کما حققه ابن الهمام فی التحریر الحاصل همچنان که اطلاق مامور به بر واجبات
می شود بر مندوب نیز می شود و همچنان که استحسان در واجبات ظاهر میگردد همچنان
در مندوبات پس بر محدثی که وجودش بخصوصه در زمانی از ازمنه ثلثه
نباشد لیکن سندش در دلیلی از ادلهٔ اربعه یافته شود هم مستحسن خواهد شد
نمی بینی که بنای مدارس را جمله فقهاء شرقاً و غرباً و محدثین جنوباً و شمالاً
مستحسن مینویسند حال آنکه وجودش در زمانهٔ نبوی نبود مگر اصلش از حدیث
اذا مات ابن آدم انقطع الامن ثلاث صدقة جارية او علم ينتفع به او ولد
صالح يدعوله رواه البخاری و مسلم و ابو داود و النسائی و الترمذی ثابت
میشود لهذا حکم باستحسانش دادند و در بدعت ضاله داخل نساختند و مقدمهٔ
ثالثه مفتی را لازم که هر واقعه که در پیش شود اگر حکم آن صریح باشد در کتاب
یا سنت یا اجماع یا قیاس باید که حسب آن فتوی دهد ورنه آن واقعه را زیر
قواعد کلیه شرعیه پیش سازد که از جزئیات هر کلیه که باید حسب آن فتوی دهد
و همین حال علمای مقتدین و فقهای متبحرین مانده آری بر مفتی که بجز نقل
عبارت کتب و اقوال مجتهدین طاقت استنباط مطلقاً ندارد آن را البته بجز
نقل چارهٔ دیگر نیست علامه سعد الدین تفتازانی در حواشی عضدی میگوید
المراد باهل النظر بعض اصحاب المذهب ممن له ملكة الاقتدار
على الاستنباط من الاصول التي مهدها و هو المسمى بالمجتهدين
في المذهب كالغزالي و النووي من اصحاب الشافعي و هو في المذهب
بمنزلة المجتهدين المطلق في الشرع واما الذين يفتون بما يحفظون

او وجدوه فی کتب الاصحاب فهم بمنزلة النقلة والرواة انتهی وعلامهٔ
عمر حنفی در جواہر نفیسہ مے آرند اعلم ان الفقهاء والعلماء علی سبع طبقات
الاولی طبقة المجتهدین فی الشرع کالائمة الاربع الثانیة طبقة المجتهدین
فی المذهب کابی یوسف ومحمد والاساتذة من اصحاب ابی حنیفة
القادرین علی استخراج الاحکام من الادلة علی مقتضی القواعد التی
مهدها اساتذتهم فانهم وان خالفوه فی بعض الفروع لکنهم
موافقون لهم فی الاصول الثالثة طبقة المجتهدین فی المسائل التی
لا رواية فيها عن صاحب المذهب کالخصاف والطحاوی والکرخی والحلوانی
والسرخسی والبزدوی وقاضیخان الرابعة طبقة اصحاب التخریج من المتقدمین
کالرازی واحزابه فانهم لا یقدرون علی الاجتهاد اصلا لکنهم لاحاطتهم
بالاصول وضبطهم بالمذهب یخرجون الاقوال - الخامسة طبقة
اصحاب الترجیح من المقلدین کالقدوری وصاحب الهداية وشانهم
تفضیل بعض الروایات علی بعض یقولون هذا اولی وهذا اصح
درایة وهذا اوضح روایة وهذا اوفق بالقیاس وهذا ارفق
بالناس السادسة طبقة المقلدین القادرین علی التمییز علی الاقوی
والقوی والضعیف وظاهر المذهب وظاهر الروایة والروایة النادرة
کاصحاب المتون المعتبرة عند المتأخرین کصاحب الکنز والمختار
والوقایة والمجمع وشان کل منهم ان لا ینقل فی کتابه الاقوال
الضعیفة والمردودة والروایات الضعیفة السابعة طبقة المقلدین
الذین لا یقدرون علی ما ذکر ولا یعرفون الغث والسمین ولا یمیزون
الشمال عن الیمین بل یجمعون ما یجدون کحاطب لیل وهذا مذکور

فی طبقات الفقہاء مع تطویل لا یسعہ ھذا المختصر انتہی بعد تمہید این مقدمات
می گوییم کہ نفس ذکر مولد بدعت ضلالت نیست بدو وجہ وجہ اول ذکر مولد عبارت
است ازینکہ ذاکر آیتے از آیات قرآنیہ یا حدیثے نبویہ تلاوت کردہ در شرح
آن قدری از فضائل نبویہ و معجزات احمدیہ و برخی از احوال ولادت و نسب
نبوی و خوارقی کہ بوقت ولادت و قبل زان ظاہر گردیدند و امثال آنہا بیان
سازد کذا حققہ ابن حجر المکی فی النعمۃ الکبرے علی العالم بمولد سید
ولد آدم و غیرہ من العلماء الماھرین و وجود این حقیقت در زمانہ نبوی
و زمانہ اصحاب ہم بود اگرچہ مسمی باین تسمیہ نباشد بر ماہرین فن حدیث مخفی
نخواہد بود کہ صحابہ در مجالس وعظ و تعلیم علم ذکر فضائل نبویہ و کیفیات ولادت
احمدیہ می کردند و در صحاح مرویست کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حسان
بن ثابت را در مسجد خود بر منبر نشانیدند و اوشان مدائح نبویہ را کہ نظم کردہ
بودند خواندند و آنحضرت اوشان را دعای خیر دادند و فرمودند اللھم ایدہ
بروح القدس و بر ناظر دیوان حسان مخفی نخواہد ماند کہ در قصائد شان
معجزات نبویہ و کیفیات ولادت و ذکر نسب شریف وغیرہ موجود است پس
خواندن ہمچو اشعار بر سر مجلس عین ذکر مولد ہست و این قصہ خواندن حسان اشعار
در مسجد در صحیح بخاری ہم موجود ہست من شاء الاطلاع فلیرجع الیہ والی
غیرہ پس در حقیقت ذکر مولد کہ بیانش گذشت و این قصہ فرقے معتدبہ معلوم
نمے شود دیگر اینکہ این قصہ مسمے بمجلس مولد نشد پس این امریست دیگر اگر اختلاج
این امر شود کہ اگرچہ وجود نفس ذکر مولد و فضائل وغیرہ ثابت شدہ مگر ذکر
مولد بجمع کردن مردم و طلب کردن احباب از خانہا ثبوت نرسید دفع آن باین
طرح کردہ شود کہ جمع کردن مردم و طلب اوشان برای نشر علم در حدیث

ثابت ہست فقیہ ابو اللیث در تنبیہ الغافلین مے آرد حدثنا ابی قال حدثنا
ابوبکر محمد ابن احمد حدثنا ابو عمران حدثنا عبد الرحمن حدثنا داؤد
حدثنا عباس ابن الکثیر عن عبد خیر عن علی ابن ابیطالب قال
نزلت اذا جاء نصر اللہ فی مرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فما
لبث ان خرج یوم الخمیس فرقی المنبر وجلس علیہ ثم دعا بلالاً وقال
نادی فی المدینۃ ان اجتمعوا لوصیۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فنادی بلال فاجتمع
صغیرھم وکبیرھم وترکوا ابواب بیوتھم مفتحۃ حتی خرجت العذارٰی
من خدورھن حتے غص المسجد باھلہ والنبی صلی اللہ علیہ وعلٰے
آلہ وسلم یقول وسعوا لمن ورائکم وسعوا لمن ورائکم ثم قام فحمد
اللہ واثنی علیہ وصلی علی الانبیاء ثم قال انا محمد ابن عبد اللہ ابن
عبد المطلب بن ہاشم العربی الحرمی المکی لا نبی بعدی الحدیث انتہی
ملخصاً علاوہ ازین کلام در نفس ذکر مولد ہست وتخصیصات عرفیہ اگر بالفرض این
اجتماع ثابت نشود عدم جواز نفس ذکر مولد لازم نمی آید وجہ دوم آنکہ
سلمنا کہ وجود ذکر مولد در زمانی از ازمنہ ثلاثہ نبودہ پس میگوئیم کہ در شرع
این قاعدہ ثابت شدہ کل فرد من افراد نشر العلم فھو مندوب وابن ماجہ از
ابی ہریرہ روایت کردہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
مما الحق المومنون من حسناتہ بعد موتہ علم نشرہ وبخاری در کتاب از عمر
بن عبد العزیز روایت کردہ کہ ولیفشوا العلم ولیجلسوا حتے یعلم من لا یعلم
فان العلم لا یھلک حتے یکون سراً وعلامہ سیوطی در بعض رسائل خود در
شرح حدیث اذا مات ابن آدم الحدیث مینویسند حمل العلماء الصدقۃ
الجاریۃ علی الوقف والعلم المنتفع من التصنیف والتعلیم انتہی وظاہر ست

که ذکر مولد تحقیقی که گذشت فردیست از افراد نشر علم پس در اینجا دو مقدمه حاصل شدند
اول آنکه ذکر المولد فرد من افراد نشر العلم - دوم وکل فرد من افراد نشر العلم
مندوب نتیجه برآمد ذکر المولد مندوب و بخاری از ابی وائل روایت کرد قال
کان عبد الله بن مسعود یذکر الناس فی خمیس فقال له رجل یا ابا
عبد الرحمن لوددت انک ذکرتنا کل یوم قال اما انه یمنعنی من ذلک انی اکره ان
املکم وانی اتخولکم بالموعظة کما کان النبی صلی الله علیه وسلم یتخولنا بها مخافة السآمة
علینا و هم نسازی که هرگاه ذکر مولد در ازمنه ثلاثه نبود و نه در زمان مجتهدین اثرش یافته شد
پس بچه طور فتوی بجوازش جائز باشد چه سابقا ذکر کرده شد که نفی بطور استنباط
باید که ضروری است پس اگر تسلیم کنم که ذکر مولد در ازمنه ثلثه نبود و نه از مجتهدین
حکم او منقول شد لیکن چون در شرع این قاعده ممهد شده است کل فرد
من افراد نشر العلم فهو مندوب و ذکر مولد نیز زیر آنست لابد حکم مندوبیت
او داده خواهد شد و نیز همین مسلک فقهای متبحرین است و اهل افتای مستنبطین مثل
ابوشامه و حافظ ابن حجر و سیوطی و شامی و امثال آنها رفته اند و حکم به ندب ذکر مولد
داده اند حالا مقدماتی که سائل آورده است باید شنید و به غور باید دید
اما مقدمه اولی پس اگر مراد جمله هر انچه مامور به نیست استحسانش معلوم نیست اینست
که هر انچه مامور به بصراحت نیست استحسانش معلوم نیست پس غلط است چه
بسیار امور ازین قبیل هستند که مامور به بصراحت نیستند مگر فقهای متبحرین از قواعد
استنباط آنها کرده حکم به ندب آنها دادند و اگر مراد این است که هر انچه مامور
به اصلا نیست نه صراحةً و نه اندراجاً پس صحیح است لیکن مضر مقام
نیست چه ذکر مولد بر تقدیر تسلیم عدم وجودش در ازمنه ثلاثه در قاعده
مندرج است پس لابد مامور به خواهد شد و استحسانش ظاهر خواهد شد کما مهدنا لک سابقاً

في المقدمة الثانية والمقدمة ثانيه پس آن هم مضرتی ندارد چه مراد بما احدث ومحدث
امریست که سندش از ادلهٔ اربعه یافته نشود کما مهدنا لك في المقدمة
الاولى و ذکر مولد این چنین نیست و اما مقدمه ثالثه پس اگرچه جزئیت فرد فرد
جزئیت مجموع لازم نمی آید مگر هرگاه جزئیت مجموع بسبب اندراجش زیر قاعدهٔ
شرعیه معلوم شده جای چون وچرا باقی نماند و اما مقدمه رابعه پس غلط محض است
کما مهدنا لك في المقدمة الثالثة حاصل مرام وملخص مقام اینکه ذکر
مولد فی نفسه امریست مندوب خواه بسبب وجود او در خیر الازمنه یا بسبب
اندراجش زیر سند شرعی وکسی ندبش را منکر نشده مگر یک طائفه قلیله که رب النوع
آن طائفه تاج الدین فاکهانی مالکی است واو را طاقتی نیست که مقابله بعلمای مستنبطین
که فتوی بندب ذکر مولد داده اند کند پس قولش درین باب معتبر نیست آری اگر
بحقیقت ذکر مولد که سابقا گذشت تخصیصات غیر مشروعه وتشریعات غیر ماموره
منضم شوند حکم ندب آن باقی نخواهد ماند لیکن این امریست دیگر در نفس جواز مولد
شکی نیست فقط والله اعلم بالصواب وعنده حسن الثواب - حرره الراجی عفو ربه
القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی ۵ ۵ ۵

اصاب المجیب جزاه الله خیر الجزاء - رقمه خادم اولیاء الله الصمد علی محمد عفی له الله الاحد

در حقیقت این فعل زیدیه دلالة ادله شرعیه که بالتصریح والتشریح
در سبیل الهدی والرشاد فی سیرة خیر العباد مذکور اند مستحسن ومندوب است
در رسالات وفتاوی شیخ شهاب الدین احمد بن حجر هیتمی مکی مکتوب است المولید
والاذکار التی تفعل عندنا اکثرها تشتمل علی خیر کصدقة وذکر الصلوة والسلام
علی رسول الله صلی الله علیه وآله وسلم ومدحه علی تنزیل و شر
وبعضها لیس فیها شر ولا شك ان النوع الثانی سنة ویشتملها الاحادیث

الواردة فی الاذکار المخصوصة والعامة کقوله صلی الله علیه وآله وسلم لا یقعد قوم یذکرون الله تعالی الا حفتهم الملائکة وغشیتهم الرحمة وذکرهم الله تعالی فیمن عنده رواه مسلم وروی ایضا انه صلی الله علیه وآله وسلم قال لقوم جلسوا یذکرون الله تعالی ویحمدونه علی ان هدا هم للاسلام اتانی جبرئیل علیه السلام فاخبرنی ان الله تعالی یباهی بکم الملائکة وفی الحدیثین اوضح دلیل علی فضل الاجتماع علی الخیر والجلوس له وان الجالسین علی خیر کذلک یباهی الله بهم الملائکة وتنزل علیهم السکینة وتغشاهم الرحمة ویذکرهم الله تعالی بالثناء علیهم بین الملائکة فای فضائل اجل من هذه وقول السائل وهل الاجتماع جائز جوابه نعم هو جائز انتهی مختصرا ۱۵ ۵

فصح الجواب والله علیم بالصواب

کتبه ابو الاحیاء محمد نعیم غفر الله العلی الحکیم

جلد اول کتاب الوقف

۳۹ استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که یک مسجد تعمیر کرده کسی امیر یا نواب قدیم هست در زیر آن دکاکین هستند و بر آن دکاکین چند کسان قابض هستند و گدای شاهد بالمعائنه بر وقف آن دکاکین بر مصارف مسجد نیست پس آیا شهادت بالتسامع درین باب کافی خواهد شد یا نه

بینوا توجروا

الجواب هو الموفق للصواب شهادت بالشهرة بالتسامع بلا دعوی کسی برای اثبات وقف کافی هست فی الهندیة الشهادة علی الوقف بالشهرة تجوز وکذا الشهادة بالتسامع فلو انهما شهدا بالتسامع وقالا نشهد بالتسامع تقبل شهادتهما وان صرحا به لان الشاهد ربما یکون سنه عشرین سنة وتاریخ الوقف مائة سنة فنیقن القاضی ان الشاهد یشهد بالتسامع

فاذن لافرق بين السكوت والافصاح انتهى وفى وقف الدر المختار الشهادة
بالشهرة لاثبات اصله وان صرحوا به اى بالتسامع فى المختار حفظا
للاوقاف القديمة عن الاستهلاك بخلاف غيره انتهى وفى شهاداته
لا يشهد احد بما لم يعاينه بالاجماع الا فى النسب والموت والنكاح والدخول
بزوجته وولاية القاضى واصل الوقف انتهى وفى الهداية اما الوقف فالصحيح
انه تقبل الشهادة بالتسامع فى اصله دون شرائطه لان اصله
هو الذى يشتهر انتهى وهذا الاستحسان والقياس ان لا تجوز لان الشهادة
مشتقة من المشاهدة وذلك بالعلم ولم يحصل فصار كالبيع وجه
الاستحسان ان هذه امور تختص بمعاينة اسبابها خواص من الناس
ويتعلق بها احكام تبقى على انقضاء القرون فلو لم تقبل فيها الشهادة
بالتسامع ادى ذلك الى تعطيل الاحكام وفى الاشباه وحاشيته للحموى تقبل
الشهادة حسبة بلا دعوى يعنى ويقضى بها فى طلاق المرأة وعتق الامة
والوقف انتهى ودر صورت عدم شهادت بالتسامع بنظر عرف فتوى وقف شدن
دكاكين مذكوره داده خواهد شد زيراكه نصوص واقف مانند نصوص شارع ميشوند
وهرگاه در صورت عدم نص شارع اعتبار عرف هست در صورت عدم نص وقف
نيز اعتبار عرف خواهد شد والا يلزم ابطال كثير من الاوقاف القديمة وعرف
متعارف اين هست كه واقف هرگاه مسجد را وقف مى سازد دكاكين وغيره نيز براى
مصالح مسجد وقف مى سازد على الخصوص هرگاه مسجد كلان باشد وتعمير كرده كسے
امير يا نواب باشد در اشباه مى آرد نصوص الواقف كنصوص الشارع وفى ما لا
نص فيه من الاموال الربوية يعتبر فيه العرف ولا خصوصية للربوا وانما
العرف غير معتبر فى المنصوص عليه انتهى وهرگاه وقف دكاكين ثابت شد

تملیک آن بطریق بیع یا ہبہ یا رہن جائز نخواہد شد فی الدر المختار فاذا تم ولزم
لا یملک ولا یملک ولا یعار ولا یرہن انتہی واللہ اعلم وعلمہ اتم کتبہ محمد بشیر عفی عنہ

ہو الموفق للصواب اگر شہادت بالمعاینہ نباشد شہادت بالتسامع کافی است
والذی تقبل فیہ الشہادۃ حسبۃ بدون الدعوی اربعۃ عشر منہا الوقف
علی ما فی الاشباہ وتقبل فیہ الشہادۃ علی الشہادۃ والشہادۃ للنساء
مع الرجال وبالشہرۃ لاثبات اصلہ وان صرحوا بہ ای بالسماع علی المختار
ولو الوقف علی معینین انتہی من موضع الدر المختار کتبہ محمد عبد اللہ الحسینی البلگرامی

قد اصاب المجیب بما اجاب حررہ العبد المفتقر الی اللہ محمد عظیم اللہ عفی عنہ

ہو المصوب فی الواقع جواز شہادت بالشہرۃ وشہادت علی الشہادت و
بالتسامع برای ثبوت اصل وقف بشہادت کتب فقہیہ معتمدہ ثابت است فی
العالمگیریۃ تقبل الشہادۃ علی الشہادۃ فی الوقف وکذا شہادۃ النساء مع
الرجال کذا فی الظہیریۃ وکذا الشہادۃ بالتسامع فلو انہما شہدا بالتسامع
وقالا نشہد بالتسامع تقبل وان صرحا بہ انتہی وہرگاہ کہ شہادت بالتسامع
برای ثبوت وقف کافی شد بر تقدیر ثبوت وقف دکاکین مذکورہ بانی مسجد یا
ورثۂ او یا شخص دیگر را اختیار بیع یا ہبہ یا رہن وغیرہ نیست در رد المحتار
ذیل قول صاحب در مختار لا یملک ولا یملک می نویسد قولہ لا یملک ولا یملک
ای لا یکون مملوکا لصاحبہ ولا یملک ای لا یقبل التملیک لغیرہ کالبیع و
نحوہ لاستحالۃ تملیک الخارج عن ملکہ انتہی حررہ العبد الخامل
محمد عادل عاملہ اللہ بفضلہ الشامل وجعلہ من الآمنین یوم الرجفۃ والزلازل

ہو المصوب در وقف شہادت بالتسامع وشہادت بالشہرۃ مقبول است
فی الذخیرۃ تقبل الشہادۃ علی الشہادۃ وکذا الشہادۃ بالتسامع [illegible] الرجال

انتهی وفیها ایضا وتقبل الشهادة علی اصل الوقف بالشهرة انتهی وفی خزانة المفتین لو اشهد ابالتسامع وصرحا به تقبل شهادتهما انتهی واین قسم دکاکین در عرف موقوف میشوند برای مصالح مسجد وعرف مثل نص است فی شرح الاشباه للبیری عن المبسوط ان الثابت بالعرف کالثابت بالنص انتهی وفی الذخیرة اذا قال ارضی هذه للسبیل ولم یزد علیه فان کان هذا وقفا فی عرفهم وقف انتهی کتبه محمد بشیر الدین هو المصوب بلاریب شهادت بالتسامع برای اثبات وقف معتبر است وبر تقدیر فقدان شهادت بالعیان این چنین شهادت کافی خواهد شد فی جامع المضمرات فی المضمرات هل یجوز الشهادة علی الشهادة وبالتسامع المختار انه یجوز فانه لولم یجز لادی ذلک الی استهلاک الاوقاف القدیمة وبه اخذ الفقیه ابو اللیث حتی لو استولی علی الوقف ظالم وانکر الوقف کان لاهل القریة ان یشهدوا بذلک انتهی وفی الفتاوی الحمیدیة قد ذکر فی جامع الفصولین سامر اللعدة ینبغی ان یقبل ای الشهادة بالتسامع لو کان قدیما وقف مشهور قدیم لا یعرف واقفه استولی علیه ظالم فادعی المتولی انه وقف علی کذا مشهورا او شهد کذلک فالمختار انه یجوز انتهی وفی الکفایة قال الامام ظهیر الدین لا بد من بیان الجهة بان تبین ان هذا وقف علی المسجد او المقبرة او نحو ذلک حتی لو لم یذکر ذلک لم تقبل وتاویل قولهم لا تقبل الشهادة علی شرط الوقف انهم بعد ما شهدوا ان هذا وقف علی فلان لا ینبغی لهم ان یشهدوا ببدء من غلته کذا وکذا انتهی وهرگاه شهادت بالتسامع برای اثبات وقف دکاکین مذکورة الصدر کافی شد پس بعد ثبوت وقف آنها تصرف مثل بیع وهبه وغیره جائز نیست شیخ الاسلام بدر الدین عینی در شرح هدایه می نویسند اذا صح الوقف لا یصح تملیکه ولا بیعه لما ذکر فی اول الکتاب من قوله

علیه الصلوٰة والسلام نعم تصدق باصلها لا تباع ولا توهب ولا تورث

انتهی ملخصاً ـ حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

۳۹

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که زید مرد و گذاشت یک پسر و دو دختر و یک زوجه منجمله آن دو دختر یک دختر بر خلاف مذهب زید که حنفی بود مذهب امامیه اختیار کرد پس درین صورت آن دختر محجوب الارث خواهد شد یا نه

هو المصوب دختر مذکوره محجوب الارث نمی تواند شد و بعد تقدیم ما تقدم علی الارث و رفع موانعه از ترکه زید ثمن بزوجه و از باقی دو حصه به پسر و یک یک حصه بدختر خواهد رسید والله اعلم ـ کتبه العبد الفقیر الی فضل العلی الرب الحکیم خادم الطلبة ابو الاحیاء محمد نعیم تجاوز الله عما جناه

بلاشک دختر مذکوره محجوب الارث نخواهد شد و ترکه زید بر جمله وارثان منقسم خواهد شد

حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

۴۰

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین صورت که مدعی برای اثبات دعوی خود دو گواه آورده و آن هر دو حسب دعوی مدعی گواهی دادند لیکن قاضی آن هر دو گواه را بسبب فسق یا غیر آن از اسباب عدم قبول شهادت که در کتب فقه مبسوط اند مقبول نساخته پس درین صورت بر مدعی علیه حلف واجب خواهد شد یا نه

بینوا توجروا

الجواب درین صورت مسئوله اگر دعوی مدعی صحیح است از عدم مقبولیت گواهان حق استحلافش ساقط نمی شود زیرا که مراد از بینه در حدیث البینة علی المدعی والیمین علی من انکر بینه مثبت دعوی است نه کیف ما اتفق و چون مدعی بینه مثبته نیارد مصداق قوله الیمین علی من انکر علی الاطلاق باقی است و این مضمون از قبیل بدیهیات اولیه است لهذا فقها جزئیه اش نیاورده اند و در جمیع بلاد اسلام

کتاب الوراثة — در جمادی ثانیه [illegible] هجری ـ عبارت این استفتا و جواب هندیه بود

کتاب الدعوے — در ماه شعبان [illegible] هجری ـ از حیدر آباد دکن بسید مولوی وحید الزمان

از عرب و عجم معمول بها است و الله اعلم بالصواب ـ کتبه عبده محمد سعد الله

صح الجواب والله علیم بالصواب ـ حرره ابو الاحیاء محمد نعیم غفر له العلی لرب الحکیم ۲۴ ۵ ۱۲۸۷ھ

هو المصوب شکی نیست که نصب قاضی در شرع مقرر نشده مگر برای ایصال حقوق به حقداران و آن یا به بینه خواهد شد و یا به یمین و هر گاه بینه مجروح شده قبول نشدند اگر استحلاف نه کرده شود حق مدعی بلا وجه شرعی باطل میشود پس لابد بر مدعا علیه حلف عائد خواهد شد اگر اختلاج این امر شود که قدوری در مختصر خود مینویسد اذا صحت الدعوی سال القاضی المدعی علیه عنها فان اعترف قضی بها فان انکر سال المدعی البینة وان احضرها قضی بها وان عجز عن ذلک وطلب یمین خصمه استحلف انتهی و همچنین جمهور فقها می نویسند پس ازین عبارات مفهوم میشود که وجوب حلف بر مدعی علیه بر تقدیر است که مدعی از احضار بینه عاجز شود و در صورت متنازع فیه احضار بینه یافته شد پس بچه طور استحلاف بر مدعی علیه واجب خواهد شد دفعش باین طور باید ساخت که مراد از عجز از احضار بینه عجز از احضار بینه مثبته است نه عجز از مطلق بینه علاوه اینکه فقها سلامت گواهان را از اسباب جرح در عدم قبولیت بلفظ شرط می آرند و معلوم است اذا فات الشرط فات المشروط پس احضار بینه مجروحه غیر مقبوله مثل عدم احضار است پس لابد حق استحلاف باقی خواهد ماند و بنظر دقیق حاکم آن است که الف لام در حدیث البینة علی المدعی والیمین علی من انکر برای نفی جنس و یمین برای عهد است کما هو الاصل فی موضعه علی ما تقرر فی علم الاصول پس تقدیر حدیث بدین طور است البینة المثبتة لدعواه علی المدعی فان لم تقم بینة کذلک فالیمین الشرعی علی من انکر والله اعلم بالصواب

حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

۴۱ استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که بکر زید را بشرط دائم بودن سفر ملازم داشت پس زید بحالت چنین سفر نماز قصر کند یا نه و قیاس چنین ملازم بر اصحاب النجم یعنی مردمان صحرائی که جای وطن و مقر ندارند همواره سفر بوده بهر صحرا که رسیدند مقیم شدند میتوان نمود یا نه - بینوا بالکتاب توجروا یوم الحساب

هو المصوب زید در صورت مذکوره قصر کند ما دامیکه بکر اقامت نسازد پس اگر بکر بجائی نیت اقامت ساخت زید هم بتبعیت او مقیم خواهد شد چرا که زید در صورت مسئوله اجیر است و اجیر را فقها از توابع مے شمارند و نیت متبوع را اصل می انگارند چنانچه در بحر رائق و مراقی الفلاح وغیره مصرح است و قیاس چنین ملازم بر مردمان صحرائی نباید ساخت چه مراد از اصحاب اخبیه که بر ایشان قصر واجب نیست آنان اند که وطن اصلے جز صحرا دیگری ندارند در بحر رائق می آرند ظاهر کلام البدائع ان اهل الاخبیة لایحتاجون الی نیة الاقامة فالمفاوز لهم کالامصار والاقامة اصل والسفر عارض وهم لاینوون سفرا وانما ینتقلون من ماء الی ماء ومن مرعی الی مرعی انتهی بلکه قیاس زید در صورت مسئوله بر ملاح که وطن اصلی میدارد و همیشه در سفر می ماند باید ساخت و زاهدی در شرح قدوری می نویسد الملاح مسافر الا عند الحسن انتهی پس همچنانکه بر ملاح قصر واجب است بر زید هم واجب خواهد شد والله اعلم - حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

۴۲ استفتا چه میفرمایند علمای دین درین امر که رام چندر و کرشن وغیره اوتاران مذهب اهل هنود که نزد شان لفظ اوتار بمعنے رسول است و افعال و کردار ایشان بهتر بودند و ایشان خود ها را بندهٔ خدا می دانستند و خلقت را هدایت میساختند بر ایشان لعنت کردن جائز است یا نه ؟

هو المصوب بشرط صدق مستفتی لعنت کردن بر ایشان جائز نیست

والله اعلم۔ حرره الراجی عفو ربه القوی محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا ۳۴۴ چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که حقیقت سحر چیست آیا
بامتزاج بعض اشیاء و ادویه امر عجیبے که پیدا شود سحر ست یا از تاثیرات کلمات
خبیثه شیطانیه که بدان کلمات استغاثه بخبائث شیاطین میکنند و امرے
معجب حادث میگردد و میان سحر و طلسم و شعبده فرق چیست و حرام و کفر ازینها
چه چیز ست و تمیز میان سحر و معجزه و کرامت چیست امید وارم که مفصلا ارشاد شود
و نیز ارشاد فرموده شود که آیا سحر هرگز باشد موجب حدوث ایذا و مرض بجسم انسان
می گردد و ضرر می رساند و قتل میکند یانی ظلکم ممدود باشد

هو المصوب جواب سوال اول سحر را بسیار اقسام اند و اکثر اطلاق آن بر امر عجیبے
مے شود که بسبب تقرب الی الشیاطین پیدا شود بیضاوی در تفسیر قوله تعالی یعلمون
الناس السحر مے نویسند المراد بالسحر ما یستعان فی تحصیله بالتقرب الی
الشیطان مما لا یستقل به الانسان وذلک لا یستتب الا لمن یناسبه فی الشرارة
وخبث الباطن فان التناسب شرط فی التضام والتعاون انتهی و علامه ابن حجر
مکی در زواجر عن اقتراف الکبائر مے آرند السحر علی اقسام اولها سحر الکلدانیین
الذین کانوا فی قدیم الدهر یعبدون الکواکب و یزعمون انها المدبرة للعالم
ومنها یصدر کل مظهر خیر و شر وهو الذین بعث الیهم ابراهیم علی نبینا
وعلیه الصلوة والسلام النوع الثانی سحر اصحاب الاوهام والنفوس القویة
الثالث الاستعانة بالارواح الارضیة والقول بالجن مما انکره بعض
متاخری الفلاسفة والمعتزلة واما اکابر الفلاسفة فلم ینکروه الا انهم
سموها الارواح الارضیة الرابع التخیلات والاخذ بالعیون الخامس الاعمال
العجیبة التی یظهر من ترکیب آلات علی النسب الهندسیة مثل صورة فرس

فی یده بوق فاذا امضت ساعة من النهار صوت البوق من غیر ان یمسه
احد وکان سحر سحرة فرعون من هذا القبیل السادس تعلیق الاستعانة
بخواص الادویة المزیلة للعقل ونحوها السابع تعلیق القلب وهو ان یدعی
انسان انه یعرف الاسم الاعظم مثلاً فاذا کان السامع ضعیف القلب اعتقد
انه حق وحصل فی نفسه انه نوع من الرعب فح یتمکن الساحر فیه من ان
یفعل مایشاء **جواب سوال دوم** هر نفس انسانی را از جناب باری تاثیر شے
عنایت شده است که آن تاثیر در نفس دیگر نیست و هر نفسے را خاصیتے است
بحسب استعداد که در دیگر نیست و هر یکے از سحر وطلسمات وشعبده از قبیل تاثیرات
نفوس اند وفرق میان اینها این است که اگر تاثیر نفس در دیگر باستعانت ارواح
خبیثه وغیره باشد بغیر استعانت بتاثیرات کواکب وخواص اعداد وغیره آن را
سحر مے نامند وتاثیرے که باستعانت امثال اینها باشد آن را طلسمات میگویند
وتاثیرے که در قوت متخیله شخص دیگر گردد آن را شعبده مے نامند علامه عبد الرحمن
حضرمے معتزلی معروف بابن خلدون در مقدمه تاریخ خود میفرمایند علوم
السحر والطلسمات علوم بکیفیة استعدادات تفید النفوس البشریة
بها علی التاثیرات فی عالم العناصر اما بغیر معین او بمعین من الامور السماویة
الاول هو السحر والثانی الطلسمات وذلک لان النفوس البشریة وان کانت
واحدة بالنوع فهی مختلفة بالخواص فنفوس الانبیاء لهم خاصیة تستعد
بها للمعرفة الربانیة ونفوس الکهنة لها خاصیة الاطلاع علی المغیبات
بقوی شیطانیة ونفوس الساحرة علی ثلث مراتب اولها المؤثر
بالهمة فقط من غیر آلة ومعین وهذا هو الذی تسمیه الفلاسفة السحر والثانی
بمعین من مزاج الافلاک او العناصر او خواص الاعداد ویسمونه الطلسمات

والثالث تاثیر فی القوی المتخیلة یعمد صاحب هذا التاثیر الی صاحب القوة المتخیلة
فیتصرف فیها بنوع من التصرف ویلقی فیها انواعا من الخیالات ثم ینزلها
الی الحس من الرائین بقوة نفسه المؤثرة فیه فینظر الراؤن کانها فی الخارج
ولیس هناک شیء ویسمی هذا الشعوذة او الشعبذة واختلف العلماء
فی السحر هل هو حقیقة او انما هو تخییل فالقائلون بالاول نظروا الی المرتبتین
الاولیین والقائلون بانه لا حقیقة له نظروا الی الاخیرة انتهی ملخصا و صاحب
مصباح اللغة سے آرد شعوذ الرجل شعوذة ومنهم من قال شعبذ شعبذة
لعب یری الانسان منها ما لیس له حقیقة انتهی و علامه ابراهیم لقانی در شرح
جوهرة التوحید می آرند الطلسمات نقش اسماء خاصة لها تعلق بالافلاک
والکواکب علی زعم اهل هذا العلم فی اجسام تحدث لها خاصیة ربطت بها فی
مجاری العادات انتهی **جواب سوال سوم** اتفاق دارند برین که سحر حرام
و کبیره است و بعض ائمه فقه اطلاق کفر هم بران کرده است حتی که تفتازانی
در حواشی کشاف بران اجماع نقل میکند السحر مزاولة النفوس الخبیثة لافعال
واقوال تترتب علیها امور خارقة للعادة ولا یری خلاف فی کون العمل
به کفرا انتهی و اصح نزد ارباب تحقیق این است که سحری که مشتمل باشد بر امور کفر
موجب کفر است و سحری که این چنین نیست نفس آموختن و ارتکاب او کفر نیست
البته اعتقاد استقلال آن کفر است خود تفتازانی در شرح عقائد می نویسد
لا کفر فی تعلم السحر بل فی اعتقاد ترتب الاثر علیه انتهی و علامه علی قاری
در شرح فقه اکبر می نویسند اتفق کلهم علی ان ما کان من جنس دعوة
الکواکب السبعة او السجود لها او التقرب الیها بما یناسبها کفر و هو من
اعظم ابواب الشرک انتهی و ابن حجر مکی در زواجر می آرند اختلف الناس فی

کفر الساحر و لیس محل الخلاف النوع الاول اذ لا نزاع فی کفر من اعتقد
ان الکواکب موثرة لهذا العالم او ان الانسان یصل بالتصفیة الی ان تصیر
نفسه موثرة فی ایجاد جسم و اما ان یعتقد الساحر انه یبلغ فی التصفیة
الی ان تصیر نفسه بحیث یطیعه الجنة فالمعتزلة یفردونه دون غیرهم
و اما بقیة انواعه فقال جماعة انها کفر مطلقاً و اما النوع الثالث و ما بعده
فان اعتقد ان فعله مباح قتل لکفره لان تحلیل المحرم کفر انتهی و علامه اردبیلی
در فتاوی انوار مینویسد اطلق المالکیة و جماعة الکفر علی الساحر و لا شک ان هذا
قریب من حیث الاجمال غیر انه عند الفتاوی فی جزئیات الوقائع یقع غلط
عظیم و السبب فی ذلک انه اذا قیل للفقیه ما السحر و ما حقیقته حتی یقضی علیه
بالکفر یعسر جداً و انا بطول عمری ما رأیت من یفرق بین هذه الامور انتهی
و ابن همام در شرح القدیری طراز ند السحر حرام بلا خلاف و اعتقاد اباحته کفر
و عن اصحابنا و مالك و احمد یکفر الساحر بتعلمه و تعلیمه و یقتل و عند الشافعی
لا یجب قتله و لا یکفر الا اذا اعتقد اباحته و یجب ان لا یعدل عن مذهب
الشافعی فی کفر الساحر و اما قتله فیجب اذا عرفت مزاولته علی السحر لسعیه
بالفساد فی الارض انتهی باقی ماند حال طلسمات و شعبده پس صاحب در مختار علم
طلسمات و علم شعبده مثل علم سحر مذموم و حرام نوشته و ابن خلدون نوشته
الشریعة لم تفرق بین السحر و الطلسمات و جعلته کله باباً واحداً لان
الافعال انما اباح لنا الشرع منها ما یهمنا فی دیننا و دنیانا فان کان فیه
نوع ضرر کالسحر و یلحق به الطلسمات یکون محظوراً فجعلت الشریعة
باب السحر و الطلسمات و الشعوذة واحداً انتهی جواب سوال چهارم
معجزه عبارت ست از امر خارق عادت که بر دست مدعی نبوت بمقابله منکرین نبوت

صادر شود و کسے مثل او کردن نتواند و کرامت عبارت ہست از خارق عادتی که بر دست ولی صادر شود بغیر دعوی امری واما سحر پس صادر شود از نفوس خبیثه که مناسبت به نفوس شیطانیه می دارند و مثل او ہر کس که مناسبت پیدا سازد ممکن الصدور است تفتازانی در شرح مقاصد می نویسد المعجزة امر خارق للعادة مقرون للتحدی مع عدم المعارضة واحترز بقید المقارنة للتحدی عن کرامات الاولیاء وبقید عدم المعارضة عن السحر والشعبدة انتهی

جواب سوال پنجم شکے نیست که سحر امریست مؤثر ہر امرے که حاصر خواہد نه باستقلال ساحر بلکه حسب جریان عادت الله ابن حجر از قرطبی نقل می سازد قال العلماء لا ینکر ان یظهر علی ید الساحر خرق العادات بما لیس فی مقدور البشر من مرض وزوال عقل وتعویج عضو ولا یکون السحر علة لذلک ولا موجبا له بل یخلق الله هذه الاشیاء عند وجود السحر انتهی و ملا علی در شرح فقه اکبر می نویسد الاکثرون یقولون ان السحر قد یؤثر فی موت المسحور و مرضه من غیر وصول شئ ظاهر الیه انتهی والله اعلم

حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

٤٢

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که مولوی نادر زمان را چار پسر عبد الرشید و عبد العزیز و عبد المجید و عبد الحمید و دو دختر بودند و عبد الرشید پسر کلان رو بروی والد خود سه پسر عبد الصمد و رشید احمد و سراج احمد و یک دختر را گذاشته فوت کردند بروز سوم غمان مولوی نادر زمان یک کاغذ بدین مضمون بمواهیر رؤسای قصبه نوشتند که بعد من عبد الصمد و رشید احمد و سراج احمد مثل دیگر ورثه وارث خواهند شد و در عرف هندی این چنین کاغذ را اجال نامه میگویند لیکن مولوی صاحب موصوف کدامی جائداد منقوله یا غیر منقوله به ایشانان هبه نکردند

بعد چند روز خود مولوی صاحب مرحوم کل مال خود را بالعوض دین مهر زوجهٔ خود که مقدم است بر ارث بیع کرده بیع نامه نوشته بمواهیر گواهان موثق ساختند و بعد انتقال مولویصاحب موصوف زوجه شان حسب بیعنامه بر جمله جائداد شان قابض ماندند چون ایشان انتقال کردند عبد الصمد وغیره اولاد عبد الرشید دعوی شراکت میراث میسازند پس آیا این دعوی حسب بحالی نامه صحیح است یا نه

هو المصوب بحالی نامه شرعا لاشئ محض است وجود و عدم او برابر است ازان رفع حجبت اولاد عبد الرشید نمی تواند شد والله اعلم - حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا ۴۵ چه میفرمایند علمای دین اندرین صورت که در مسجد بر چارپائی خفتن جائز است یا ممنوع هر چه باشد بموجب حکم شرع ثبت فرمایند

هو المصوب جائز است چه برای آنحضرت صلی الله علیه وعلی آله وسلم در مسجد سریر وی نهاده شدی و بر آن در ایام اعتکاف آرام می فرمودند کما فی السفر السعادة و ابن ماجه از ابن عمر روایت کرده ان رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم کان اذا اعتکف طرح له فراشه او یوضع له سریره وراء اسطوانة التوبة والله اعلم - حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا ۴۶ چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که کسے که قضای رمضان مبارک ادا نکند تا آنکه رمضان دیگر داخل گردد درین صورت قضا و کفاره هر دو لازم خواهد آمد یا فقط قضا بینوا توجروا

هو المصوب فقط قضا واجب است در بحر الرائق می آرد ان اخره حتی دخل رمضان آخر صام الثانی لانه فی وقته و قضی الاول بعده و لا فدیة علیه لان وجوب القضاء علی التراخی حتی کان له ان یتطوع انتهی

والله اعلم - حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا ۴۷ چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که شانه از دندان فیل یا شاخ گاومیش وغیره مردار کشیدن جائز ست یانه

هو المصوب جائز است در ہدایہ می آرد لا باس ببیع عظام المیتۃ وعصبہا وقرنہا وشعرہا ووبرہا والانتفاع بہا لانہا طاہرۃ لا یحلہا الموت لعدم الحیوۃ والفیل کالخنزیر نجس العین عند محمد وعندہما بمنزلۃ السباع حتی یباع عظمہ وینتفع بہ انتہی وشیخ عبد الحق دہلوی در شرح مشکوۃ در تفسیر حدیث یا ثوبان اشتر لفاطمۃ قلادۃ من عصب وسوارین من عاج کہ در سنن ابوداؤد وغیرہ مروی ست مینویسد المعروف بین العامۃ ان العاج سن الفیل وقیل ہو عظم ظہر السلحفاۃ البحریۃ او عظم دابۃ بحریۃ غیرہا واسمہا الذبل یتخذ منہ السوار والمشط وفی القاموس العاج الذبل وعظم الفیل وقال التورپشتی ذکر الخطابی فی تفسیرہ انہ الذبل ونقل ذلک عن الاصمعی والعجب انہ العدول عن اللغۃ المشہورۃ الی ما لا یشتہر بین اہل اللسان انتہی ودر فتح القدیر می نویسد قیل روی عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم انہ اشتری لفاطمۃ سوارین من عاج وظہر استعمال الناس لہ من غیر نکیر ومنہم من حکی اجماع العلماء علی جواز بیعہ وفی صحیح البخاری قال الزہری ادرکت ناسا من سلف العلماء یمتشطون بعظام المیتۃ نحو الفیل ونحوہ ویدہنون فیہا ولا یرون بہ باسا وقال ابن سیرین وابراہیم لا باس بتجارۃ العاج انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ۴۸ چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که خوردن گوشت خرگوش وجهه نگه حلال است یا نه

هو المصوب خوردن گوشت خرگوش حلال عینی در شرح کنز می نویسد حل الارنب لان النبی صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم امر اصحابہ ان یاکلوہ

رواه احمد والنسائی انتهی و جهینگه که آن را ار بیان بکسر همزه می گویند چنانچه از صحاح وغیره مفهوم میشود حلال است چه آن نوعی است از انواع سمک والسمك بجميع انواعه حلال بالاتفاق و آنانکه قائل بحرمتش شده اند منشای آن فهمیدن جهینگه را خارج از اقسام سمک است ولیس کذلک در حمادیه می آرد الدود الذی یقال له جهنگه حرام عند بعض العلماء لانه لا یشبه السمك فانما یباح عندنا من صید البحر انواع السمك وهذا لا يكون كذلك وقال بعضهم حلال لانه يسمى باسم السمك

والله اعلم - حرره محمد عبد الحی عفی الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که شخصی فیما بین اسنان خود منجن می مالد و قدری از ان که آن را ریگهه می گویند منجمد میشود پس غسل او جائز است یا نه

هو الموفق اگر ازاله ریگهه ممکن باشد ازاله سازد چه آن مانع غسل است لهذا در کتب فقه موجود است که اگر فیما بین اسنان قدری از طعام باقی مانده ازاله اش ضرور است لیکن بعض نوشته اند که للضرورة والحرج غسل جائز است والله اعلم - نمقه خادم اولیاء الله الصمد علی محمد عفی له الله الاحد

هو المصوب اگر زیر آن ریگهه آب غسل رسیده غسل جائز خواهد شد ورنه نه در مراقی الفلاح می نویسد لا بد من زوال ما یمنع وصول الماء للجسد کشمع وعجین

انتهی والله اعلم - حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که شرع محمدی مین اور شاستر هنود مین لونڈیان دو ہی قسم کی قرار پائی ہین ایک وہ جو زر خرید ہو دوسری وہ جو جدال و قتال کر کے معرکۂ جہاد مین ہاتھ آئے سو بی بی ہاجرہ زوجۂ ثانیہ حضرت ابراہیم کی ان دونون صورتون سے بری ہین کہ ہماری تحقیقات سے یہ بات ثابت ہے خلاصۃ الانبیا مین یون لکھا ہے کہ سنان بن علوان ایک بادشاہ

تہا مقام مصر مین اوسنے جبکہ شہرہ حسن بی بی سارہ زوجۂ اولی حضرت ابرہیم کا سنا
تو بی بی صاحبہ موصوفہ کو بپیش خود طلب کیا اور دست دراز کیا بس ہاتہہ اوس
ناپاک کا خشک ہوگیا تب وہ خائف ہوا اور مستدعی اوس جناب طاہرہ سے
دعا کا ہوا آپنے دعا کی ہاتہہ اوسکا اچہا ہوگیا تب اوسنے شکریہ مین بی بی ہاجرہ کو
دیا اور کہا ہذا اجرتک یعنے یہہ تیری اجرت ہے لہذا اب بہ تمادی ایام کے لفظ
مخفف ہوکر ہاجرہ رہ گئی اور تبیان کہ قدیم تفسیر ہے اور اب کتب خانہ نواب صاحب رام
کے یہان موجود ہے اوسمین بیٹی لکہا ہے مگر تورات مین لفظ جاریہ لکہا ہے
تو اب اگر لفظ جاریہ پر خیال کیا جاوے تو لغت مین اوسکے معنے چند قرار پاتے
ہین یعنی جاریہ بمعنے کشتی و آفتاب و دختر و کنیزک غیاث اللغات اور قاموس مین ہے
تو اب خیال کرنا چاہیئے کہ جب ایک لفظ کے چند معنے قرار پالئے تو پہر جو معنے
جہان چسپان ہون بولنا چاہیئے اور مقام مذکورۂ بالا مین بہر صورت بیٹی کے بہی
معنے موزون ہوسکتے ہین کیا وجہ کہ جب اتنا بڑا معجزہ اتنے بڑے بادشاہ نے
برای العین مشاہدہ کیا تو وہ اوسکے عوض مین لونڈی دیا ہو کبہی عقل سلیم قبول
کریگی لہذا امیدوار ہون کہ ثبوت دختر ہونے یا لونڈی ہونے کا از روے
کتاب معتبرہ و روایات معتبرۂ اہل اسلام سے تحریر کیجیئے۔ بینوا توجروا العبد نعمان خان وکیل سرکار

الجواب وہ درحقیقت کنیزک نہ تہین چنانچہ تفسیر کشاف و معالم و مدارک وغیرہ سے
معلوم ہوتا ہے اور کسی تفسیر سے لونڈی ہونا ثبوت نہین جو لکہے وہ کاذب ہے
واللہ یقول الحق وہو یہدی السبیل۔ حررہ سیف الدین جعفری پہلواری

سید سیف الدین احمد

ہو المصوب عبارات مفسرین اور مورخین سے اشارۃ اور صراحۃ معلوم
ہوتا ہے کہ حضرت ہاجرہ کنیزک تہین کیونکہ جمہور مفسرین قصۂ بادشاہ مصر مین
یہ عبارت لکہتے ہین فوہبہا ہاجر اور علامہ مجیر الدین حنبلی مورخ انس جلیل

فی تاریخ القدس والخلیل مین لکھتے ہین لما سار ابراہیم الی مصر ومعہ سارة
بہر وجہہ وہہا فرعون مصر ہاجر فلما قدم الی الشام واقام بین الرملة وایلیا
وکانت سارة لاتحبل وہبت ہاجر لابراہیم فواقعہا فحملت وولدت اسمعیل
انتہی پس لفظ فوہبہا اشارہ کالصراحۃ ہے اسطرف کی ہاجر کنیزک تہین اولاً مین
بادشاہ کی بعد بسارہ کے ملک مین آئین اونہون نے حضرت ابراہیم کو ہبہ کردیا
کیونکہ ہرکس وناکس پر ظاہر ہے کہ ہبہ عرف اور شرع مین عبارت ہے اپنی ایک
شئے مملوک کو دوسرے کو دیدینے سے پس اگر ہاجر بیٹی ہوتین لفظ ہبہ کا اطلاق
جائز نہوتا اور مورخ حسین دیارنگری تاریخ خمیس مین لکھتے ہین قال ابن لہیعة
ہاجر من ارض العرب من قریة کانت امام الفرما من ارض مصر کذا فی سیرة
ابن ہشام ویقال ان ہاجر کانت قبل الرق بنت ملک من ملوک القبط فاخذہ
اباہا وخلی سبیلہا وقال ہذہ لک وکان لایولد لابراہیم من سارة فوہبت
سارة ہاجر لہ انتہی یہہ عبارت صریح ہے اس باب مین کہ ہاجر کنیزک تہین بادشاہ
مصر کی بیٹی نہ تہین بلکہ قبل کنیزک ہونے کے وہ ایک بادشاہ بادشاہان قبط سے
بیٹی تہین اور زیادہ تر صریح اس سے یہہ عبارت ہے کہ اوسی تاریخ خمیس مین
ہے دوسرے مقام مین ہے فی معالم التنزیل ولد لابراہیم ثمانیة بنین اسمعیل
من ہاجر القبطیة ام ولد انتہی اور ہرکس پر روشن ہے کہ ام ولد اوس لونڈی
کو کہتے ہین کہ مولی اوس سے صحبت کیے اور اوسکے بطن سے جو لڑکا پیدا ہو اوسکو
اپنی طرف منسوب کرے اور جلال الدین سیوطی حسن المحاضرة فی اخبار مصر والقاہرة
مین لکھتے ہین قال ابن عبد الحکم حدثنا عمرو بن صالح اخبرنا مروان القصاص قال
صاہر الی القبط من الانبیاء ثلثة ابراہیم تسری ہاجر ویوسف تزوج بنت
صاحب عین شمس ونبینا صلی اللہ علیہ وعلی الہ وسلم تسری ماریة القبطیة

پس لفظ تسری صاف دال ہے کہ وہ کنیزک تہین اگر کسیکو شک ہووے کہ لونڈی نسبت حرہ کے رذیل اوربی قدر ہوتی ہے پس حضرت اسمعیل نبی جلیل القدر اور نبی آخر الزمان کے اجداد مین ہین چونکہ لونڈی کے بطن سے پیدا ہوئے اونکی ذات مین نقص آگیا پس اوسکو یون دفع کرے کہ اللہ جل شانہ کے نزدیک قدر اور عزت بحسب تقوی کے ہے نہ بحسب قیت اور حریت کے قرآن مجید مین ارشاد ہوتا ہے ان اکرمکم عند اللہ اتقاکم اور حضرت ہاجر اگرچہ کنیزک تہین مگر بہ نسبت حضرت سارہ کے نہایت متقی اور پرہیزگار تہین کما لایخفی علی من طالع کتب التفسیر والحدیث پس کسیطرح کا نقصان ذات اسمعیلی مین نہین آیا بلکہ کمال عارض ہوا اسیواسطے فقہا لکھتے ہین کہ جو شخص حضرت اسمعیل کی حقارت کی نیت سے کہے کہ وہ لونڈی کی اولاد سے ہین وہ کافر ہے لان تذلیل الانبیاء کفر اور اگر بالفرض تسلیم کیا جاوے کہ ہاجر والدہ اسمعیل رذیل تہین پر اس سے ذات اسمعیل مین ہرگز نقصان نہین آتا غور کرنا چاہیئے کہ اصل تمام بنی آدم کی حتے کہ جملہ انبیا کی ایک قطرہ منی ہے کہ وہ نجس اور خراب ہے پھر اوس سے نقصان ذات آدمی مین نہین ہوتا ہے اور بقول جمہور مفسرین کے باپ حضرت ابراہیم کے یعنے آذر کافر تھے لیکن اوس سے ذات ابراہیمی مین نقصان نہین آیا واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتاء چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ سہ دانشمند خان و فتح اللہ خان و فصاحت خان برادران و مسماۃ عظیمن خواہر چہار حقیقی بودند و از جانب پدر خود جائداد ے ترکہ می داشتند مسمی دانشمند خان اولا پسرے نبی داد خان و فتح اللہ خان ثانیا دختری مسماۃ بنو و فصاحت خان ثالثا پسرے احمد اللہ خان و مسماۃ عظیمن رابعا سہ دختران عقب خود گذاشتند

حالا بقضای الٰہی احمد اللہ خان ولد فصاحت اللہ خان مرحوم وفات یافت یک زوجہ و دو دختران مسماۃ شہزادی و نوازی گذاشت القصہ زوجہ مذکورہ دست تصرف بر جائداد نشتکوی مورو ثی شرکامی کشاید واحدے را از نکہ مورد ثی نمید ہد درین صورت از ریاست موروثی نبی داد خان ولد دانشمند خان و مسماۃ بنو صبیہ فتح اللہ خان و مسماۃ شہزادی و نوازی بنتان احمد اللہ خان بن فصاحت خان و زوجہ احمد اللہ خان و دختران مسماۃ عظیمن را چہ قدر ترکہ جدا گانہ

می رسد صراحۃً ارقام فرمایند

ہو الموفق بعد تقدیم ما تقدم علی الارث و رفع موانعہ از جائداد پدری دو حصہ بدانشمند خان و فتح اللہ خان فصاحت خان و یک حصہ بہ عظیمن رسید و حصہ دانشمند خان بنبی داد خان و از حصہ فتح اللہ خان نصف بہ بنو و از باقی دو حصہ بفصاحت خان و یک بہ عظیمن و حصہ فصاحت خان باحمد اللہ خان و از حصہ عظیمن دو ثلث بسہ دختران برابر و باقی مساوی بہ نبی داد خان و احمد اللہ خان و از حصہ احمد اللہ خان ثمن بزوجہ و دو ثلث بشہزادی و نوازی و باقی بہ نبی داد خان میرسد واللہ علیم۔ حررہ محمد نعیم عفی عنہ۔ الجواب صحیح واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا چہ میفرمایند اندرین مسئلہ کہ ہسیے امام بخش را سہ دختران بودند منجملہ آنہا دختری مسماۃ نصیرن بعد وفات والد خود و قبل از انتقال والدہ خود راہی ملک عدم گردید یک پسر مسمی ثابت حسین و یک دختر مسماۃ قطبن عقب خود گذاشت درین حالت از جائداد امام بخش مرحوم اولاد دختر مرحومہ و ہر دو

ہمشیرگان را چہ قدر میرسد

ہو الموفق بعد تقدیم ما تقدم علے الارث و رفع موانعہ از ترکہ امام بخش ثمن بزوجہ و باقی برابر بسہ دختران رسیدہ و از حصہ نصیرن سدس بمادر و از باقی دو سہم بہ ثابت حسین و یک سہم بقطبن و حصہ مادر نصیرن برابر بدو دختر نش میرسد

در رمضان ... کتاب الفرائض

واللہ علیم - حررہ ابوالاحیار محمد نعیم عفی عنہ - الجواب صحیح واللہ اعلم - حررہ
محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین باب کہ مسماۃ ہندہ زوجہ بکر برای
آبکشی بر چاہے آمد بتقضای الٰہی پایش لغزیدہ در چاہ رفت و بمرد اکنون شوہرش
انبارگران دین مہر سبکدوشی میخواہد صورتش چیست

ہوالموفق صورتش این است کہ سہام شرعیہ ورثۂ ہندہ از مہرش بایشان ادا
سازد یا باستعفای حقوق شرعیہ از ایشان پردازد واللہ علیم - حررہ ابوالاحیا
محمد نعیم عفی عنہ - الجواب صحیح واللہ اعلم - حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

استفتا تالابے کنارہ متصل شہر واقع و طول و عرض قریب یک صد و پنجاہ
درعہ نبر نیست و از چار جانب صدہا من مثل غلیظ وغیرہ دران تالاب می افتد و ہزارہا
خوک ہر وقت بہر چار طرف غوطہ می خورند علاوہ برین در ایام گرما خشک میگردد
پس درین صورت غسل نمودن ازان تالاب جائز است یا نہ

ہوالمصوب جائز نیست چہ اصل این چنین تالاب نجس است واللہ اعلم
حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

استفتا شخصے کہ دائما سود خورد مسجد و باغ و چاہ تیار کنانید پس نماز
خواندن و آب چاہ مذکور نوشیدن و ثمر باغ خوردن جائز است یا ممنوع

ہوالمصوب مکروہ است واللہ اعلم - حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

استفتا شخصے از کفار اسباب از مکر و فساد گرفتہ و دزدیدہ نصف مسجد
تیار کنانیدہ بکدامی سمت راہی گردیدہ و تا ایندم مسجد مذکور افتادہ است پس بہ
درین وجہ تمام و کمال تیار کنانیدن درست است یا نہ ہر چہ باشد تحریر فرمایند

ہوالمصوب نہ واللہ اعلم - حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین صورت کہ در کوچہ غیر نافذہ فقط مرور محمد و حامد است زید کہ شخص ثالث است دروازہ جدید در کوچہ جارے ساختہ در مرور شریک شدن می خواہد و محمد و حامد مانع است پس شرعا باوجود ممانعت محمد و حامد بنای دروازہ زید را درست است یا نہ

ھو المصوب نہ واللہ اعلم ۔ کتبہ ابو الجیش محمد مہدی عفی عنہ الہادی

صح الجواب ۔ محمد رحمت اللہ عفی عنہ

در حقیقت باوجود ممانعت محمد و حامد بنای دروازہ زید را نمی رسد صاحب در مختار می نویسد نائغۃ مستطیلۃ تنشعب عنہا سکۃ مثلہا یمنع اھل الاولی عن فتح باب للمرور فی القصوی الغیر النافذۃ علی الصحیح اذ لاحق لھم فی المرور انتہی مختصرا واللہ علیم ۔ حررہ ابو الاحیا محمد نعیم عفی عنہ

اصاب من اجاب ۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

ھو المصوب در سکہ غیر نافذہ بغیر اجازت ارباب سکہ تصرفی جائز نیست چنانکہ اگر یکے از شرکای آن سکہ ہم احداث دروازہ جدید خواہد بغیر اجازت دیگران جائز نیست در بزازیہ می آرد سکۃ غیر نافذۃ بین عشرۃ لکل منھم دار غیر ان لاحد ھو دار فی سکۃ اخری للطریق لہا فی ھذہ السکۃ غیر ان حائطہا فی ھذہ السکۃ قال ابو القاسم لیس لہ ذلک وبہ افتی ابو جعفر وبہ ناخذ انتہی ملخصا پس تصرف شخصی کہ شرکتے ندارد بہیچ جائز نخواہد شد وباوجود ممانعت ارباب سکہ بنای دروازہ جدید نخواہد رسید در منح الغفار مینویسد وفی غیر النافذۃ لا یتصرف فیہ احد مطلقا اضرہم او لا الا باذنہم لان الطرق التی لیست بنافذۃ مملوکۃ لاھلہا والتصرف فی الملک المشترک من الوجہ الذی لم یوضع لہ لا یملک الا باذن الکل واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که در زمان خیریت نشان آنحضرت صلی الله علیه و علی آله وسلم برای بنی هاشم خمس الخمس از غنیمت مقرر بود که حالا باقی نمانده پس آیا درین زمان دادن زکوة بایشان جائز هست یا نه
بینوا توجروا

الجواب دادن زکوة بنی هاشم را بر قول مفتی به و ظاهر المذهب و ظاهر الروایت جائز نیست آری در غیر ظاهر الروایت یعنی روایت نوادر ابو عصمة از امام ابو حنیفه جوازش نقل کرده و طحاوی قولش را ماخوذ فرموده و در روایت دیگر از ابو یوسف و ابو حنیفه جواز دادن هاشمی مثل خود را دارد گر دیده لیکن هر دو روایت خلاف ظاهر الروایت و ظاهر المذهب است و دلیل مفتی به بودن عدم جواز آن آنست که در همه متون فقهیه عدم جواز مذکور هست و شک نیست که فتوی بر قول متون میباشد و نیز در معتبرات فقهیه عدم جواز را ظاهر الروایت و جواز را خلاف ظاهر الروایت بل خلاف صواب نوشته اند و اینک روایات معتبره در عیون المذهب جامع مذاهب اربعه است آرد لا الی بنی هاشم بالاجماع و در برهان شرح مواهب الرحمان که جامع مذاهب اربعه هست می نگارد

لا تدفع الزکوة و سائر الواجبات الی بنی هاشم و هو بنو العباس و الحارث ابنا عبد المطلب و بنو عقیل و جعفر و عقیل او لاد ابی طالب فی ظاهر الروایت لقوله صلی الله علیه و علی آله وسلم نحن اهل البیت لا تحل لنا الصدقة رواه البخاری و لقوله ان الصدقة لا ینبغی لآل محمد انما هی اوساخ الناس رواه مسلم و روی ابو عصمة عن ابی حنیفة انه یجوز فی هذا الزمان و انما کان ممتنعا فی ذلک الزمان و عنه و عن ابی یوسف یجوز ان یدفع بعض بنی هاشم الی بعض زکوتهم و در هدایه مذکور است لا تدفع الی بنی هاشم

لقوله علیه الصلوٰة والسلام یا بنی ہاشم ان اللہ حرم علیکم غسالة الناس
و در فتح القدیر مے آرد هذا ظاهر الروایت و روی ابو عصمة عن ابی حنیفة
انه یجوز فی هذا الزمان و انما کان ممتنعا فی ذلک الزمان و در شرح ملتقی الابحر
از صاحب در مختار مذکور است عن الامام جواز دفع الهاشمی زکوته لمثله و عنه
الجواز فی زماننا مطلقا قال الطحاوی و به ناخذ و اقره القهستانی وغیره
الا ان ظاهر الروایة اطلاق النهی و صاحب بحر رائق مے آرد اطلق الحکم
فی بنی هاشم و لم یصح بزمان و لا بشخص للاشارة الی رد روایة ابی عصمة
عن الامام انه یجوز الی بنی هاشم فی زمانه و للاشارة الی رد الروایة بان
الهاشمی یجوز له ان یدفع زکوته الی مثله لان ظاهر الروایة المنع مطلقا
و در نهر فائق مسطور است روی ابو عصمة جواز اعطائهم الواجبة فی
زماننا بمنعهم خمس الخمس قال الطحاوی و به ناخذ الا ان ظاهر الروایة
اطلاق المنع و صاحب در مختار میگوید ثم ظاهر المذهب اطلاق المنع فقول
العینی و الهاشمی یجوز له دفع زکوته لمثله صوابه لا یجوز و علامه شامی
در شرح قوله اطلاق المنع میگوید ای فی الازمان کلها یعنی فی زمانه النبی
صلی اللہ علیه و علی آله وسلم و بعده و در معدن شرح کنز میگوید لا تدفع
الزکوة الی بنی هاشم سواء کانوا مجاهدین او غیرهم و سواء کان الدافع
هاشمیا او غیره عندنا و قال احمد یحل اخذ الزکوة لهاشمی مجاهد کذا
فی فتاواه و سبب اشارت رد روایت نوادر چنانچه صاحب بحر گفته آنست
که منع زکوة به بنی هاشم معلل است ببودنش صدقه و اوساخ الناس کما
نقلناه من الاحادیث الصحیحة المعتبرة و حکم معلل ما دام العلة زوال
نمی پذیرد قال صاحب الفصولین ان الحکم اذا ثبت بعلة فما بقی شیء من العلة

یبقی الحکم ببقائه و وریجا علتش موجود فکذا المعلول و آزین تقریر مندفع شد انچه در بعض اذهان خطور بوده است که علتش تقرر خمس خمس بود که بسبب ضائع شدن بیت المال مفقود و مرتفع گردید زیرا که علتش بودن صدقه و وسخ است که آن حضرت آن را بر اقارب و اہل بیت خود حرام فرموده اند نه تقرر خمس الخمس و الا اگر از حرمت مذکوره قطع نظر کرده شود در زمان حفظ بیت المال ہم کدام وجه ممنوعیت آن نبود اگرچه بسبب تقرر خمس الخمس حاجت اخذ زکوٰة نبود لیکن حرمت چیزے دیگر است و عدم حاجت چیزے دیگر و اگر گفته آید که درین زمان اگر حکم جواز زکوٰة نداده آید سادات در اشد حاجت مبتلا خواهند ماند جوابش اینکه مؤدیان زکوٰة درین زمان خال خال شادمان اند خوشحالی ہمه مستحقان زکوٰة که وظائف شان ہم از بیت المال مقرر بود زکوٰة مردم این زمانه نا متصور معهذا مؤدیان زکوٰة و غیر شان که قدرت بر تطوعات می دارند ایشان را می باید که بدادن تطوعات و صدقات نافله و محاصل اوقاف خدمت سادات نمایند فی الدر المختار جازت التطوعات و غلة الاوقاف لهم ای لبنی هاشم سواء سماهم الواقف او لا علی ما هو الحق کما حققه فی الفتح و حضرت قاضی ثناء الله در ما لا بد منه میفرمایند بنی هاشم و موالی آنها را اند مگر صدقه نفل و اول از صدقه نفل به بنی هاشم بدهد که زکوٰة بر ایشان حرام است انتهی والله اعلم بالصواب۔ نمقه احقر الطلاب محمد لطف الله عفا الله عنه ما جناه

محمد لطف الله ۱۲۶۵

الجواب صحیح والرای نجیح

محمد سعد الله ۱۲۴۹

محمد نور النبی ۱۲..

الجواب صحیح

ظهور الحق ۱۲..

هذا الجواب حق والمجیب محق

محمد اکبر علی

اصاب من اجاب بندهٔ خاکسار ظهور حسن

لاشك فی ان ظاهر المذهب هو ما اختاره سائر المتون الفقهية من عدم جواز

اداء الفريضة من الصدقة الى بنی هاشم وان کان مخالفا لما افتا علیه الطحاوی فان قول الطحاوی مردود کما افاد المجیب معا لا مزید علیه نمقه العبد الاثیم عبد الکریم —

محمد عبد الکریم غلام اکبر خان ۱۲۸۱

در فتاوی عالمگیری مسطور ست لا یدفع الی بنی هاشم وهم آل علی وعباس وجعفر وعقیل وآل الحارث کذا فی الهدایة والله اعلم محمد میر علی

در عدم جواز دادن هاشمی را بحسب ظاهر الروایت شک نیست کتبه محمد حسن عفی عنه

لاشک انه صلی الله علیه وعلی آله وسلم قال نحن اهل البیت لا تحل لنا الصدقة رواه البخاری وایضا قال ان الصدقة لا ینبغی لآل محمد رواه مسلم کتبه اضعف العباد رحمت علی

هذا الجواب صحیح والمجیب نجیح لاشک انه لا تدفع الزکوة الی بنی هاشم کما قال علیه الصلوة والسلام ان هذه الصدقات انما هی اوساخ الناس فانها لا تحل لمحمد ولا لآل محمد رواه مسلم کتبه فقیر محمد عبد القادر —

۱۲۸۴ محمد عبد القادر

این جواب صحیح ست بر صحتش تمام روایات متون وظاهر الروایت دلالت میکنند کما حرر فی الجواب وپیش روایت متون وظاهر الروایت روایتے معتبر نیست کما فی الدر المختار قالوا فی رسم المفتی ان ما اتفق علیه اصحابنا کما فی الروایات الظاهرة یفتی به قطعا انتهی وتمام حضرات ما مثل مولانا شاه عبد العزیز ومولانا محمد اسحٰق صاحب وشاه غلام علی صاحب وشاه ابو سعید صاحب ومولانا رفیع الدین صاحب وغیرهم هرگز فتوی بجواز زکوة برای بنی هاشم نمی دادند ونه بالفعل اینجا کسے بران فتوی میدهد حرره المسکین محمد قطب الدین دهلوی —

فقیر خواجه محمد قطب الدین

هو المصوب اکثر احادیثے که درباب حرمت صدقه بر بنی هاشم وارد شده اند
صاف صاف دلالت میکنند بر اینکه حرمتش مقید بزمانے نیست مسلم روایت
کرده که فرمود رسول خدا صلی الله علیه وعلی آله وسلم ان الصدقة لا ینبغی
لآل محمد انما هی اوساخ الناس وطبرانی روایت کرده لا یحل لکم اهل البیت
من الصدقات شیء انما هی غسالة الایدی وان لکم فی خمس الخمس ما یغنیکم
پس ازین عبارات وامثال آنها معلوم میشود که حرمت معلل به بودنش وسخ
وغساله است واین وصف برای صدقه لازم است وبهر زمان معیت دارد
پس حرمت هم در هر زمان خواهد ماند ولهذا جمله ارباب متون وشروح معتبره
بر سبیل اطلاق رفتند وحرمت را مقید بزمانے نساختند وطحاوی در شرح
معانی الآثار بعد ازانکه حرمت را مدلل بروایات ساخته میگوید فهذه کلها
قد جاءت بتحریم الصدقة علی بنی هاشم ولا یعلم شیء نسخها ولا عارضها
من الآثار وهو قول ابی حنیفة وابی یوسف ومحمد انتهی ملخصاً پس معلوم شد
که علت حرمت تقرر خمس الخمس نیست تا آنکه فتوی بجوازش درین زمان داده شود
واگر تسلیم کرده شود که تقرر خمس الخمس علت حرمت است چنانکه از قول مجاهد ووکیع
کان رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم واهل بیته لا یأکلون الصدقة
فجعل لهم خمس الخمس اخرجه ابن ابی شیبة والطبری مفهوم میشود انحصار
علت درین تقرر مسلم نخواهد شد بلکه گفته خواهد شد که حرمت صدقه بر بنی هاشم
معلل بدو علت است یکے بودن آن وسخ دوم تقرر خمس الخمس و درین زمان
اگرچه ثانی نیست مگر اول موجود است پس لاجرم حکم حرمت باقی خواهد ماند و
منحصر گردانیدن علت بمجموع این هر دو خلاف عقل ونقل است بلکه هر یکے ازین
دو علت مستقله است ازینجا واضح شد که آنچه طحاوی اختیار کرده میگوید

روی عن ابی حنیفة انه قال لا باس بالصدقات کلها علی بنی هاشم حدثنی
سلیمان عن ابیه عن محمد عن ابی یوسف عنه به وذهب فی ذلک عنه
الی ان الصدقات انما کانت حرمت علیهم من اجل ما جعل لهم فی الخمس
فلما انقطع ذلک عنهم حل لهم ما کان حرم علیهم فبهذا ناخذ انتهی
ملخصاً قابل اختیار نیست ولہذا کسے از فقہاء معتبرین برین روایت فتوی
نداده و ہر فقیہی کہ این روایت را نقل کرده مثل الیاس زاده و قہستانی
و برجندی در شرح نقایہ و شرنبلالی در مراقی الفلاح وغیرہم بجز نقل
قول طحاوی فبهذا ناخذ امرے دیگر نہ کرده والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه
فی الحقیقت درین زمان دادن زکوة بنی ہاشم را جائز نیست فی رسائل الارکان
واما انه لا یعطی الهاشمی فلما عن عبد المطلب بن ربیعة بن الحارث قال
ان ربیعة بن الحارث قال لعبد المطلب بن ربیعة والفضل بن عباس
ائتیا رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم فقولا استعملنا علی
الصدقات فاتی علی ونحن علی تلک الحال فقال ان رسول الله لا یستعمل
احداً منکم علی الصدقة فقال عبد المطلب فانطلقت انا والفضل
حتی اتینا رسول الله فقال لنا ان هذه الصدقات انما هی اوساخ
الناس وقال لا یحل لمحمد ولا لآل محمد رواه النسائی ورواه المسلم
وفی روایته طول انتهی وایضاً ولا یجوز صرف زکوة الی بنی هاشم لما
عن ابی هریرة قال اخذ الحسن بن علی تمرة من تمرة الصدقة فجعلها
فی فیه فقال رسول الله صلی الله علیه وسلم کخ کخ ارم بها اما علمت
انا لا تحل لنا الصدقة رواه الشیخان وفی الباب احادیث کثیرة
لا بعد ان یدعی تواتر معناها فی فتح القدیر روی ابو عصمة عن ابی حنیفة

انه يجوز فى هذا الزمان صرف الزكوة الى بنى هاشم وان كان ممتنعا فى ذلك الزمان لظهور شدة الحاجة فيهم ولا يعطيهم احد صلة وقد افتى بعض المتأخرين بهذه الرواية وهذا كله خطأ وغلط لانه مخالف للنصوص القاطعة انتهى مختصرا والله عليم بالصواب وعنده ام الكتاب۔ كتبه الفقير الى فضل العلى الرب الحكيم خادم الطلبة ابو الاحيار محمد نعيم۔ عفر ذنوبه وستر عيوبه ؎

هو الموفق فى الواقع درين زمان بموجب نصوص قاطعه دادن زكوة سادات وجمله بنى هاشم را جائز نيست هكذا فى الكتب المعتبرة ليكن اهل اسلام ذى الاقتدار را بايد خدمت گذارى سادات وجمله بنى هاشم به تطوعات نمايند والله اعلم بالصواب وعنده ام الكتاب حررة عبده الاثيم خادم الفقراء ابو الحيار محمد عبد الحليم عفى عنه الله الكريم۔ ثالث شهر الشوال المكرم ۱۳۱۲ھ ہجری

اجوبه مرقومه بالاصحيح اند وعبارت متون فقهيه دال بر عدم جواز دادن زكوة به بنى هاشم هست واحاديث مصرح هم همين هست لهذا دادن زكوة به بنى هاشم جائز نيست والله اعلم وحكمه احكم۔ نمقه خادم اولياء الله الصمد على محمد غفر له الله الاحد

۵۹

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلے مین کہ مثلاً زید کے مکان مین دروازے پر کھڑکیان نصب ہین اور مکان زید سے مکان خالد محض علٰحدہ ہے بلکہ درمیان مین شارع عام فاصل ہے اور بہی ایک تیلی کا مکان درمیان مین واقع ہے چونکہ ایک دیوار مکان خالد کی بقدر ایک گز کے طول مین اور نصف گز کے بلندی عرض مین کم ہے اسوجہ سے کسیقدر اوسکا مکان کھڑکیون سے معلوم ہوتا ہے زید اوسقدر پردہ بنوانے پر بہی راضی ہے لیکن خالد اون کھڑکیون سے مزاحمت کرتا ہے پس ازروی شرع خالد کو تعرض پہونچتا ہے یا نہین بینوا توجروا

هو الموفق درین مسئله اختلاف است بعضے متاخرین فتوی برین داده اند
که اگر شخصے در ملک خود تصرف کند و همسایه اش بآن بضرر بین متضرر شود
منع کرده شود آن چنان شخص از چنین تصرف قال فی الدر المختار و علیه الفتوی
و اختاره فی العمادیة و افتی به قارئ الهدایة حتی یمنع الجار من فتح
الطاقة و هذا جواب المشائخ استحسانا انتهی و مثله فی نصاب الاحتساب
لو فتح کوة حتی وقع نظره منها الی نساء جاره علی روایة کتاب القسمة یمنع
و الفتوی علی انه یمنع انتهی و فی فتاوی قاضیخان و مثله فی خزانة المفتین
لو اراد الجار ان یمنعه من الصعود حتی یتخذ سترة قالوا ان کان فی صعوده
یقع بصره فی دار جاره کان له ان یمنعه من الصعود حتی یتخذ سترة و ان
کان لا یقع بصره علیهم اذا کانوا علی السطح لا یمنعون الصعود انتهی و اکثری
موافق ظاهر روایت بر آن فتوی داده که همسایه از ان ممانعت نمیرسد اگرچه بآن
متضرر شود فی فتاوی قاضیخان کل ما ذکرنا فی جنس هذه المسائل قول مشائخ
بلخ و انه یخالف قول ابی حنیفة من تصرف فی ملکه لا یمنع منه و ان تضرر
جاره و فی الدر المختار جواب ظاهر الروایة عدم المنع مطلقا و به
افتی طائفة کالامام ظهیر الدین و ابن الشحنة و والده و رجحه فی الفتح
و فی قسمة المجتبی به یفتی و اعتمده المصنف ثمه فقال قد اختلف الفقهاء
و ینبغی ان یعول علی ظاهر الروایة انتهی و فی حاشیته لو فتح صاحب البناء فی
علو بنائه کوة لا یلی صاحب الساحة منعه بل له ان یبنی ما یستر جهته
الی ان قال و الامام ظهیر الدین کان یفتی بقول الامام و الحاصل ان
الذی علیه غالب المشائخ من المتاخرین هو الاستحسان فی جنس هذه
المسائل و افتی طائفة بجواب القیاس المروی و اختار فی العمادیة المنع

اذا كان الضرر بينا وظاهر الرواية خلافه وذكر العلامة ابن الشحنة ان فی حفظه ان المنقول عن ائمتنا الخمسة ابو حنيفة وابو يوسف ومحمد وزفر والحسن انه لا يمنع من التصرف فی ملكه وان اضر بجاره وهو الذی اميل اليه واعتمده وافتى به تبعا لوالدی شيخ الاسلام انتهى ورجح فی فتح القدير ايضا ظاهر الرواية والله اعلم - كتبه انور علی عفی عنه

هو المصوب فقها اختلاف دارند درين كه آيا صاحب خانه را در مكان خود تصرف بهر نوعيكه باشد جائز است يا نه ظاهر الرواية اين است كه مالك را بهر نوعی كه خواهد تصرف كند اگرچه به ديگری ازان ضرر پيدا شود وهمين است مختار يك جماعت متاخرين واكثر مشائخ برآنند كه تصرفی كه ازان ضرر بين متصور شود جائز نيست وهمسايه يا غير همسايه را كه بآن ضرر رسيده منع ميرسد علامه غزی در منح الغفار سے آرد فی المجتبى لو وقع فی نصيب احدهما وفی الاخر ساحة فاراد صاحب الساحة ان يبنی فيها ويسد الريح والشمس على الآخر فليس له المنع فی ظاهر الرواية وبه يفتى وقال نصير والصفار له المنع وعلى هذا الوارد حماما او تنورا وفی فتاوی قارى الهداية الفتوى على انه ممنوع من التصرف على وجه يتضرر به الجار وان كان فی ملكه واجاب قارى الهداية ان الجار يمنع ان يفتح كوة يشرف منها على جاره فقد اختلف التصحيح وينبغی ان يعول على ظاهر الرواية انتهى ملخصا وصاحب خزانة الفقه می نويسد اذا اراد الرجل ان يبنی فی داره او دكانه تنورا او حماما او مدقاق القصارين قال الصدر الشهيد كان والدی يفتی بانه اذا كان الضرر بينا له المنع وبه يفتى وهذا جواب المشائخ وجواب ظاهر الرواية لا يمنع انتهى علامه خير الدين الرملی در فتاوی خود می آرد مسئلة فتح الكوة فيها قياس

واستحسان والاستحسان المنع وعليه الفتوى كما نقله في التاتارخانية
وشرح القدوري المسمى بالمضمرات عن التهذيب وقال في التاتارخانية قبيل
مسئلة الكوة م الحاصل في جنس هذه المسائل ان القياس ان كل من تصرف
في خالص ملكه لا يمنع وان كان يؤدي الى الضرر بالغير لكن ترك القياس
في موضع يتعدى ضرر تصرفه الى غيره تصرفا بينا وقيل بالمنع
مطلقا وبه اخذ كثير من مشائخنا وعليه الفتوى ومثله في الفصول
العمادية وكثير من الكتب انتهى ومفتي شام ملا حامد در فتاوى خود میگوید
الفتوى على ان الكوة حيث كانت للنظر والموضع موضع النساء تسد بلا
فاصل بين الطريق الفاصل وغيره كما في المضمرات وغيره انتهى ودر موضع
دیگر ازان فتاوی که معروف به مغني المفتي عن سوال المستفتي هست می آرد لا فرق
بين القديم والحادث حيث كان الضرر بينا انتهى وعلامه ابن عابدين در تنقيح
فتاوی حامدیه في حاشية البحر من القضاء للشيخ خير الدين لا فرق بين القديم
والحادث حيث كانت العلة الضرر البين انتهى پس در صورت مسئوله اگر
از کشادن زید طاقات مکان خود به خالد ضرر بین میرسد و نظر بر عورات
او می افتد خالد را حسب اختیار مشائخ منع میرسد و زید را باید که دیوار بر
بناسازد والله اعلم - کتبه محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا اگر کوئی شوہر اپنی زوجہ سے بدین وجہ ناراض ہو کر بلا موجب
زوجہ کے اہل برادری کے سامنے قسم کھا کر کہے کہ مینے زوجہ کو طلاق دیا کہ
شوہر کے ساتھ جانے مین انکار کیا بعد ازان شوہر ۲۶ برس زندہ رہا لیکن
اوسنے زوجہ مذکورہ سے کچھ واسطہ نہین رکھا اور بعد ازان مرگیا اب زن
مطلقہ کہتی ہے کہ مجکو میرے مواجہہ مین طلاق نہین دیا شرعا مواجہہ زن

تکمیل طلاق کے واسطے ضرور ہے یا طلاق تسلیم کیا جائیگا بینوا توجروا

ہو المصوب اس صورت مین طلاق اور مواجہہ زن و مرد کا ضرور نہین بلکہ علم زن کا بھی اوسوقت ضرور نہین عنایہ مین ہے الزوج ینفرد بالطلاق فربما لو تکن عالمة به واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا اگر کوئی شوہر اپنی زوجہ سے نزاع کرے اور وہ زوجہ ہندہ شوہر کے آگے گھر آنے سے انکار کیا اور زید شوہر نے قسم کھائی کہ ہم سے اور ہندہ سے واسطہ نہین ہے اور پھر تیس برس تک زید اپنی قسم پر تا وفات مضبوط رہا ہندہ سے واسطہ نہ رکھا پس ایسا انکار اور اس مدت تک احتراز ہندہ طلاق کرے یا نہین

ہو المصوب طلاق ثابت ہو واللہ اعلم - کتبہ ابو الجیش محمد مہدی عفا اللہ عنہ

اس لفظ سے طلاق نیت سے ثابت ہے خزانة المفتین مین ہے لو قال لم یبق بینی و بینک عمل او نا بری من نکاحک او ابعدی عنی و نوی الطلاق یقع انتہی واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا زید نے حالت نابالغی مین بترغیب چند اطفال ہمسن کے کسی سے بیعت کی اور بعد بلوغ عند الملاقات مرشد کے بسبب معاینہ چند امورات خلاف شرع کے و نیز عدم مستفاد ہونے ہدایت وغیرہ کے اوسکو اعتقاد نہوا اب وہ دوسرے بزرگ سے بیعت کرنا چاہتا ہی پس یہ بیعت جائز ہو یا نہین

ہو المصوب اس صورت مین بیعت ثانی جائز ہے اور بیعت اولی بالغ نہین ہے شاہ ولی اللہ محدث رحمہ قول جمیل مین تحریر کرتے ہین ان تکرار البیعة من رسول اللہ صلی اللہ علیہ و علی آلہ و سلم ما ثور و کذلک عن الصوفیة اما من الشخصین فان کان لظہور خلل فی من بایعه فلا باس و کذلک بعد موته او غیبته المنقطعة و اما بلا عذر فانه یشبه التلاعب

وينسب بالبركة ويصرف قلوبهم الشيوخ عن تعهده والله اعلم

حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۶۳
استفتا اگر کوئی شخص بندوق و تیر و نیزہ و شمشیر وغیرہ بہ نیت شکار بسم اللہ کہکر جانور پر لگاوے اور وہ جانور اتنی جلد اوسکی ضرب سے مرجاوے کہ نوبت ذبح کہنے کی نہ پہونچے تو کہانا ایسے جانور کا درست ہے یا نہین

هو المصوب تیر اور نیزہ وغیرہ کو اگر بہ نیت شکار کے لگاوے اور اوس جانور مین زخم ہوجاوے اگرچہ وہ فی الفور مرجاوے تو جائز ہے ہدایہ مین ہے اذا سمی الرجل عند الرمی اکل ما اصاب اذا جرح السهم فمات لانه ذابح بالرمی لكون السهم آلة له فيشترط التسمية عنده ولابد من الجرح ليتحقق معنى الزكوة انتهى اور ملتقى الابحر مین ہے ان وقع السهم به فتحامل و غاب ولم يقعد عن طلبه ثم وجده ميتا حل ان لم يكن به جراحة غير جراحة السهم انتهى اور بندوق سے شکار بمقتضای قواعد فقهیہ بغیر ذبح حلال نہین فان الاصل ان الموت اذا حصل بالجرح بيقين حل وان بالثقل لا يحل كذا في التبيين اور رد المحتار مین ہے لا يخفى ان الجرح بالرصاص انما هو بالاحراق والثقل بواسطة اندفاعه العنيف اذ ليس له حد فلا يحل وبه افتى ابن نجيم انتهى والله اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۶۴
استفتا زید کے پاس زمین اور ایک مکان خرید پانسو روپیہ کا اوسکے قبضہ مین سالہا سال رہا اور وہ خالد کا قرضدار چالیس روپیہ کا تھا خالد نے عدالت مین نالش کی سرکار نے وہ زمین اور مکان بابت روپیہ خالد کے مع خرچہ عدالت کے نیلام کرا ڈالا اور حامد کے نام وہ آٹھہ روپیہ پر چہوٹا سرکار نے اوسپر قبضہ مالکانہ حامد کا کرادیا لیکن زید جو کہ مالک ہے وہ اس

نیلام پر راضی نہین ہے پس ایسی زمین اور مکان سے بدون رضامندی زید کے نفع لینا یا قبرستان اور مسجد بنانا از روے شرع جائز ہی یا نہین

ہو المصوب اس صورت مین نفع لینا حامد کو اوس زمین مین جائز نہین کیونکہ اگرچہ بیع مال قرضدار کی جسوقت کہ قرض ادا کرے حاکم کو بلا اجازت اوسکے جائز ہے علی الاصح کما فی ملتقی الابحر والدر المختار والحامدیہ وغیرہا لیکن چونکہ یہہ بیع نہایت نقصان سے ہوئی کہ پانسو کی مالیت آٹھہ روپے کو بکی اور ولایت حاکم کی مبنی شفقت اور نفع پر ہے نہ ضرر و نقصان پر مثل ولایت صبی کے لہذا یہ بیع جائز نہوگی فتاوی خیریہ مین ہے الحاصل ان القاضی نصب ناظراً فینبغی لہ ان ینظر للمدیون کما ینظر للدائن فیبیع ما کان انظر لہ انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۶۵ استفتا ایک شخص کی دو بیٹیان تہین اور وہ شخص قضا کر گیا اور اون لڑکیون کی والدہ سے پہلے قضا کی لیکن جائداد مکانات وغیرہ جو کہ اوس شخص کی تہی اوسپر وہ دونون بیٹیان قابض رہین چنانچہ اب بڑی بیٹی مر گئی اور چھوٹی بہن نے اوسکا گور و کفن اپنی جائداد سے کیا اب وہ بڑی بہن کے خاوند سے روپیہ گور و کفن کا طلب کرتی ہے آیا وہ روپیہ بموجب شرع کے پانا چاہیے یا نہین

ہو المصوب اگر بڑی بہن کے خاوند نے چھوٹی بہن سے گور و کفن کا حکم نہین کیا بلکہ چھوٹی بہن نے خود خرچ کیا دعوی اوسکا باطل ہے رد المحتار مین ہے لو کفنہ الحاضر من مالہ لیرجع علی الغائب منہم بحصتہ فلا رجوع لہ ان انفق بلا اذن القاضی حاوی الزاہدی واستنبط منہ الخیر الرملی علی انہ لو کفن الزوجۃ غیر زوجہا بلا اذنہ و اذن القاضی فہو متبرع انتہی

باب التقلید والتجہیز

واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۶۶
استفتا زید نے اپنے زر ذاتی سے رہنا و شرا اکثر جائداد واسطے اپنے اور بکر اور خالد اپنے برادران علاتی کے حاصل کی اور قبالہ جات رہن اور بیع کی بہی اپنے اور اپنے بہائی وغیرہ کے نام سے تیار کرائی اب ورثہ زید مذکور کے بکر اور خالد کو اشیاے موصوفۃ الصدر سے بیدخل اور اونکی ملکیت کو اون اشیا سے زائل کر سکتے ہین یا نہین

ہو الموفق اگر جائداد و اشیاے مذکورہ زید نے کسیکو ہبہ بالقبض نہین کیا اور یہ بہی ثابت ہوا کہ اشیا زید کی ہین بہ ثبوت شرعی تو ورثہ زید کو اختیار ہے

واللہ اعلم - نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ العبد الاحد ۂ

الجواب صحیح - حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۶۷
استفتا تجارت اور بیع اور شرا پوست حیوانات مردار بلا ذبح کے تر و یا خشک بدون دباغت کے شرعاً جائز ہے یا نہین ۂ

ہو المصوب نہین فتح القدیر مین ہے لا یجوز بیع جلود المیتۃ قبل ان تدبغ لانہا غیر منتفع بہا قال صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم لا تنتفعوا من المیتۃ باھاب ولا خلاف فی ھذا انتہی واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۶۸
استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ زید و عمرو و بکر برادران حقیقی شفیع ہین زید نے بموجب شرع شریف کے شرائط طلب مواثبت اور اشہاد کے بجالایا اور بکر سے عمل مین نہین آئی لیکن وقت طلب خصومت کے تینون کی جانب سے بسبب خورد نوش و کاروبار یکجائی کے بالاجمال نسبت مبیعہ کے دعوی رجوع ہوا تو یہ کل دعوی شرعاً قابل مسموع ہے یا نہین اور بسبب شامل نہونے نام عمرو اور بکر کے دعوی زید کا تو باطل نہوگا - بینوا توجروا

ہو المصوب اس صورت مین دعوے زید حق شفعہ مین باطل نہوگا کما یفہم من عبارۃ الکتب واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

درحقیقت دعوی زید کا مسموع ہوگا اور دعوی کل برادران قابل مسموعیت نہین۔ واللہ علیم حررہ محمد نعیم عفی عنہ

ہو الموفق الجواب صحیح نہایت کار اینکہ حاکم دعوی عمرو و بکر کا خارج کریگا اور دعوی زید کا شرعاً مسموع ہوگا واللہ اعلم۔ کتبہ انور علی عفی عنہ

اصاب من اجاب۔ کتبہ ابو الحیث محمد مہدی عفی عنہ الہادی

صح الجواب نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

صح الجواب حررہ محمد رحمت اللہ عفی عنہ

اصاب من اجاب کتبہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ

استفتا ۹۹ زید و عمرو و بکر نے طلب خصومت مین شامل ہوکے دعوی حاکم کے پاس رجوع کیا اور قبل انفصال کے زید و عمرو نے اس حق کو ساقط کیا اور طلب خصومت سے بری ہوئے اس صورت مین بکر کے حق مین تو کچہہ خلل نہین

ہو المصوب اس صورت مین بکر کے حق مین خلل نہین عنایہ مین ہے اذا اجتمع الشفعاء واسقط بعضہم حقہ فان کان ذلک قبل القضاء فالشفعۃ للباقین فی الکل انتہی ملخصاً واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

صح الجواب ویؤیدہ ما فی الدر المختار فلو قبلہ فلمن بقی اخذ الکل لزوال المزاحمۃ انتہی واللہ علیم حررہ محمد نعیم عفی عنہ

ہو الموفق الجواب صحیح فی العالمگیریۃ اذا کان للدار شفیعان سلم احدہما الشفعۃ قبل الاخذ وقبل القضاء کان للآخر ان یاخذ الکل وبعد الاستیفاء وبعد القضاء یبطل حق کل واحد منہما عما قضی لصاحبہ حتے اذا کان للدار شفیعان وقضی القاضی

بالدار بینهما ثم سلم احدهما نصیبه لم یکن للآخران یاخذ الجمیع انتهی

واللہ اعلم کتبہ انور علی عفی عنہ

الجواب صحیح نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد

اصاب من اجاب۔ کتبہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ۔

صح الجواب حررہ محمد رحمت اللہ

اصاب من اجاب۔ کتبہ ابو الحسنات محمد مہدی عفی عنہ الہادی

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین ان مسائل مین اول یہہ کہ شفعہ مین طلب مواثبت اور اشہاد نیابۃ وکالۃً ہو سکتی ہے یا نہین دوسرے یہ کہ زید اپنے محال زمینداری پر نہین رہتا ہے ہمیشہ باہر رہا کرتا ہے اور اپنی طرف سے ایک وکیل مقرر کیا ہے اور اوسکو ماذون مطلق کیا ہے کہ ہر طرح کی طلب خصومت اور مواثبت اور طلب حقوق ہماری طرف سے کیا کرے اور کسی امر مین اگرچہ حق شفعہ ہی ہو محتاج اذن جدید کا ہمسے نرہے ایسا وکیل و ماذون مطلق طلب مواثبت و طلب خصومت شفعہ اوس موکل کیطرف سے کر سکتا ہے یا نہین تیسرے یہہ کہ ایک عقار مین چند شخص متفق ہوکے بذریعہ ایک درخواست کے دعوی شفعہ کل کا حاکم کے پاس رجوع کر سکتے ہین یا نہین چوتھے یہہ کہ توکیل کے لیئے تحریر وکالت نامہ شرط ہے یا نہین پانچوین یہہ کہ عقار واحد مین اپنی طرف سے اصالۃ اور دوسرون کی طرف سے وکالۃ طلب مواثبت و اشہاد یا طلب خصومت شفعہ کر سکتا ہے یا نہین اور اگر من حیث الوکالۃ طلب اوسکی باطل ہوگی تو طلب من حیث الاصالۃ کا کیا حال ہوگا چھٹے یہہ کہ عقار واحد مین طلب مواثبت و اشہاد کئی شخص کی طرف سے ایک وکیل ایک صیغہ مین کرے

تو یہ طلب صحیح ہے یا نہیں بینوا توجروا

ہو المصوب جواب سوال اول ہو سکتی ہے فتاوی عالمگیریہ مین ہے ویجوز التوکیل لطلب الشفعة کذا فی البدایع انتہی اور خزانۃ المفتین مین الشفیع اذا علم بالشراء فی طریق مکۃ فطلب طلب المواثبۃ وعجز عن الاشہاد بنفسہ یوکل وکیلا یطلب لہ الشفعۃ انتہی اور ہدایہ مین مرقوم ہے کل عقد جاز ان یعقد الانسان بنفسہ جاز ان یوکل بہ غیرہ انتہی جواب سوال دوم کر سکتا ہے اشباہ مین ہے الوکیل اذا کانت وکالتہ عامۃ مطلقۃ ملک کل شئ الا طلاق الزوجۃ وعتق العبد ووقف البیت انتہی اور رسالۃ المسئلۃ الخاصۃ فی الوکالۃ العامۃ مین لکھتے ہین الوکیل وکالۃ عامۃ یملک کل شئ الا الطلاق والعتاق والوقف والھبۃ علی المفتی بہ انتہی جواب سوال سوم رجوع کر سکتے ہین - جواب سوال چہارم تحریر وکالت نامہ شرط نہین کما یفہم من عامۃ الکتب - جواب سوال پنجم وکیل کہ خود بھی شفیع ہے اگر موکل کی طرف سے طلب شفعہ کرے گا اوسکا شفعہ باطل ہو جاوے گا فتاوی عالمگیریہ مین مبسوط سے منقول ہے اذا وکل رجل الشفیع ان یاخذ الدار لہ بالشفعۃ فالطلب الشفیع ذلک فلیس لہ ان یاخذھا لان طلبہ لغیرہ تسلیم منہ للشفعۃ فانما یطلب البیع من الموکل ولو طلب البیع لنفسہ کان مسلما للشفعۃ فاذا طلبہا لغیرہ کان اولی انتہی جواب سوال ششم صحیح ہو گی اگر وہ شخص سبھون کی طرف سے وکیل ہے واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

اصاب المجیب کتبہ ابو الحسنات محمد مہدی عفی عنہ الہادی - صح الجواب حررہ محمد رحمت اللہ عفی عنہ

ہو الموفق الاجوبۃ صحیحۃ وعبارت مندرجہ استفتا سائلہ منقول عنہا مطابق

اور تحریر وکالت نامہ اور ایک شخص کا وکیل چند شفیعون کی طرف سے ہونا صحیح ہے کما یفہم من العالمگیریۃ والتفاسیر الاحمدیۃ واللہ اعلم - کتبہ النور علی عفی عنہ

اصاب المجیب کتبہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ

سئل استفتا زید مال خود بدست بکر جاکر فروختہ اقرار کرد کہ ہرگاہ خواہد شد بعدم استعمال واپس دہد پس بکر مال مذکور بجائی فروخت نفع کہ ازان حاصل شد بکر را حلال ہست یا نہ

ہو المصوب حرام است زیراکہ مال جاکر از ملک بایع بیرون نمی آید در نقایہ می آرد لا یخرج مبیع عن ملك بایعه مع خیاره کالمقبوض علی سوم الشراء انتہی وہرگاہ آن ملک از ملک بایع بیرون نہ آمد نفع گرفتن بکر را جائز نیست واللہ اعلم

حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

سئل استفتا زید بکر را مالی دادہ گفت کہ بدین قیمت فروختہ دہند وانچہ زیادہ حاصل شود حق تست پس چیزے کہ از قیمت معینہ زائد بدست آمد بکر را حلال ہست یا نہ

ہو المصوب حلال است واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

سئل استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ زید عالم علم دین خالد عالم کی محفل مین آیا اور خالد اور جملہ حاضرین مجلس نے واسطے تعظیم زید کے قیام کیا اور وقت رخصت کے بھی قیام کیا پس ایسا قیام شرعًا درست ہے یا نہین اور اگر درست ہے تو کس دلیل سے درست ہے

ہو المصوب قیام واسطے تعظیم علما کے اور رئیس قوم اور سادات کے درست ہے بدلیل اسکے کہ روایت کیا بخاری اور مسلم نے ابو سعید خدری سے ان اناسا نزلوا علی حکم سعد بن معاذ فارسل الیه فجاء علی حمار فلما بلغ قریبا من المسجد قال قوموا الی خیرکم او سیدکم الحدیث اسیواسطے امام غزالی احیاء العلوم

کتاب البیوع والشراء

کتاب آداب السماع مین لکھتے ہین القیام عند الدخول للداخل لم یکن من عادة
العرب بل کان الصحابة لا تقومون لرسول الله فی بعض الاحوال کما رواه
انس ولکن لم یثبت فیه نہی عام ولا نری به باسًا فی البلاد التی جرت العادة
فیها باکرام الداخل بالقیام فان المقصود منه الاحترام والاکرام و تطییب القلب
به وکذلک سائر انواع المساعدات اذا قصد بها تطییب القلب واصطلح
علیها جماعة فلا باس بمساعدتهم علیها بل الاحسن المساعدة الا فی
ما ورد فیه نہی لا یقبل التاویل انتہی آرہی قیام سے محبت رکھنا اور اس امر کو
چاہنا کہ لوگ ہماری تعظیم کے واسطے کھڑے ہو جاوین البتہ مکروہ ہے بدلیل
اسکے کہ روایت کیا ابوداؤد اور ترمذی نے حضرت معاویہ سے قال قال
رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم من احب ان یمثل له الرجال قیامًا
فلیتبوء مقعده من النار امام نووی رسالہ قیام مین تحریر کرتے ہین معناه
الصریح الظاهر الزجر والوعد الشدید للانسان ان یحب قیام الناس له
ولیس فیه تعریض للقیام نہی ولا یکره انتہی اور قنیه مین مشکل الآثار سے
منقول ہے القیام لغیره لیس بمکروه لعینه انما المکروه محبة القیام من
الذی یقام له فان لم یحب القیام دقاموا لا یکره لهم انتہی اگر کسیکو شک ہووے
کہ ابوداؤد اور ابن ماجہ نے ابوامامہ باہلی سے روایت کی ہے قال خرج علینا
رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم متکیا علی عصا فقمنا الیه فقال
لا تقوموا کما تقوم الاعاجم یعظم بعضهم بعضًا پس اس سے معلوم ہوا کہ قیام
تعظیما ممنوع ہے تو اوسکو یون دفع کرے کہ اس حدیث مین مطلق قیام کی نہی
نہین ہے بلکہ اوس قیام سے کہ عجم کیا کرتے تھے اور اونکا قیام بطور التزام کے
تھا یعنے وہ لوگ قیام تعظیمی کو امر ضروری جانتے تھے اور محبت رکھتے تھے

پس آنحضرت نے ایسے قیام سے کہ بالتزام و محبت قیام ہو نہ مطلق قیام کو
بیہقی نے ابو ہریرہ سے روایت کی ہے قال کان رسول اللہ یجلس معنا یحدثنا
فاذا قام قمنا حتی نراہ قد دخل بعض بیوت ازواجہ پس اگر مطلقاً قیام تعظیما
ممنوع ہوتا صحابہ ہرگز بوقت برخاست قیام نکرتے علاوہ یہہ ہے کہ قیام عجم کا بنظر
تعظیم کے ہوتا تہا جیسا کہ اونمین سلاطین کے واسطے سجدہ تعظیما مروج تہا پس
آنحضرت نے ایسے قیام تعظیمی سے منع کیا خلاصہ حاشیہ طیبی مین ہے قال
النووی القیام للقادم من اہل الفضل مستحب و قال الغزالی المنہی القیام
التعظیم لا علی سبیل الاکرام انتہی زیادہ برین این ہست کہ قیام خود آنحضرت سے
بہی ثابت ہے ابو داؤد اور ترمذی اور نسائی نے حضرت عائشہ سے روایت
کی قالت ما رأیت احدا یشبہ سمتا و لا ہدیا برسول اللہ من فاطمۃ فی
قیامہا و قعودہا و کانت اذا دخلت علیہ قام الیہا فقبلہا و اجلسہا فی
مجلسہ الحدیث لحاصل قیام کی محبت رکہنا یا اوسکا التزام کرنا جیسا کہ امور
ضروریہ کا التزام ہوتا ہے یا بنظر تعظیم عجمی کے قیام کرنا شرعا ممنوع ہے لیکن قیام
واسطے اکرام آنے والے کے مطلقا ممنوع نہین اور اوسکی نہی مین کوئی
حدیث وارد نہین بلکہ احادیث اوسکے ثبوت پر دلالت کرتی ہین و ہذا ہو مذہب
العلماء المحققین و مسلک الفقہاء والمحدثین واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ القوی

استفتا ما قولکم اندرین مسئلہ زید دو پسر دارد از یک زوجہ یکی را بوجہ نارا ضی
خود بلا سبب عاق نمودہ و دیگرے را جملہ املاک خود بخشید و ہبہ ساخت
این چنین ہبہ عند الشرع نافذ ہست یا نہ
ہو الموفق اگر ہبہ بالقبض نمودہ جائز ہست مگر خالی از کراہت نیست واللہ اعلم
نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

حقیقت این چنین ہبہ بشرط قبضہ کاملہ موہوب لہ نافذ ہست و صاحب درمختار
می آرد لو وہب فی الصحۃ کل المال للواحد جاز واثم انتہی واللہ علیم

حررہ محمد نعیم عفرلہ العلی الرب الحکیم

الجواب صحیح واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

صح الجواب حررہ محمد رحمت اللہ

اصاب المجیب کتبہ ضعیف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ

٧٥ استفتا درحالت روزہ اگر کسینے اپنی زوجہ سے مساس کیا اور اوسکو انزال ہوا
توروزہ رہا یا گیا یا مکروہ ہوا بینوا توجروا

ہو المصوب اس صورت مین روزہ جاتا رہا فقط قضا واجب ہوگی خزانۃ المفتین
مین ہے اذا قبل امرأۃ بشہوۃ او مس بشہوۃ فامنے علیہ القضاء دون
الکفارۃ انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

٧٦ استفتا اگر حالت روزہ مین کسینے جلق کیا تو روزہ جاتا رہا یا مکروہ ہوا
کفارہ دینا چاہیئے یا فقط قضا بینوا توجروا

ہو المصوب جاتا رہا فقط قضا واجب ہوگی فتح القدیر مین ہے عامۃ
المشائخ علی ان الاستمناء مفطر وقال فی التجنیس ہو المختار انتہی واللہ اعلم

حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

٧٧ استفتاء قولکم ایہا العلماء الکرام رحمکم اللہ تعالی فی ہذا السوال
کہ قرارداد رویت ہلال رمضان المبارک کہ بہ بست ونہم شعبان ہمچنین رویت
ہلال شوال المکرم بہ بست ونہم رمضان صرف بہ تحریر مسلمانان خواہ بر استخبار
تار برقی جائز ہست یا نہ وقرارداد رویت ہلال شہور دیگر ہم برین منوال چہ حکم
دارد در صورت حکم جواز رویت شہرین یا دیگر شہور بر تحریر امصار و دیار تعداد

بعد مسافت ہم مشروط است یا نہ بینوا توجروا

ہو الموفق در رویت ہلال تحریر بدون شہود عند القاضی معتبر نخواہد شد
ہان اگر تحریرات متواترہ و متکاثرہ و اجازات بہ نہجیکہ باشد در شہرے شہرت
یافتہ باشد کہ در فلان شہر رویت ہلال گردیدہ این اشتہار را فقہا معتبر دارند و
فتوی میدہند کما فی الدر المختار نعم لو استفاض الخبر فی البلدۃ الاخری
لزمہم علی الصحیح من المذہب انتہی وفی الطحطاوی قولہ نعم لو استفاض اے
کثیر الخبر واشتہر ولم یبینوا العدد والظاہر انہ یعتبر فیہ تحدیث غالب اہل البلدۃ
او نصفہا انتہی و در جامع الرموز می آرد والصحیح من مذہب اصحابنا انہ یلزم
اذا استفاض الخبر فی البلدۃ الاخری انتہی و در خبر تار برقی معتبر نیست زیرا کہ از
کفار است و یکی از شرائط استشہاد اسلام است و آن یافتہ نمی شود در جامع الرموز
است والی انہ یشترط الاسلام والعقل والبلوغ انتہی و در رویت ہلال تعداد
بعد امصار اعتبار ندارد اگر اہل مغرب دیدہ بر اہل مشرق بطریق موجب ثابت گردیدہ
آنہا را لازم آید کما فی الدر المختار فیلزم اہل المشرق برویت اہل المغرب اذا ثبت
عندہم رویۃ اولئک بطریق موجب انتہی واللہ اعلم۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ
الصمد علی محمد غفرلہ اللہ الاحد۔

خادم اولیاء اللہ الصمد
علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

ہو المصوب واقعی در باب رویت ہلال شہرت اخبار معتبر است اگر از شہرے
خبری رسیدہ کہ بشب گذشتہ در آنجا رویت شدہ یا بوساطت تار برقی دریافت
این امر شدہ تا وقتیکہ شہرت آن نشود و از تحریرات کثیرہ و اخبار عدیدہ معلوم
نشود اعتبار آن نباید ساخت و در صورت ثبوت حال رویت بلدۂ دیگر باخبار
متکاثرہ اختلاف دارند فقہا درین کہ آیا این رویت در بلاد دیگر ہم معتبر خواہد شد
یا نہ بعضے بر آن اند کہ معتبر نخواہد شد و اعتبار رویت فقط بہ بلدۂ رویت خواہد

واکثر فقها ر فتوی بر عدم اختلاف مطالع و اعتبار رویت یک بلده بجمله بلاد شنیده
ونزد محققین این است که بلاد یکه اختلاف مطالع بحسب قواعد مقرره علم هیأت
دارند در آنها اختلاف مطالع معتبر خواهد شد و رویت یک بلده به بلده دیگر معتبر
نخواهد شد و بلاد یکه اختلاف مطالع ندارند در آنها حکم رویت داده خواهد شد
در فتاوی تاتارخانیه سے آرد الخبر اذا استفاض وتحقق فی مابین اهل البلدتین
یلزمهم حکم اهل هذه البلدة انتهی و در نهر فائق می آرد ویلزم اهل المشرق
برویت اهل المغرب فی ظاهر المذهب وعلیه الفتوی کذا فی الخلاصة وقیل یعتبر
فلا یلزمهم قال الشارح وهو الاشبه لکن قال فی الفتح الاخذ بظاهر الروایة
احوط وعلی الاول فانما یلزمهم اذا ثبت عندهم رویت اولئک بطریق موجب
انتهی و در مراقی الفلاح می نویسد اذا ثبت الهلال فی بلدة لزم سائر الناس فی ظاهر
الروایة وعلیه الفتوی وهو قول اکثر المشائخ فیلزم قضاء یوم علی اهل بلدة
صاموا تسعة وعشرین یوما لعموم الخطاب وهو صوموا لرویته وقیل یختلف
باختلاف المطالع واختاره صاحب التجرید کما اذا زالت الشمس عند قوم
وغربت عند غیرهم فالظهر علی الاولین لا المغرب لعدم انعقاد السبب فی حقهم
انتهی ومفتی ابو السعود در شرح مراقی الفلاح می آرد قوله کما ذهب الیه صاحب التجرید
وهو الاشبه لان انفصال الهلال من شعاع الشمس یختلف باختلاف الاقطار
کما فی دخول الوقت وخروجه وهذا مثبت فی علم الافلاک والهیأت وقدر
ما یختلف به المطالع مسیرة شهر کما فی الجواهر انتهی ملخصا و در تاتارخانیه می آرد
اهل بلدة اذا رأوا الهلال هل یلزمه فی حق کل بلدة اختلف المشائخ فیه فبعضهم
قالوا لا یلزمه فانما المعتبر فی حق اهل بلدة رویتهم وفی الخانیة لا عبرة
باختلاف المطالع فی ظاهر الروایة وفی الظهیریة عن ابن عباس رضی الله عنه

انه كان يعتبر فى حق كل بلدة روية اهلها وفى القدورى ان كان بين البلدين تفاوت لا تختلف بالمطالع يلزمه وذكر الشيخ شمس الائمة الحلوانى انه الصحيح من مذهب اصحابنا انتهى ودر زيلعى شرح كنز ميگويد اكثر المشائخ على انه لا يعتبر اختلاف المطالع والاشبه ان يعتبر لان كل قوم مخاطبون بما عندهم وانفصال الهلال عن شعاع الشمس يختلف باختلاف الاقطار الدليل على اعتباره ما روى عن كريب ان ام الفضل بعثته الى معاوية رضى الله تعالى عنه قال فقدمت الشام وقضيت حاجتها واستهل شهر رمضان وانا بالشام فرايت الهلال ليلة الجمعة ثم قدمت المدينة فى اخر الشهر الى ابن عباس رض وذكر الهلال فقال متى رأيتم الهلال فقلت رايناه ليلة الجمعة فقال انت رايته قلت نعم وراه الناس وصاموا وصام معاوية رض فقال لكنا رايناه فى ليلة السبت فلا نزال نصوم حتى نكمل الثلثين يوما او نراه فقلت او لا تكتفى برؤية معاوية رض وصيامه فقال لا هكذا امرنا رسول الله صلى الله عليه وعلى اله وسلم قال فى المنتقى رواه الجماعة الا البخارى وابن ماجة انتهى ملخصا ودر جواهر نفيسه شرح در منيفه مى آرد لا عبرة باختلاف المطالع وعليه كثير من المتون المعتبرة كصاحب الكنز قال الزيلعى والاشبه ان يعتبر لان كل قوم مخاطبون بما عندهم انتهى ودر مختارات النوازل مى آرد اهل بلدة صاموا تسعة وعشرين يوما بالروية واهل بلدة اخرى صاموا ثلثين يوما بالروية فعلى الاولين قضاء يوم اذا لم تختلف المطالع بينهما واما اذا اختلفت لا يجب القضاء انتهى والله اعلم بالصواب وعنده ام الكتاب حرره الراجى عفو ربه القوى ابو الحسنات محمد عبد الحى تجاوز الله عن ذنبه الجلى والخفى وحفظه عن موجبات الغى

محمد عبد الحى
ابو الحسنات

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین کہ ریش را از زنخدان شق کردن از ہر دو طرف بر خدین بالا نمودہ مدور ساختن درست است یا نہ

ہو المصوب درست نیست ابو داؤد و نسائی از رویفع بن ثابت رض روایت میکنند قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم یقول یا رویفع لعل الحیوۃ ستطول بک بعدی فاخبر الناس ان من عقد لحیتہ او تقلد وترا او استنجی برجیع دابۃ او عظم فان محمد بریٔ منہ ابن الاثیر در نہایہ غریب الحدیث در شرح لفظ عقد می آرد قیل کانوا یعقدونہا فی الحرب فامرہم بارسالہا کانوا یفعلون ذالک تکبرا وتعجبا انتہی و در مطالب المؤمنین وغیرہ می آرد ونا دالشیخ محی الدین النووی فی مکروہات اللحیۃ عقدہا وتصفیفہا طاقۃ فوق طاقۃ انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ القوی

استفتا چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ زید نے اپنے موضع قاسم پور کو جسکی آمدنی سالانہ مبلغ تین سو روپیہ تھی پاس خالد کے ہزار روپیہ پیشگی لیکے سو روپیہ کا پٹہ لکھدیا اور مبلغ دو سو کو خالد کی رعایت بسبب لینے ہزار روپیہ پیشگی کے اصل آمدنی دہکاسی موضع قاسم پور سے چھوڑ دیئے اس صورت مین مبلغ دو سو روپیہ کا زید سے لینا جائز ہی یا نہین

ہو الموفق زید کو اپنے موضع کا اختیار ہے جسقدر پر چاہے ٹھیکہ دے ہان اگر یہ شرط کی ہے کہ بعوض ہزار روپیہ تمہارے لئے دو سے روپے چھوڑ دیئے بیشک یہ سود ہے اور ربا کا لینا حرام ہے واللہ اعلم رقمہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد صح الجواب واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ چرٹ وغیرہ پینا عند الشرع شریف درست ہے یا نہین اگر کسی صورت مین درست ہے

تو مصداق حدیث شریف من تشبہ بقوم فھو منھم اسپر صادق آئیگا یا نہین در صورت صادق آنے اس حدیث کے اگر حاکم شرع ہو اسکو سزا شرع مین چاہیئے یا نہین بینوا بسند الکتاب وتوجروا بیوم الحساب ۵

ہو المصوب چرٹ پینا مثل حقہ پینے کے مکروہ تحریمی ہے بلا ریب وبلا شک اور چرٹ مین بسبب مشابہت نصارا کے زیادہ تر کراہت ہے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین ان مسائل مین کہ کھانا اوجھڑی اور پیاز خام کا درست ہے یا حرام ہے یا مکروہ ہے اور پہننا مرد اور عورت کا پوشاک جالی دار کپڑے کی درست ہے یا نہین یا خاص مرد کو حرام ہے اور عورت کو درست ہے بینوا بالکتاب وتوجروا بیوم الحساب

ہو الموفق اوجھڑی کھانا مکروہ ہے اور پیاز خام کھانے کی ممانعت حدیث شریف سے ثابت ہے وہ بھی مکروہ ہے اسواسطے کہ دہن سے بو آتی ہے بعض کے نزدیک عورت کو باریک کپڑا پہننا خواہ جالی ہو خواہ ململ وغیرہ حرام ہے اور گناہ کبیرہ اسواسطے کہ ستر واجب ہے اور بعض کے نزدیک مکروہ ہے مرد اور عورت کے واسطے ما فی الزواجر اخرج مسلم وغیرہ صنفان من اہل النار لم اراھما قوم معھم سیاط کاذناب البقر یضربون بھا الناس ونساء کاسیات عاریات مائلات ممیلات رؤسھن کاسنمۃ البخت المائلۃ لا یدخلن الجنۃ ولا یجدن ریحھا وان ریحھا لیوجد من مسیرۃ کذا وکذا انتھی وابن حبان فی صحیحہ واللفظ لہ والحاکم وقال صحیح علی شرط مسلم یکون فی اخر امتی رجال یرکبون علی سروج کاسنام الرحال ینزلون علی ابواب

المساجد نساؤهم كاسيات عاريات على رؤسهن كاسنمة البخت العجاف العنوهن فانهن ملعونات الخ ذكر هذا في الكبائر لما فيه من الوعيد الشديد انتهى وفي العالمگيرية واما اذا كان رقيقا لا يصلح لذلك فان ذلك مكروه بالاجماع انتهى والله اعلم نمقه خادم اولياء الله الصمد علی محمد غفر له الله الاحد۔

خادم اولیاء اللہ الصمد
علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

فی الواقع او جہری کہانا مکروہ ہے اور ابو داؤد نے روایت کی جابر سے ان رسول اللہ صلعم قال من اکل ثوما او بصلا فلیعتزلنا او لیعتزل مسجدنا اس سے کراہت تحریمی پیاز کہانے کی ثابت ہوئی اور چند روایات حدیث سے ثابت ہے کہ عورت کو باریک کپڑا پہننا کہ ستر مین مخل ہو حرام ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ سبحانہ عن ذنبہ الخفی والجلی وحفظہ عن موجبات الغی

ابو الحسنات
محمد عبد الحی

مسائل متعلقہ فاتحہ

۸۲

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ فاتحہ جو مروج ہے مشائخ صوفیہ مین اور بعض کتب مثل آداب الطالبین وغیرہ مین مذکور ہے اور طریقہ اوسکا یہہ ہے کہ شیرینی یا طعام وغیرہ رکھکے سورہ فاتحہ اور سورہ اخلاص وغیرہ پڑہکے میت کو ثواب بخشتے ہین اور اسکا نام عرف مین فاتحہ ہے جائز ہے یا نہین اور یہ ثواب بمذہب اہل سنت میت کو پہونچتا ہے یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب ثواب اموات کو بمذہب اہل سنت پہونچتا ہے اور پڑہنا فاتحہ اور اخلاص وغیرہ کا اور اوسکا ثواب بخشنا مردون کو موجب رفعت درجات کا ہے لیکن جو طریقہ فاتحہ کا مروج ہے کہ شیرینی وغیرہ سامنے رکھکے کہڑے ہوکے فاتحہ دیتے ہین اسکی اصل شرع مین نہین ہے واللہ اعلم حررہ

محمد عبد الحی عفا عنہ القوی

استفتا ۹۳ ادا کرنا نماز کا مسجد رافض مین اہل السنن کو درست ہے یا نہین اور حکم مسجد رافض کا مثل حکم مسجد اہل السنن کے ہے یا نہین

ہو المصوب درست ہے واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ۹۴ زید نے وفات پائی اپنی زوجہ اور لڑکیون کو وارث چھوڑا اور کل متروکہ زید بعد وفات زوج کے بقبضہ زوجہ زید کے ہے لڑکیان زید کی چاہتی ہین اپنا اپنا حصہ شرعی پانا زوجہ زید ظاہر کرتی ہے کہ مین بعوض دین مہر قابض ہون لڑکیان مجیب ہین کہ زوجہ باظہار دعوی دین مہر کے مالک متروکہ شوہر کی نہین ہو سکتی اگر زوجہ کو دعوی دین مہر ہے تو عدالت مین رجوع کر کے واجب الادا ثابت کرائے دین مہر بھی مثل دیگر دیون کے ہوتا ہے زوجہ کو قبضہ متروکہ زید کا اختیار نہین ہے متروکہ زید بقبضہ وارثان زید کے رہنا چاہیئے البتہ متروکہ زید ذمہ دار ادای کل دیون کا ہے اور یہ منصب وارثان زید کو ہے کہ متروکہ زید سے بقدر اپنے اپنے حصہ کے دین ادا کرین

فما قولکم ایہا الحنفیۃ

ہو المصوب زوجہ کو بقدر اپنے دین مہر کے متروکہ شوہری پر قبضہ کرنا پہونچتا ہے خزانۃ الروایۃ مین ہے فی الخلاصۃ من کتاب الوصایا المرأۃ تاخذ مہرہا من الترکۃ من غیر رضاء الورثۃ ان کانت الترکۃ دراہم او دنانیر وان کانت شیئاً مما یحتاج الی البیع تبیع ما کان اصلح وتستوفی صداقہا سواء کانت وصیۃ من جہۃ زوجہا او لم تکن وتاخذ من غیر رضاء الورثۃ

انتہی واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ۹۵ چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ زید بنام خواندن نماز مغرب یا عشا امام گردید و عمرو و خالد وغیرہ مقتدی شدند چون زید آغاز کرد

اولا الحمد لله و ارأيت الذي خواند و باز در رکعت دوم الحمد لله و الم تر کيف
خواند يا مثلا در اول رکعت الحمد لله و انا اعطينا خواند و در ثاني الحمد لله
و قل هو الله خواند پس اين آيتهاي که از سلسله نخوانده ازين جهت نماز
شد يا نه و باين طور خواندن در نماز جائز است يا نه و در صبح شخصے که وقت نماز
اول بود فرض ادا کرد بعد ازان سنت ادا کرد پس نماز او جائز هست يا
بسبب اينکه وقت نماز بسيار بوده و سنت اول ادا کرد فتوري در نماز آمده يا نه

هو المصوب در صورت اول اگر عمد اکرده است نماز مکروه خواهد شد و در
صورت ثاني کراهتے نيست در خلاصه مي آرد الجمع بين سورتين بينهما سورة
واحدة في رکعتين يکره وان کانت السورة طويلة لا يکره کما اذا
کانت بينهما سورتان قصيرتان وان قرأ في رکعة واحدة سورة و في اخرى
سورة اخرى فوق تلك السورة فهو مکروه الا اذا وقع من غير قصد انتهى
و از ادا کردن سنت بعد فرض فجر فتوري در نماز نمي آيد والله اعلم - حرره
محمد عبد الحي عفا عنه

استفتا ٨٦ چه ميفرمايند علماي دين درين مسئله که سود گرفتن از کافر در
دار الحرب صحيح و درست هست يا نه في الهداية لا ربوا بين المسلم و الکافر
في دار الحرب دار الحرب برکدام شهر اطلاق کرده ميشود تا در آنجا گرفتن سود
از کافر جائز باشد بينوا توجروا

هو المصوب سود گرفتن در دار الحرب از کفار بقول امام ابو حنيفه و محمد
جائز هست خلافاً لابي يوسف رح کذا في الفتح القدير و دار الحرب عبارت
از داري هست که در ولايت کفار باشد و دران حکمي از احکام اسلام جاري
نشود و کفار از اجراي احکام شرع مانع شوند بلکه احکام کفر را علي سبيل الاشتهار

جاری سازند وکسے از اہل اسلام بلا اجازت و امان کفار در آنجا اقامت کردن نتوانند کذا یفہم من تقریر الامام محمد فی الزیادات واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

کتاب الرہن

استفتاء چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین درین مسئلہ کہ نفع رہن وقتی کہ راہن مرتہن را مباح کند جائز ہست یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب مکروہ است در اشباہ می آرد ویکرہ للمرتہن الانتفاع بالرہن باذن الراہن انتہی ودر قنیہ می آرد عن ابی یوسف للمرتہن سکنی الدار المرہونۃ باذن الراہن یکرہ واطلق فی الصرف انہ یکرہ والاحتیاط فی الاجتناب عنہ لما فیہ من شبہۃ الربا انتہی وحموی در حاشیہ اشباہ می نویسد فی الجامع لجد الائمۃ عن عبد اللہ بن محمد بن اسلم انہ لا ینتفع شئ منہ وان اذن لہ الراہن لانہ اذن فی الربا لانہ یستوفی دینہ فتکون المنفعۃ ربا واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

کتاب الحظر والاباحۃ

استفتاء چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ خوردن اشیائیکہ ہنود بروز عید خود پیش اہل اسلام میسازند بطور مروت یا رسم زمینداری چنانچہ نیشکر بروز ڈہٹون وشکر قند بروز سکھٹ جائز ہست یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب جائز است واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ عبد السلام عفا عنہ

صح الجواب۔ محمد شکر اللہ عفی عنہ۔ الجواب صحیح حمایت اللہ الہوی عفی عنہ

بابت زمینداری زائد علی القدر المقرر گرفتن ناجائز ہست وبخوشی ورضامندی خود اگر رعایا پیش سازند اہل اسلام را اگر فتن مضائقہ ندارد ہکذا فی الکتاب

واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ محمد امانت اللہ

واقعی منور در ین ہمچو اشیا کہ ہنود بروز عید ہای خود برضای خود پیشکش میسازند جائز ہست لیکن بہتر ہمان است کہ دران روز ہدایای شان قبول نکند تا از شبہ موافقت اجتناب شود در ذخیرہ می آرد ولا ینبغی للمؤمن ان یقبل ھدیۃ کافر فی یوم عید ھو ولو قبل لا یعطھم ولا یرسل الیھم شیئا واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ۸۹ شخصے بے شہود عقد کردہ بعد وطی زن مستغیث مہر شد آیا نزد شرع شریف مہر دادن بروواجب آید یا نہ

ہو الملہم للحق والصواب آید۔ واللہ اعلم۔ کتبہ محمد عبد السلام عفی عنہ

الجواب صحیح۔ احقر العباد حمایت اللہ دہلوی

صح الجواب۔ واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ۹۰ عمر را چند بیگہہ اراضی جہت مدد معاش بادشاہ عطا کردہ عمر فوت کرد و پسران گذاشت زید و خالد زید می خواہد کہ اراضی مذکورہ در قبض و تصرف خود دارد و خالد را خارج نماید درین صورت اراضی مذکورہ ہر دو پسران را باید یا یک پسر را

الجواب ہر دو را می رسد۔ کتبہ حمایت اللہ دہلوی۔ صح الجواب واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ۹۱ اکثر مردمان معتبرین این زمانہ بعد فرض جمعہ چار رکعت فرض احتیاطی ظہر سے خوانند آیا این چنین احتیاط درین زمانہ می باید یا نہ و این طریق در زمانہ صحابہ و تابعین و تبع تابعین جاری بود یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب ادای ظہر بعد جمعہ از سلف منقول نشدہ لیکن اکثر فقہای متاخرین ادای ظہر را احوط گذشتہ اند بسبب اینکہ در تعدد جمعہ در یک شہر بدو جای یا سہ جای

فا ۸۹ ربط کتاب النکاح

فا ۹۰ ربط کتاب الفرائض

فا ۹۱ ربط کتاب الصلوۃ

علما رمختلف شده اند ونیز در تعریف مصر که از شرائط وجوب جمعه است اختلاف
کرده اند و ببعض اقوال اکثر دیار از مصر خارج میشوند بنا رعلیه ادای ظهر احتیا
واین منافی فرضیت جمعه نیست اگرچه مفتی به همین ست که دریک بلده تعدد جمعه
درست ست ونیز این بلاد بنا بر تعریف اصح از تعریفات مصر داخل در مصر ست
پس در فرضیت جمعه درین بلاد شکی نیست مگر حکم احتیاط ادای ظهر برای آن
که از اختلاف علما عهده بری شود کذا صرح به فی المحیط والکافی ورد المحتار
وغیرها آری اگر بوقت ادای ظهر احتیاطی درادای جمعه وفرضیت آن شکی پید
شود درین صورت ظهر ادا نماز د واین شک را رفع کند صرح به فی البحر الرائق
والله اعلم - حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتاء چه میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئله که اکثر ملک
مین مثل سورت وغیره کے درختهای کهجور بوتے هین اور اجارے دیتے هین اور
اجاره دار اوسکا ثمر کم بیچتے هین اور رس اوسکا که اوسکو نیرا کهتے هین اور اسمین
سکر مطلق نهین هوتا اور بهت پیتے هین اور یهان کے علمانے بسبب عدم سکر
فتوی آب درخت مذکور پر یعنے نیری کی حلت پر دیا هے اکثر بیچتے هین اور یهی رس
جب دو تین پهر رہے تو حرارت آفتابی سے اسمین سکر آجاتا هے پس اوس سے
سرکه بناتے هین اور شراب بهی بهت بناتے هین پس اس صورت مین بونا درخت
کهجور کا اور کسی طرح کا نفع لینا اور یا اجاره دیکر نفع لینا یا ان درختون کا بیچنا خریدنا
کرنا شرعا درست هے یا نهین اور درصورتیکه آب درخت کهجور اور تاڑ وغیره مین سکر
مطلق نهو پینا اسکا درست هے یا نه بیوافی امره من الکتاب توجروا یوم

الحساب ۵ جنوری ۱۲۹۶ھ

هو المصوب حدیث صحیح مین وارد هے ما اسکر کثیره فقلیله حرام

رواہ احمد والدارقطنی وغیرہما یعنے جس چیز کا کثیر مسکر ہے قلیل بھی حرام ہے
پس اگر نیرا کثیر مسکر نہین حلال ہے ورنہ اسکا قلیل بھی حرام ہے اور اس تقدیر پر
بونا کھجور کا اور اوسکا اجارہ دینا اور خرید کرنا اگر اوس سے سوائے فروخت
نیرہ کوئی منفعت ہنو درست ہوگا واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ
عن موجبات الغی

۹۳

استفتا ما قولکم رحمکم اللہ تعالی اندرین صورت کہ مساۃ ہندہ از عمرو اقرار و نوشتہ
داد کہ پس از علیحدگی حصۂ من از ترکۂ والد مرحوم کہ در میان حصص دیگر شرکا
مشترک ہست بسبب رعایت حقوق ملازمی قدیمی نزد والد خود و نیز بجلد وی سعی
در علیحدگی حصہ ام ہفت روپیہ ماہوار بشما تا حین حیات خود خواہم داد و بعد من
اولاد من بشما و اولاد شما ہمین نمط سلوک خواہند کرد و بعد پنج و شش ماہ از این
اقرار مساۃ ہندہ مذکورہ جملہ جائداد منقولہ و غیر منقولہ خود بنام دختر خود ہبہ
کردہ بدون ذکر این ہفت روپیہ ماہواری ہبہ نامہ مرتب کنانیدہ داد و منجملہ
دیگر گواہان عمرو مذکور ہم بدون تعرض ازان ہفت روپیہ موعود بران ہبہ نامہ
گواہی خود ثبت گردانید بعدہ واہبۂ مسطور انتقال کرد و ہنوز حصۂ مشترکہ
مساۃ مذکورہ از قبضۂ دیگر ورثہ علیحدہ تمام و کمال نشدہ باشد بلکہ بقدر نصف
یا کم وبیش جدا گردیدہ باشد کہ عمرو مذکور از موہوب لہا دعوی آن ہفت روپیہ
ماہوار می کند پس سوال کردہ میشود کہ باوجود عدم علیحدگی تمام و کمال حصۂ مشترکہ
مساۃ ہندہ و عدم تقرر و ذکر آن ہفت روپیہ ماہوار دران ہبہ نامہ و تعرض
نکردن مسمے عمرو عند الشہادت بر ہبہ نامہ دعوی مسمی عمرو درست ہست یا نہ و
عند الشرع مسموع خواہد گردید یا نہ بینوا بالعبارۃ الکتاب توجروا یوم الحساب

ہو المصوب مجرد اقرار ہندہ از عمرو موجب استحقاق عمرو نمی شود زیلعی در شرح کنز تصریح این امر کردہ کہ استحقاق بدون عقد یا قبض نمی شود و ہمچنین بزازی در فتاوی خود نوشتہ پس دعوی عمرو نامسموع خواہد شد واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۹۴

استفتا حامدا و مصلیا

کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ زید نے عمرو سے اقرار کیا اور لکھہ دیا کہ اگر میرا یہہ کام تیری سعی سے پورا ہو جاویگا تو مین اور میرے ورثہ تیرے ساتھہ نسلاً بعد نسلٍ و بطناً بعد بطنٍ دس روپیہ ماہوار کا سلوک کرتے رہین گے یا یون اقرار کیا کہ مین نقد و جنس اسقدر تجکو دونگا اور پہر وہ کام بہی پورا ہو گیا بعد اس اقرار اور نوشتہ کے مقر اپنے اقرار سے پہر گیا یا وہ تو پہرا نہین مگر قضاے الٰہی سے مر گیا اور اوسکے ورثہ اوسکا اقرار پورا نہین کرتے ہین یا زید نے عمرو سے کسی چیز کے دینے کا بغیر لینے کسی کام کے وعدہ کیا اور پہر اقرار سے پہر گیا یا وہ تو نہین پہرا مگر فوت ہو گیا اور اب اوسکی ممات کے بعد اوسکے ورثہ ایفا اس وعدہ کا نہین کرتے تب درصورت تعلیق و غیر تعلیق حکم شریعت باہرہ کا کیا ہے آیا درصورت تعلیق بعد رجوع یا موت مقر کے عمرو کا حق زید یا ورثۂ زید سے عند القضا بجبر دلایا جاوے گا یا نہین اور درصورت غیر تعلیق زید کے حین حیات مین اوسکے نفس خاص پر یا اوسکی موت کے بعد اوسکے ورثہ پر ایفاے وعدہ چاہیئے یا نہین اور حاکم و قاضی بجبر دلا سکتا ہے یا نہین بینوا بالکتاب توجروا یوم الحساب ؎

هو المصوب دونون صورتون مین زید کو ایفای وعدہ لازم ہے اور خلف وعدہ گناہ کبیرہ ہے حدیث صحیح مین وارد ہے ثلاث من کن فیہ کان منافقا خالصا ومن کان فیہ خصلة منها کان فیہ خصلة من النفاق حتے یدعها اذا حدث کذب واذا ائتمن خان واذا عاهد غدر اور اگر زید وفای وعدہ نہین کرتا ہے قاضی کو جبراً اولانا نہین ہوپہنچتا ہے کیونکہ مجرد وعدہ سے عمرو کا استحقاق نہین ہوتا ہے بزازیہ مین ہے المراد من جواز الجعل من جانب واحد فی المسابقة الحل لا الاستحقاق وانه لا یستحق بالشرط شئی لعدم العقد والقبض انتہی اس سے معلوم ہوا کہ مجرد شرط کرنے سے یا وعدہ کرنے سے کسی چیز کے استحقاق ثابت نہین ہوتا ہے اور بعد وفات زید کے اگر زید نے ورثہ کو وصیت دربارۂ ایفای وعدہ کی نہین کے ہے ایفای وعدہ اونپر واجب نہین واللہ اعلم ۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی

۹۵ استفتا کیا فرماتے ہین علمای طریقۂ حنفیہ مسائل ذیل مین طعام ہندو کے ہاتھ کا پکایا ہوا کہانا شرعاً جائز ہے یا نہین وعلی ہذا القیاس پانی اوسکے ہاتھ کا چھوا ہوا اوس سے وضو کرنا درست ہے یا نہین بینوا توجروا

هو الموفق جائز ہے واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب ۔ کتبہ ابو الاحیا محمد نعیم عفرلہ العلی الرب الحکیم ۱۲۸۸ھ

۹۶ استفتا ہندو دھوبی کا کپڑا دھویا ہوا پہنا اور اوس سے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہین اور کپڑے کی طہارت مین محل گفتگو ہے یا نہین بینوا توجروا

هو الموفق اوس سے نماز پڑھنا جائز ہے واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب ۔ کتبہ ابو الاحیا محمد نعیم عفرلہ العلی الرب الحکیم ۱۲۸۸ھ

۹۷ استفتا اگر کوئی کسی ظرف گلی وغیرہ مین کہانے کو رکھکر کسی ٹوکری مین دہر کر چمار کے سر پر کہانے کو کہین بھیجے یا اسیطرح پر کھانا آوے تو اسمین کسیطرح کی کراہت شرعی ہے یا نہ وعلی ہذا القیاس اگر پانی کو گھڑے مین خود مسلمان بھر اپنی ہاتھہ سے بہنگی مین دہر دے اور پھر بہنگی کو کہار ہندو اوٹھالاوے اور پھر اوس گھڑے کو مسلمان اوتار کے رکھہ لیوے تو آیا اوس پانی کی طہارت مین کلام ہے یا نہین بینوا توجروا

هو الموفق نہین واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب - حررہ العبد المنیب الی العلی الرب الحکیم ابو الاحیار محمد نعیم عفی عنہ

صحت ہذہ الاجوبۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی

۹۸ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علمای دین مبین ومفتیان شرع متین ان مسئلون مین - اول جو کافر اسپنے آپ یا اپنی اولاد صغار کو کسی مسلمان کے ہاتھہ بیچتا ہے تو مسلمان کو اوسکا خرید نا شرعًا درست ہے یا نہین اور بعد خریدنے کے وہ غلام اور عبد ہو جاتے ہین یا نہین - دوسرے کافر کی اولاد صغیر اگر مسلمان یا کافر بہکا کر یا بطور خفیہ یا بہ زبردستی پکڑ لاوے اور پھر اوسکو بیع کرے تو انکا خریدنا اور لونڈی غلام بنانا مسلمان کو شرعًا جائز ہے یا نہین فقط تیسرے جہاد مین جو مرد اور عورت اور بچے پکڑے جاتے ہین وہ شرعًا غلام اور لونڈی ہین یا نہین - ان تینون سوال کا جواب بسند قرآن مجید اور حدیث شریف اور روایت فقہ کے تحریر فرمانا چاہیے کیونکہ مستفتی یہہ خیال کرتا ہے کہ ان باتون کا صاف اور صریح کچھہ حکم قرآن اور حدیث بلکہ فقہ مین بھی نہین ہے

هو المصوب جواب سوال اول درست نہین ہے قنیہ مین ہے کافر جاء

بولده الصغیر الی دار الاسلام و باعه فیها لم یجز ولو رجع الی دار الحرب وترک ولده فیها فولده حر انتهی اور بزازیہ مین ہے دخل دار الحرب فجاء الحربی بابنه او بنته او ام ولده او عمته او خالته قد قهرهم یرید بیعها من المسلم المستامن لا یجوز بیعه عند اکثر المشائخ والصحیح ان البایع ان کان یری جواز بیعه ملکه مطلقًا وان کان لا یری ان اشتراه و ذهب به کرها ملکه بالقهر انتهی ملخصًا جواب سوال دوم اگر دار الحرب سے پکڑ لاوے اور دار الاسلام مین فروخت کرے خریدنا اوسکا درست ہے بزازیہ مین ہے عن الثانی فیمن دخل دار الحرب بامان فسرق منهم انسانا حرا وخرج به اقول لا یسلک ما صنعت وان باعه یجوز بیعه لانه ملکه انتهی جواب سوال سوم جہاد مین اگر تقسیم غنیمت کی موافق شرع کی ہے تو وہ غلام اور لونڈی ہو جاینگے چند احادیث سے یہ امر ثابت ہے طبرانی اور ابن ابی شیبہ و بخاری وغیرہ نے روایت کی ہے اور در مختار مین ہے فی معروضات المفتی ابی السعود بل یحل وطی الاماء المشتراة من الغزاة الآن حیث وقع الاشتباه فی قسمتهم بالوجه المشروع فاجاب لا توجد فی زماننا قسمة شرعیة انتهی والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی و حفظه عن موجبات الغی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۹۹

استفتا اگر کسے مسجد یا مکان مقدس را بشکند در حق او چه حکم است

هو الموفق حق تعالی در کلام خود چنین کس را ظالم گفته در دنیا خواری و در آخرت عذاب عظیم فرموده کما فی قوله تعالی وَمَنْ اَظْلَمُ مِمَّنْ مَّنَعَ مَسَاجِدَ اللّٰهِ اَنْ یُّذْكَرَ فِیْهَا اسْمُهٗ الآیة والله اعلم۔ نمقه خادم اولیاء الله الصمد علی محمد غفر له الله الاحد فی الواقع خراب کردن مسجد کبیره ایست از کبائر مرتکب آن ظالم و فاسق خواهد شد

وتوبہ برو لازم واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا املاک وقف ملک کسے ہست یا نہ دران ملک کسی تصرف می توان کرد یا نہ؟

ہو الموفق ملک کسی نہ کہ الوقف لا یملک واللہ اعلم - نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

صح الجواب علی ما فی الجواہر النیرہ قال ابو یوسف ومحمد الوقف عبارۃ عن حبس العین علی ملک اللہ علی وجہ تصل المنفعۃ الی العباد فیزول ملک الواقف عنہ الی اللہ فیلزمہ ولا یباع ولا یوھب ولا یرتھن ولا یورث انتہی واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ایک مرد نے ایک عورت سے نکاح کیا اور اوس مرد کے ایک لڑکا پہلی زوجہ سے کہ سابق اسکے نکاح مین تھی ہے پس اب اوس لڑکے کا نکاح اس عورت منکوحہ کی بہن سے کہ اس رشتہ سے اس لڑکے کی خالہ ہوتی ہے شرعا درست ہے یا نہین

ہو المصوب درست ہے واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

الجواب صحیح نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ جو حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا تھا کہ بعد میرے میری امت تہتر فرقے ہو جائین گے ایک ناجی اور سب ناری ہونگے آیا ناری سے مراد کفار ہین یا مسلمان فاسقان کہ بسبب عصیان کے دوزخی ہو جائین گے بعضے صاحب فرماتے ہین کہ رافضی کہ شیخین کی شان مین بے ادبی کرتے ہین کافر ہو گئے بعضے کہتے ہین کہ سب اہل ہوا کافر ہین ایک فرقہ مسلمان ہے جسکو اہل سنت وجماعت کہتے ہین اور بعضے صاحب فرماتے ہین کہ رافضی کی تو

قبول نہین بلکہ اوسکو قتل کرنا واجب ہے جو شرع شریف مین لکھا ہو ارقام فرمائین

بینوا توجروا

جواب کتابون عقائد اور فقہ مین اسطرح لکھا ہے کہ بہتر فرقہ جو اہل ہوا ہین ایک بہی کافر نہین ہے چنانچہ عبارۃ اون کتابون کی جو یہان موجود ہین بعینہ مفصلہ ذیل مین لکھی جاتی ہین اور عبارت فتاوی کی سب شیخین کفر ہے اوسکا بہی جواب لکھا جاتا ہے بغور ملاحظہ فرمادین بلکہ اعتقاد کفر کا اہل ہوا جو بدعتی ہین اونکی طرف رکہنا بہی کفر ہے اول تو یہ ہے کہ تمہید ابو الشکور سلمی مین لکھا ہو کہ جو حدیث شریف تفرقہ امت مین وارد ہوئی ہے اوسمین اختلاف ہے چنانچہ ایک روایت مین لکھا ہے ستفرق امتی من بعدی ثلثۃ و سبعون فرقۃ کلھم فی النار الا واحدۃ اور روایت دوسری مین کلھم فی الجنۃ الا واحدۃ قیل ما تلک الواحدۃ فقال صلی اللہ علیہ وسلم القدریۃ بغور ملاحظہ فرماوین کہ کفر دونون حدیثون سے ثابت نہین ہوا بلکہ دوسری حدیث سے جنتی ہونا ثابت کیا ہے کفار کے واسطے کہین بہی لفظ آیا ہے اور کیسی عالم نے اونپر حکم جزیہ یا استرقاق بسبب کفر کے لکہا ہے اور دوسرے ایک مقام پر لکھا ہے اعلموا ان الذین مع الجماعۃ والجماعۃ ھو اھل السواد الاعظم والسواد الاعظم بین الجبر والقدر و بین التشبیہ والتعطیل و بین النصب والرفض وسئل ابو حنیفۃ رح عن السنۃ والجماعۃ فقال لا نصب لا رفض لا جبر ولا قدر لا تشبیہ ولا تعطیل وروی عن ابی حنیفۃ انہ قال شھادۃ اھل الاھواء مقبولۃ فاذا قبل شھادتہ دل انہ اسلم وروی عن محمد بن الحسن رح انہ قال الصلوۃ خلف المبتدع جائز الا انہ یکرہ ولانہ اعتقد البدعۃ علی زعم انہ حق و ھو حلال والثانی انہ اول فی ذلک واستحل بالتاویل

فلا تکفر تمہید آور جاننا چاہیئے کہ بہتر فرقہ جو کتابو نمین ہین جنکا احوال مرقوم
ہے اوسمین بہی کئی فرقہ مثل شاخون کے ظاہر ہوئے ہین چنانچہ فرقہ
تناسخیہ چار قسم ہوکر پہر چوراسی قسم ہوگئے چنانچہ تفصیل اوسکی بہی تمہید
مین موجود ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اور بہی ہر فرقہ مین اقسام ہوگئے
جو شخص جس فرقہ کا کام کرے گا اوسی مین شمار کیا جاوے گا چنانچہ فرقۂ
وہابیین کو معتزلہ کہتے ہین اب تفصیل فرقون اور بیان ہر ایک کی بدعت کا موجب
طول ہے غرض سائل جو ہے سب شیخین کفر ہے یا نہین اور توبہ اونکے
قبول یا قتل اونکی توبہ سے ہے اسکا جواب لکھنا مقصود ہے شرح فقہ اکبر مین
لکھا ہے سب الشیخین لیس بکفر کما صححہ ابو الشکور السلمی فی تمہیدہ
و ذلک لعدم ثبوتہا مبناہ و عدم تحقیق معناہ فان سب المسلم فسق
کما فی حدیث ثابت فیستوی الشیخان و غیرہما فی ہذا الحکم و لانہ
لو فرض ان احدا قتل الشیخین بل و الختنین یوصف الجمیع لا یخرج عن کونہ
مسلما عند اہل السنۃ و الجماعۃ و من المعلوم ان السب دون القتل نعم
لو استحل السب و القتل فہو کافر لا محالۃ و علی تقدیر ثبوت الحدیث فیجب ان یؤول
کما اول حدیث من ترک الصلوۃ متعمدا فقد کفر ای مستحلا للترک
اور دوسری جگہہ شرح فقہ اکبر مین لکھا ہے کہ جمع کرنا دونون کا مشکل ہے
ایک تو یہہ اہل قبلہ کافر نہین ہین چنانچہ سب فقہا اور متکلمین کا بہی یہ قول ہے
اور دوسری عبارت فتاوی کی سب الشیخین کفر ہے وجہ اشکال کی بیان
کرکے پہر جواب لکھتا ہے یدفع الاشکال بان نقل کتب فتاوی مع جہالۃ
قائلہ و عدم اظہار دلائلہ لیس بحجۃ من ناقلہ اذ مدار الاعتقاد
فی المسائل الدینیۃ علی الادلۃ القطعیۃ علی ان فی تکفیر المسلم قد تیر

مفاسد جلیة وخفیة وقال امام ابن الھمام فی شرح الھدایة للجواب
عن ھذہ الحکایة حیث قال اعلم ان الحکم بکفر من ذکرنا من اھل
الھواء مع ما ثبت عن ابی حنیفة والشافعی من عدم تکفیر اھل القبلة
من المبتدعة کلھم محمدیة ان ذلک المعتقد فی نفسہ کفر
اور صاحب درمختار نے باب امامۃ مین لکھا ہے کہ نماز صاحب بدعت
کی مکروہ تنزیہی ہے مبتدع ای صاحب اعتقاد خلاف المعروف عن
الرسول لا بمعاندة بل بنوع شبہہ وکل من کان من قبلتھا لا تکفر بھا
حتی الخوارج الذین یستحلون دمائنا واموالنا وسب اصحاب الرسول
صلی اللہ علیہ وسلم وینکرون صفاتہ تعالی وجواز رؤیتہ لکونہ
عن تاویل وشبہة بدلیل قبول شھادتھم اور باب شھادت مین لکھا ہے
تقبل من اھل الاھواء ای اصحاب بدع ولا تکفر کجبر وقدر ورفض
وخروج وتشبیہ وتعطیل وکل منھم اثنا عشرة فرقة فصارت اثنین
وسبعین الا الخطابیة صنف من الروافض یرون الشھادة بعینھم وکل
من خلف انہ محق فرد ھو لا بسبب لعنھم بل لتھمة الکذب دیکھیے کہ
اس عبارت مین کہین کفر ثابت نہین کیا بعضے صاحب فرماتے ہین کہ مرتد کے
باب مین صاحب درمختار نے واسطے بے ادبی کرنے انبیاء کے اور بے ادبی
کرنے والے شیخین کی جناب مین حکم قتل فرمایا ہے اور عبارت اوس مقام کی
یہہ ہے والکافر بسب الشیخین او احدھما فی البحر عن الجواھرة معزیا
للشھیدین سب الشیخین او طعن فیھما کفر ولا تقبل توبتہ وبہ اخذ
الدبوسی وابو اللیث وھو المختار للفتوی انتھی وجزم بہ فی الاشباہ
درمختار کی مصنف نے آپ ہی اس مسئلہ کو رد کیا ہے اس قول سے لیکن فی النھر

وهذه لا وجود له في اصل الجواهرة وانما وجد على هامش بعض النسخ فالحق
بالاصل مع انه لا ارتباط له بما قبله انتهى اصل حال مسئله کا یہہ ہے کہ جس زمانہ
مین بحر اور اشباہ تصنیف ہوئی تہی تو مصنف بحر و اشباہ نے لکہا تہا سب الشیخین
کفر و لا تقبل توبتہ اس زمانے مین بہائی مصنف کا جسنے نہر الفائق شرح
کنز الدقائق تصنیف کی ہے جسکا نام عمر بن نجیم ہے اور چند علمای شہر مثل
شیخ امین الدین عبد العال وغیرہ جمع ہوکر آئے اور دریافت کیا کہ یہہ مسئلہ
سب الشیخین کفر کا کہان سے لکہا ہے کہا جوہرہ سے لکہا ہے جو قدوری کی
شرح ہے علماؤن نے جوہرۂ نیرہ طلب کیا تو جواب دیا کہ میرا جوہرہ آگ مین جل گیا
اور شہر مین سے جوہرہ منگوا کر ہر چند دیکہا یہہ مسئلہ نپایا کہا کون سی جگہہ سے
نقل کیا تہا مقام بتلایا تو عبارت جو بحر مین تہی اوس سے ملا کر دیکہا تو ہر چند
اول اور آخر سے بطا دیا نکہا یا مسئلہ کی وہین خطا ظاہر ہوگئی وقال السيد الحموی
في شرح الاشباه حكى عن عمر بن نجيم ان اخاه افتى بذلك فطلب منه النقل
فلم يوجد الا على طريق الجوهرة اور پہر حموی نے اوسی عبارت کے آگے لکہا ہے
واقول على فرض ثبوت ذلك في عامة نسخ الجواهرة لا وجه له يظهر فما قدمنا
من قبول توبته من سب الانبياء عندنا خلافا للمالكية والحنابلة واذا كان
كذلك ولا وجه للقول لعدم قبول توبته من سب الشيخين بل لم يثبت ذلك
عن احد من الائمة فيما اعلم بالفرض اگر ہم کفر مانلین جب بہی یہ لازم نہین آتا ہے
کہ اسکی توبہ قبول نہین اور حکم کرنا ساتہہ کفر کے بہت مشکل ہے اختیار مین لکہا ہے
اتفق الائمة على تضليل اهل البدع اجمع وتخطئهم وسب احد من الصحابة
وبغضه لا يكون كفرا لكن يضلل وذكر في فتح القدير ان الخوارج الذين يستحلون
دماء المسلمين واموالهم ويكفرون الصحابة حكمهم عند جمهور الفقهاء

و اهل الحدیث حکم البغاۃ خیال کیجیے کہ خوارج جو سب سے زیادہ بدعتین
ہین چنانچہ در مختار سے مذکور ہوا اونکے واسطے بھی حکم کفر کا نفرمایا قال ابن المنذر
و هو اعرف کلام المجتهدین لم یقع فی کلام اهل المذهب تکفیر کثیر
ولکن لیس من کلام الفقهاء الذین مجتهدون بل من غیرهم ولا عبرۃ
لغیر الفقهاء بہت تفصیل سے رد المحتار جو شرح در المختار ہے مسلمانی
ثابت کی ہے جس صاحب کو زیادہ تحقیق منظور ہو دیکھ لیوے طول کے سبب سے
بیان نہ لکھا بلکہ چند باتین ضروری نقل کردین آور رد المحتار مین لکھا ہے
ولو یعلل احد لعدم قبول شهادتهم بالکفر کما تری لم استثنوا الخطابیۃ
لانهم یرون شهادۃ الزور لاشیاعهم او للحالف وکذا نص المحمد ثون
علی قبول روایۃ اهل الهواء فهذا انی من تسبب عامۃ الصحابۃ وتکفر
بناء علی تاویل له فاسد فاعلم ان ماذکرہ فی الخلاصۃ من انه کافر قول
ضعیف مخالف للمتون والشروح بل هو مخالف لاجماع الفقهاء کما
سمعته وقد الف العلامۃ ملا علی قاری رسالتہ فی الرد علی الخلاصۃ
ولهذا نعلم قطعا ان ما عزی الی الجوهرۃ من الکفر مع عدم قبول التوبۃ
علی فرض وجودہ فی الجوهرۃ باطل لا اصل له ولا یجوز العمل به وقد
مرانه اذا کان فی المسئلۃ خلاف ولو روایۃ ضعیفۃ فعلی المفتی ان یمیل
الی عدم التکفیر فکیف یمیل هنا الی التکفیر المخالف للاجماع فضلا عن میله
الی قتله وان تاب وقد مر ایضا ان المذهب قبول توبۃ ساب الرسول صلی اللہ
علیه وسلم فکیف ساب الشیخین والعجب من صاحب البحر حیث تساهل
غایۃ التساهل فی الافتاء بقتله رد المحتار شرح در مختار مصنف در مختار
نے کہین اہل اہوا کو کافر نہین لکھا بلکہ باب الحیض مین لکھا ہے کہ لا یفتی بکفر

مسلم کان فی کفرہ خلاف ولو روایتہ صیغتہ اور دوسری جگہہ لکھا ہی
اذا کان فی المسئلة وجوہ یوجب الکفر و واحد یمنعہ فعلی المفتی المیل لما یمنعہ
تعجب ہے صاحب علم سے کہ باوجود این دلائل قویہ مائل باسلام دلیل ضعیف
کو ترجیح دیکر کفر ثابت کرے اور یہانتک حکم دیوے کہ توبہ بہی اوسکی قبول نہین بلکہ
قتل اسکی توبہ ہی ظاہر ہے کہ گویا سب علماء کے قول کا انکار رہے در مختار مین
لکہا ہے منکر الاجماع کافر اور تمہید ابو الشکور سلمی مین لکہا ہے من قال للمؤمن
یا کافر او شہد بالکفر علی مؤمن فانہ یصیر کافرا وروی عن النبی صلی اللہ
علیہ وسلم انہ قال من شہد علی امتی بالکفر فہو اولی بہ اہل اہواء جو تہتر
فرقہ مین داخل اسواسطے جو حدیث شریف تفریق امت مین وارد ہوئی ہے
اوسمین لفظ امتی ہے امت حضرت موسی اور حضرت عیسی کا شمار اس مین داخل
کرکے نہین فرمایا تہا اونکے واسطے اور حدیث ہے انہ قال صلی اللہ علیہ وسلم
ان بنی اسرائیل تفرقت بعد موسی علی احدی وسبعین فرقة و بعد عیسے علی
اثنین وسبعین فرقة و ستفرق امتی من بعدی ثلثة وسبعون فرقة اگر سب
فرقہ امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی مع اصناف کفار شمار کرینگے تو تہتر فرقہ کیونکر
ہونگے پس اگرچہ کفار بہی امت دعوت ہین پس معلوم ہوا کہ مراد امت سے
امت اجابت ہے جنہون نے اسلام قبول کیا تہا المراد بالامة من یجمعہم دائرة
الدعوة من اہل القبلة لانہ اضافہم الی نفسہ واکثر ما ورد فی الحدیث
علی ہذا الاسلوب فالمراد بہ اہل القبلة ولو ارید بہ امة الدعوة فتناول
بہ اصناف الکفر فکیف یکون تفریق الامة الی ثلث وسبعین خداوند تعالی
غفور الرحیم اور تواب الرحیم ہے اوسکی رحمت کا منکر نہونا چاہیئے توبہ سبکی قبول
ہے اگرچہ پیغمبر ونکی جناب مین بے ادبی کی ہو اوسکی توبہ بہی قبول ہے چنانچہ

ردالمحتار شرح درالمختار سے مذکور ہوا صفة الرحمة لا تتغیر وان تغیر
احوال الامة اور نیک کام بھی برائی کو دور کرتے ہین کقوله تعالی ان الحسنات
یذھبن السیئات واللہ اعلم بالصواب ۃ المجیب عبدالحی ابن فضل العلماء
والفضلا مولانا محمد عبدالربا فاض اللہ علینا من برکاتہ

ہو المصوب اقتی حدیث ستفترق امتی ثلث وسبعین فرقة مین مراد امت
اجابت کہ عبارت اہل اسلام سے ہے نہ امت دعوت علامہ دوانی شرح عقائد
عضدیہ مین لکھتے ہین ای امة الاجابة وھم الذین امنوا بالنبی صلی اللہ علیہ
وعلی الہ وسلم وھو الظاھر فان اکثر ماورد فی الحدیث علی ھذا الاسلوب
ارید بہ اھل القبلة انتہی اور سب شیخین موجب کفر نہین ہے ابو شکور سلمی تمہید مین
لکھتے ہین کلام الروافض مختلف فبعضہ یکون کفرا وبعضہ لا فلو قال ان
علیا کان الہا نزل من السماء کفر ولو قال النبوة کانت لعلی وجبرئیل اخطأ
کفر ومنھم من قال ان علیا افضل من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فھذا
کلہ کفر اما الذی یکون بدعة ولا یکون کفرا فھو قولھم ان علیا کان
افضل من الشیخین ومنھم من قال یجب اللعن علی من خالف علیا
کعائشة ومعاویة وھذا کلہ وما شبہہ بدعة لیس بکفر لانہ صادر عن تاویل
انتہی اور مولانا عبدالعلی رح شرح مسلم الثبوت مین لکھتے ہین الصحیح عند الحنفیة
بان الروافض لیسوا بکفار والوجہ فیہ ان مذھبھم وقعھم فی ما وقعوا عمّا
منھم انھم علی الدین المحمدی ولان کان زعمھم ھذا باطلا وما لذ بوا محمدا صلی اللہ
علیہ وسلم فی زعمھم فھو غیر ملتزمین بالکفر والتزام الکفر کفر دون لزومہ
انتہی ملخصا ہرگاہ روافض کا کافر ہونا ثابت ہوا اونکی توبہ قبول ہونے مین شک
نہین رہا اور اگر بالفرض والتقدیر روافض کافر ہون اوس صورت مین بھی

اونکی توبہ قبول نہونے کی کوئی وجہ نہین ہے مقام غور ہے کہ جو شخص مشرک ہو اور اللہ جل شانہ کا شریک بناتا ہو اگر وہ توبہ کرے قبول ہو جاوے کیا روافض مشرک سے بدتر ہوگئے کہ توبہ انکی قبول نہوگی اور صاحب بحر نے جوہرہ سے جو مسئلہ عدم قبول توبہ روافض کا نقل کیا ہے وہ غلط ہے قابل التفات کے نہین کیونکہ مخالف ہے نصوص قرآنیہ کے قال اللہ تعالی ان اللہ یغفر الذنوب جمیعا انہ ھو الغفور الرحیم واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی اللکھنوی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی ابن المرحوم مولانا محمد عبد الحلیم ادخلہ اللہ فی دار النعیم [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

فی الواقع حدیث افتراق است مین ناری سے مراد مسلمین فاسقین ہین کہ شامت عصیان سے دوزخ مین جاوینگے اور روافض کہ حضرت شیخین رضی کی شان مین بے ادبی کرتے ہین اور اسیطرح سب اہل ہوا کافر نہین ہین اور توبہ انکی مقبول ہے فی المسایرۃ ان قول ابی حنیفۃ انہ لا یکفر احد منھم وفی شرحھا الکمال ان عدم تکفیرھم ھو المنقول عن جمھور المتکلمین والفقھاء وان الشیخ الاشعری قال ان الاسلام یعممھم واللہ علیم بالصواب بیدہ الھدایۃ وحسن الثواب حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفرلہ العلی الرب الحکیم

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین بیچ مقدمہ حلت وحرمت ہدہد کے صاحب کتاب حیوۃ الحیوان وصاحب فتاوی برہنہ اسکو حرام اور مکروہ لکھتے ہین اور صاحب غایۃ الکلام وتمییز الکلام نے ہدہد کو حلال لکھا ہے پس مذہب امام اعظم مین یہ حلال ہے یا حرام فتوی جسپر ہو اوس سے اطلاع فرمائیے۔

ھو المصوب ہدہد بمذہب حنفیہ حلال ہے اور کتب معتبرہ مین حرمت یا کراہت مذکور نہین خزانۃ المفتین مین ہے اکل الخطاف والھدھد وکل ذی طوق کالمطوق باس

انتہی اور بزازیہ مین ہے اکل الھدھد لاباس بہ ولاباس بالخطاف والقمری وکل مالیس لہ مخلب یختطف بہ انتہی اور ظہیریہ مین ہے اکل الخطاف والصلصل والھدھد لاباس بہ لانہا لیست من الطیور التی ہی ذوات مخلب انتہی اور قنیہ مین واقعات ناطفی سے منقول ہے لاباس باکل الھدھد انتہی اور رحمۃ الامۃ فی اختلاف الائمۃ مین ہے اتفق الائمۃ الثلثۃ علی تحریم کل ذی مخلب من الطیور وکذا مایاکل الجیف واما غیر ذلک من الطیور فکلہ مباح بالاتفاق المشہور انہ لاکراہۃ فی مانہی عن قتلہ کالخطاف والھدھد والخفاش والطاؤس الا عند الشافعی انتہی پس ان عبارات سے صاف واضح ہوا کہ ہدہد بمذہب حنفی حلال ہے بغیر کراہت اور مصنف حیوۃ الحیوان شافعی ہے اوسنے موافق اپنے مذہب کے تحریم لکھی ہے اور فتاوی برہنہ کا مقابلہ کتب معتبرہ کے ساتھہ نہین ہوسکتا ہے جبکہ کتب معتبرہ سے حلت ثابت ہے کراہت کہ فتاوی برہنہ مین ہے غیر مقبول ہوگی واللہ اعلم حررہ

محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ایک محلہ ویران مین دو مسجدین تہین اوسمین سے ایک مسجد بارش مین بالکل منہدم ہوگئی اور ایک مسجد قریب اوسکے باقی ہے اور اہل محلہ وہان کے اکثر اہل تشیع ہین اور وہ محلہ بہی بالکل گرگیا ہے اور کوئی صورت آبادی محلہ کی معلوم نہین ہوتی ہے پس اس صورت مین اسباب مسجد منہدمہ کا لیکر دوسری جگہہ کسی مسجد کی مرمت مین صرف کیا جاوے خواہ دوسرے محلہ آباد مین اوسی اسباب سے کوئی مسجد تعمیر کیجاوے جائز ہے یا نہین۔ بینوا توجروا

ہو المصوب بعض فقہاء مثل قاضیخان اپنے فتاوی مین اور ملا خسرو درر مین اور غزی تنویر الابصار مین ایسی صورت مین لکھتے ہین کہ جب مسجد خراب

ہوجاوے اور اوسکی آبادی کے کوئی صورت نہووے اوسکے اسباب کا نقل
کرنا دوسری مسجد کی مرمت کے واسطے جائز ہے لیکن مفتی بہ یہہ ہے کہ جائز نہین
کیونکہ اسباب مسجد منہدمہ کا وقف ہے اور وقف مین کسیطرحکا تصرف جائز نہین
اہل اسلام کو لازم ہے کہ بقدر ہمت و وسعت اوسی مسجد منہدمہ کی تعمیر کردین اور
اسباب اوسکا اوسیکی مرمت مین شامل کردین کہ بندگان خدا جو اوسطرف سے
گزر کرین نماز اوسمین ادا کرین بلکہ مسجد ونکی تعمیر سے مسجد منہدمہ کی تعمیر باعث
زیادتی ثواب کی ہے بحر رائق مین ہے قال محمد اذا خرب المسجد ولیس ما یعمر
بہ وقد استغنی الناس عنہ فانہ یعود الی ملک الواقف وقال ابو یوسف ہو
مسجد ابدا الی قیام الساعۃ لا یعود میراثا ولا یجوز نقلہ ونقل مالہ الی مسجد
آخر سواء کانوا یصلون فیہ او لا وعلیہ الفتوی کذا فی الحاوی القدسی
اور شرنبلالی سعادۃ الماجد بعمارۃ المساجد مین لکھتے ہین فی غنیمۃ الزاہد
سئل علی بن احمد عن مسجد خرب ومات اہلہ ومحلۃ اخری فیہا مسجد ہل
لاہلہا ان یصرفوا وجہ المسجد الخراب الی ہذا المسجد قال لا انتہی واذا
علمت ہذا انما ذکرہ فی الدرر وفتاوی قاضیخان من جواز نقل المسجد اذا
خرب خلاف ما علیہ الفتوی کما ہو المذکور فی الحاوی وخلاف الصحیح
المذکور فی خزانۃ المفتین وقد مشی الشیخ الامام محمد بن سراج الدین الحانوتی
علی القول المفتی بہ من عدم نقل بناء المسجد اور علامہ مختار بن زاہد نے
مجتبی مین تصریح کی ہے کہ اکثر مشائخ حنفیہ فتوی عدم جواز نقل کا دیتے ہین واللہ اعلم

حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ۱۵۱ چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین کہ اگر حافظے نخستین
عشرہ رمضان المبارک بمسجدی در سنت تراویح ختم قرآن مجید کردہ در مسجد دیگر

که هنوز مصلیان آنجا ختم نشنیده ماند ختم دیگر آغاز نمود درین صورت امام احتراز از فضیلت میکند و سنت موکده از ذمه او ساقط شده و برگردن این مقتدیان باقی هست کما فی العالمگیریة السنة فی التراویح انما هو الختم مرة والختم مرتین فضیلة پس بجهت اقتدای لعلے بادسنے بقیاس عدم جواز اقتدای مفترض به متنفل سنت موکده این مقتدیان ادا نمی شود یا بوجه آنکه در متنفل و مفترض تباین ذوات هست و در صورت مسئوله توحد ذات و تخالف صفات لهذا بر آن قیاس کردن قیاس مع الفارق می باشد چه تراویح در همه لیالی رمضان شریف سنت موکده است چنانکه در فتاوی عالمگیری تصریح بآن واقع شده لو حصل الختم للیلة التاسع عشر او الحادی عشرین لا یترك التراویح فی بقیة الشهر لانها سنة موکدة کما فی الجواهر النیرة درین حالت امام و مقتدی هر دو نماز سنت می خوانند جز آنکه ختم بر امام فضیلت هست و بر مقتدی سنت پس بقیاس اقتدای قائم بالقاعد با وصف اولیت قیام بر قعود کما فی فتاوی قاضی خان قال بعضهم یصح اقتداء القائم بالقاعد فی التراویح عند الکل وهو الصحیح سنت موکده این مقتدیان ادا خواهد شد یا نه بینوا توجروا

هو الموفق ختم این مقتدیان ادا خواهد شد والله اعلم بالصواب عنده ام الکتاب کتبه ابو الاحیار محمد نعیم عفی عنه ۱۳۰۰ھ

هو المصوب فقهاء اختلاف دارند درین که بعد یک ختم آیا سنت تراویح می ماند یا نه بعض فقها میگویند که نمی ماند چه مشروعیت تراویح نیست مگر برای ختم پس هر گاه ختم حاصل شد سنت تراویح باقی نماند لیکن مفتی به و مختار محققین آنست که تراویح سنت علیحده است و ختم سنت علیحده هیچ ازین هر دو تابع دیگری نیست پس بعد ختم سنت تراویح باقی خواهد ماند چنانکه بود پس بر قول اول در صورت سوال ختم

از ذمهٔ مقتدیان ساقط نخواهد شد بلکه ایشان اگر در عشرهٔ اولی تراویح به ختم ادا کرده اند
و تراویح بر ایشان سنت باقی مانده و اقتدای شان با چنین امام که در عشرهٔ اولی
فراغت حاصل ساخته جائز نخواهد بود لعدم جواز اقتدای القوی بالضعیف در
خزانة الروایة می آرد فی السغناقی امام ختم فی التراویح مرة وختم ثانیا بغیر هذا القوم
لا یخرج هذا القوم الثانی عن السنیة لان الامام خرج من السنیة فصار له نفلا
فید یکون ثواب صلاة النفل ولا ید یکون ثواب صلاة التراویح و در رسالة
مولانا صدر الدین الحسام البنبانی فی مسائل التراویح فان قلت ما تقول فی امام
ختم فی التراویح ثم شرع فی الختم ثانیا هل یجوز الاقتداء لمن لم یسمع الختم ولم یقتدی
به هل یکون هذا الختم محسوبا قلت کانت هذه المسئلة دائرة فی مجلس اساتذة
الدهلی زمانا طویلا فقال بعضهم لا یجوز لانه بناء القوی علی الضعیف اذ هذا التراویح
للمقتدی سنة موکدة ولم یبق فی حق الامام سنة موکدة بل صار فی حقه
تطوعا والسنة اقوی حالا منه وقاسوه علی اقتداء المفترض بالمتنفل وقال
بعضهم یجوز وقد روی بعض اهل العلم من کتب الفتاوی رجل ام قوما
فی التراویح وختم فیها ثم ام قوما اخرین له ثواب الفضیلة ولهم ثواب الختم و
هذا الکتاب غیر مشهور بین العلماء فلا وثوق به مع انه لا یفهم منه سقوط
سنة الختم انتهی و بر قول ثانی اگرچه تراویح از ذمهٔ مقتدیان ساقط خواهد شد
چه در سنت تراویح امام و مقتدی هر دو برابر اند لیکن در سقوط ختم اشکالی است
چه فقها در باب اقتدای ضعف نماز امام را اگرچه بدو یک رکن باشد مانع اقتدا
می نویسند چنانچه در در مختار و غیره مذکور است اما اقتداء المسافر بالمقیم
فیصح فی الوقت ویتم لا بعده فی ما یتغیر لانه اقتداء المفترض بالمتنفل
فی حق القعدة لو اقتدی فی الاولیین او القراءة لو اقتدی فی الاخریین انتهی

درین صورت با وجودیکہ امام و مقتدی ہر دو تحریمۂ فرض بستہ بسبب ضعف یک جزو از اجزاء نماز امام حکم بفساد اقتدا دادہ شد پس بناء علیہ در صورت سوال ہم حکم بعدم سقوط ختم از مقتدیان دادہ خواہد شد و ہمین امر از عبارت سغناقی مفہوم میشود ہرگاہ در باب سقوط ختم و عدم سقوط آن اختلافی واقع شد پس امام الانام کہ ختم ثانی را مع تراویح بر خود نذر کردہ گیرد و گوید للہ علیّ ان اختم القرآن فی صلوۃ التراویح تا ختم او واجب شود و اقتداء مقتدیان درست شود چنانچہ در خزانۃ الروایت تفصیل آن مذکور ہست واللہ اعلم ۔ حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

فن کتاب العقائد والاہواء
در شعبان ۱۳۰۳ھ ہجری مرسلہ قاضی بدیع الدین از ملکاپور ضلع برار

استفتا در تکفیر اہل قبلہ اختلاف ہست در ظاہر روایات عدم تکفیر ہست و مسائل ہذا از کتب فقہیہ در مسائل کتاب امامۃ الصلوۃ و باب البغاۃ و کتاب الشہادات و باب المرتدین مطابق و جمع کنند ظاہر روایت عدم تکفیر مستنبط خواہد شد و از منہیات مولانا عبد العزیز صاحب کہ منہ در فرق کفر الزامی و کفر التزامی ہست ہمین مضمون مفہوم میشود و در بحر رائق در کتاب النکاح در باب المحرمات تحت متن المجوسیۃ والوثنیۃ مسطور ہست واما المعتزلۃ فمقتضی الوجہ حل مناکحتہم لان الحق عدم تکفیر اہل القبلۃ کما قدمنا نقلہ عن الائمۃ فی باب الامامۃ ازینجا نکاح بزن رافضیہ و خارجیہ درست ہست اگرچہ بہتر نیست زیرا کہ باوجود عدم تکفیر در فسق آنہا اختلاف نیست و رافضیہ کفو سنی صالح الاعتقاد نیست و کسانیکہ قائل تکفیر روافض و اہل قبلہ غیر سنیان ہستند روافض را مرتد می کنند معہذا قافلہ ایرانی روافض را حرم راہ می دہند حالانکہ مرتدین را اجازت مداخلت نیست و علماء حرمین بر عدم تکفیر اہل قبلہ در رسالہ تحفۃ الاخوان فی الکفر والایمان فتوی دادہ اند چنانچہ در ہند نکاح رافضیات و صلوۃ جنازۂ رافضی ہم مروج است پس بدلائل مذکورہ ثابت شد کہ فتوی بر تکفیر رافضیان

نیست لیکن اگر رافضی باخفای رفض و تقیه نکاح از سنیه کرد و نکاح باجازت پدر زن واقع شد و منکوحه سنیه بالغه بود حالا فسخ نکاح می خواہد پس بر عکس تقدیر کفر رافض از زن رافضیه نکاح درست و از مرد رافضی نادرست بمثل کتابیه درست و از کتابی حرام و بلحاظ خوف اختلاف کفر و رافض فسخ درست ہست یا درست نیست

بینوا بالکتاب و توجروا الیوم الثواب

ہو المصوب درین صورت فسخ درست ہست چہ رافضی فاسق است و فاسق کفو صالحہ نیست در در مختار مے آرد قلت افاد البهنسی انها لو تزوجته على انه حر او سنی او قادر على المهر والنفقة فبان بخلافه او على انه فلان بن فلان فاذا هو لقيط او ابن زنا كان لها الخيار فليحفظ انتهى واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا کیا حکم ہے اس صورت مین کہ ایک شخص حقیقہ مثل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متحقق و موجود عالم مین کہتا ہے یہ صحیح العقیدہ ہے یا فاسد العقیدہ اور وہ شخص مذکور بالا کافر ہے یا فاسق و گنہگار۔ بینوا و توجروا۔ المکلف الفقیر

علی وجہ اللہ عبد احمد المشتہر علی احمد تاورکان لہ اللہ الصمد

ہو المصوب اگر مراد اثبات مماثلت نبوی سے مماثلت جمیع صفات نبویہ ہیں جیسے کہ صفت رسالت بین بھی ہے تو یہ قول کفر ہے کیونکہ قرآن مجید مین خاتم النبیین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت موجود ہے پس دعوی کرنا دوسری نبی کا مخالف نص قطعی کے ہے علامہ ابو شکور سلمی تمہید مین لکھتے ہین اعلم ان الواجب علی کل عاقل ان یعتقد ان محمد اکان رسول اللہ والآن هو رسول اللہ وکان خاتم الانبیاء ولا یجوز بعدہ ان یکون احد نبیا ومن ادعى النبوة فی زماننا یکون کافرا انتہی اور اگر مراد مماثلت جمیع صفات کمالیہ محمدیہ مین سوای نبوت کے ہے تو یہ قول فسق اور مخالف جملہ اہل سنت کے ہے جمہور علماء شرقا و غربا اعتقاد

اس امر کا سکتے ہین کہ جسطرح ذات محمدی مجمع الکمالات الظاہریۃ والباطنیۃ ہے
کوئی مخلوق نہین ہے تمہید مین ہے یجب الاعتقاد بان محمدًا اعلی الخلائق
وافضلھم خلافًا للروافض انتہی اور حدیث صحیح مین وارد ہے انا سید
ولد آدم ولا فخر اور دوسری حدیث مین وارد ہے انا اکرم الاولین و
الآخرین اور ابونعیم نے حلیۃ الاولیا مین روایت کی ہے ان آمنۃ اتاھا آت
بعد ستۃ اشھر من حملھا وقال یا آمنۃ قد حملت بخیر العالمین فاذا وضعتہ
فسمیہ محمدًا اور علامہ ابن حجر مکی نعمۃ کبری مین لکھتے ہین روی الحافظ ابوبکر
بن عایذ فی کتاب المولد عن ابن عباس قال لما ولد صلی اللہ علیہ وسلم قال لی
اللہ ذنہ رضوان خازن الجنان ابشر یا محمد فما بقی لنبی علم الا قد اعطیتہ فانت
اکثرھم علمًا واشجعھم قلبًا اور مثل اسکے بہت احادیث اور اخبار اس امر پر دلالت
کرتے ہین کہ ذات محمدی افضل المخلوقات ہے ایک بھی مخلوق مثل ذات محمدی
کے صفات کمالیہ مین نہین ہے چہ جائے کہ چہ مثل آور اگر مراد مماثلت صورت ظاہر
ہے پس یہ امر شرعًا مستبعد نہین ہے ترمذی وغیرہ نے روایت کی ہے کہ امام حسن
اور امام حسین صورت مین اشبہ تھے ساتھ صورت محمدیہ کے مگر یہ امر اثبات طلب
ہے بغیر تنقیح کے دعوے مماثلت کا صورت محمدیہ کے ساتھ جائز نہین ہے واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی
والخفی وحفظہ عن موجبات الغی

فی الواقع دعوی کرنے والا مماثلت حضرت رسالت مآب کا ایسا ہے جیسا کہ لکھا
مکرم المعظم مولوی محمد عبدالحی صاحب نے واللہ اعلم - نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم
محمد ابراہیم عفی اللہ الرحیم ابن مولانا علی محمد مرحوم ومغفور

فی وہ شخص کافر ہے اگرچہ مثل رسول اللہ کے نبوت مین الآن موجود کہتا ہے
واللہ علیم - حررہ محمد نعیم عفی عنہ

ہو الملہم للصدق والصواب چونکہ نظیر حضرت ختم المرسلین کا باجماع علمای اعلام ممتنع الوجود ہے ہان اختلاف اگر ہے تو اسقدر ہے کہ ممتنع بالغیر یا ممتنع بالذات اکثر علماء کا مسلک اول ہے اور بعض محققین کا مختار قول ثانی بہر تقدیر کوئی ذی علم بالفعل متحقق اور موجود ہونے نظیر آن حضرت کا قائل نہین پس صورت مسئولہ مین جو شخص کہتا ہے کہ چھ مثل رسول اللہ کے عالم مین متحقق و موجود ہین وہ جاہل وفاسد العقیدہ ہے بلکہ دائرۂ اسلام سے باہر ہے کیونکہ اوسکے اس کلام سے انکار ختم نبوت کا جناب خاتم المرسلین کہ منطوق آیہ کریمہ ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین ہے ظاہر وباہر ہے واللہ اعلم حررہ العبد الخامل

محمد عادل عاملہ اللہ سبحانہ بفضلہ الشامل

قائل وجود ہونے امثال حضرت خاتم المرسلین کے مجنون ہے اوسکو پاگلخانہ مین بھیجنا چاہیئے کیونکہ اگر فی الجملہ ہوش اور حواس رکھتا تو دھیان لیتا کہ قطع نظر دلائل نقلیہ کے عقلی دلائل بھی امتناع نظیر واحد پر قائم ہین چہ جائے آنکہ چھ چھ مثل موجود کہے انا للہ وانا الیہ راجعون۔ کتبہ عبد الحق

واقعی حضرت خاتم المرسلین کے مثل ونظیر کا موجود اعتقاد کرنا مستلزم انکار نصوص قرآنی ہے اور نصوص قطعیہ قرآن مجید کا انکار بلاشبہہ کفر ہے علامہ ابن حجر نے کتاب المعتمد فی المعتقد مین تصریح کی ہے کہ اس مسئلہ کا انکار وہی شخص کریگا جو ہرگز آنحضرت کی نبوت کا معتقد نہوگا اسلیئے کہ آن حضرت کی رسالت سے بطریق تواتر جو ہمکو ثابت ہوا منجملہ اوسکے یہہ بھی ہے کہ آنحضرت سب پیغمبرون کے خاتم ہین کہ اسوقت سے قیامت تک کوئی نبی آپکے بعد نہوگا اگر وہ شخص آنحضرت کو جمیع ما جاء بہ مین صادق جانتا اور آپکی رسالت کا معتقد ومصدق ہوتا تو اسکا بھی انکار نکرتا اور اسکی بھی تصریح کی ہے کہ جو شخص یہ کہے کہ آن حضرت

بعد کوئی نبی ہوا ہے یا ہوگا بلکہ وہ شخص جو کہے کہ ممکن ہے کہ ہوگا وہ کافر ہے

واللہ اعلم کتبہ العبد المتائم الی البرق التہامی محمد عبد اللہ الحسینی البلگرامی

ہو الموفق والمعین فی الواقع قائل اس قول کا زندیق ہے لائق کلام علماء کے نہیں ہے۔ حررہ عبد المسکین ابو الخیر محمد معین الدین تجاوز اللہ عن سیاٰتہ یوم الدین ۵

استفتا ما قولکم مد ظلکم کہ مصلے فرض عشا وحدہ نماز وتر بجماعت بعد جماعت تراویح ادا نماید یا تنہا خواند از بعض مسائل فقہیہ جواز جماعت مستفاد و مستنبط میشود ودر جامع الرموز از منیہ ودر رد محتار عدم جواز مرقوم است فقط

ہو المصوب در قنیہ از عین الائمہ ودر تاتار خانیہ از علی بن احمد رح مرقوم است کہ ہر کہ فرض با جماعت ادا نکردہ باشد وتر ہم بجماعت ادا نہ سازد وہمچنین در غنیہ وغیرہ مذکور ہست لیکن کدامی وجہ قوی معتد بہ عدم جواز معلوم نمی شود حق جواز معلوم میشود واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی ۵

فی غنیۃ المستملی فی شرح منیۃ المصلی واذا لم یصل الفرض مع الامام فعن عین الائمۃ الکرابیسی انہ لا یتبعہ فی الوتر ولا فی التراویح وکذا اذا لم یتابعہ فی التراویح لا یتابعہ فی الوتر وقال ابو یوسف اذا صلی مع الامام شیئاً من التراویح یصلی معہ الوتر وکذا اذا لم یدرک شیئاً وکذا اذا صلی التراویح مع غیرہ لہ ان یصلی الوتر معہ وہو الصحیح ذکرہ ابو اللیث انتہی وفی مختصرہ واذا لم یصل الفرض مع الامام قیل لا یتبعہ فی التراویح ولا فی الوتر وکذا اذا لم یصل معہ التراویح لا یتبعہ فی الوتر والصحیح انہ یجوز ان یتبعہ فی ذلک کلہ انتہی واللہ علیم بالصواب وعندہ ام الکتاب

کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ذنبہ العظیم

واقعہ شوال سنہ ١٢٨٥ ہجری

در تعلیقات ہدایہ در فصل تراویح این عبارت نوشتہ بودم سئلت فی الست والثمانین بعد الالف والمأتین من الہجرۃ عمن صلی التراویح ثمان رکعات اقتداءً بما روی ابن حبان ان النبی صلی اللہ علیہ وعلی الہ وسلم انما صلی فی اللیالی الثلث فی رمضان باحدی عشرۃ رکعۃ مع الوتر ثلث رکعۃ بل یکون تارکا للسنۃ فاجبت بجواب بما محصلہ ان جمہور الاصولیین یعرفون السنۃ بما واظب علیہ الرسول فحسب فعلی ہذا التعریف یکون السنۃ ہو ذلک القدر المذکور وما زاد یکون مستحبًا وعلیہ مشی ابن الہمام فی فتح القدیر ومحققوہم یعرفونہا بما واظب علیہ الرسول او خلفائہ والیہ یشیر عبارات الفقہاء فی مواضع شتی وہو المستفاد من حدیث علیکم بسنتی وسنۃ الخلفاء الراشدین اخرجہ ابو داؤد وابن ماجۃ فان کلمۃ علیکم تدل علی اللزوم وکذا عطف سنۃ الخلفاء علی سنتی والیہ اشار بعض اعیان الدہلی فی کتابہ ازالۃ الخفاء عن خلافۃ الخلفاء فما فی فتح القدیر انہ علیہ السلام ندب الی سنۃ الخلفاء بہذا اللفظ لا یخلو عن شیء فعلی ہذا التعریف یکون السنۃ الموکدۃ ہی عشرون رکعۃ لثبوت مواظبۃ الخلفاء الثلثۃ علیہا وان لم یثبت مواظبۃ الرسول علیہا فمودی ثمان رکعات یکون تارکا للسنۃ الموکدۃ وورد فی روایۃ ابن ابی شیبۃ والبیہقی ان النبی ایضًا صلی عشرین رکعۃ لکنہ حدیث ضعیف عند المحدثین وللتفصیل موضع اخر فقط

نقل خط مولوی عبد المنان محررہ ٢٩ رمضان سنہ ١٢٨٨ ہجری

فقیر الی اللہ السبحان محمد عبد المنان صانہ اللہ عن الحدثان بخدمت اسلمعی زمان لوذعی دوران جناب مولوی عبد الحی صاحب صانہ اللہ عن شر الغی

بعد السلام علیکم و رحمة الله و برکاته التماس میدارد که فقیر غائبانه اوصاف
آن صاحب شنیده اشتیاق ملازمت میدارد اما این امر موقوف بر تقدیر الٰهی است
هرگاه اراده او خواهد شد ملازمت آن صاحب حاصل خواهد شد و عزم انسان
چه میتوان کرد زیراکه اراده الله بر ارادت ناس غالب هست اما می خواهم که بذریعه
خطوط فیما بین ارتباط و اتحاد جاری و ساری باشد چراکه الخط نصف الملاقات
قول بزرگان هست جناباحاشیهٔ آن صاحب که در هدایه در صفحه ۶۵ در فصل تراویح
نوشته اند دیده بسیار خوش شدم اما آنکه تحریر فرموده اند که مواظبت صحابه را
نیز موکده میگویند چنانچه تحقیق محققین هست و نماز تراویح بست رکعت موکده است
از خواندن هشت ترک موکده لازم می آید ودران شکی دارم و آن شک این است
که فقیر را از کتب اصول بجز اینکه مواظبت نبی را موکده میگویند قول کسے محقق در
باب موکدیت بر مواظبت صحابه معلوم نمی شود و از کتب صحاح وغیره مواظبت خلفاء
راشدین بر بست رکعت نیز دریافت نمی شود مرجو که هر دو شک را دفع فرمایند
اول تحریر فرمایند که کدام محقق جانب موکدیت بر مواظبت صحابه رفته است و در
کدام کتاب آمده هست و ثانی تحریر فرمایند که از کدام حدیث مواظبت صحابهٔ
راشدین بر بست رکعت تراویح ثابت هست عین عنایت آن صاحب خواهد شد
و لفافه باین نشان تحریر فرمایند لفافه هذا در دهلی در محله پهاٹک حبش خان
نزد مولوی نذیر حسین صاحب رسیده - بمطالعهٔ عبد المنان در آید فقط

نقل جواب خط

مولویصاحب مشفق مهربان عین اعیان مولوی محمد عبد المنان سلمکم الکریم المنان
از فقیر محمد عبد الحی عفا عنه القوی سلام علیکم و رحمة الله و برکاته هدیه مرسل است
قبول باد - الطاف نامه محبت شمامه که هر حرف آن از کلمات لطف و لطافت

وهر کلمه اش از حروف کرم و خست پر بود و رود خود مسرور الوقت و بتهج خشت
تعارفے که بحکم الارواح مجندة فما تعارف منها ائتلف وما تناکر منها اختلف
پیدا شده بود بدرجه کمال رسید لازم که تا حصول ملاقات جسمانی از تلاقی روحانی
همیشه شاد و یاد فرموده باشند - شکوک که بر تعلیق فقیر بغرض فک آنها تحریر کرده
موجب مسرتم شد هر چند که فک آن هر دو شک سهل الحصول بود اگر خود بمعاینه
کتب محققین محنت می فرمودند یا از مولوی نذیر حسین صاحب ام فیضه استفسار
میفرمودند احتیاج استفسار نمی افتاد مگر این هم خوب شد که به فقیر بذریعهٔ این
استفسار ارتباطی پیدا ساختند و بر قول بزرگان مطلب تصنیف مصنفش نیکو
می‌انداز و باید پرسید عمل فرمودند جزاکم الله جزاء خیراً حسب تحریر هر دو سوال
بر کاغذ علیحده نولیسانیده جواب آنها نوشته ملفوف می فرستیم از حسن و قبح آن
بے تکلف مطلع فرمایند و اگر بمولوی نذیر حسین صاحب معاینه کنانیده شود خوب
که جناب شان را بر کتب محققین نظر بسیت وسیع بیقین که ایشان پسند خواهند ساخت
والسلام خیر الختام فیه نختم الکلام - بخدمت مولوی نذیر حسین صاحب سلام مسنون
مع ضمیمهٔ شوق مشحون رسانند و بمولوی کریم الله صاحب نیز - تحریر تاریخ پانزدهم
شوال روز پنجشنبه ۱۲۸۸ هجری

نقل سوال و جواب

سوال اول کدام محقق از اهل اصول و فقها جانب موکدیت بر مواظبت صحابه
رفته است و در کدام کتاب آمده است - سوال دوم از کدام حدیث مواظبت
خلفاء راشدین بر بست رکعت تراویح ثابت است بینوا توجروا

هو المصوب جواب سوال اول انچه مشهور و در مختصرست اصول متداوله
مذکورست السنة ما واظب علیه النبی صلی الله علیه وسلم لیکن ارباب نظر دقیق

این تعریف را مخدوش ساخته لفظ او الخلفاء را از ان زائد کرده اند و تصریح این امر
کرده اند که همچنان که در ترک سنت نبوی عتاب خواهد شد در ترک سنت خلفاء
راشدین نیز شیخ الاسلام بدر الدین العینی در بنایه شرح هدایه سیرة العمرین لا شك
فی ان فی فعلها ثواب وفی ترکها عقاب لانا امرنا بالاقتداء بهما لقوله علیه
الصلوة والسلام اقتدوا بالذین بعدی ابی بکر و عمر فاذا کان الاقتداء بهما
مامورا به یکون واجبا وتارك الواجب یستحق العقاب والعتاب انتهی ملخصا
ومحقق عصر کمال الدین ابن همام در تحریر الاصول می آرند قسم الحنفیة العزیمة
الی فرض ما قطع بلزومه وواجب ما ظن وسنة الطریقة الدینیة فیه
علیه الصلوة والسلام او الراشدین او بعضهم انتهی ملتقطا و بحر العلوم مولانا
عبد العلی در شرح تحریر می نویسند ینبغی ان یراد اعم من ان یکون طریقة دینیة
مستمرة فی الدین منه صلی الله علیه وعلی آله وسلم بان باشره او لا بان استمر الناس
علیها باذنه او باذن الخلفاء انتهی و علامه عبد العزیز بخاری در کشف اصول البزدوی
می طرازند اما التراویح فی رمضان فانها سنة الصحابة فانه لم یواظب علیها
رسول الله صلی الله علیه وسلم بل واظب علیها الصحابة وهذا مما یندب
الی تحصیله ویلام علی ترکه ولکنه دون ما واظب علیه الرسول صلی الله علیه
وعلی آله وسلم فان سنة النبی اقوی من سنة الصحابة هذا عندنا و اصحاب
الشافعی یقولون السنة ما واظب علیه النبی علیه السلام فاما النفل الذی
واظب علیه الصحابة فلیس بسنة وهو علی اصلهم مستقیم فانهم لا یرون
اقوال الصحابة حجة وعندنا اقوالهم حجة فیکون افعالهم سنة لانها طریقة
امرنا باحیائها لقوله تعالی لقد کان لکم فی رسول الله اسوة حسنة ولقوله
علیه الصلوة والسلام علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدین انتهی و آمیرکا تب

اتقانی صاحب غایة البیان در تبیین شرح منتخب حسامی می نویسند اعلم ان السنة
فی اللغة هی الطریقة حسنة کانت او سیئة یدل علیه قوله علیه السلام من
سن سنة حسنة فله اجرها واجر من عمل بها الی یوم القیام ومن سن سنة
سیئة فعلیه وزرها ووزر من عمل بها الی یوم القیامة وفی عرف
الشرع یراد بها طریقة الدین اما للرسول او للصحابة حتی یقال سنة الرسول
او سنة الخلفاء الراشدین ولا یختص مطلق السنة بسنة الرسول خلافا
للشافعی وقال القاضی ابو زید یحتمل انه لم یبلغه استعمال السلف اطلاق
السنة علی طریقة العمرین والصحابة لانه کان بعد ابی حنیفة بقرن او بقرنین
وحکمها ان یطالب المراد باقامتها ویعاقب علی ترکها لانه لا یخلو اما ان تکون
طریقة للرسول او طریقة للصحابة وکل واحدة من الطریقتین امرنا باحیائها
ونهینا عن اهانتها انتهی وعلامه فصیح الدین در شرح وقایه می آرند السنة
الطریقة المسلوکة فی الدین بلا وجوب ولا افتراض وفسرها بعضهم بما واظب
مع الترک فلتحیانا وذکر فی المحیط السنة سنتان سنة النبی صلی الله علیه وسلم
وسنة اصحابه فسنة الرسول هی الطریقة التی واظب علیها کرکعتی الفجر وسنة
الصحابة الطریقة التی واظبوا علیها انتهی وطحطاوی در حاشیه مراقی الفلاح
می آرند السنة عند الحنفیة ما فعله النبی صلی الله علیه وسلم او صحبه بعده
قال فی السراج ما فعله النبی او واحد من اصحابه فان سنة اصحابه امر علیه
السلام باتباعها بقوله علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدین وقوله
اصحابی کالنجوم بایهم اقتدیتم اهتدیتم انتهی علامه عبد العزیز بخاری
صاحب کشف در تحقیق منتخب حسامی می آرند ذکر ابو الیسر ان حکم السنة فهو ان
کل فعل واظب علیه رسول الله صلی الله علیه وسلم مثل التشهد فی الصلوات

والسنن الرواتب يندب الى تحصيله ويلام على تركه مع لحوق اثم يسير وكل
فعل لم يواظب عليه بل تركه في بعض الاحوال كالطهارة لكل صلوة وتكرار
الغسل في اعضاء الوضوء والترتيب في الوضوء فانه يندب الى تحصيله
ولا يلام على تركه واما التراويح في رمضان فانها سنة الصحابة اذ لم يواظب
عليها رسول الله بل واظب عليه الصحابة وهي مما يندب الى تحصيله ويلام
على تركه ولكنها دون ما واظب عليه الرسول فان سنة النبي اقوى من
سنة الصحابة قال ابو اليسر وهذا عندنا واصحاب الشافعي يقولون السنة
نفل واظب عليه الرسول فاما النفل الذي واظب عليه الصحابة فليس
بسنة وهي على اصلهم فانهم لا يرون اقوال الصحابة حجة فلا يرون
افعالهم ايضا سنة وعندنا اقوالهم حجة فيكون افعالهم سنة وذكر غيره
انه لا خلاف في ان السنة هي الطريقة المسلوكة في الدين سواء كان للنبي
صلى الله عليه وسلم او لغيره من اعلام الدين ولكن الخلاف في ان اطلاق
لفظ السنة ايقع على سنة رسول الله او يحتمل سنة وسنة غيره على ما عرف
انتهى وعلامه ابن كمال باشا در ايضاح شرح اصلاح مى نويسد السنة
ما واظب عليه النبي عليه الصلوة والسلام على وجه العبادة مع الترك
في الجملة هذا هو المشهور في حده المسطور في الكتب وفيه قصور لان
ما واظب عليه الخلفاء الراشدون ايضا من السنة الا يرى الى ما قال
صاحب الهداية في التراويح والاصح انها سنة لانه واظب عليه الخلفاء
الراشدون والدليل على انها سنة قوله عليه السلام عليكم بسنتي وسنة
الخلفاء الراشدين من بعدي انتهى وهمچنين [illegible] وغيره ان
عبارات صاف واضح شد كه نزد محققين از ترك سنت خلفا [illegible]

وسنت موکده همچنان که بمواظبت نبوی ثابت میشود بمواظبت خلفاء نیز جواب سوال
دوم مواظبت نبوی که موجب سنت و موکدیت است بر دو قسم است یکی آنکه
آن حضرت صلی الله علیه وسلم بارتکاب فعلی مداومت فرمایند مثل جماعت و سنن
رواتب وغیره و دوم آنکه آن حضرت بامری امر و ترغیب علی سبیل المداومت
فرمایند مثلاً ببینی که اذان را جمله علماء شرقاً و غرباً سنت موکده می نویسند
باوجود آنکه خود آنحضرت بنفس نفیس یک بار هم اذان نه گفتند چه جای آنکه مواظبت
بران کرده باشند و همچنین مواظبت خلفاء هم بر دو قسم است یکی مواظبت فعلی
و دوم مواظبت امری و تشریعی و هر یکی ازین چار قسم مستوجب ملامت عتاب
بر تارک میشود چنانچه از تحریر بحر العلوم در شرح تحریر واضح است و جمهور
اصولیین اگرچه تصریح این امر نکرده اند مگر از کلام ایشان بمواضع عدیده این
تفصیل مفهوم میشود بعد تمهید این امر باید دانست که در باب مواظبت ارتکابی خلفاء
بر بست رکعت تراویح حدیثی صریح یافته نشد لیکن طائفه غفیره فقهاء و اصولیین
تصریح بدان کرده اند حتی که ابن الهمام نیز در شرح قول صاحب هدایه والاصح
انها سنة لمواظبة الخلفاء الراشدين می نويسد فيه تغليب اذ لم يرد به
كلهم بل عمر وعثمان وعلى انتهى و در جای دیگر مینویسد عن ابى يوسف ان
امكنه اداءها فى بيته مع مراعات سنة القراءة يصليها فى بيته لقوله عليه
السلام بالصلاة فى بيوتكم وجوابه ان قيام رمضان مستثنى من ذلك
لما تقدم من فعله عليه السلام والعذر فى تركه وفعل الخلفاء الراشدين
انتهى اما مواظبت تشریعی خلفاء بر بست رکعت پس از روایات عدیده ثابت است
و همین قدر برای بودن این مقدار سنت موکده و استحقاق ملامت از ترک
آن کافی است فروی البیهقی فی کتاب المعرفة عن السائب بن یزید قال کنا

تقومون فی زمان عمر بعشرین رکعۃ والوتر ورویٰ مالک عن یزید بن رومان
قال کان الناس تقومون فی رمضان فی زمان عمر بثلث وعشرین
رکعۃ ورویٰ البیہقی بسند صحیح انہم کانوا یقیمون علی عہد عمر بعشرین رکعۃ
وعلی عہد عثمان وعلی مثلہ وروی اصحاب السنن عن عبد الرحمن
قال خرجت مع عمر فی رمضان الی المسجد فاذا الناس اوزاع متفرقون
یصلی الرجل لنفسہ ویصلی الرجل فیصلی بصلاتہ الرہط فقال عمر واللہ
انی لاری لو جمعت ہولاء علی قاری واحد لکان امثل فجمعھم علی ابی
بن کعب قال ثم خرجت معہ لیلۃ اخری والناس یصلون بصلاۃ قاریہم
فقال عمر نعمت البدعۃ ھی علامہ زرقانی در شرح موطا می نویسد قال
ابن عبد البر فیہ ان عمر کان لا یصلی معھم اما للشغل بامور الناس واما
لانفرادہ بنفسہ فی الصلاۃ انتہی وعینی در شرح ہدایہ می آرند فی المغنی
عن علی انہ امر رجلا ان یصلی لھم فی رمضان بعشرین رکعۃ والوتر انتہی
ازین روایات وامثال آنہا صاف واضح کہ بیست رکعت در زمانۂ خلفاء ثلثہ
باذن خلفاء وترغیب ورضای شان مداومت شدہ وذلک ما اردناہ پس
ازینجا دو مقدمہ پیدا شدند اول اینکہ عشرون رکعۃ مما واظب علیہ
الخلفاء ولو تشریعًا ورضاءً وکل ما واظب علیہ الخلفاء فھو سنۃ موکدۃ
واز ترتیب این ہر دو نتیجہ بر آمد عشرون رکعۃ فی التراویح سنۃ موکدۃ وبضم
تارک السنۃ الموکدۃ معاتب وملام بر آمد تارک عشرین رکعۃ معاتب وھذا
ھو الذی اردنا مما علقناہ علی الہدایۃ واللہ اعلم بالصواب وعندہ
ام الکتاب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن
ذنبہ الخفی والجلی وحفظہ عن موجبات الغی - ومن شاء زیادۃ التفصیل فی ھذا المبحث

استفتا ۱۱۰ کیا فرماتے ہین حضرات علمای حنفیہ سے صورت مسئلہ کی پوچھی جاتی ہے کہ اگر کوئی شخص مرد ہندی ناخواندہ قوم افغان دعوی نبوت کا اس پردہ میں کرے کہ مین وکیل پیغمبر آخر الزمان کا ہون اور واسطے تردید کتب انصاری کے پیغمبر خدا کا بھیجا ہوا آیا ہون کہ ایک مطبع محمدی قائم کر کے کتب تردید دین نصاری تصنیف کر کے چھپوا دون تا دین نصاری باطل اور رد ہو جاوے پس اس قول کو زبان مرد ہندی ناخواندہ سے باور کرنا اور اوسپر اعتقاد لانا کہ یہی یہ وکیل مختار فرستادۂ نبی آخر الزمان کا ہے یا اوسکی مدد خرچ کرنا بنام مطبع دینا روا ہے یا نہین ؟

ہو المصوب اگر وہ شخص اپنی وکالت پر اس امر کو سند گردانتا ہے کہ مین نے آنحضرت کو خواب مین دیکھا ہے پس بعد تحقیق و تفتیش اوسکے خواب کے تصدیق اوسکی ہو سکتی ہے ورنہ قول اوسکا پایۂ اعتبار سے ساقط ہے

واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ۱۱۱ کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین ایک شخص دعوی کرتا ہے اس بات کا کہ چھہ مثل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے موجود اور متحقق ہین اور مثل سے یہ غرض رکھتا ہے کہ شریک حضرت رسول مقبول صلعم کے آپکے جمیع صفات اور ماہیت مین اور پیش کرتا ہے قول حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کا کتاب دُر منثور سے ان اللہ خلق سبع ارضین فی کل ارض آدم کآدمکم و نوح کنوحکم و ابراہیم کابراہیمکم و موسی کموسیکم و عیسی کعیسیکم و نبی کنبیکم آیا یہ قول اوسکا یعنی موجود و متحقق ہونا مماثل حضرت خاتم النبیین صلعم کا عالم مین بمعنی مذکور کے حق ہے یا باطل اور یہ عقیدہ

صحیح ہے یا خلاف اہل سنت والجماعت کے اور دلیل ہین جو حدیث پیش کرتا ہے اوسکا کیا حال ہے اوس سے یہہ عقیدہ ثابت ہے یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب اولًا جاننا چاہیے کہ حدیث مذکور صحیح السند اور معتبر ہے ارباب تحقیق نے اوسکی توثیق کی ہے حافظ جلال الدین تخریج احادیث شرح مواقف مین لکھتے ہین روی الحاکم فی مستدرکہ عن ابن عباس فی قولہ تعالی اللہ الذی خلق سبع سموات ومن الارض مثلہن قال سبع ارضین فی کل ارض نبی کنبیکم وآدم کآدمکم ونوح کنوحکم وابراہیم کابراہیم وعیسی کعیسی وقال صحیح انتہی اور علامہ بدر الدین شبلی حنفی آکام المرجان فی احکام الجان مین لکھتے ہین قال الحاکم حدثنا احمد بن یعقوب الثقفی حدثنا عبید حدثنا علی بن حکیم حدثنا شریک عن عطاء عن ابی الضحی عن ابن عباس قال ومن الارض مثلہن قال سبع ارضین فی کل ارض نبی کنبیکم وآدم کآدمکم ونوح کنوح وابراہیم کابراہیم وعیسی کعیسی قال شیخنا الذہبی اسنادہ حسن قلت ولہ شاہد قال الحاکم حدثنا عبد اللہ بن الحسن حدثنا ابراہیم بن الحسین حدثنا آدم حدثنا شعبۃ عن عمرو بن مرۃ عن ابی الضحی عن ابن عباس کما فی قولہ تعالی خَلَقَ سَبْعَ سَمٰوٰتٍ وَمِنَ الْاَرْضِ مِثْلَهُنَّ قال فی کل ارض نحو ابراہیم قال شیخنا الذہبی ہذا حدیث علی شرط البخاری والمسلم انتہی

وثانیًا سمجھنا چاہیے کہ زمین کے سات طبقات جداگانہ ہونا اور اوسمین مخلوقات الٰہی کا موجود ہونا چند احادیث سے ثابت ہے اور مذہب محققین کا یہی ہے حافظ ابن حجر فتح الباری شرح صحیح بخاری مین لکھتے ہین قال الداودی فی قولہ تعالی ومن الارض مثلہن دلالۃ علی ان الارضین بعضہا فوق بعض ونقل عن بعض المتکلمین ان المثلیۃ فی العدد خاصۃ وان السبع متجاورۃ وحکی

ابن التين عن بعضهم ان الارض واحدة قال وهو مردود بالقرآن والسنة
قلت لعله القول بالتجاوز والا فيصير صريحا فى المخالفة ويدل للقول الظاهر
ما رواه ابن جرير من طريق شعبة عن عمرو بن مرة عن ابى الضحى عن ابن عباس
فى قوله تعالى ومن الارض مثلهن قال فى كل ارض مثل ابراهيم ونحو ما
على الارض من الخلق هكذا اخرجه مختصرا واسناده صحيح واخرجه الحاكم و
البيهقى من طريق عطاء عن ابى الضحى مطولا واول سبع ارضين فى كل
ارض آدم كآدمكم ونوح كنوحكم وابراهيم كابراهيمكم وعيسى كعيسى ونبى
كنبيكم قال البيهقى اسناده صحيح الا انه شاذ وظاهر قوله تعالى ومن
الارض مثلهن يرد على اهل الهيأة فى قولهم ان لا مسافة بين كل
ارض وارض وقد روى احمد والترمذى من حديث ابى هريرة مرفوعا
ان بين كل سماء خمس مائة عام وان بين كل ارض وارض خمس مائة عام واخرجه
اسحاق بن راهويه والبزارى حديث ابى ذر نحوه انتهى ملخصا اور علامہ شہاب الدین
خفاجى حنفى حاشيۂ تفسير بيضاوى مين لكهتے هين الذى نعتقده ان الارض سبع
كالسموات ولها سكان من خلقه يعلمهم الله انتهى اور سليمان جمل حاشيۂ جلالين
مين لكهتے هين ذكر الله تعالى ان السموات سبع طبقات ولم يات الارض فى الا
فى التنزيل عدد صريح لا يحتمل التاويل الا قوله تعالى ومن الارض مثلهن
وقد اختلف فيه فقيل اى فى العدد لان الكيفية والصفة مختلفة بالمشاهدة
والاخبار فتعين العدد وقيل مثلهن اى فى الغلظ وما بينهن وقيل هى
سبع الا انه لم يفتق بعضها عن بعض قال الماوردى والصحيح هو الاول وانها
سبع كالسموات انتهى اور ثعلبى عرائس مين تحرير كرتے هين روى عن عبد الله
بن عمر عن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم انه قال بين كل ارض الى

تلیہا مسیرۃ خمس مائۃ عام وھی سبع طبقات الارض الثانیۃ سجن الریح
ومنہا یخرج الریاح المختلفۃ وفی الارض الثالثۃ خلق وجوھھم کوجوہ بنی آدم
وافواھھم کافواہ الکلاب وایدیھم کایدی الانس وارجلھم کارجل
البقر واذانھم کاذان البقر واشعارھم کصوف الضان لا یعصون
اللہ طرفۃ عین نہارھم لیلنا ونہارنا لیلھم والارض الرابعۃ فیہا
حجارۃ الکبریت التی وعدھا اللہ لاھل النار یسجر بہا جہنم قال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم والذی نفسی بیدہ ان فیہا اودیۃ من کبریت
لو ارسل اللہ فیہا الجبال الرواسی لضاعت والارض الخامسۃ فیہا
عقارب اھل النار والسادسۃ فیہا دواوین اھل النار واعمالھم واسمہا
سجین والسابعۃ مسکن ابلیس وجنودہ انتہی ملخصًا اور فاضل محمد ابن احمد
ابن ایاس حنفی بدایع الدہور فی وقایع الدہور میں لکھتے ہیں قال وھب ابن منبہ
لما خلق اللہ الارض کانت طبقۃ واحدۃ ففتقہا فصیرھا سبعا کما فعل فی
السموات وجعل بین الطبقۃ والطبقۃ مسیرۃ خمس مائۃ عام وھو قولہ
تعالی ففتقناھما وجعلہا سبعًا فکان اسم الطبقۃ العلیا ادیما والثانیۃ
بسیطا والثالثۃ ثقیلا والرابعۃ بطیحا والخامسۃ حنہا والسادسۃ ماسکۃ
والسابعۃ الثری وسکان الارض الثانیۃ امم یقال لھم الطمس وطعامھم
من لحومھم وشرابھم من دمھم والطبقۃ الثالثۃ سکانہا امم وجوھھم کوجوہ
بنی آدم وافواھھم کافواہ الکلاب وایدیھم کایدی بنی آدم وارجلھم
کارجل البقر وعلی ابدانھم شعر کصوف الغنم وھو لھم ثیاب والطبقۃ
الرابعۃ سکانہا امم یقال لھم الحلھام لیس لھم اعین ولا اقدام بل لھم
اجنحۃ کاجنحۃ القطا والخامسۃ بہا امم یقال الحشر وھم کامثال البغال

ولهم اذناب كل ذنب نحو ثلث مأية ذراع والسادسة بها امويقال
الحشوم وهم سود الابدان ولهم مخاليب كمخاليب السباع ويقال
ان الله تعالى يسلطهم على ياجوج وماجوج حين يخرجون فيهلكهم والطبقة
السابعة فيها مسكن ابليس جنوده من المردة والشياطين انتهى ملخصا وثالثاً
معلوم کرنا چاہیئے کہ جملہ طبقات باقیہ مین انبیا کا ہونا ثابت ہے چنانچہ حدیث
مذکور کہ صحیح ہے دلالت کرتی ہے اور قرآن پاک مین ہے ولکل قوم ھاد
یعنے ہر قوم کے واسطے ہادی مبعوث ہوا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے
کہ ہر قوم کے واسطے ایک راہنما مقرر ہوا ہے پس ہر گاہ طبقات باقیہ مین
وجود مخلوقات الٰہی کا ثابت ہے اور کوئی مخلوق حق تعالی کی مہمل نہین چھوڑی گئی
لابد ہے کہ وہان بہی راہ نما ہونگے اور علامہ جلال الدین محلے کی تفسیر سے
بھی یہہ بات ثابت ہے کہ حضرت جبرئیل طبقات باقیہ مین وحی لیجاتے تھے
چنانچہ تفسیر جلالین مین لکھتے ہین الله الذی خلق سبع سموات ومن الارض
مثلهن یعنے سبع ارضین ینزل الامر الوحی بینهن بین السموات والارض
ینزل به جبرئیل من السماء السابعة الی الارض السابعة انتهی ہر گاہ یہہ
تین امر ذہن نشین ہو گئے اب سمجھنا چاہیئے کہ لفظ نبی کنبیکم سے اگرچہ ایک ایک
نبی خاتم النبیین ہونا طبقات باقیہ مین ثابت لیکن اوسکا مثل ہونا ہمارے
خاتم النبیین صلے الله علیہ وسلم کے ساتھہ ثابت نہین ہو سکتا اسواسطے
کہ کلام عرب مین کاف تشبیہ کے واسطے مستعمل ہے اور تشبیہ مین لازم نہین کہ
کہ مشبہ بہ مثل یا اقوی ہو مشبہ سے بلکہ کبھی تشبیہ ناقص کے ساتھہ مجرد تفہیم کے
واسطے ہوتی ہے قرآن پاک مین حق تعالے فرماتا ہے الله نور السموات
والارض مثل نوره کمشکوة فیها مصباح اس آیت مین حق تعالی نے

اپنے نور کو تشبیہ دی ہے ساتھ نور مشکوۃ کے اور یہ ظاہر ہے کہ نور
الٰہی بدرجہا اس نور سے اعلے واحسن ہے چہ نسبت خاک را با عالم پاک پس
لفظ نبی کنبیکم سے یہہ امر ہرگز نہین ثابت ہے کہ خاتم الانبیاء طبقات باقیہ کا
مثل خاتم الانبیا اس طبقہ کے ہے بلکہ تشبیہ فقط تعلیم وتفہیم کے واسطے
ہے اس غرض سے کہ جسطرح سے ایک خاتم الرسل اس طبقہ مین ہے ایسے ہی
ایک ایک خاتم ہر طبقہ مین ہے نہ یہہ کہ وہ خاتم مثل اس خاتم کے ہے بلکہ اگر
غور کیا جاوے تو اسی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ خاتم مثل ہمارے
خاتم الانبیاء کے نہین ہے کیونکہ اسی حدیث مین لفظ آدم کآدمکم ہی وارد
ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مخلوقات طبقات باقیہ کی اولاد ہماری
آدم کی نہین ہے بلکہ دوسرے آدم کی اور تمام کتب عقائد مین یہہ امر مصرح
ہوتا ہے کہ اولاد آدم این عالم تمام مخلوقات سے حتے کہ ملائکہ سے بہی
افضل ہے اور آیہ ولقد کرمنا بنی آدم سے یہہ امر مفہوم ہوتا ہے کیونکہ تمام
مفسرین اور علما کا اتفاق ہے اس امر پر کہ مراد آدم سے اس آیت مین ہمارے
آدم ہین نہ آدم طبقات باقیہ بلکہ تمام انبیاء کہ قرآن پاک مین اونکا ذکر ہے
اونسے مراد انبیاء اسی طبقہ کے ہین نہ انبیاء طبقات باقیہ کے اور حدیث
صحیح مین وارد ہے انا سید ولد آدم ولا فخر اور دوسری حدیث مین ہے انا
اکرم الاولین والآخرین اب یہان سے دو مقدمہ ممہد ہوئے اول یہہ
کہ ہمارے خاتم الانبیاء تمام اولاد آدم سے افضل ہین دوسرے یہہ کہ
اولاد آدم اس عالم کی تمام مخلوقات سے افضل ہے بعد ترکیب ان دونون
مقدمون کے نتیجہ نکلا ہمارے خاتم الانبیا افضل ہین تمام مخلوقات سے
پس مماثلت خاتم الانبیاء طبقات باقیہ کے ساتھ ہمارے خاتم الانبیاء کے

کیسی ثابت ہوگی علاوہ یہہ ہے کہ مماثلت مین اتحاد ماہیت و اتحاد قسم ضرور ہے
اسیواسطے انسان انسان کے مماثل کہلاتا ہے اور انسان جن یا فرشتہ کے
مماثل نہین کہلاتا ہے اور عبارت بدایع الدہور وغیرہ سے جو سابق منقول
ہوئی معلوم ہوتا ہے کہ مخلوقات طبقات باقیہ اس مخلوقات کے صنف سے
نہین ہی اور یہہ امر نصوص قطعیہ سے ثابت ہے کہ نبی ہر قوم کا اوسی قوم کے
صنف سے ہوتا ہے تا امت اوسکے ساتھہ ارتباط پیدا کرے اور اوسکی متابعت
کرے اسیواسطے بنی آدم پر کوئی نبی از قسم جن یا از قسم ملائکہ مبعوث نہین پس ضرور ہے
کہ انبیاء مخلوقات طبقات باقیہ کے اونہین صنف سے اور اونہین کی جنس سے
ہونگے اور ہمارے خاتم الانبیاء ہمارے جنس سے ہین پس دونون خاتم مین مماثلت
کہ عبارت ہے اتحاد صنف و صفات سے کیونکر ہوگی آری اسقدر مین دونون
شریک ہین کہ ہمارے نبی خاتم الانبیا ہاس طبقہ کے ہوئے اور طبقات باقیہ کے
خاتم اپنے اپنے طبقات کے خاتم ہوئے لیکن مجرد اس شرکت کے مماثلت کا اطلاق
درست نہین ہے الحاصل حدیث مذکور صحیح ہے اور موجود ہونے امثال خاتم الانبیاء
افضل مخلوق اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کا باطل ہے اور اس حدیث سے
ہرگز ثابت نہین ہوتا ہے بلکہ عدم مماثلت اس سے ثابت ہے مقام افسوس
و تعجب ہے کہ از زمان وجود نبوی تا این جزو زمان مدت قریب تیرہ سو کے گذری
اور اس مدت مین صدہا فقہا اور محدثین اور ہزارہا علما اور صحابہ اور تابعین کی
نظر سے حدیث مذکور گذری مگر کسیکے خیال مبارک مین موجود ہونا امثال نبی صلی اللہ
علیہ وسلم کا نہ آیا آیا تو اس صاحب عقیدہ کی خاطر عاطر مین آیا اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ
رَاجِعُوْنَ لقد صدق رسولنا صلے اللہ علیہ وسلم بدء الدین غریباً
وسیعود غریباً نازم برین عقل و دانش اگر شیوع جہل کی یہی کیفیت رہی تو دیکھنا ہے

کہ کیسے کیسے عقائد فاسدہ احادیث صحیحہ سے افہام ناقصہ مستنبط کرینگے اور
کیسا کیسا فساد اس عالم مین برپا کرینگے والی اللہ المشتکے ومنہ البدء والیہ
الرجع ہذا ما خطر بالبال واللہ اعلم بحقیقۃ الحال حررہ الراجی عفو ربہ القوی
المتعوذ من شرور اصحاب الطغیان والغی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی فقط

للہ در المجیب حیث اتی بجواب رائق عجیب فی الواقع در تشبیہ مشارکت مشبہ و مشبہ بہ
در نفس وجہ می باشد نہ در امور دیگر مثلا در زید کالاسد مشارکت در شجاعت است
پس ازان مماثلت زید و اسد در ذات و صفات دیگر لازم نمی آید فہکذا فی
ما نحن فیہ واللہ اعلم - کتبہ العبد الآثم الاواہ محمد سعد اللہ

الجواب صحیح والرای صائب ونجیح - کتبہ محمد لطف اللہ عفی عنہ

واقعی موجود ہونا امثال حضرت خاتم النبیین کا عالم مین بمعنے مذکور کے
باطل ہے اور یہہ عقیدہ خلاف اہل سنت و جماعت کے ہے
اور جو حدیث دلیل مین پیش کرتا ہے بحسب قول حاکم کے صحیح ہے لیکن
اوس سے یہ عقیدہ ثابت نہین واللہ علیم - حررہ محمد نعیم اللہ

حدیث مذکور صحیح معتبر ہے لیکن اوس سے جو عقیدہ مدعی نے استنباط کیا ہے
باعث کم علمی و نافہمی ہے اور محض خلاف عقائد اہل سنت کے ہے اسکا
جواب جو اخی المعظم مولوی محمد عبد الحی صاحب نے فرمایا ہے کافی و وافی ہے
نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم ابن مولوی علی محمد مرحوم

استفتاء چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ زید و بکر کہ ہر دو در علم
و سن مساوی ہستند در مسجدے برای ادای نماز حاضر شدہ زید بکر را برای
امامت میکشد و بکر زید را و یکی منظور امامت نمیکند و اظہار عذر خود ہا میکنند

آخر الامر زید مذکور بکر را گفت کہ نماز خود ہا سفر دمغز داد اکنم بکر مذکور
برین سخن راضی شدہ نیت نماز خود بست و از پس زید مذکور نیز اقتدای او
نمود پس در صورت مسطور نماز زید و بکر صحیح گردید یا نہ وچنین اقتدا از روے
قرآن و حدیث درست ہست یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب تدافع در امامت با وجود قابلیت مکروہ ہست و وقوع این امر
از علامات قیامت ہست قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان من اشراط
الساعۃ ان یتدافع اہل المسجد لا یجدون اماما یصلی بہم رواہ ابو داؤد
وغیرہ زید و بکر را تدافع در امامت جائز نیست لیکن اقتدای زید با بکر صحیح ہست
و نماز ہر دو صحیح شدہ واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ۱۱۳ ما قولکم رحمہم اللہ تعالے اس مسئلہ مین زید بر ملا بیان کرتا ہے
کہ نماز وتر مین تیسری رکعت مین قبل پڑھنے دعا قنوت کے رفع یدین کرنا اور
تکبیر کہنا جو مروج ہے سو بدعت سیئہ ہے اسلیئے کہ اس مقام خاص مین رفع یدین
کرنا اور تکبیر کہنا حدیث شریف سے نہین ثابت آیا زید کا بیان صحیح و درست
ہے یا نہین در صورت عدم صحت کے صورت مذکورہ مین رفع یدین کرنا اور
تکبیر کہنا سنت موکدہ ہے یا واجب یا مستحب بینوا توجروا

ہو المصوب تکبیر کہنا اور رفع یدین کرنا بوقت قنوت کے آنحضرت صلی اللہ
علیہ و علے آلہ وسلم سے ثابت نہین اور صاحب ہدایہ نے دلیل رفع یدین
مین لکھا ہے بقولہ علیہ الصلوۃ والسلام ترفع الایدی الا فی سبع مواطن
تکبیر الافتتاح و تکبیر القنوت و تکبیر العیدین و الاربع فی الحج علامہ بدر الدین
عینی شرح ہدایہ مین بعد ذکر تخریج اس حدیث کے لکھتے ہین فانظر الی
روایاتہم ہل تجد فیہا ذکر رفع الیدین عند القنوت و انما یوجد ہذا عند

ب الصلوۃ

اصحابنا فی کتبهم منهم المصنف انتهی کلامه فی باب صفة الصلوة اور باب الوتر مین لکھتے ہین قد ذکرنا فی باب الصلوة انه لیس فی الحدیث ذکر القنوت فی مارواه البخاری والبزار والطبرانی وانما ذکر تکبیر الافتتاح وقع فی باب صفة الصلوة من المصنف وهو غریب انتهی اور ملا معین اتباه اللبیب مین لکھتے ہین قولهم بوجوب التکبیر قبل قنوت الوتر انی لم اجد له حدیثا مرفوعا فضلا عن ان اجد مایدل علی استمراره عن النبی صلی الله علیه وعلی اله وسلم ومواظبته علیه حتی یصح القول بوجوبه منهم ومعهذا اعمل به واواظب علیه من غیر ترک لحسن الظن بالامام ابی حنیفة ولکن لا اعتقد وجوبه وقول ابی حنیفة بوجوب رفع الیدین عند تکبیر القنوت لو یثبت فی ذلک عنده اثر صحیح عن تابعی جلیل فضلا عن صحابی وفضلا علی فضل من حدیث صحیح وحالی فیه کحالی فی التکبیر اعمل به ولا اعتقد وجوبه کل ذلک لما محسن ادبی مع ابی حنیفة بل ومع علماء مذهبه انتهی ملخصا اس سے مفہوم ہوتا ہے کہ رفع یدین اور تکبیر صحابہ اور تابعین سے بھی ثابت نہین حال آنکہ امام محمد کتاب الآثار مین فرماتے ہین عن ابی حنیفة عن حماد عن ابراهیم النخعی ان القنوت فی الوتر واجب فی شهر رمضان وغیره قبل الرکوع واذا اردت ان تقنت فکبر انتهی اور غایة البیان مین ہے روی الطحاوی فی شرح للآثار مسندا الی النخعی قال ترفع الایدی فی سبعة مواطن فی افتتاح الصلوة وفی التکبیر للقنوت فی الوتر وفی العیدین وعند استیلام الحجر وعلی الصفا والمروة وعرفات و عند المقامین عند الجمرتین ذکره فی باب رفع الیدین عند روية البیت انتهی اور عینی شرح ہدایہ مین لکھتے ہین نقل عن المزنی انه قال

زاد ابو حنیفة تکبیرة فی القنوت لم یثبت فی السنة ولا دل علیه قیاس
وقال ابو نصر لا قطع هذا اخطاء منه فان ذلک روی عن علی وابن عمر والبراء
بن عازب والقیاس یدل علیه ایضاً وقال ابن قدامة فی المغنی روی عن
عمر رض انه کان اذا فرغ من القرأة فی الوتر کبر انتهی اور ابراہیم حلبی غنیة
المستملی شرح منیة المصلی مین لکھتے ہین رفع تکبیر القنوت مروی عن عمر
ذکره الاثرم والبیهقی فی سند الکبیر انتهی الحاصل رفع یدین اور تکبیر وقت
قنوت اگرچہ آنحضرت صلی اللہ علیه وعلی آله وسلم سے ثابت نہین مگر ہر گاہ بعض
صحابہ اور بعض تابعین سے ثبوت اوسکا بموجب تحریر ابن قدامہ اور عینی اور
حلبی وغیرہ کے ہوا بدعت سیئہ کسطرح ہوگی آری ثبوت وجوب تکبیر و رفع
کا جیسا کہ علمای حنفیہ لکھتے ہین البتہ مشکل ہے کیونکہ کوئی دلیل وجوب کی
نہین ہے غایة ما فی الباب یہ ہے کہ اگر بہ نیت اقتدای صحابہ اور تابعین کے
تکبیر کہے اور رفع یدین کرے مثاب ہوگا اور اگر نہ کرے تو معاتب نہوگا واللہ
اعلم بالصواب وعنده حسن الثواب حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی وحفظه عن موجبات الغی

استفتا ۱۱ ما قولهم رحمهم اللہ تعالی درین مسئلہ کہ سیاست نزد فقہا چہ معنی
میدارد و قتل سیاسة منحصر ہست در گلو خفہ کردن مرة بعد اخری یا عام است
در ہر جنایت بینوا توجروا

الجواب واللہ اعلم بالصواب در رسالہ جامع تعزیرات از بحر الرائق منقول است
السیاسة فعل ینشأ من الحاکم لمصلحة یراها وان لم یرد بذلک دلیل جزئی
یعنی سیاست فعلی ہست کہ ظاہر میشود از حاکم وقت بنا بر مصلحتی کہ می بیند آن را
حاکم اگرچہ دلیل جزوی بر فعل او مذکور وارد نشده باشد و همه ران هست سیاست

نوعی از تعزیر ست که در عقوبات شدیده مثل قتل وحبس ممتد و اخراج بلد مستعمل
میشود و قتل سیاسةً منحصر در خنق مرّة بعد اخری نیست بل عام ست در هر
جنایت بحسب مصلحت سلطان وحاکم وقت آری در بعض جرائم تکرار فعل شرط است
مثل خنق و سرقه ولواطت در جامع الرموز مذکور ست السیاسة لا یختص
بالزنا بل یجوز فی کل جنایة والرای فیه للامام علی ما فی الکافی کقتل مبتدع
یتوهم منه انتشار بدعة وان لم یحکم بکفره کما فی التمهید وصاحب
در مختار در منتقی شرح ملتقی میگوید السیاسة لا یختص بالزنا بل یجوز فی کل
جنایة رای الامام المصلحة فی النفی والقتل کقتل مبتدع یتوهم انتشار
بدعة وان لم یحکم بکفره و در منح الغفار شرح تنویر الابصار مسطور ست
للامام قتل السارق سیاسة لسعیه فی الارض بالفساد و در در مختار
سے آرد للامام قتل السارق سیاسة لسعیه فی الارض بالفساد وهذا
ان عاد و همدران ست لو اعتاد اللواطت قتله الامام سیاسةً و در فتاوی
سراج المنیر از کفاله بحر الرائق منقول ست یجوز التعزیر بالقتل فی الحمادیة
ناقلاً عن التهذیب ان التعزیر یکون بالقتل والضرب والحبس والزعاج
عن الدار الی آخر ما قال والقتل یکون سیاسةً ورخصةً واباحةً ووجوباً
و در شرح ملتقی الابحر مذکور ست من خنق فی المصر غیر مرة ای صار عادةً
قتل به ای سیاسة لسعیه بالفساد وکل من کان کذلک یدفع شره
بالقتل و در فتاوی عالمگیری مسطور ست الخناق والساحر یقتلان
لانهما یسعیان فی الارض بالفساد وان تابا لم یقبل ذلک منهما وان
اخذا ثم تابا لم یقبل منهما ویقتلان وکذا الزندیق المعروف بالدعاء
وبه یفتی کذا فی خزانة المفتیین و در دستور القضاة مذکور ست من تحلاصة

فی کتاب الدیانات قال رح والاباحی یقتل ایضاً ولا یقبل توبته
کذا افتی الشیخ الامام الزاهد الاستاد عین الدین السمرقندی من الفتاوی
ناصری الساحر یقتل اذا علم انه ساحر بان اقر بسحره او اقام البینة علی سحره
فانه یحل دمه من الکنز فی الکراهة الساحرة تقتل یرید به اذا کانت تعتقد
ذلک تصیر مرتدة وان کانت المرتدة لا تقتل و صاحب درمختار درمنتقی
میگوید قد نفی عمر رض نصر الحجاج من المدینة الی البصرة وهو غلام صبیح الوجه
افتتن به النساء والحسن لا یوجب النفی الا انه فعله سیاسة فانه قال
ما ذنبی یا امیر المؤمنین قال لا ذنب لک وانما الذنب لی حیث لا اطهر
دار الهجرة عنک کما فی الکشف وغیره و قاضی القضاة در رسائل تعزیرات
افاده فرموده در صورتی که صدور قتل از قاتل نزد حاکم به ثبوت رسد و قصاص
بسبب عدم اجتماع شرائط استیفاء آن از و مرتفع شود حاکم هر نوع زجری
و سیاستی که مناسب داند اجرای آن سازد انتهی والله اعلم حرره الاثم الاواه

محمد سعد الله عفی عنه

درحقیقت سیاست نزد فقها فعلیست که حاکم آن را برای استصلاح خلق بعمل آورد
انحصار در گلو خفه کردن مرة بعد اخری نمیدارد والله علیم - حرره محمد نعیم عفی عنه

الجیب مصیب
محمد عالم علی عفی عنه

النفقیه	نعم الجواب		
محمد حبیب الله ١٢٦٢	ریاض الدین	ظهور الحق ١٢٧٠	عالم علی ١٢٨٢

ان هذا الجواب قریب بالحق والصواب

سعد الله عبده محمد ١٢٦٩	مفتی سعد الله لطف الله ابن ١٢٨٩	عبد القادر ولایتی	عبد الکریم محمد اکبر خان	محمد عبد العلی مدرس

الجواب صحیح و قتل سیاست منحصر نیست در گلو خفه کردن مرة بعد اخری بلکه عام است
در هر جنایت و مؤید این روایت مختار است که در شبهه قتل منوسید و الثانی شبه

هو ان يقصد ضربه بغير ما ذكر اى بما لا يفرق الاجزاء ولو بحجر وخشب
كبيرين عنده خلافاً لغيره وموجبه الاثم والكفارة ودية مغلظة
على العاقلة سيجئ تفسير ذلك اذ القود لشبهه بالخطاء نظراً الى الآلة
الا ان يتكرر منه فللامام قتله سياسة اجاب محمد نور النبى عفى عنه
صواب المجيب صاحب بحر الرائق در رسالهٔ محسوب مينويسد قد استفيد ان السياسة
يفعلها الحاكم لمصلحة العام من غير ورود الشرع انتهى علامه ابراهيم خير الدين در
فتاوى خود مينويسد يسمع الاخبار بكونه شريراً بيده ولسانه سواء كان
حاضراً او غائباً لان الامور الموجبة للتعزير ولو بالقتل المتمحضة حقاً
لله تعالى الذى لم يقصد بها شخص معين لا يحتاج الى الدعوى المحتاجة
لحضور المدعى وهذا من حق الله تعالى وهذا النص علمائنا بان المخبرين
لهم الاجر والصواب حيث كانوا مخلصين لقصد هو بدفع ظلم المتعدى
والحاكم طلبه وتعزيره ولو بالقتل حيث تقرر فيه انه لا يرجع الا بالقتل
قصاص والله اعلم حرره الراجى عفو ربه القوى ابو الحسنات محمد عبد الحى
تجاوز الله عن ذنبه الجلى والخفى وحفظه عن موجبات الغى
صواب من اجاب هكذا فى رد المحتار و بذيل كلام الفتح ايضا ان السياسة
لا تختص بالزنا وهو ما عزاه الشارح انتهى النهر وفى القهستانى السياسة
لا تختص بالزنا بل تجوز فى كل جناية والراى فيها للامام على ما
فى الكافى كقتل مبتدع يتوهم منه انتشار بدعته وان لم يحكم بكفره
كما فى التمهيد وهى مصدر ساس يسوس بغير هوى نهاهم كما
فى القاموس والسياسة استصلاح الخلق بارشادهم الطريق المنجى
فى الدنيا والآخرة فهى من الانبياء على الخاصة والعامة فى ظاهرهم وباطنهم

ومن السلاطين وملوکهم علی کل منهم فی ظاهرہ لا غیر ومن العلماء ورثة الانبیاء علی الخاصة وفی باطنهم لا غیر کما فی المضمرات وغیرها هکذا فی جامع الرموز واللہ اعلم بالصواب نمقه خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر له اللہ الرحیم ابن مولانا مولوی علی محمد مغفور

استفتاء چه میفرمایند علمای دین درین مسئله که یوم عاشوراء مثل عیدین تزئین وغیره درست هست یا نه بینوا توجروا

هو الموفق صاحب صواعق محرقه می آرد وایاه ثم ایاه ان یشتغل ببدع الناصبیة المتعصبین علی اهل البیت او الجهال المقابلین للفاسد بالفاسد والبدعة بالبدعة والشر بالشر من اظهار غایة الفرح والسرور واتخاذه عیداً واظهار الزینة فیه کالخضاب والاکتحال ولبس جدید الثیاب وتوسیع النفقات وطبخ الاطعمة والحبوب الخارجة عن العادات واعتقادهم ان ذلک من السنة والمعتاد والسنة ترک ذلک کله فانه لم یرد فی ذلک شیء یعتمد علیه ولا اثر صحیح یرجع الیه وقد سئل بعض ائمة الحدیث والفقه عن الکحل والغسل والحناء وطبخ الحبوب ولبس الجدید واظهار السرور یوم عاشوراء فقال لم یرد فیه حدیث صحیح عنه صلی اللہ علیه وسلم ولا عن احد من اصحابه ولا استحبه احد من ائمة المسلمین لا من الاربعة ولا من غیرهم ولم یرد فی الکتب المعتمدة فی ذلک صحیح ولا ضعیف وما قیل ان من اکتحل یومه لم یرمد ذلک العام ومن اغتسل لم یمرض کذلک ومن وسع علی عیاله فیه وسع اللہ سائر سنة علیه وامثال ذلک فکل ذلک موضوع الاحدیث التوسعة علی العیال لکن فی سنده من تکلم فیه فصار هؤلاء لجهلهم یتخذونه

موسماً كذا ذكر ذلك جميعه بعض الحفاظ وقد صرح الحاكم بان الاكتحال يومه بدعة مع روايته خبران من اكتحل بالاثمد يوم عاشوراء لم ترمد عينيه ابداً لكنه قال انه منكر ومن ثم اورده ابن الجوزی فی الموضوعات من طريق الحاكم قال بعض الحفاظ ومن غير تلك الطريق ونقل المجد اللغوی عن الحاكم ان سائر الاحاديث فی فضيلة غير الصوم كفضل الصلوة فيه والانفاق والخضاب والادهان والاكتحال وطبخ الحبوب وغير ذلك كله موضوع ومفتری وبذلك صرح ابن القيم ايضاً فقال حديث الاكتحال والادهان والتطييب يوم عاشوراء من وضع الكذابين انتهی مختصراً والله عليم بالصواب وعنده ام الكتاب - كتبه ابو الاحيار محمد نعيم غفر له العلی الرب الحكيم ۵ محرم ۱۲۸۹

فی الواقع زينت لباس وغيره در روز عاشورا از بدعتی است قبيحه واحاديث كه درين باب بعض ارباب سؤال می آرند جمله آنها موضوع اند علامه وقت خود احمد بن تيميه در منهاج السنة می نويسند ما يذكرون فی فضائل عاشوراء وما ورد من التوسعة علی العيال وفضائل المصافحة والحناء والخضاب والاغتسال ونحو ذلك ويذكرون فيها صلوة كل هذا كذب علی رسول الله صلی الله عليه وعلی آله وسلم ولم يصح فی عاشوراء الا فضل صيامه انتهی كلامه ودر جای آخر از همان كتاب می نويسند قد يروج علی كثير ممن ينتسب الی السنة احاديث يظنونها من السنة وهی كذب باتفاق اهل المعرفة كالاحاديث المروية فی فضائل عاشوراء وفضل الكحل فيه والاغتسال والخضاب والمصافحة ونحو ذلك انتهی وعلامه شمس الدين محمد بن عبد الرحمن السخاوی در مقاصد حسنه حديث كحل را موضوع گفته

چنانچہ در حرف المیم مینویسند من اکتحل بالاثمد یوم عاشوراء لم ترمد عینیہ ابدا الحاکم والدیلمی من حدیث جویبر عن الضحاک عن ابن عباس بہ مرفوعاً قال الحاکم انہ منکر قلت بل موضوع اوردہ ابن الجوزی فی الموضوعات من ھذا الوجہ من حدیث ابی ھریرۃ انتھی وحدیث توسعۂ عیال را حسن نوشتہ میفرمایند من وسع علی عیالہ یوم عاشوراء وسعہ اللہ علیہ السنۃ کلھا الطبرانی والبیھقی فی الشعب وفضائل الاوقات وابو الشیخ عن ابن مسعود والاول فقط عن ابی سعید والثانی فقط عن ابی ھریرۃ وجابر قال العراقی فی امالیہ لحدیث ابی ھریرۃ لہ طرق صحح بعضھا ابن ناصر الحافظ انتھی الحاصل بروز عاشورا بجز روزہ کہ از احادیث صحاح سنیت واستحباب آن ثابت ہست ووسعت طعام بر عیال واجاب کہ حدیث این ہم اصلے دارد امرے دیگر نباید کرد واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی

۱۱۶

استفتا ما قولہم رحمہم اللہ تعالی اس مسئلہ مین کہ رافضی تبرائی یعنی جو رافضی کہ صحابہ رضوان اللہ تعالی عنہم کو اور ازواج مطہرات رضی اللہ تعالی عنہا کو سب وشتم کرتا ہے اور قسم قسم کے القاب دیتا ہے اوس رافضی کے ہاتھہ کا ذبیحہ درست اور حلال ہے یا حرام یا مکروہ کون مکروہ اور درستی وعدم درستی غیر ذلک کی دلیل کیا ہی بینوا وافتوا بسند الکتاب توجروا عند اللہ بحسن المآب **ھو المصوب** اکثر اصحاب فتاوی حنفیہ سب صحابہ و ازواج مطہرات کو موجب کفر وارتداد لکھتے ہین پس اس تقدیر پر ذبیحہ روافض کا حرام ہے اور محققین حنفیہ اسکو موجب کفر نہین لکھتے ہین بلکہ موجب فسق کما ھو مصرح فی تنبیہ السلم وشائرۃ ابن الھمام

ابن الهمام و فتح القدير و شرح للفقه الاكبر لعلی القاری و شرح المسلم لبحر العلوم و شرح المسلم لمولانا ولی اللہ اللکھنوی وغیرہ پس اس تقدیر پر ذبیحہ رافضی کا حلال ہے واللہ اعلم ۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ابو الحسنات محمد عبد الحی

واقع اوس رافضی کے ہاتھہ کا ذبیحہ حلال ہے بنابر قول منقول از جمہور متکلمین و فقہای فحول واللہ علیم ۔ حررہ ابو الاحیار محمد نعیم عفی عنہ

صح الجواب ہکذا فی الکتب ۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم ابن مولانا علی محمد مرحوم

استفتا ۱۷۰ ما قولہم رحمہم اللہ تعالے اس مسئلہ مین کہ نماز ہذا مع تذکر ثواب دونون عیدین مین پڑہنا چاہیئے یا کسی عید کی تخصیص ہے در صورت تخصیص کے اوسکی تفصیل کیا ہے بینوا وافتوا المسند الکتاب توجروا عند اللہ بحسن المآب

اور نماز ہذا مع تذکیر ثواب یہہ ہے مستحب ہست کہ چہار رکعت از مصلی جدا شدہ بگذارد و در رکعت اول بعد از فاتحہ سبح اسم و در دوم والشمس و در سوم والضحی و در چہارم اخلاص بخواند گویا جمیع کتب الٰہی قرأت نمودہ و جمیع یتامی را سیر ساختہ و مثل عمل آن روز اہل زمین یابد و پنجاہ سالہ گناہ او بخشیدہ شود ذکرہ ابن الجوزی مرفوعا عن سلمان الفارسی فی کتاب النور اوردہ الحافظ الصلاحی فی عمل الیوم واللیلۃ و طحطاوی سے در مسعود آوردہ ہر کہ در چہار رکعت سورۂ اعلے والشمس واللیل والضحی و بروایتے سورۂ اخلاص سہ بار بخواند دادہ شود ہاو ثواب بمقدار آنکہ روئیدہ ہست ورین سال ۱۲ مفتاح الصلوۃ

ہو المصوب حدیثے کہ از مفتاح الصلوۃ نقل شدہ موضوع و باطل است

از عبارت و مضمون آن هر عاقل میداند که این چنین کلام آن حضرت صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم نخواهند فرمود قاضی شوکانی در فوائد مجموعہ مینویسند حدیث من صلے یوم الفطر بعد ما یصلے عید لا اربع رکعات یرکع فی کل رکعۃ بفاتحۃ الکتاب وسبح اسم و فی الثانیۃ والشمس و فی الثالثۃ والضحی و فی الرابعۃ قل ھو اللہ احد فکانما قراء کل کتاب انزلہ اللہ علی انبیائہ الخ وھو موضوع و عقب رسالہ فضل لیلۃ شعبان می نویسد حدیث من صلے یوم الفطر بعد ما یصلے اربع رکعات و ذکر لھا ثوابا عظیما فی سندہ جماعۃ لا یعرفون بل لا یحل ذکرہ فی الکتب کما قالہ ابن حبان بل ترجی السیوطی فیہ انہ الذی وضعہ انتھی ہرگاہ موضوعیت این حدیث ثابت شد پس نماز مذکور برباد رفت ارتکاب آن نباید و اعتقاد سنیت آن نشاید و آنچہ در کتب صحاح ستہ موجود است این است عن ابن عباس ان رسول اللہ خرج فی یوم عید فصلے بھم العید لم یصل قبلھا ولا بعدھا و آن روایت ابن ماجہ تجویز دو رکعت بعد فراغ از نماز عید بلا تقیید سورتے معلوم شدہ عن ابی سعید قال کان رسول اللہ لا یصلے قبل العید شیئا فاذا رجع الی منزلہ صلے رکعتین انتھی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات التلفی [مہر: ابو الحسنات محمد عبد الحی]

الجواب صحیح۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفرلہ اللہ الرحیم ابن مولانا علی محمد مرحوم

نماز ہذا دونوں عیدوں میں مستحب ہے مطابق عبارت مذکورہ مفتاح الصلوۃ کے اور اس عبارت کنز العباد فی شرح الاوراد کی قال الحجۃ رح ادرکت الصلحاء والعباد لیصلون فی المصلے بعد صلوۃ العید اربع رکعات و ثلاث

الاسناد عندی عن سلمان الفارسیؓ عن رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم
من صلے اربع رکعات یوم الفطر والاضحی بعد ما صلے الامام صلوۃ العید
تقرأ فی اول الرکعۃ سبح اسم ربک الاعلے یعنی بعد الفاتحۃ فکانما
قراء کل کتاب انزلہ اللہ علے انبیاءہ وفی الرکعۃ الثانیۃ والشمس وضحیھا
فلہ من الثواب مثل ما طلعت الشمس من مطلعھا الی مغربھا وفی الرکعۃ
الثالثۃ والضحی فلہ من الثواب کانما اشبع جمیع الیتامے وادھنھم و
دھنھم والبسھم ثیابا نظیفا وفی الرکعۃ الرابعۃ قل ھو اللہ احد
غفر اللہ لہ ذنوبہ خمسین سنۃ مقبلۃ وخمسین سنۃ مدبرۃ انتھت
لیکن صاحب فوائد مجموعہ اسی حدیث کو موضوع لکھتے ہین البتہ روایت
ابن ماجہ سے پڑھنا حضرت سرور کائنات صلعم کا دو رکعت کو بعد مراجعت
منزل شریف کے ثابت ہوتا ہے اور فتاوی عالمگیری مین ہے المستحب
ان یصلے اربعا بعد الرجوع الی منزلہ کذا فی الزاد انتھی اور جامع الرموز
مین ہے لان مشائخنا قالوا یستحب ان یصلے اربعا فی بیتہ کیلا
یظن ظان انہ سنۃ کما فی المضمرات انتھی واللہ اعلم - حررہ

ابو الاحیار محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۶۹

۱۱۶

مستفتیا ما قولہم رحمہم اللہ تعالے اس مسئلہ مین کہ جناب رسول مقبول
علیہ الصلوۃ والسلام اور اصحاب اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ اربعہ
رضوان اللہ تعالی علیہم اجمعین بعد نماز عیدین کے دعا مانگتے تھے یا بعد
پڑھنے خطبہ عیدین کے کھڑے مانگتے تھے یا بیٹھ کر مانگتے تھے
اور ہاتھ اوٹھا کے مانگتے تھے یا بدون ہاتھ اوٹھا کے بینوا وافتوا السند
الکتاب توجروا عند اللہ بحسن المآب

ہو المصوب روایات حدیث سے اسیقدر معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم نماز عید سے فراغت کرکے خطبہ پڑہتے تھے اور بعد اوسکے معاودت فرماتے تھے اور دعا مانگنا بعد نماز کے یا بعد خطبہ کے ثابت نہین ہے اور اسیطرح صحابہ کرام اور تابعین عظام سے ثبوت اسکا نقل سے نہین گذرا واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ابو الحسنات محمد عبد الحی

واقع مین جناب رسول مقبول علیہ الصلوۃ والسلام اور صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالی علیہم اجمعین سے دعا مانگنا بعد نماز یا خطبہ کے عیدین مین اندر کتب کے ابتک نظر نہین آیا واللہ علیم وحکمہ حکیم۔ حررہ

ابو الاحیار محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹۵ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

باب العلم

سوال ۱۱۹ استفتا ما قولکم ایہا العلماء اندرین مسئلہ کہ بماہ محرم الحرام ذکر شہادت حسنین علیہما السلام وبیان کردن فضائل صبر ومحاسن شہدا وممنوعیت نوحہ وسینہ زنی ودیگر بدعتہای محرمہ مروجہ وذکر فضائل استرجاع حسب روایات سر الشہادتین واحادیث صحیحہ وروایت معتبرہ درخصوص روز عاشورا یا غیر آن رواست یا نہ وبعضے مردمان ذکر شہادت را حرام میدارند وبقول امام غزالی وقول مولوی محمد اسمعیل شہید کہ در صراط المستقیم ست تمسک مینمایند عبارت امام غزالی این ست یحرم علی الواعظ وغیرہ روایۃ قتل الحسن والحسین وحکایۃ ما جری بین الصحابۃ من التشاجر والتخاصم فانہ یہیج الی بغض الصحابۃ والطعن فیہم انتہی وعبارت صراط المستقیم این ست ذکر قصہ شہادت بنہج وبسط وعقد مجلس کردن باین قصد کہ مردم بشنوند وتاسفہا نمایند وحسرتہا

فراہم آرند وگریہ وزاری کنند ہر چند در نظر ظاہری خللے دران ظاہر نمیشود
فی الحقیقت اینہم مذموم مکروہ ہست تا آخر این قول کہ پس بالکل مطرود ان
مردودان آنجناب اند منتہی جواب سوال وتاویل عبارت منقولہ زیب مقلم
فرمودہ آید بینوا بالتفصیل وتوجروا بالصواب الجمیل

ہو المصوب ذکر شہادت امام حسین رضی اللہ تعالی عنہ را چند صورت است
اول اینکہ واعظ وحضار مجلس وعظ ماتم سازند وجامہای خود را پارہ پارہ سازند
دیگر افعال شنیعہ کہ از خواص شیعہ اند مرتکب شوند درین صورت در حرمت
چنین وعظ وعقد مجلس شکی نیست علامہ ابن حجر مکی رحمہ اللہ در صواعق
محرقہ مینویسند وایاہ ثم ایاہ ان یشتغل فی یوم عاشوراء ببدع الرافضۃ
من الندب والنیاحۃ والحزن اذ لیس ذلک من اخلاق المؤمنین والا لکان یوم
وفاتہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم اولی بذلک واحری انتہی وابو الرجا مختار
محمود زاہدی از برہان الدین بخاری نقل میسازند خرق القاص ثیابہ
عند مقتل الحسین یوم عاشورا تاسفا علی المصیبۃ وامرہم بالقیام و
الصیاح تشنیع فہل یجب علی الولاۃ ان یزجروہ فکتب برہان الدین یمنع ذلک
دوم اینکہ واعظ ذکر مقتل امام را از اخبار موضوعہ واکاذیب متداولہ کند
وعظ خود را از اہانت اہل اسلام وانواع اتہام بر سلف کرام پر سازد در حرمت
این صورت ہم شک نیست وحکم امام غزالی کہ بحرمت ذکر شہادت صادر شدہ
بر این صورت محمول است چنانچہ از کلام ابن حجر کہ در صواعق محرقہ می آرند
مشہود قال الغزالی وغیرہ یحرم علی الواعظ وغیرہ روایۃ مقتل
الحسین وحکایاتہ وما جری بین الصحابۃ من التشاجر والتخاصم
فانہ یہیج علی بعض الصحابۃ والطعن فیہم والطاعن فیہم مطعون طاعن

في نفسه ودينه انتهى كلام الغزالي ملخصاً وما ذكره من حرمة رواية
قتل الحسن والحسين وما بعده لا ينافي ما ذكرته في هذا الكتاب لان
البيان الحق الذي يجب اعتقاده من جلالة الصحابة وبراءتهم
من كل نقص بخلاف ما يعظه الوعاظ الجهلة فانهم ياتون بالاخبار الكاذبة
الموضوعة ونحوها ولا يبينون المحامل والحق الذي يجب اعتقاده
فيوقعون العامة في بغض الصحابة وتنقيصهم انتهى و ملا احمد رومي
مجالس الابرار مے آرد القاص الذي يذكر الناس قصة القتل يوم عاشورا
يخرق ثيابه ويكشف راسه ويامرهم بالقيام والتشنيع تاسفا على
يجب على ولاة الدين ان يمنعوهم والمستمعون لا يعذرون في الاستماع
قال الامام الغزالي وغيرهم يحرم على الواعظ وغيره رواية مقتل حسين
حكاية ما جرى بين الصحابة من التشاجر والتخاصم فانه مهيج على بغض
الصحابة والطعن فيهم وهم اعلام الدين تلقى ائمة الدين عنهم وتلقينا
عنهم فالطاعن فيهم طاعن في نفسه ودينه وقد روي عن النبي صلى
عليه واله وسلم الله الله في اصحابي لا تتخذوهم غرضا من بعدي
من احبهم فبحبي احبهم ومن ابغضهم فببغضي ابغضهم ومن اذاهم
آذى الله تعالى فعلى هذا يجب على المؤمن تعظيمهم وذكرهم بالخير
اللسان عن الطعن فيهم اذ بسبب قتل عثمان رض وقتل حسين رض جرت
كثير والاكاذيب كثيرة وظهرت اهواء وبدع وصارت الاكاذيب
لا تزال تزداد انتهى ملخصا اين عبارت صاف دلالت ميكند بر اينكه
امام غزالی محمول بر حرمت ذكر مقتل كه مشتمل باشد بر اكاذيب وبدع
نه بر مطلق ذكر و استدلالی كه در عبارت غزالی بر حرمت منقول است

واضح بر آن اکاذیب نہ بر مطلق ذکر شہادت خصوصاً از روایات صحیحہ تہیج
بغض صحابہ وطعن بر سلف لازم نمی آید آرے ذکرے کہ مشتمل بر اخبار واہیہ
و مہملات متداولہ خواہد بود البتہ موجب طعن بر سلف خواہد بود پس اگر حرمت
در عبارت مذکورہ بر مطلق ذکر شہادت محمول شود لازم می آید عدم انطباق
دلیل بر دعوی و ہل ہذا الا تہافت صورت سوم اینکہ واعظ برای ذکر شہادت
عقد مجلس چنانچہ روافض میکنند کند و روزی برای آن خاص کند این صورت
خالی از کراہت نیست بسبب تشبہ روافض و لہذا در جامع الرموز می نویسند
او اراد ذکر مقتل الحسین ینبغی ان یذکر اولا مقتل سائر الصحابۃ لئلا
یشابہ بہ الروافض کما فی العون انتہی و عبارت مولوی اسمعیل
کہ در سوال منقول ہست بر ہمین صورت محمول ہست چنانچہ لفظ عقد مجلس دال
بران است صورت چہارم اینکہ واعظ ذکر شہادت از اخبار صحیحہ سازد و در
بیان خود افراط و تفریط کہ موجب بغض صحابہ یا اہانت اہل اسلام باشد نسازد
و مجلس خود را از بدع روافض محفوظ دارد و از تخصیص یومی و عقد مجلس
چنانکہ روافض میسازند محفوظ باشد و غرض آن مجرد ذکر مصائب و استرجاع
بران امریست مشروع در مجالس الابرار می نویسد قد روی احمد و ابن ماجۃ
عن فاطمۃ بنت الحسین عن ابیہ الحسین ان النبی صلی اللہ علیہ و الہ وسلم
قال ما من مسلم یصاب بمصیبۃ فیذکرہا و ان قدم عہدہا فیحدث لہا
الاسترجاع الا کتب اللہ لہ اجرہ مثلہا یوم اصیب وہذا الحدیث رواہ
الحسین وعنہ بنتہ فاطمۃ التی شہدت مصرعہ وقد ثبت فی علم اللہ
تعالی ان المصیبۃ بالحسین یذکر مع تقادم العہد فکان من محاسن الاسلام
ان تجری ہذہ السنۃ کلما ذکرت تلک المصیبۃ بان یسترجع لہا فیکون

للانسان من الاجر الذی کان لمن استرجع یوم اصیب المسلمون بها
انتہی ہذا ما خطر بالبال واللہ اعلم بحقیقۃ الحال حررہ الراجی عفو ربہ
القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ
عن موجبات الطغی

استفتا ۱۲ ما قولکم سادۃ المسلمین وائمۃ المحققین ادام اللہ فیوضاتہم
الی یوم الدین فی جواب من یذکرون اللہ عز وجل قیاما وقعودا بجہر المفرط
او بانغام الموسیقات وبالطمطمۃ واظہار ما بین ہمزۃ ولام والف وما الہاء
من اللہ ویقولون ہو وہا وہی ویذکرون بالحلق وہو الحاء بان یقولوا
حے ویرقصون فی بعض الاحیان بالتواجد والوثبات ویغیبون عن
ادراکہم یصفقون ویوقعون علی الارض وینشدون الشعر والکلام المطرب
المہیج للانفس للنشاط وغیر ذلک مما یتعلق باحوال المریدین من اہل
الطریق عموما وبطریق الشاذلیۃ خصوصا ہل ہو حرام ام لا ترکہ مباح
اولا او سنۃ وہل یجوز الانکار علی مثل ہؤلاء ام لا ام لہذا اصل فی
الکتاب والسنۃ وہل یجوز سب مشائخ الطریق ام لا وفضیلت قطب الاقطاب
غوث الثقلین سید عبد القادر محی الدین جیلانی قدس سرہ علی قطب
الوقت شیخ ابو الحسن شاذلی قدس سرہ ثابتۃ او عکسہ بینوا توجروا
ہو المصوب ینبغی الانکار علی ہؤلاء فی ارتکاب امور احدہا
الذکر بالجہر المفرط فانہ منہی عنہ لما روی البخاری ومسلم والترمذی
وابو داؤد واحمد بن شیبۃ وغیرہم عن ابی موسی الاشعری قال کنا مع
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی الہ وسلم فی غزاۃ فجعلنا لا نہبط وادیا
ولا نصعد شرفا الا رفعنا اصواتنا بالتکبیر فدنا منا وقال ایہا الناس اربعوا

على انفسكم فانكم لا تدعون اصم ولا غائبا انما تدعون سميعا بصيرا
ان الذي تدعونه اقرب اليكم من عنق راحلة احدكم فان قالوا قد ورد في
الحديث اذكر الله حتى يقولوا انه مجنون فهذا يدل على جواز الجهر قلنا
ليس الكلام في نفس جواز الجهر انما الكلام في الجهر المفرط ومعنى الحديث
المذكور اكثروا في ذكر الله حتى تقولوا انه لمجنون فلا دلالة على الجهر وقد دلت
الآيات على استحباب السر والتوسط بين السر والجهر قال الله تعالى ادْعُوا
رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً اِنَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِيْنَ وقال الله تعالى وَاذْكُرْ رَبَّكَ
فِي نَفْسِكَ تَضَرُّعًا وَخِيْفَةً وَّدُوْنَ الْجَهْرِ مِنَ الْقَوْلِ بِالْغُدُوِّ وَالْآصَالِ وَلَا تَكُنْ
مِّنَ الْغَافِلِيْنَ وقال الامام الرازي في تفسيره معنى قوله اذكر ربك في
نفسك اذكر خفية وسرا ومعنى قوله ودون الجهر دون الجهر المفرط والمراد
منه ان يقع الذكر بحيث يكون بين المخافتة والجهر انتهى وقال الله تعالى ولا تجهر بصلوتك
ولا تخافت بها وابتغ بين ذلك سبيلا وروى البيهقي في كتاب شعب الايمان
عن سعد بن مالك مرفوعا خير الذكر الخفي وخير الرزق ما يكفي وفي النهاية
شرح الهداية المستحب عندنا في اذكار الخفية الا في ما تعلق باعلانه
المقصود كالاذان والتلبية انتهى وصرح كثير من الحنفية منهم
صاحب الهداية ان الجهر بالذكر بدعة والاصل فيه الاخفاء والحاصل
ان الجهر وان كان جائزا لكن المفرط منه منهي عنه والسر افضل من
الجهر الغير المفرط ايضا كيف والجهر المفرط يستلزم مفاسد منها ايقاظ
النيام ومنها شغل قلوب المصلين وهو يفضي الى سهوهم ومنها ترك
الخشوع عما ينبغي الى غير ذلك من المفاسد التي لا تحصى وان شئت
زيادة التفصيل في هذا فارجع الى رسالتي سباحة الفكر في الجهر بالذكر

الامر الثاني التصفيق عند الذكر فان هذا كان من عادات الجاهلية فنهى عنه في الاسلام قال ابن القيم في اغاثة اللهفان في مصائد الشيطان قال ابن عباس كانت قريش يطوفون بالبيت عراة ويصفرون ويصفقون وقال مجاهد كانوا يعارضون النبي صلى الله عليه وسلم في الطواف يصفقون فالمصفقون والصفارون فيهم مشبه من هؤلاء فلهم قسط من اللوم بحسب شبههم قلنا لم يشرع الله التصفيق للرجال عند الحاجة في الصلوة بل امروا بالعدول الى التسبيح فكيف اذا فعلوه لا لحاجة وقربوا به انواعا الا اعاس المعاصي انتهى وقد صرح كثير من الشراح الفقه الاكبر وغيرهم بان التصفيق عند الذكر حرام يفضي الى السوء وذلك لان التصفيق امر من قبيل اللهو واللعب ولذلك يرتكبه الصبيان والنسوان اكثر والذكر ليس محل للهو فما معنى اجتماعه معه والامر الثالث الرقص عند الذكر فانه ايضا حرام والرابع الغناء والخامس التواجد والوقوع على الارض فان كل ذلك وان كان باضطرار فهو خارج عن الكلام والا فهو ممنوع انتهى فقد روى الخطيب البغدادي والطبراني عن عمر ان رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى عن الغناء والاستماع الى الغناء وروى ابن الدنيا وابن مردويه عن ابي امامة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما رفع واحد صوته بغناء الا بعث الله اليه شيطانين يجلسانه على منكبيه ويضربان باعقابهما على صدره حتى تمسك وروى ابن ابي الدنيا عن يزيد بن الوليد قال اياكم والغناء فانه ينقص الحياء ويزيد في الشهوة وفي كتاب الورع اخوان المناهي والبدع تمسك لبطالون من المبتدعة المتشيخين بما حكي الجاريتان في بيت عايشة مع انها صرحت انهما لم تكونا مغنيتين

روى البخاری عن عائشة قالت دخل ابوبکر وعندی جاریتان تغنیان
بما تقاولت به الانصار یوم بعاث ولیستا بمغنیتین فقال مزامیر الشیطان فی بیت
رسول الله وذلك یوم عید فقال رسول الله دعهما یا ابا بکر ان لکل قوم عیدا ولقد
صرح بذلك الشارح السنة حیث قال استدل جماعة من الصوفیة بحدیث
الباب علی اباحة الغناء وکفی فی رد ذلك تصریح عائشة بقولها ولیستا
بمغنیتین فنفت عنهما من طریق المعنی ما اثبت لهما باللفظ لان الغناء یطلق
علی رفع الصوت ولا یسمی فاعله مغنیا فاذا تقرر هذا ابطل احتجاجهم انتهی
فان قالوا الاثبات یواجد هو ان رسول الله صلی الله علیه وسلم تواجد ورقص
اصحابه کما ذکره المشائخ فی کتبهم قلنا لهم القصة فی ذلك موضوعة مخترعة
لا اصل لها صرح به المحدثون قال علی القاری فی تذکرة الموضوعات
قال ابن تیمیة ما اشتهر ان ابا محذورة انشد لسعت حب الهوی کبدی
بین یدی رسول الله وانه تواجد حتی وقعت البردة عن کتفیه فتقاسمها اصحاب
الصفة کذب باتفاق اهل العلم وقال السیوطی اخرجه الدیلمی عن انس وقال تفرد
به ابوبکر عمار بن اسحق وقال رواه ابو طاهر المقدسی من حدیث وصاحب
العوارف انه علیه السلام انشد بحضرته البیتان فتواجد وتواجد اصحابه وقد سقط
رداءه من منکبه فلما فرغوا آوی کل احد الی مکانه فقال علیه الصلوة والسلام
لیس بکریم من لم یتهتز عند السماع ثم قسم الرداء علی من حضر بعمامة
قطعة هذا حدیث موضوع کان واضعه عمار بن اسحق فان باقی الاسناد ثقة
هکذا قال الذهبی وغیره وهذا الحدیث مما یقطع بکذبه انتهی وفی الکشف
الحثیث عن من رمی بوضع الحدیث للحافظ برهان الدین الحلبی عمار
بن اسحق کانه وضع هذه الخرافة التی فیها لسعت حب الهوی انتهی

وذكر كثير من اصحاب الفتاوى الحنفية والشافعية منهم صاحب الدرة المنيفة ورد المحتار والبزازية وغيرها ان الرقص والغناء الذي يفعله متصوفة زماننا عند الذكر حرام يجب الزجر عنه وفي نصاب الاحتساب لا يجوز الرقص والسماع ذكره في الذخيرة انه كبيرة ومن اباحه من المشائخ فذلك للذين صارت حركاته حركات الارتعاش وانه ليس له ايضا في الشرع رخصة وذكر في العوارف انه لا يليق بمنصب المشائخ الذين يقتدى بهم لانه يشبه اللهو ولو قيل هل يجوز السماع لهم فالجواب انه ان كان السماع سماع قران وموعظة يجوز وان كان سماع غناء لا يجوز انتهى والكلام في هذا البحث طويل من اراد الاطلاع فليرجع الى اغاثة اللهفان لابن القيم فانه قاطع لوم المفسدين وقامع لبدعات المبتدعين واما سب مشائخ الطريق فهو حرام وقد جعل رسول الله صلى الله عليه وسلم من علامات الساعة ان يلعن اخر هذه الامة اولها كما اخرجه الترمذي وورد عنه انه قال اذكروا محاسن موتاكم وكفوا عن مساويهم اخرجه اصحاب السنن ونص الامام غزالي في الاحياء وابن حجر المكي في الزواجر وغيرهما بانه لا يجوز تحقير احد من الاموات وسبهم وان كان من الفساق في حياته واذا كان هذا في حق العوام فما بالك في حق مشائخ الطريق قدس الله اسرارهم واما المفاضلة بين القطب الجيلاني وبين الشيخ ابي الحسن الشاذلي فلكل واحد منهما فضيلة الا انه صرح اليافعي وغيره ان كرامات القطب بلغت حد القوة والتواتر ما لم يبلغه كرامات غيره فمن هذا الوجه يكون افضل والله اعلم بالصواب وعنده علم الكتاب - حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي وحفظه عن موجبات الغي

العبارات المذكورة صحيحة نمقه خادم اولياء الله الكريم محمد ابراهيم

في جامع الرموز وكره وحرم الغناء فهو من انواع اللعب وكبيرة في جميع الاديان
حتى يمنع المشركون عن ذلك كذا في الاختيار وغيره وفي المضمرات من اباح
الغناء يكون فاسقا وفي السير الكبير للسرخسي انه صلى الله عليه وعلى اله وسلم
كان يكره رفع الصوت عند قرأة القرآن والوعظ وما فعله الذين يدعون الوجد
والمحبة مكروه لا اصل له في الدين ويمنع الصوفية مما يعتادوه من رفع
الصوت فان ذلك مكروه في الدين عند قرأة القرآن والوعظ فما ظنك
عند سماع الغناء وفي الجواهر ان السماع والرقص الذي يفعله المتصوفة
في زماننا حرام لا يجوز الجلوس والقصد اليه وهو والغناء سواء ومشايخ
من قبلهم فعلوا غيرها فعلوا وفي العوارف سماع الغناء من الكبائر والذنوب
وما اباحه الا نفر قليل من الفقهاء ومن اباحه لم يامر بها علانه في المجالس
والبقاع الشريفة وقال صلى الله عليه وعلى اله وسلم كان ابليس اول من تغنى
وما نقل عنه انه سمع الشعر لا يدل على اباحة الغناء وكان النضير اباذي
كثير الولوع بالسماع فعوتب في ذلك فقال هو خير من ان نقعد ونغتاب
الناس فقال ابو عمرو وغيره من اخوته هيهات يا ابا القاسم زلة السماع شر
من كذا وكذا وقال السري شرط التواجد في رغبته ان يبلغ الى حد لو ضرب
وجهه بالسيف لا يشعر به بوجع وما رووا عنه صلى الله عليه وعلى
اله وسلم من حديث التواجد فقد تكلم اصحاب الحديث في صحته ويخلج الي
انه غير صحيح وفي الحقائق ان مجرد الغناء والاستماع اليه معصية انتهى مختصرا
وفي مشكوة المصابيح عن عبد الله بن مسعود مرفوعا سباب المسلم فسوق
متفق عليه انتهى ملخصا وفي البحر الرائق ان العدالة تسقط بسبب مسلم

وان لم یکن من السلف کما فی النهایة وغیرها انتهی وفی کتاب نشر المحاسن الغالیة فی فضل مشائخ الصوفیة اصحاب المقامات العالیة روی فی کتاب مناقب الشیخ عبد القادر رح من طرق کثیرة بروایات شهیرة عن جماعة من المشائخ الاکابر والعلماء الافاضل انه قال فی مجلسه وهو علی الکرسی یتکلم الناس قدمی هذه علی رقبة کل ولی الله وکان فی مجلسه عامة مشائخ العراق وروی انهم کانوا نحو خمسین وروی نیفا وخمسین ولم یبق احد من الاولیاء فی ذلک الوقت من جمیع آفاق الارض الا ثنی رقبته الا رجل باصبهان فانه لم یفعل فسلب حاله انتهی ملتقطا والله علیم

کتبه ابو الاحیاء محمد نعیم

بسم الله الرحمن الرحیم

باب الحدود

١٢٤ استفتا ما قولهم رحمهم الله تعالی درین مسئله که سه کس مسلمانان عاقلان بالغین که یکی از انها شمشیر ودو کس چوب بدستهای کلان در دست میداشتند باهمدیگر مشوره کرده رهزنی وغارتگری کرده بیرون شهر رفته اول شب بر بزازی پارچه فروش ساکن رامپور که از بازار قریه می آمد حمله نموده در صحرای دار الاسلام ملک رامپور بقتل رسانیدند ویک مزدور همراهش را مجروح ساخته بسته پارچه تجارتش را که شصت وسه تهان سوسی وابشت بغارت بردند آیا کسان مذکورین قطاع الطریق هستند یا نه وحاکم وقت را قتل کردن آنان بجرم قتل واخذ مال بطریق حد میرسد یا نه بینوا توجروا

هو الملهم للحق والصواب کسان مذکورین قطاع الطریق هستند وحاکم وقت را قتل کردن شان بپاداش جرم قتل واخذ مال ذمی میرسد زیرا که قطاع الطریق کسانی را گویند که بیرون امصار وقری در دار الاسلام متعرض راه روندگان

قتل ونهب اموال واخافت مسلمانان یا ذمیان در دار الاسلام و برای
ان شوکتی و قوتی باشد که آن راه روندگان را که این کسان متعرض شان
وند تاب مقاومت و مدافعت آنان نباشد بل اگر شخص واحد باچنین قوت
ض راه گیران بنهج مذکور کند نیز قاطع الطریق هست وچوبدستی وحجر در رهزنی
کم شمشیر میدارد صاحب هدایه درباب قطع الطریق میگوید اذا خرج جماعة
ممتنعین او واحد یقدر علی الامتناع فقصد واقطع الطریق آه و مراد از
ناع آنست که قاطع طریق بقوت شجاعت خود مدافعت غیر از نفس خود تواند
و صاحب عنایه میگوید اراد بالامتناع ان کون قاطع الطریق بحیث یمکن
ان یدافع تعرض الغیر عن نفسه بقوته وشجاعته انتهی و در برهان شرح
اهب الرحمن مذکور هست خرج ذو منعة وقوة ولو واحدا لقطع الطریق الخ
و در بحر الرائق مسطور هست اما قطع الطریق حقیقة فبالقتل او اخذ المال
یکون بالاخافة وان تکون من قوم لهم قوة وشوکة او واحد کذلک
مختصرا و در فتاوای عالمگیری می آرد اعلم ان لقطاع الطریق الذین
واحکام مخصوصة شرائط احدها ان یکون لهم شوکة ومنعة بحیث
یمکن للمارة المقاومة معهم وقطعوا علیهم الطریق سواء کان بالسلاح
بالعصاء الکبیر او الحجر او غیرها والثانیة ان یکون خارج المصر بعیدا
عنها والثالثة ان یکون ذلک فی دار الاسلام انتهی مختصرا و شکی نیست
کسان مذکورین بحکم الاثنان فما فوقهما جماعة معنی جماعت ممتنعین خارجین
ع الطریق بشروط مذکوره صادق هست چه ایشان بر راه روندگانی
ونهب اموال آنها بزور شمشیر و چوبدستیهای کرده اند غلبه و قوت مدافعت
شتند وحکم قاطعان طریق به قتل و اخذ مال این هست که امام وقت

وسلطان زمان را قتل کردن آنہا جائز است در فتاوی عالمگیری مذکور است
ان قتلوا واخذوا المال ان شاء الامام قطع ایدیہم وارجلہم من خلاف
ثم قتلہم وصلبہم وان شاء قتلہم من غیر قطع وان شاء صلبہم انتہی
و در کنز مینویسد ان قتل قتل حدًّا ولو عفا الولی و در ملتقی الابحر میگوید ولو باشر
الفعل بعضہم حدّ واکلہم و مراد فقہا از مرور کنندگان در قول شان لایمکنہم
للمارّة المقاومة معہم ہمان مرور کنندگان اند کہ قطاع الطریق متعرض
شان شوند نہ ہمہ راہ گیران بتمامہم بحیثیکہ راہ مسدود شود لہذا اصحاب فتح القدیر
میگوید اذا خرج جماعة ممتنعین بقولہم عمن یقصد مقاتلتہم و معنی قطع الطریق
قطع کردن راہ روندگان در طریق است نہ مسدود کردن راہ چہ این معنی نیز
نیست ولہذا فقہا در تفسیر قطع الطریق میگویند الاضافة لادنی ملابسة
قتل المارّة بالطریق واطلق الطریق علی المارّة من اطلاق اسم المحل
علی الحال کذا فی الحاشیة الطحطاویة والشامیة ہذا واللہ اعلم

نمقہ العبد الآثم الاواہ محمد سعد اللہ

صح الجواب محمد ریاض الدین مفتی عدالت دیوانی۔ ہذا الجواب صحیح والرای
نجیح۔ نمقہ العبد الاثیم محمد عبد الکریم مدرس رامپور۔ اصاب المجیب محمد
الصدیقی مدرس مدرسہ بریلی۔ صح الجواب واللہ اعلم بالصواب محمد حبیب
مدرس رامپور۔ ظہور الحق مدرس۔ اکبر علیخان ولد رحم یار خان مدرس
لطف اللہ ولد مفتی سعد اللہ مدرس مدرسہ ذلک کذلک محمد بشارت اللہ
سید حسن شاہ مدرس مدرسہ۔ الجواب صواب حق صحیح والمرتکبون اوالاثنان
اوالواحد منہم قتلوا وصلبوا مع قطع الایدی والارجل او بلا قطعہا
بندہ خاکسار ظہور الحسن۔ صح الجواب محمد عالم علی محدث مراد آبادی۔

لقد اصاب المجیب محمد قطب عالم مدرس مراد آباد۔

لقد اصاب المجیب عینی در شرح ہدایہ می نویسند اذا خرج جماعۃ من ممتنعین او واحد یقدر علی الامتناع فقصد واقطع الطریق الخ المراد بالامتناع ان یکون بحیث یمکن لھم ان یدفعوا عن انفسھم لقوتھم وشجاعتھم تعرض الغیر انتہی و در کتاب الخراج للامام ابی یوسف ہست قال ابو یوسف من اخذ المال فالامام بالخیار ان شاء قتله و لم یقطعه و ان شاء قطعه ثم صلبه انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی۔

اصاب من اجاب اعلم ان قطاع الطریق ان قتلوا انفسا او اخذ واما لا خیر الامام بین ستۃ احوال ان شاء قطع ایدیھم وارجلھم من خلاف ثم قتل او صلب او فعل الثلثۃ او قتلھم وصلبھم او قتلھم فقط او صلبھم فقط ھکذا فصلہ الزیلعی از در مختار منقول ہست و در صورت مستفسرہ قتل النفس و اخذ مال ازین رہزنان بوقوع در آمدہ پس شرعاً قتل ہست حداً قصاصاً واللہ اعلم بالصواب سدید فی الدین رشید بالیقین دہلوی

واقعی کسان مذکورین قطاع الطریق ہستند و حاکم وقت را قتل کردن آنان بجرم قتل و اخذ مال بطریق حد میرسد جامع الرموز میگوید و معصوم بالعصمۃ المویدۃ وھو مسلم او ذمی حرا و عبد قطع الطریق علی معصوم ای زاحم المارۃ من مسلم او ذمی فی صحراء دار نا علی مسافۃ السفر فصاعدا دون القری والامصار ولا بینھما وھذا ظاھر الروایۃ وعن ابی یوسف رحمہ اللہ ان من قطع الطریق من زاحم علی اقل مسیر السفر فی المصر لیلا و غنیۃ

دفعا لشر المتغلبة المفسدين كما في الاختيار وغيره وقال بعض المتأخرين
ان هذا في زمانهم واما في زماننا فتحقق قطع الطريق في القرى والامصار
وعن ابي يوسف رح من زاحم في المصر وبين القرى فان كان بالسلاح يحد
وان كان لغيره فلا الا اذا كان بالليل حد انتهى مختصرا و صاحب ايضاح
مے آرد وعن ابي يوسف ان قصدوا في المصر بالسلاح يجري عليهم الحكم
قطاع الطريق وان قصدوا بالحجر والخشب فان كانوا خارج المصر فكذلك
ايضا وان كان بالنهار لا يجري عليهم حكم قطاع الطريق واستحسن المشائخ هذه
الرواية وبه يفتى كذا في التبيين انتهى وشيخ فصيح الدين در شرح وقايه مي نگارد
وحجر وعصا لهم كسيف في القتل لان قطع الطريق يحصل بها على السوء انتهى
فصح الجواب والله اعلم بالصواب - كتبه الفقير الى فضل العلي الرب الحكيم

ابو الاحياء محمد المدعو ابا النعيم عفى عنه ۱۲۸۹ / ۲۵

۱۳۲
استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که در خانهٔ زید از عورت غیر
منکوحه پسری متولد شده و آن عورت دختر دیگر کسے را شیر داد آیا نکاح برادر
زید با این دختر جائز است یا نه بینوا توجروا

هو المصوب فقها اختلاف دارند درین که لبن زنا موجب تحریم است
یا نه یک طائفه قائل بعدم تحریم اند مثل صاحب بحر و شارح منیه وغیره و یک
طائفه قائل بتحریم اند مثل صاحب فتح القدیر وغیره لیکن ایشان تصریح می سازند
که مرضعه از لبن زنا بر زانی و فروع و اصول او حرام می شود نه غیر ایشان چنانچه
عبارت فتح این ست لبن الزنا کالحلال فاذا ارضعت به بنتها حرمت على الزاني
وآبائه وابنائه وان سفلوا وفي التجنيس عن الجرجاني ولعم الزاني التزوج بها
كالمولودة من الزنا لانه لم يثبت نسبها من الزنا والتحريم على آباء الزاني واولاده

[illegible]

للجزئية ولا جزئية بينها وبين العمر واذا ثبتت هذا في المتولدة من الزنا فكذا في المرضعة بلبن الزنا انتهى پس در صورت مسئوله بنا بر این روایت نکاح زید و فروع و اصول او بآن مرضعه درست نیست اما نکاح برادر زید پس بآن دختر درست است - والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفی عنه

الجواب وهو الموفق للصواب درین باب از فقهای حنفیه اقوال مشتبه منقول است از کلام بعض مفهوم میشود که این دختر برای زید هم که زانی است حلال است چه جای اصول و فروع وغیر آن و بعض مے نگارند که محل خلاف اصول زانی و فروع اوست و بر زانی باتفاق حرام است و از بیان بعضے معلوم میشود که لبن آن مثل لبن حلال موجب حرمت است و همین موافق اصول حنفیه و موافق بالدلیل است و فتوی بر همین باید داد چه در اصول ثابت شد که جائیکه تحریم و اباحت متعارض شوند ترجیح تحریم را می باشد بنا بر علی هذا نکاح برادر زید باین دختر جائز نیست و ثبوت این بچند وجه است اول اینکه در در مختار مرقوم است حرم على المتزوج ذكرا كان او انثى نكاح اصله وفرعه علاوا و تنزل بنت اخيه واخته وبنتها ولو عن زنا انتهى و همدران است وحرم الكل مما مر تحريمه نسبا ومصاهرة رضاعا انتهى در بحر الرائق نقلا عن الفتح مذكور است ودخل في البنت بنته من الزنا فتحرم عليه بصريح النص لانها بنته لغة والخطاب انما هو باللغة العربية ما لم يثبت نقل كالصلوة ونحوه فيصير منقولا شرعيا وكذا اخته من الزنا وبنت اخيه وبنت اخته او ابنه منه انتهى و در قاضیخان مسطور است اما المحرمات بالنسب بالنص الله تعالى في قوله تعالى حرمت عليكم امهاتكم الآية والمزنية حرام وكذلك الجدة القربى والبعدى من قبل الاب والام وكذا البنت واولاد البنت وان سفلت وبنات الابن كذلك

المخلوقة من ماء الزنا حرام عندنا وكذلك الاخوات من اى جهة كن وبنات الاخوات وان سفلن وكذلك بنات الاخ وان سفلن وكذا العمات والخالات من الوجوه الثلثة وعمات الاصول وخالاتهم وام العمة حرام وعم العمة لابيه وام او لاب كذلك فاما عمة العمة لام لا تحرم واما المحرمات بالرضاعات فما يحرم بالنسب يحرم بالرضاع انتهى ازين عبارت ظاهرست که دختر برادر اگرچه از زنا باشد در محرمات نسبیه داخل ست واین نیز بیداست که انچه از نسب حرام ست از رضاع نیز حرام ست پس از ازدواج کلامین انتیجه پیدا میشود که دختر رضاعی برادر که از زنا باشد داخل محرمات ست دوئم اینکه در فتاوی سراج المنیر مرقوم ست ولو زنی بامرأة فولدت عنه فارضعت بهذا اللبن صبية لا يجوز لهذا الزانی ان تزوج بهذا الصبية ولا لبنته ولا لابائه ولا لابنائه ولا لاولاديه انتهى ودر فتح القدير موجودست ولبن الزنا كالحلال فاذا ارضعت به بنتها حرمت على الزانی وابائه وابنائه وان سفلوا انتهى رجل زنی بامرأة فولدت منه وارضعت بهذا اللبن صغيرة لا تجوز لهذا الزانی ولا لاحد من آبائه واولاديه نكاح هذه الصبية انتهى در كفايه مسطورست ولو زنی بامرأة فولدت منه فارضعت بهذا اللبن صبية لا يجوز لهذا الزانی ان يتزوج بهذا الصبية ولا لآبائه ولا لابنائه واولاده لوجوه البعضية بين هو وبين هذا الزانی انتهى ازين عبارت معلوم میشود که آن رضیعه برای آن زانی حلال نیست ونه برای اصول وفروع وی وعلت عدم حلت برای آن زانی نیست مگر آنکه آن صغیره جزء آن زانی ست شبیها چنانچه در حلال بیان شد وعلت عدم برای اصول این ست که آن رضیعه شبیه جزء جزء اصول است

علت عدم حلت برای فروع این ست که آن صغیره شبیه جزو پدر ایشان ست
[illegible] معلوم میشود که شبه جزء الجزء جزو بودن پدر گو از لبن زنا باشد در حرمت
رضاعت کافی است درینجا نیست که در صورت مسئوله دختر مذکوره جزو جزو پدر
برادر زید است پس دختر مذکوره بر برادر زید حرام باشد علاوه آن اگر در صورت
[illegible] سراج المنیر و فتح القدیر و قاضی خان و کفایه بجای صبیه صبی فرض
[illegible] پس ظاهر ست که برای صبی هم اصول و فروع زانی که از جنس اناث اند حرام
[illegible] شد اذ لا فارق پس بنت و ابن الزانی نیز برو حرام خواهد شد و حرمت
[illegible] نیست مگر برای اینکه آن دختر برادر زادی رضاعی آن صبی از زنا خواهد بود
[illegible] در صورت مسئوله نیز دختر مذکوره برای برادر زید برادر زادی رضاعی
[illegible] زنا است پس حرام خواهد بود و سیوم نزد حنفیه علت حرمت قرابت حقیقته
[illegible] است و علت حرمت رضاع شبه بعضیة کما فی الکفایة فی کتاب النکاح
[illegible] مة الفرج مما یحتاط فیها حتی ان شبه البعضیة بسبب الرضاع قامت
[illegible] حقیقة البعضیة فی اثبات الحرمة انتهی و فی الهدایة فی کتاب الرضاع
[illegible] نزل البکر لبنا فارضعت صبیا تعلق به التحریم لاطلاق النص و لانه
[illegible] النشو فثبت به شبه البعضیة و هم دران است و لنا ان السبب هو
[illegible] الجزئیة و ذلک فی اللبن بمعنی الانشاء و الانبات و هو قائم باللبن
[illegible] مدار بعضیة و شبه بعضیة درینجا این ست که یکی جزو دیگری باشد و الا
[illegible] آید که سوای اصول و فروع دیگر کدامی از محرمات قرابة و رضاعا نباشد
[illegible] مراد عام ست خواه آن زن جزو آن مرد باشد یا آن مرد جزو آن زن یا
[illegible] زن جزو اصل قریب مرد باشد چون اخوات یا بنات الاخوة یا جزو صلبی اصل
[illegible] باشد چون عمات و خالات و شک نیست که چنانکه لبن حلال موجب شبه

بعضیة است و خصوصیت با اصل و فروع ندارد و همچنین لبن حرام نیز شبه
شبهه بعضیة است و خصوصیت با فروع و اصول زانی ندارد و آن در صورت
مسئوله موجود و هرگاه علت ثابت شد پس تعدیهٔ حکم که حرمت است ضرور است
چهارم اصل در باب حرمت رضاعیت زنا نیز حدیث یحرم من الرضاع ما یحرم
من النسب است و آن عام است خصوصیت با زانی و اصول نه فروع زانیه
ندارد پس این تخصیص بلا دلیل است اما آنچه در تخصیص مرقوم است لعم الزانی التزوج
بها کما لو کانت ولدت منه من الزنا والحال مثله لانه لم یثبت نسبها عن الزانی
حتی یظهر فیها حکم الجزئیة والتحریم علی ابی الزانی واولاده واولادهم لاعتبار
الجزئیة ولا جزئیة بینها وبین العم انتهی پس اولا معارض است بعبارات
و قاضی خان و بحر الرائق و ثانیا محل نظر است بدین وجه که اگر مراد این است
که در میان دختر و عم زانی بدین طور که یکی جزء دیگرے باشد جزئیت نیست
پس مسلم است لیکن در میان اولاد زانی و آن دختر هم جزئیة کذائیه مفقود است
پس باید که آن دختر برادر زانی نیز حرام باشد و هو خلاف تصریح صاحب
التجنیس و اگر مراد این است که فردی از جزئیت که برای حرمت کافی است
یافته نمیشود پس غیر مسلم است چه آن دختر جزء پدر عم زانی است و آن برای
حرمت کافی است چنانچه در لبن حلال آنچه در فتح القدیر مرقوم است ذکر
للویری ان الحرمة تثبت من جهة الام خاصة ما لم یثبت النسب فحینئذ
تثبت من النسب وکذا ذکر الاسبیجابی وصاحب الینابیع وهو وجه
الحرمة عن الزنا للبعضیة وذلک فی الولد نفسه لانه مخلوق من ماء
دون اللبن اذ لیس اللبن کائنا من منیه لانه فرع التغذی وهو لا
الا بما یدخل من اعلی المعدة لا من اسفل البدن کالحقنة فلا

فلا حرمة بخلاف ثابت النسب لان النص اثبت الحرمة منه واذا نزح عدم
حرمة الرضاع بلبن الزنا على الزانی فعدمها علی من لبس اللبن فيه
اولى انتهى پس اولا معارض ہست بعبارات منقولہ ثانیاً ازین عبارت معلوم
میشود کہ حرمت رضاعت باین لبن غیر معلل میدارند و حال آنکہ نزد حنفیہ
شبہ بعضیہ چنانچہ بالا مذکور شد و آن در غیر ثابت النسب نیز موجود پس تعدیہ
حکم بسوی غیر ثابت النسب نیز ضرور ہست ثالثاً آنچہ گفتہ کہ در لبن جزئیت
نیست ازینجا نہ بودن حقیقۃ جزئیت مسلم ہست لیکن علت آن برای حرمت
رضاعت غیر مسلم بلکہ علت حرمت رضاعت شبہ بعضیت ہست کما تبین
آنفاً و آن در لبن موجود ہست و آنچہ گفتہ کہ لبن کائن از منی نیست پس منافی شبہ
بعضیت نیست چہ منی سبب نزول شیر ہست و آن برای اثبات شبہ بعضیہ
کافی ہست چنانچہ از ہدایہ مستفاد میشود در کتاب رضاع ہدایہ مرقوم ہست
ولانہ سبب لنزول اللبن منها فیضاف الیہ فی موضع الحرمۃ
احتیاطاً انتهی واللہ اعلم وعلمہ اتم

ہو الملہم للحق والصواب وعندہ ام الکتاب فقہاء حنفیہ بدین
مسئلہ بر دو قول مختلف اند یک طائفہ بر آنند کہ مرضعہ از لبن زنا بر زانی و اصول
و فروع او حرام ہست چنانچہ صاحب خزانۃ الفتاوی می نویسد لو زنی
بامرأۃ فولدت منها فارضعت بهذا اللبن صبیۃ لا یجوز لهذا الزانی
ان یتزوج لهذا الصبیۃ ولا لابنہ ولا لابیہ واجدادہ انتهی و در
خلاصہ می نویسد لو زنی بامرأۃ فولدت منها فارضعت بهذا اللبن صبیۃ
لا یجوز لهذا الزانی ولا لاحد من آبائه ولاجدادہ ان یتزوج بهذا الصبیۃ
انتهی و در ظہیریہ می آرد رجل زنی بامرأۃ فولدت منه فارضعت بهذا اللبن

صغیرة لا یجوز لهذا الزانی ولا لاحد من آبائه واولاده نکاح هذه الصبیة علی ما عرف من اصول اصحابنا انتهی و در عنایه می نگارد لیس حلة الوطی شرطاً للحرمة حتی لو زنی بامرأة فولدت منه فارضعت بهذا اللبن صبیة لا یحل للزانی ان یتزوج بهذه الصبیة ولا لآبائه ولا لابنائه ولا لابناء اولاده لوجود البعضیة بین هؤلاء وبین الزانی انتهی و در مجمع الانهر شرح ملتقی الابحر میگوید لبن الزنا کالحلال حتی لو زنا بامرأة فارضعت به صبیاً حرمت علی الزانی وآبائه وابنائه وابناء ابنائه وان سفلوا انتهی و در بزازیه می آرد زنی بامرأة فولدت فارضعت بهذا اللبن صبیة تحرم علی الزانی وکذا الوحیلت من آخر وارضعت ولداً لا بلبن الزانی حرم علی الزانی نکاحها انتهی و در خزانة المفتین می نویسد رجل اتی بامرأة فولدت منه فارضعت بهذا اللبن صغیرة لا یجوز لهذا الزانی ولا لاحد من آبائه واولاده هذه الصغیرة انتهی و برجندی در شرح نقایه می نویسد تقیید الابوة بناء علی الغالب والمراد حرمة الرضیعة علی رجل یکون لبن الرضیعة منه سواء کان بالنکاح او السفاح حتی لو زنا بامرأة فولدت فارضعت صبیة لا یجوز لهذا الزانی ولا لاحد من آبائه واولاده ان یتزوج بهذه انتهی و طائفه دیگر بر آنند که رضیعهٔ مذکوره نه بر زانی حرام است و نه بر اصول و فروع او و همین مهجت مفتی به نزد محققین چنانچه الیاس زاده در شرح نقایه می نویسد فی ذکر الزوج اشارة الی انه لو زنی بامرأة فولدت فارضعت بهذا اللبن صبیة فاراد الزانی ان یتزوج بهذه الصبیة یجوز انتهی و قهستانی در جامع الرموز می نویسد فیه اشعار بانه لو زنی بامرأة فولدت فارضعت صبیة جاز له ان یتزوجها کما فی شرح الطحاوی

لکن فی الخلاصة انها تحرم فلعل فیه روایتین انتهی و در بحر رائق
می نویسد المعتمد فی المذهب ان لبن الفحل الزانی لا یتعلق به التحریم
انتهی و در رد المحتار می آرد و الحاصل کما قال فی البحر ان المعتمد فی
المذهب ان لبن الزانی لا یتعلق به التحریم و ظاهر المعراج و الخانیة
ثبوته قلت و ذکر فی الشرح المنهیة انه لا یعدل عن الدرایة اذا
وافقها روایة و قد علمت ان الوجه مع روایة عدم التحریم انتهی
و در فتح القدیر ست ذکر الوبری ان الحرمة تثبت من جهة الام
خاصة ما لم یثبت النسب فح یثبت من الاب و کذا ذکر الاسبیجابی
و صاحب الینابیع و هو اوجه لان الحرمة من الزانی للبعضیة و ذلک
فی الولد نفسه لانه مخلوق من مائه دون اللبن اذ لیس اللبن کائنا
من منیه لانه فرع التغذی بخلاف الولد و التغذی لا یقع الا بما یدخل
من اعالی المعدة لا من اسفل البدن کالحقنة فلا اثبات فلا حرمة
بخلاف ثابت النسب لان النص و هو حدیث یحرم من الرضاع ما یحرم
من النسب اثبت الحرمة انتهی و در درمختار می آرد الوطی تشبیهه کالحلال
قیل و کذا الزنا و الاوجه لا فتح انتهی و د میانی در تعالیق الانوار علی
الدر المختار مینویسد قوله و الاوجه لا ای درایة لا روایة شرنبلالیه
انتهی و در نهر الفائق می آرد قید بالزوج لانه لو زنی بامرأة فولدت
منه و ارضعت صبیة جاز لاصول الزانی و فروعه التزوج بها کذا
اختاره الوبری و علیه جری الاسبیجابی و صاحب الینابیع و حیلة فی المحیط
کالحلال و جزم به قاضی خان و الاول اوجه انتهی هرگاه این امر محقق شد
پس میگوییم که نکاح برادر زانی با رضیعهٔ مذکور جائزست باتفاق فقهاء

اما نزد طائفهٔ ثانیه پس جواز ظاهر است چه هرگاه رضیعهٔ مذکوره بر زانی و اصول
و فروع حلال شد بر برادر زانی بطریق اولی جائز خواهد شد و اما نزد طائفهٔ
اولی پس ابن همام در فتح القدیر آورده فی التجنیس من علامة الناطفی
عن الشیخ ابی عبد الله الجرجانی انه کان یقول فی الدرس لا یجوز للزانی
ان یتزوج بالصبیة المرضعة ولا لآبائه واجداده ولا لاحد من اولاده
ولعم الزانی التزوج بها کما یجوز بالصبیة اللتی ولدت من الزانی لانه
لم یثبت نسبها من الزانی حتی یظهر فیها حکم القرابة والتحریم علی آبائه وابنائه
لاعتبار الجزئیة والبعضیة بینها وبین العم انتهی و پر ظاهر است که در برادر
و عم فرقی نیست هرگاه نزد طائفهٔ اولی رضیعهٔ مذکوره بر عم زانی حلال شد
در حلتش بر برادر چه شک ماند و صاحب تحریر حلتش برای عم زانی و خال زانی
اتفاق نقل کرده عبارتش این است ظاهر کلامهم ان هذه الصبیة لا تحرم
علی عم الزانی وخاله اتفاقا لانه لم یثبت نسبها من الزانی حتی یظهر فیها
حکم القرابة او التحریم علی اولاده عند القائلین به لاعتبار الجزئیة
والبعضیة ولا جزئیة بینها وبین عم الزانی والخال ولو اثبت هذا فی
حق المتولد من الزنا فکذلک فی حق المرضعة لبن الزنا انتهی و همچنین است
در نهر فائق و اگر بر این تقریر کفایت نشود و صاف جزئیت طلب شود پس
عبارت رد المحتار که در تحت قول صاحب در المختار و حرم الکل مما مر
تحریمه نسبا و مصاهرة و رضاعا واقع است ملاحظه شود و آن این است
مقتضی قوله والکل رضاعا مع قوله فی ما مر ولو من زنا حرمة فرع
المزنیة واصلها رضاعا وفی قهستانی عن شرح الطحاوی عدم الحرمة
ثم قال لکن فی النظم وغیره انه یحرم کل من الزانی والمزنیة علی اصل الآخر

فرعه رضاعاً ومقتضى تقييده بالفرع والاصل انه لا خلاف في
عدم الحرمة على غيرهما من الحواشي كالاخ والعم انتهى هذا جوابي
على الله جل جلاله اعتمادي في كل ما نطق به لساني او رآه فوادي
الا بتحرير سامحات بجيب مواقع وتقرير دفع خدشات متنازع وجرح كلامش
صورت شرح قول البقول ميسازم قوله وبعض مى نگارند كه محل خلاف الخ
اقول اين تقرير را صاحب بحر ذكر كرده است ليكن صاحب رد المحتار تعاقب
كرده باين عبارت حاصل كلام صاحب فتح القدير ان في الحرمة المرضعية
بين الزنا على الزاني وكذا على اصوله وفروعه روايتين كما صرح
القهستاني وان الاوجه رواية عدم الحرمة وان ما في الخلاصة من
بها لو ارضعت لا بلبن الزاني مردود لان المسطور في الكتب المشهورة
الرضيعة بلبن غير الزوج لا تحرم على الزوج وما في الفتاوى اذا خالف
في المشاهير من الشروح لا يقبل هذا تقدير كلام صاحب الفتح وقد
في فهمه خبط كثير منه ما ادعاه في البحر من ان محل الخلاف
اصول الزاني وفروعه وانها لا تحل للزاني اتفاقاً انتهى
در اين قول فقهارا فقط دو قول است كه سابقاً مذكور كرديم قوله قول ثالث
كلام ايشان غير ثابت قوله واز بيان بعض معلوم ميشود كه لبن زنا الخ
اين قول ايمان طائفه است كه رضيعه لبن زنا را بر زاني واصول وفروع
مى گويند وباوجود اين تصريح مى سازند كه بر برادر زاني وعم وخال
كلام مفصلاً قوله واوفق بالدليل اقول سابقاً از تعاليق الانوار منقول
اوفق بالدراية عدم حرمت است واز فتح وغيره گذشته كه عدم حرمت اوجه
در فتوى بر همين بايد داد اقول هرگاه فتوى محقق حنفيه صاحب فتح

وصاحب بحر وصاحب نہر وغیرہ بر قول عدم حرمت موجود است جائی باشد
وشاید باقی نماندہ ور رد المحتار می آرد وفی قضاء الفوائت من البحر من انه
اذا اختلف التصحیح والفتوی فالعمل بما فی المتون اولی وکذا لو کان احدهما
من الشروح والاخر فی الفتاوی لما صرحوا به من ان ما فی المتون مقدم
علی ما فی الشروح وما فی الشروح علی ما فی الفتاوی لکن هذا عند التصریح
بتصحیح کل من القولین او ما فی عدم التصریح اصلا اما لو ذکرت مسئلة فی المتون
ولم یصرحوا بتصحیحها بل صرحوا بتصحیح خلافها فقد افاد العلامة قاسم
بترجیح الثانی لانه ترجیح صریح انتهی وپر ظاهر است که لبن زنا کالحلال اگرچه
در بعض متون و در بعض فتاوی مذکور است لیکن شراح محققین قول عدم
حرمت را مفتی به گفته اند وارباب متون بر حرمت فتوی ننوشتند بلکه فقط کفایت
بر ذکر لبن الزنا کالحلال ساختند پس لا جرم فتوی شراح معتبر خواهد شد وموافق
فتوی داده خواهد شد نه بر لبن الزنا کالحلال که معری از فتوی است قوله چه در
اصول ثابت است الخ اقول در تعارض مساوات متعارضین شرط است ودرینجا
دلیل عدم حرمت قوتی دارد چنانچه از عبارات سابقه واضح است ودلیل
حرمت ضعفی دارد کما سنبین عنقریب فاین التعارض واین ترجیح التحریم قوله
بنا بر علی هذا نکاح برادر زید باین دختر جائز نیست اقول این حکم عدم جواز بنا بر
مذهب حنفیه که مستغنی از دلائل است محض غلط است چه جمله فقها اتفاق دارند
که برادر زانی وعم وخال او رضیعه از لبن زنا حلال است وآنانکه حکم تحریم میدهند
آن را مخصوص بزانی وفروع واصول می سازند کما مر من البحر ورد المحتار مصرحا
واگر حکم عدم جواز قطع نظر از تصریحات فقهاء حنفیه است پس دران گفتگو
چه سائل حکم حلت وحرمت از مذهب حنفی مستفسر است نه بمجرد عقل مع قطع النظر عن النقل

قوله اول اینکه در در مختار مرقوم است الخ اقول صاحب در مختار در زیادات کلمه الو
عن زنا تبعیت منح الغفار کرده وصاحب منح الغفار آن را از عبارت بحر
نقل کرده است اخذ کرده وصاحب بحر از فتح القدیر نقل کرده واین عبارت
در فصل المحرمات واقع شده وخود صاحب فتح وصاحب بحر در کتاب الرضاع
ولیده زنا را بر عم زانی وخال زانی حلال نوشته اند وهمین قول را اوجه گفته اند
پس معلوم شد که عبارات فصل محرمات موافق مشهور واقع شده اند ومسئله [illegible]
که در بحث رضاع واقع شده است فان المسئلة اذا کانت مصرحة فی موضع
بغیر علامة فتوی وکان خلافها مصرحا بها فی موضع آخر بعلامة الفتوی
کان الاعتماد علی هذا لا ذاک کما لا یخفی علی من خالع رسم الفتوی
وآنچه در فتاوی قاضی خان منقول شده معلم بعلامت فتوی نیست لان الاتباع
لما فی الشرح لا لما فی الفتاوی لا سیما اذا کان ما فی الشرح معلما بالتصحیح
مصرحا به فی مواضع قوله ازین عبارات ظاهر است الخ اقول آری اگر [illegible]
عبارات حرمت دختر برادر از زنا ظاهر لیکن فتوی محققین شراح بر خلاف آنست
وسر این مسئله این است که در باب حرمت بسبب قرابت بعضیت معتبر است
حقیقة وچون ولیده زنا جزء زانی است حقیقة لاجرم بر آن حرام خواهد شد اما
چون بعضیت شرعا غیر معتبر است لهذا نفقه ولیده زنا بر زانی واجب نیست
ونه میراث از زانی خواهد یافت وبالجمله احکام بعضیت بر آن شرعا جاری [illegible]
پس این بعضیت در حق برادر زانی وعم وخال او منجر بشبه بعضیت [illegible]
در باب قرابت موجب حرمت نیست قوله واین نیز پیداست که آنچه از نسب حرام
از رضاع حرام است الخ اقول اگر مراد کلیه است پس غلط است چه فقها استثنی
یک صورت را از حدیث یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب [illegible]

کما یظهر من مطالعة شرح الوقایة والدر المختار وغیرهما واگر مراد جزئیه است
پس در شکل اول منتج نیست قوله دوم اینکه الخ اقول کسی را انکار این امر نیست
که کدامی فقیه بطرف حرمت رضیعه از لبن زنا بر زانی و اصول و فروع او رفته تا
نقل این عبارات که دال بر حرمت است نافع شود بلکه مقصود این است که اگرچه یک
طائفه فقهاء بطرف حرمت رفته لیکن مفتی به نزد ارباب نظر و تدقیق حلت است
و نیز حلت رضیعه مذکوره بر برادر زانی و عم و خال او متفق علیه است کما مر سابقاً
مفصلاً قوله پس معلوم شد که شبه جزء الجزء الخ اقول از رد المحتار و بحر وغیره
حلت رضیعه مذکوره بر برادر زانی و عم او منقول است و فتوی بمنقول باید داد
نه بر معقول سائل که سوال از حلت و حرمت ساخته غرض او اینست که نزد حنفیه
حلت است یا حرمت نه اینکه درینجا مفتی هرچه خواهد بنویسد پس چون و چرا بیجا سود
خواهد بخشید آری اگر جزئیه مسئله مسئوله یافته نمی شود البته استنباط عقلی را مجال
بود ابن عابدین در کتاب الطهارة در رد المحتار می نویسند البحث فی المنقول
غیر مقبول انتهی علاوه ازین فی نفسه این تقریر هم منظور است زیراکه لبن زنا
را و نطفه زنا را شرعاً اعتباری نیست پس در عم و خال و دیگر حواشی شبهة
البعضیة درین مقام منجر به شبه الشبهیة می شود و در هدایه وغیره مصرح است
لا اعتبار للشبهیة لا للنازل منها پس این شبهة الشبهیة موجب حرمت بر
حواشی نمی تواند شد قوله علاوه آن الخ اقول این علاوه محض غلط است
چه هرگاه در صورت مذکوره بجای صبیه صبی فرض کرده شد حرمت بنت
ابن الزانی بر او اگر مراد از ابن الزانی همان ابن است که از بطن مزنیه تولد شده است
بدین وجه است که این مزنیه برادر رضاعی آن رضیع است و نسب او از جانب
ام ثابت است پس بنت ابن الزانی دختر برادر رضیعه رضاعی شده و اولاد

برادر رضاعی بر برادر رضاعی اگرچه رضاع هر دو از لبن زنا باشد بسبب اینکه
آن هر دو جزو مادر اند حرام است نه اینکه آن دختر برادرزادی رضاعی آن
صبی خواهد بود کما ذکره صاحب العلاوة و در ما نحن فیه دختر رضاعی از لبن
زنای برادر حقیقی هست وکم من فرق بینهما و اگر مراد از ابن الزانی این او از
نکاح هست پس حرمت دخترش بر رضیع مذکوره و عدم حرمتش از ما نحن فیه
خارج است پس قیاس ما نحن فیه برین صورت مفروضه مستقیم نیست قوله
سوم نزد حنفیه الخ اقول فی الواقع در باب نسبت حقیقیه بعضیه معتبر هست
در رضاع شبه بعضیه لیکن چون در لبن حرام شبه البعضیه منجر به شبه الشبه
می شود اعتبارش نخواهد شد قوله چارم اصل در باب حرمت رضاعیه
الخ اقول حدیث یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب عام مخصوص البعض است
کما صرح به الفقهاء والمحدثون و تخصیص عام مخصوص بقیاس جائز است کما
هو مصرح فی التلویح وغیره من کتب الاصول قوله پس اولاً معارض هست الخ
اقول هرگاه در عبارات فقهاء تعارض واقع شود مفتی را لازم که بر فتوی محققین
عمل سازد و چون بر تحریر صاحب تجنیس اعلام فقهاء فتوی داده اند تعارض عبارات
مثل صاحب در مختار که هرگز مماثلت با صاحب تجنیس ندارند هیچ ضرر خواهد شد
قوله محل نظر است بدین وجه الخ اقول چون در رضاع شبه بعضیه معتبر است
در لبن حرام شبهه منقلب بشبهة الشبهه می شود اعتبار آن نشاید و لهذا
فقهاء عظام حکم حلت برای اصول زانی هم و فروع هم داده اند و آنانکه قائل
تحریم اند احتیاط باعتبار مشاکلت صوری ساخته اند و هو المقصود فی الجواب
پس قول مجیب و آن برای حرمت لبن کافی است چنانچه در لبن حلال غیر
مسلم است قوله پس اولاً معارض است بعبارات منقوله الخ اقول تعارض

و غیر مفتی از عجائب روزگار ہست قوله از ین عبارات معلوم میشود که آنچه
صاحب فتح هم حرمت رضاعت را معلل بشبهه بعضیت می داند لیکن اعتبار
شبهه الشبهه نمی سازد قوله ثالثها الخ اقول جوابه ما عرفت آنفا هذا ما خطر
خاطری من الایرادات علی المجیب و علی الله التوکل فی کل ما اتکلم و الیه
انیب فقط و انا الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله
عن ذنبه الجلی و الخفی و حفظه عن موجبات الخزی حررته فی ثلث جلسات آخرها
فی لیلة السبت الخامس عشر من المحرم من سنة تسعین بعد الالف و المائتین
من هجرة سید الثقلین علیه و علی آله الصلوة رب المشرقین فقط

استفتا کیا قول ہے علمار کا اس مسئلہ مین کہ ایک شخص چار پانچ برس سے اس
ملک سے کہین کہ مفقود ہے اور اوسکی عورت جوان ہے اور خواہش مرد
کی اوسکو ہے اور نان و نفقہ سے محتاج ہے اور اندیشہ اسکا ہے کہ زنا مین مبتلا
ہو جاوے تو ایسی صورت مین امام مالک کے مسلک پر اوسکو عمل کر لینا چاہیے
جو مروی ہے حضرت عمر سے یا کہ جو فرمایا ہے حضرت رسول مقبول صلی الله
علیه وسلم نی اور مروی ہے حضرت علی سے اور یا کہ یہہ بھی مرقوم ہے کہ رجوع
کیا حضرت عمر نے طرف قول حضرت علی کے اور مذہب اکثر صحابہ کا یہی ہے
جیسا کہ نور الہدایہ ترجمہ شرح وقایہ کتاب المفقود مین ہے مفصل عبارت
کتاب تحریر فرمایئے

هو المصوب اس مسئلہ مین صحابہ رضی الله عنہم و تابعین مختلف ہین حضرت
عمر و دیگر جم غفیر صحابہ اس طرف گئے ہین کہ زوجہ مفقود کی چار برس انتظار
کر کے بعد از ان نکاح کر لے اور بعضون نے اسپر اجماع صحابہ نقل کیا ہے
امام مالک موطا مین روایت کرتے ہین ان عمر بن الخطاب قال ایما امراة

نقدت زوجها فلم تدر این هو فانها تنتظر اربع سنین ثم تعتد اربعة اشهر و عشرا ثم تحل للازواج اور محمد بن عبد الباقی زرقانی شرح موطا مین لکھتے ہین روی نحوه عن عثمان و علی قیل و اجمع الصحابة علیه لم یعلم لهم مخالف فی عصرهم و علیه جماعة من التابعین انتهی اور بعض صحابہ مثل ابن مسعود و علی بنا بر یک روایت کے اسطرف گئے ہین کہ زن مفقود تادم ظہور موت شوہر انتظار کرے اور یہی مذہب شعبی و نخعی کا ہے جیسا کہ فتح القدیر مین ہے الحاصل ان المسئلة مختلفة فی ما بین الصحابة فذهب عمر الی ما تقدم و ذهب علی انها امرأته حتی یاتیها البیان و روی عبد الرزاق عن ابن جریج قال بلغنا ان ابن مسعود وافق علیا علی ان امرأة المفقود تنتظر ابدا و اخرج ابن ابی شیبة عن ابی قلابة و جابر بن سعید و الشعبی و النخعی کلهم قالوا لیس لها ان تتزوج حتی یستبین موته انتهی اور ایک حدیث مرفوع آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم سے اس باب مین موافق رای علی مرتضے وارد ہے لیکن اوس حدیث کی سند مین ضعف ہے چنانچہ زیلعی تخریج احادیث ہدایہ مین لکھتے ہین اخرج الدار قطنی فی سننه عن سوار بن مصعب حدثنا محمد بن شرحبیل عن المغیرة بن شعبة قال قال رسول الله امرأة المفقود امرأته حتی یاتیها البیان و وجد ته فی نسخة اخری حتی یاتیها الخبر و هو حدیث ضعیف قال ابن ابی حاتم فی کتاب العلل سألت ابی عن حدیث رواه سوار بن مصعب عن محمد عن المغیرة فی امرأة المفقود فقال لی هذا حدیث منکر و محمد متروک الحدیث یروی عن المغیرة مناکیر اباطیل و ذکره عبد الحق فی احکامه من جهة الدار قطنی و اعله بمحمد بن شرحبیل و قال انه متروک

وقال ابن القطان فی کتابہ سوار بن مصعب اشهر فی المتروکین انتهی اور سیطرح
بدر الدین عینی نے بنایہ شرح ہدایہ مین تحریر کیا ہے ہرگاہ یہ امر ممہد ہوا اب
جاننا چاہیے کہ چونکہ حدیث مرفوع اس مسئلہ مین بطریق ضعیف وارد ہے اور
صحابہ خود مختلف ہین لہذا ائمہ مجتہدین سے فی مابینہم اس مسئلہ مین مختلف ہوگئے
ہین ائمہ حنفیہ نے رای علی کو بضم حدیث مرفوع مرجح کیا اور ائمہ مالکیہ نے رای
حضرت عمر و عثمان وغیرہ کو مختار کیا لیکن بوقت ضرورت ائمہ حنفیہ تصریح کرتے
ہین کہ فتوی قول مالک پر جو موافق ایک جماعت صحابہ کے ہے درست ہے اور
جب خوف وقوع حرام کا ہو تو عمل کرنا مسلک مالکیہ پر جائز ہے جامع الرموز
مین ہے قال مالک والاوزاعی الی اربع سنین فینکح عرسہ بعدہا کما فی النظم
فشغلوا الفتی بہ فی موضع الضرورۃ ینبغی ان لا باس بہ علی ما اظن انتهی
اور رد المحتار حاشیہ درمختار مین ہے ذکر ابن رهبان فی منظومتہ انہ لو افتی
بقول مالک فی موضع الضرورۃ یجوز واعترضہ شارحہا ابن الشحنۃ بانہ لا
ضرورۃ الی ذلک وقال الشارح فی الدر المنتقی هذا لیس باولی بقول القهستانی
لو افتی بہ فی موضع الضرورۃ لا باس بہ علی ما اظن انتهی واللہ اعلم حررہ
۱۲ محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین
کہ زید کہتا ہے کہ حدیث ان اللہ خلق سبع ارضین فی کل ارض آدم کآدمکم
ونوح کنوحکم وابراهیم کابراهیمکم وعیسی کعیسکم ونبی کنبیکم
کفر ہے اور جو اسکا اعتقاد رکھے وہ کافر ہے اور جو اسکے ناقل ہین وہ کافر ہین
اور عمرو کہتا ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے اور جو اسکا اعتقاد رکھے وہ مسلم
صحیح الاعتقاد ہے اور جو اسکے ناقل ہین وہ ائمہ دین وہداۃ مسلمین ہین

ان دونون قولون مین سے کونسا قول صحیح ہے اور کون غلط اور زید مسلمان
ہے یا کافر ہے بینوا توجروا

ہوالموفق زید جھوٹا ہے اور فاسد الاعتقاد اور عمرو سچا ہے اور صحیح العقیدہ
اور اعتقاد زید کا کفر صریح ہے اور جہالت قبیح کیونکہ حدیث مذکور کتب معتمدہ
اور زبر معتبرہ مین موجود ہے اور اسکے ائمہ دین مثل ترجمان القران حضرت
ابن عباس اور ابو الضحی اور شعبہ امیر المؤمنین فے الحدیث اور عطاء بن السائب
اور عطاء بن یسار اور عمرو بن مرہ و محمد بن مثنے اور عمرو بن علے اور محمد بن جعفر
اور عبید بن غنام اور علی بن حکیم و شریک اور حاکم اور بیہقی و جلال الدین سیوطی
کہ مستند مخالفین کے ہین اور محمد بن جریر طبری کہ بڑے معتمد مخالفین کے ہین اور
ابن ابی حاتم کہ بڑے محدث ہین اور عبید بن حمید اور ابن الفریس اور ابن حجر عسقلانی
صاحب فتح الباری وغیرہم قائل ہین اخرج الحاکم فی المستدرک من طریق عبید
بن غنام النخعی عن علی بن حکیم عن شریک عن عطاء بن السائب عن ابی الضحی
عن ابن عباس قال فے کل ارض نبی کنبیکم و ادم کادمکم و نوح کنوحکم و
عیسے کعیسے و قال صحیح الاسناد و قال ابن جریر حدثنا عمرو بن علے و محمد
بن مثنے قالا حدثنا محمد بن جعفر حدثنا شعبة عن عمرو بن مرة عن ابی الضحی عن
ابن عباس انہ قال فی کل ارض ادم کادمکم و نوح کنوحکم و ابراهیم کابراهیمکم
و عیسے کعیسکم و نبی کنبیکم اور ابن حجر عسقلانی فتح الباری شرح صحیح البخاری
مین لکھتے ہین و یدل للقول الظاہر ما رواہ ابن جریر من طریق شعبة عن عمرو
بن مرة عن ابی الضحی عن ابن عباس فے ہذہ الایة و من الارض مثلہن قال
فے کل ارض مثل ابراهیم و نحو ما علے الارض من الخلق ہکذا اخرجہ مختصرا
و اسنادہ صحیح و اخرجہ الحاکم و البیہقی من طریق عطاء بن السائب عن ابی الضحی

مطوی ہ واولہ ای سبع ارضین سے فی کل ارض آدم کآدمکم ونوح کنوحکم
وابراھیم کابراھیمکم وعیسے کعیسکم ونبی کنبیکم قال البیہقی اسنادہ
صحیح الا انہ شاذ انتہی اور تدریب الراوی شرح تقریب النوادی مین مرقوم
ہے ولم ازل اتعجب من تصحیح الحاکم لہ حتے رایت البیہقی قال اسنادہ صحیح
ولکنہ شاذ بمرۃ اور تفسیر درمنثور مین مسطور ہے واخرج عبید بن حمید
وابن الفریس وابن جریر عن ابن عباس فی قولہ ومن الارض مثلھن قال
لو حدثتکم بتفسیرھا لکفرتم وکفرکم تکذیبکم بھا واخرج ابن جریر وابن
ابی حاتم والحاکم وصححہ والبیہقی فی شعب الایمان وفی الاسماء و
الصفات من طریق ابی الضحے عن ابن عباس فی قولہ من الارض مثلھن
قال سبع ارضین فی کل ارض نبی کنبیکم وآدم کآدمکم ونوح
کنوحکم وابراھیم کابراھیمکم وعیسے کعیسکم قال البیہقی اسنادہ
صحیح لکنہ شاذ بمرۃ لا اعلم لابی الضحے علیہ متابعا انتہی اور ایسے
ہے تفسیر مظہری اور کمالین وغیرہما مین اور موافق قاعدہ محدثین کے
یہ حدیث مرفوع ہے حکما پس معاذ اللہ حضرت رسول خدا صلے اللہ علیہ
وسلم تک نوبت پہونچتی ہے مسلمانون کو چاہیے کہ ایسے مرتد کے پاس
نہ بیٹھین اور اوس سے کلام بھی نکرین اور اوسکے پیچھے نماز بھی نہ پڑھین
واللہ اعلم بالصواب والیہ الایاب فی کل باب۔ نمقہ الخامل الجانی السید
امیر احمد النقوی السہسوانی عاملہ اللہ بالنور الشعشانی والترحم الصمدانی

عبد محمد یوسف	سید محمد نذیر حسین	محمد اسد علی	محمد حسین	حسبنا اللہ بس حفیظ اللہ
سید شریف حسین	محمد عبد العلی	محمد عبد العزیز خادم العلما منیر	شہاب الدین شہاب الدین لکھوی لاہوری	عبد الغفور / محمد عبد الغفار قوی کالمی

استفتا ١٢٥ کیا فرماتے ہین علمای دین اس باب مین کہ زید نے بہ تتبع ایک عالم کے جسکی تصدیق ایک مفتی مسلمین نے بہی کی تہی دربارہ قول ابن عباس رضی اللہ تعالی عنہ جو درمنثور وغیرہ مین ہے ان اللہ خلق سبع ارضین فی کل ارض آدم کآدمکم ونوح کنوحکم وابراھیم کابراھیمکم وموسی کموسکم وعیسے کعیسکم ونبی کنبیکم کے یہہ عبارت تحریر کی کہ میرا یہہ عقیدہ ہے کہ حدیث مذکور صحیح اور معتبر ہے اور زمین کے طبقات جدا جدا ہین اور ہر طبقے مین مخلوق الہی ہے اور حدیث مذکور سے ہر طبقے مین انبیا کا ہونا معلوم ہوتا ہے لیکن اگرچہ ایک ایک خاتم کا ہونا طبقات باقیہ مین ثابت ہوتا ہے مگر اوسکا مثل ہونا ہمارے خاتم النبیین صلی اللہ تعالی علیہ وسلم کے ثابت نہین اور یہہ میرا عقیدہ ہے کہ وہ خاتم مماثل آنحضرت صلی اللہ تعالی علیہ وسلم کے ہون اسلئے کہ اولاد آدم جسکا ذکر ولقد کرمنا بنی آدم مین ہے اور سب مخلوقات سے افضل ہے وہ اسی طبقے کی آدم کی اولاد ہے بالاجماع اور ہمارے حضرت صلی اللہ تعالے علیہ وسلم سب اولاد آدم سے افضل ہین تو بلاشبہہ آپ تمام مخلوقات سے افضل ہین تو پس دوسرے طبقات کے خاتم جو مخلوقات مین داخل ہین آپ کے مماثل کسیطرح نہین ہوسکتے انتہی اور باوجود اس تحریر کے زید یہ کہتا ہے کہ اگر شرع سے اسکے خلاف ثابت ہوگا تو مین اوسی کو مانونگا میرا اصرار اس تحریر پر نہین پس علماے شرع سے استفسار یہہ ہے کہ الفاظ حدیث ان معنون کو محتمل ہین یا نہین اور زید بوجہ اس تحریر کے کافر یا فاسق یا خارج اہل سنت وجماعت سے ہوگا یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب مخفی نرہے کہ حدیث مذکور محققین محدثین کے نزدیک

معتمد ہے حاکم نے اوسکے حق مین صحیح الاسناد کہا اور ذہبی نے حسن الاسناد کا حکم دیا اور اس حدیث کے ثبوت مین کوئی علت قادحہ معتمدہ نہین ہے اور زمین کے طبقات کا جدا گانہ ہونا بہت احادیث سے ثابت ہے اور اس حدیث مذکور سے ہونا انبیا کا طبقات باقیہ مین ثابت ہے اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جسطرح سلسلہ نبوت اس طبقہ مین واسطے ہدایت سکان کے تیار ہوا اوسیطرح سے ہر ہر طبقہ مین سلسلہ نبوت کا واسطے ہدایت وہان کے سکان کے تیار ہوا اور چونکہ بدلائل عقلیہ و نقلیہ لا تناہی سلسلہ کی باطل ہے لاجرم ہر طبقہ مین ایک مبدء سلسلہ ہوگا کہ وہ ہمارے آدم کے ساتھہ مشابہ کیا گیا اور ایک آخر سلسلہ ہوگا کہ وہ ہمارے خاتم کے ساتھہ تشبیہ دیا گیا پس بنا برعلیہ اواخر انبیاء طبقات تحتانیہ پر اطلاق خواتم کا درست ہے اب یہان تین احتمال ہین ایک یہہ کہ خواتم طبقات تحتانیہ بعد عصر آن حضرت صلے اللہ علیہ وسلم کے ہوئے ہون دوسرے یہہ کہ مقدم ہوئے ہون تیسرے یہہ کہ ہمعصر ہون احتمال اول بحدیث لانبی بعدی وغیرہ باطل ہے اور بر تقدیر احتمال ثانی آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم خاتم انبیاء ہر طبقات ہونگے اور بر تقدیر ثالث دو احتمال ہین ایک یہہ کہ نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مخصوص ساتھہ اسی طبقے کے ہو اور آپکی خاتمیت بہ نسبت انبیاء اسی طبقہ کے ہو اور ہر طبقہ تحتانیہ مین وہان کے خاتم کی رسالت ہو اور ہر ایک اونمین کا صاحب شرع جدید و خاتم انبیاء اپنے طبقات کا ہو دوسرے یہہ کہ خواتم طبقات تحتانیہ متبع شریعت محمدیہ ہون اور کوئی اونمین کا صاحب شرع جدید نہو اور دعوت ہمارے حضرت کی عام اور ختم آپکا بہ نسبت جملہ انبیاء جملہ طبقات کے حقیقی ہو اور ختم ہر ایک خواتم باقیہ کا بہ نسبت اپنے اپنے سلسلہ کے اضافی ہو احتمال اول بہ نسبت عموم نصوص بعثت نبویہ کے کہ جس سے صاف آنحضرت کا

مبعوث ہونا تمام عالم پر معلوم ہوتا ہے باطل ہے اور علمای اہل سنت
بہی اس امر کی تصریح کرتے ہین کہ آنحضرت کے عصر مین کوئی نبی صاحب شرع
جدید نہین ہو سکتا اور نبوت آپکی عام ہے اور جو نبی آپکے ہمعصر ہوگا وہ
متبع شریعت محمدیہ کا ہوگا چنانچہ تقی الدین سبکے سے جلال الدین سیوطے
رسالہ الاعلام بحکم عیسے علیہ السلام نقل کرتے ہین قال السبکے فی تفسیرہ
ما من نبی الا اخذ اللہ علیہ المیثاق انہ ان بعث محمد فی زمانہ لیومنن بہ
ولینصرنہ ولیوصی امتہ بذلک وفیہ من التنویہ وتعظیم قدرہ مما لا یخفی
وفیہ مع ذلک انہ علی تقدیر مجیئہ فی زمانہم یکون مرسلا الیہم وتکون
نبوتہ ورسالتہ عامۃ لجمیع الخلق من زمن آدم الی یوم القیامۃ ویکون
الانبیاء وامہم کلہم من امتہ فالنبی صلی اللہ علیہ وسلم نبی الانبیاء
ولو اتفق بعثتہ فی زمن آدم ونوح وابراہیم وموسی وعیسے وجب علیہم
وعلی امہم الایمان بہ ونصرتہ ولہذا یاتی عیسے فی آخر الزمان علی شریعتہ
ولو بعث النبی علیہ الصلوۃ والسلام فی زمان موسی ابراہیم ونوح
وآدم کانوا مستمرین علی نبوتہم ورسالتہم الی امہم والنبی علیہ وسلم
نبی علیہم ورسول الی جمیعہم انتہی اور بحر العلوم مولانا عبد العلی اپنے رسالہ
فتح الرحمن مین لکہتے ہین مقتضی ختم رسالت دو چیز یکے آنکہ بعد وی رسول نباشد
ودیگر آنکہ شرع وی عام باشد وہر کسیکہ موجود باشد وقت نزول شرع وی
اتباع شرع وی بروی واجب وفرض است وسرش اینکہ ہمہ رسل در اخذ
شرع مستمند از خاتم الرسالت اند وچونکہ شرع او عام باشد پس دیگری صاحب
شرع نباشد انتہی خلاصہ کلام یہہ ہے کہ حدیث ابن عباس صحیح ومعتبر ہے
اور اوس سے طبقات تحتانیہ مین وجود انبیاء ثابت ہے اور یہہ بہ نسبت طبقات

تناہی سلسلہ کے ہر ایک طبقہ مین ایک آخر انبیاء بانسبت اوس طبقہ کے ہونا ضرور
ہے لیکن مطابق عقائد اہل سنت یہہ امر ہے کہ دعوت ہمارے حضرت کی عام
ہے تمام مخلوقات کو شامل ہے پس اس امر کا اعتقاد کرنا چاہیئے کہ خواتم طبقات
باقیہ بعد عصر نبویہ نہین ہوئی یا قبل ہوئی یا ہمعصر اور بر تقدیر اتحاد عصر متبع
شریعت محمدیہ ہونگے اور ختم اونکا بہ نسبت اپنے طبقہ کے اضافی ہوگا اور
ختم ہمارے حضرت کا عام ہوگا اور تفصیل ان سب امور کی مینے کما حققتہ اپنے
دو رسالون مین ایک مسمے بہ الآیات البینات علی وجود الانبیاء فی الطبقات
دوسری مسمے بہ دافع الوسواس فی اثر ابن عباس کے ہے ہرگاہ یہہ امر ممہد
ہو چکا پس سمجھنا چاہیئے کہ زید کو جسنے عبارت جو سوال مین مرقوم ہے لکھی ہے
ہرگاہ مماثلت سے انکار ہے اور صحت حدیث و ثبوت تعدد خواتم طبقات
تحتانیہ کا قائل ہے مخالف اہل سنت کے نہین ہے نہ کافر نہ فاسق بلکہ متبع
سنت ہے ہان نبوت محمدیہ کو ساتھہ اسی طبقہ کے خاص کرتا ہو اور ہر ایک خاتم
کو صاحب شرع جدید سمجھتا ہو تو البتہ قابل مواخذہ کے ہے کیونکہ یہہ امر
خلاف نصوص و خلاف کلمات علماء کے معلوم ہوتا ہے اور اگر مجرد تعدد
خواتم کا قائل اور ختم ہمارے رسول کو حقیقی بہ نسبت جملہ انبیاء جملہ طبقات
کے سمجھتا ہے اور ختم ہر ایک خواتم باقیہ کو اضافی کہتا ہے تو اوسپر کچھہ
مواخذہ نہین ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی حفظ عن [illegible]

فی الواقع زید بوجہ اس تحریر کے کافر یا فاسق نہوگا واللہ علیم بالصواب و
عندہ ام الکتاب کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم

استفتاء چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ واعظے میگوید کہ از

واستغفر لذنبك وللمؤمنين والمؤمنات اذن شفاعت کبری برای آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم حاصل شده است ومنکر اذن شفاعت در دنیا کافر است ونیز برای اثبات اذن در دنیا حدیث شریف که در مشکوة در باب سجدهٔ شکر از سعد بن وقاص مرویست که آن حضرت فرمود امت خود را شفاعت کنم حق سبحانه ثلث امت مرا به بخشید همین طور بعد هر دعا وسجود دعای بخشایش تمام امت سؤ کنم لیس آیا ازین آیت وحدیث اذن شفاعت در دنیا ثابت هست یا نه وهر که گوید که اذن در دنیا نیست بلکه در دنیا وعدهٔ صادق شده است ودر آخرت مطابق آن وعده اذن خواهد شد آن کس مصیب است یا مخطی وهر که گوید درین دار دنیا اذن شده

آنکس مخطی است یا مصیب بینوا توجروا

هو المصوب از احادیث کثیره وروایات عدیده این امر ثابت میشود که اذن شفاعت کبری برای آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بروز قیامت شدنی است ودر دنیا اذن نشده البته وعدهٔ تفویض عهدهٔ شفاعت گردیده وهمین است مشرب فقهاء محققین ومذهب محدثین ومفسرین ابن حجر مکی در کتاب الزواجر عن اقتراف الکبائر سے آرند روی الطبرانی بسند حسن مرفوعاً یدخل من اهل هذه القبلة النار من لا یحصی عددهم الا الله بما عصوا الله واجترؤا علی معصیته وخالفوا طاعته فیؤذن لی فی الشفاعة فاثنی علی الله ساجداً کما اثنی علیه قائماً فیقال لی ارفع راسك سل تعط واشفع تشفع وهم از ان حدیث طویل که مشتمل بر احوال توسل اهل محشر بانبیاء است روایت احمد وابو یعلی وبزار وابن حبان آورده فیقول عیسی لیس ذاکم عندی ولکن انطلقوا الی سید ولد آدم فلیشفع لکم الی ربکم فینطلقون فیقول انا لها

یا محمد ارفع راسک وقل واشفع باقیہ فینطلق جبرئیل بہ فیخر ساجدا قدر
جمعۃ ثم یقول اللہ تعالی یا محمد ارفع راسک وقل یسمع واشفع تشفع وسیوطی
در بدور سافرہ فی احوال الآخرہ بروایت احمد و بخاری و مسلم ذکر کردہ
فیاتون عیسیٰ فیقول لست بذلک ایتوا محمد اغفر اللہ ما تقدم من ذنبہ وما
تأخر فیاتونی فاقوم حتی استاذن ربی مختصراً و بروایت احمد و ابو یعلی آوردہ
فیاتون فیقولون یا محمد اشفع لنا الی ربک فاقول بھا حتی یاذن اللہ مختصراً
و بروایت مسلم و حاکم آوردہ فیاتون محمداً صلی اللہ علیہ وسلم فیقوم
فیوذن لہ و بروایت طبرانی و ابن مبارک و ابن جریر و ابن ابی حاتم و ابن مردویہ
آوردہ فیاتون عیسی فیقول او ادلکم علی العربی الامی فیاتونی فیاذن اللہ
لی ان اقوم اللہ و بروایت ابو یعلی ذکر کردہ اسجد سجدۃ یرضی بھا عنی ثم امدحہ
مدحۃ یرضی بھا عنی ثم یوذن لی بالکلام و عبد الوہاب شعرانی در کتاب
الیواقیت والجواہر فی بیان عقائد الاکابر می نویسند قال الشیخ محی الدین
بن عربی انما اخبرنا صلی اللہ علیہ والہ وسلم بانہ اول شافع واول مشفع
شفقۃ علینا لنستریح من التعب الحاصل بالذھاب الی نبی بعد نبی فی
ذلک الیوم وکل منہم یقول نفسی نفسی فاراد اعلمنا مقامہ لنصبر
بمکاننا مستریحین حتی تأتی نوبتہ صلی اللہ علیہ والہ وسلم وانما قال
فی آخر الحدیث ولا فخر ای لا افتخر بکونی سید ولد آدم من الانبیاء
فمن دونہم وانما قصدت بذلک راحتکم من التعب یوم القیامۃ
بحکم الوعد السابق لی من اللہ عزوجل ان اکون اول شافع واول مشفع
انتہی اور محی السنۃ بغوی تفسیر معالم التنزیل میں آیہ قل للہ الشفاعۃ جمیعاً
کی تفسیر میں لکھتے ہیں قال مجاہد لا یشفع احد الا باذنہ اور نووی

شرح صحیح مسلم مین لکھتے ہین قوله صلے الله علیه وآله وسلم فاستاذن علی ربی فیوذن لے قال القاضی عیاض معناه فیوذن لی فی الشفاعة الموعودة بها اور ملا جلال دوانی شرح عقائد عضدیہ مین لکھتے ہین و الشفاعة لدفع العذاب ودفع الدرجات حق لمن اذن له الرحمن من الانبیاء والمومنین بعضهم لبعض اور امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر مین لکھتے ہین ام اتخذوا من دون الله شفعاء ان فی یوم القیامة لا یملك احد شیئا فلا یقدر احد علی الشفاعة الا باذن الله فیکون الشفیع فی الحقیقة هو الله الذی یاذن فی تلك الشفاعة وہمچنین است در بسیار کتب تفسیر وعقائد وغیرہ اما آیہ واستغفر لذنبك الخ پس درباب استغفار درین دار دنیا وارد ہست نہ درباب شفاعت در آخرت چنانچہ بغوی زیر ہمین آیہ می نویسند امر بالاستغفار مع انه مغفور له لیستن امته انتہی وحدیث مذکور در سوال دلالت بر اذن شفاعت در دنیا نمیکند بلکہ محتمل ہر دو امر ست ونصوص مذکورہ صاف دلالت بر اذن بروز قیامت میکنند ومسئلہ ہذا چنان نیست کہ احد المتخاصمین کافر وفاسق شود درین باب احتیاطی باید والله اعلم - حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

۱۲۷

استفتا چہ میفرمایند علمای شافعیہ رحمکم الله تعالی درین مسئلہ کہ بعض مردم این دیار خریدن شراب بہ نیت سرکہ ساختن جائز میدارند ومیگویند کہ بسبب نیت کہ نزد شان شرط ہست حرمت ونجاست خمر مرتفع می گردد پس قول ایشان صحیح ہست یا نہ بینوا بدلائل کتب الشافعیة توجروا یوم القیامة عن الله القوی البریة

الجواب خریدن خمر اصلا روا نیست اگرچه به نیت سرکه کردن باشد زیراکه
از سند عبارت کتب فقه شافعیه اصلا صحتے ندارد که خمر حرام و پلید ہست کذا
فی المغنی وغیره ہرچه نجس ہست خریدنش اصلا جائز نیست لعدم وجود الشرط
للمبیع پس معتبر از شروط بیع نزد امام شافعی رحمه الله آنست که مبیع نجس العین نباشد
بلکه بالفعل پاک باشد یا امکان پاک شستن داشته باشد و اگر پاک نباشد یا بغیر از
غسل امکان طهارت دارد نیز جائز نیست ہمچنین ہست در فتح المعین وطهره
او امکان طهره بغسل فلا یصح بیع نجس وجلد میتة وان امکن طهرهما
بتخلل او دباغ انتهی لهذا صحیح نیست بیع سگ معلم و خنزیر و ہم جائز نیست بیع خمر
قال فی احیاء علوم الدین فیعتبر فیه ستة شروط الاول ان لا یکون نجسا
فی عینه فلا یصح بیع کلب وخنزیر ولا یجوز بیع الخمر انتهی و فی المنهاج وللمبیع
شروط طهارة عینه فلا یصح کلب وخنزیر وخمر والمتنجس الذی لا یمکن تطهیره
کالخل واللبن انتهی و فی الزبد ویشترط فی المبیع ان یکون طاهرا انتهی
و فی الانوار وله شروط الاول ان یکون طاهرا ویطهر بالغسل فلا یصح
بیع کلب وخنزیر وفروعهما والمیتة کالعاج وجلدها قبل الدباغ والسرخین
والخمر انتهی و خمرے که بے معالجتے سرکه شود پاک ہست و خم آن ہم پاک در مغنی
ہم مسطور ہست و آنچه نجس العین ہست مثل سگ و خون و مردار ہا بہیچ وجه پاک
نشود مگر خمر خود بخود بغیر معالجه سرکه گردد یا پوست مرداری که بدباغت کنند
انتهی ایضا در مغنی مرقوم است بدانکه خمر را بمعالجتے سرکه کردند مثل آنکه نمک
یا سرکه یا نان گرم یا شیره وغیر ذلک در وی انداختند آن سرکه شد این سرکه
پلید و حرام ہست و پاکی آن ممکن نیست و فی المنهاج ولا یطهر نجس العین
الا الخمر اذا تخللت وکذا ان نقلت من شمس الی ظل وعکسه فی الاصح فان خللت

يطرح شئ فلا انتهى وفى الانوار لا يطهر من نجس العين الا الخمر بالتخلل وجلد الميتة بالدباغ انتهى بلكه بر بايع و مشترى از احاديث صحيحه لعنت خدا و رسول ثابت وعن ابن عمر رضى الله عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه واله وسلم لعن الله الخمر وشاربها وساقيها وبايعها ومبتاعها وعاصرها الحديث وعن انس رضى الله عنه قال لعن رسول الله فى الخمر عشرة عاصرها ومعتصرها وشاربها وحاملها والمحمولة اليه وساقيها وبايعها واكل ثمنها والمشترى لها والمشترى له رواه الترمذى وابن ماجة كذا فى المشكوة الشريف والله اعلم بالصواب - حرره الخادم العلماء الربانى فقير شاه رحمت الله القادرى النقشبندى

الجواب المرقوم صحيح ۔ هذا الجواب صحيح لا شك فيه ۔ میر تصدق حسین ۱۲

الجواب صحيح كتبه خادم علماء دين متين محمد شهاب الدين قادرى عفا عنه وعن اسلافه ۔ الجواب صحيح غلام قادر عفى عنه - من اجاب اصاب كتبه خادم شرع مصطفى سيد مرتضى

هو المصوب بمذهب شافعیہ سرکہ ساختن خمر حرام است و از سرکہ نجاست آن مرتفع نمی شود البتہ اگر خود بخود سرکہ شود پاک میشود و بیع اشیاء نجسہ حرام ہست امام محی الدین نووی در شرح صحیح مسلم می نویسند ممن قال بتحريم تخليلها وانها لا تطهر به الشافعى واحمد ومالك فى اصح الروايتين عنه وجوزه الاوزاعى والليث وابو حنيفة ومالك فى رواية واما اذا انقلبت بنفسها خلا يطهر عند جميعهم الا ما حكى عن سحنون المالكى انه قال لا يطهر انتهى و نیز می نویسند فى رواية ان الذى حرم شربها حرم بيعها وفيه تحريم بيع الخمر وهو مجمع عليه والعلة فيه عند الشافعى وموافقيه كونها

نجسة ولیس فیہا منفعة مقصودة انتہی و محمد خطیب شربینی شافعی در اقناع شرح مختصر ابی شجاع می نویسند لا یصح بیع عین نجسة سواء امکن تطہیرہا بالاستحالة کجلد المیتة ام لا کالسرخین و الکلب ولو معلما و الخمر لخبر الصحیحین انہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن ثمن الکلب و قال ان اللہ حرم بیع الخمر و المیتة و الخنزیر انتہی واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی الحنفی اللکھنوی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

الجواب صحیح نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفرلہ اللہ الرحیم ابن مولانا مولوی علی محمد مرحوم

محمد ابراہیم

شیخ جلال الدین محلی در شرح منہاج الفقہ می آرد وللمبیع شروط خمسة احدہا طہارة عینہ فلا یصح بیع الکلب و الخمر و غیرہما من نجس العین لانہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن ثمن الکلب و قال ان اللہ حرم بیع الخمر و المیتة و الخنزیر رواہما الشیخان و المعنی فی المذکورات نجاسة عینہا فالحق بہا ما فی نجس العین انتہی و ہمین حکم عدم جواز بیع خمر است پیش شیوخ و ائمہ اسلام حضرات حنفیہ اعلام بواہم اللہ تعالی ادار السلام و کثر متقفی آثارہم الی یوم القیام واللہ علیم و حکمہ حکیم حررہ خادم الکتاب الکریم و الحدیث النبوی ابو الاحیار محمد نعیم النظامی الحنفی القادری اللکھنوی غفرلہ العلی الرب الحکیم و جعلہ من ورثة جنة النعیم ۵

۱۲۸ استفتا علمای دین و مفتیان شرع متین درین مسائل چہ میفرمایند کہ در شرع شریف بیع پوست حیوان مردار غیر مدبوغ و خریدن شراب بہ نیت سرکہ کردن درست ہست یا نہ و استعمال و انتفاع از استخوان مردہ و موی و پر وغیرہ جائز ہست یا نہ و ہر پوست حیوان کہ از دباغت پاک میگردد از ذبح

نیز طاہر میشود یا نہ و ذکوۃ چہ معنے دارد بینوا توجروا ہ

الجواب حامدًا و مصلیًا و مسلمًا بیع پوست مردار قبل از دباغتش جائز نیست

...ما قال فی العینی ولم یجز ایضًا بیع جلد المیتة قبل الدبغ لما روی انه علیه
الصلوة والسلام نهی عن الانتفاع بجلد المیتة وعصبتها رواه ابوداؤد
وغیرہ وبعدہ ای بعد الدبغ یباع لانه طهر بالدبغ انتهی وفی شرح الوقایة
ولا یبیع جلد المیتة قبل الدبغ انتهی وفی الهدایة قال ولا یبیع جلد المیتة
قبل ان یدبغ لانه غیر منتفع به قال علیه الصلوة والسلام لا تنتفعوا من
المیتة باهاب وهو اسم لغیر المدبوغ علی ما مر فی کتاب الصلوة انتهی
ایضًا فیها ولا باس ببیعها والانتفاع بها بعد الدباغ لانها طهرت بالدباغ
انتهی یعنی فروختن پوست مردار پیش از دباغت آن جائز نیست زیرا که انتفاع
آن روا نیست کہ در حدیث شریف آمدہ ہست کہ انتفاع مگیرید از پوست مردار
بے دباغت ہست واہاب پوست غیر مدبوغ را گویند چنانچہ در کتاب الصلوة
...از آن گذشته اما فروختن پوست مردار و انتفاع بآن بعد از دباغت آن
روا ہست زیرا کہ آن بعد دباغت پاک میگردد انتهی ترجمہ ہدایہ و خرید و فروخت
مال غیر متقوم یعنے آنچہ منتفع بہ نیست مثل خمر و خنزیر و مثل آن باطل ہست
... فی در المختار و بطل بیع مال غیر متقوم ای غیر مباح الانتفاع به ابن کمال
فلا کخمر وخنزیر انتهی وفی الهدایة واما بیع الخمر والخنزیر ان کان قوبل بالدین
کالدراهم والدنانیر فالبیع باطل وان کان بعین فالبیع فاسد حتی یملک ما
...بله وان کان لا یملک عین الخمر والخنزیر انتهی وفی العینی بیع الباطل وهو
...غیر مشروع اصلا کبیع الخمر والخنزیر والمیتة والدم انتهی قال فی العالمگیریة
...لا یجوز بیع الخمر والخنزیر والمیتة کذا فی التهذیب انتهی وفی شرح الوقایة

بطل بیع مال غیر متقوم کالخمر والخنزیر بالثمن انتہی وایضا فیہ البیع فی
الخمر باطل حتی لا یملک عین الخمر انتہی الحاصل انچہ در شریعت مالیتش
غیر متقوم ہست فروختن آن باطل است مثل خون و مردار وغیرہ ونیز باطل
است خریدن بآن و در شرح وقایہ مسطور ست بطل بیع مالیس بمال کالدم
والمیتۃ والحر والبیع بہ انتہی و در ملتقی الابحر مرقوم است بیع مالیس بمال
والبیع بہ باطل انتہی باید دانست کہ بیع بمعنے فروختن و خریدن است و در شرع
عبارت از مبادلہ مال بمال است بتراضی کذا فی الھدایۃ عصب مردہ و استخوان
و شاخ و پر و موی و پشم و سم و منقار و انچہ حیاۃ دران حلول نکند پاک است
و انتفاع بدان جائز است ہرگاہے کہ بر آن پیہ نبود قال فی غنیۃ المستملی
وعصب المیتۃ وعظمہا و قرنہا و ریشہا و شعرہا و ظفرہا و ظلفہا وکذا
حافرہا و مخلبہا وکل ما لا تحل الحیوۃ منہا طاہر اذا لم یکن علیہ دسومۃ
ہر حیوانی کہ بسم اللہ ذبح کردہ شود جلد و گوشت و پیہ و جمیع اجزا او پاک
شود مگر خنزیر اعم است ازینکہ گوشت آن حیوان میخوردہ باشند یا نہ قال فی
غنیۃ المستملی کل حیوان اذا ذبح بالتسمیۃ طہر جلدہ ولحمہ وشحمہ
وجمیع اجزائہ سوی الخنزیر والآدمی سواء کان ماکول اللحم او غیر ماکول
انتہی وفی الھدایۃ وما یطہر جلدہ بالدباغ یطہر بالذکوۃ لانہ یعمل عمل
الدباغ فی ازالۃ الرطوبات النجسۃ وکذلک یطہر لحمہ بالذکوۃ وان لم یکن
ماکولا انتہی وفی الدر المختار ای اھاب طہر بدباغ طہر بذکوۃ انتہی ذکوۃ
بذال معجمہ بمعنے ذبح شرعی است قال فی الطحطاوی الذکوۃ بالذال المعجمۃ
الذبح انتہی وفی الدر المختار یشترط بطہارۃ جلدہ کون الذکوۃ شرعیۃ
انتہی واللہ اعلم بالصواب ۔ نمقہ الخادم العلماء الربانی فقیر شاہ احمد

الجواب المرقوم صحیح سید علی رضا [مہر] القادری النقشبندی۔ شافعی المذہب اصاب من اجاب کتبہ سید الرضی [مہر: سید الرضی] [مہر: سید علی رضا]

الجواب صحیح کتبہ خادم علمای دین متین محمد شہاب الدین قادری عفاعنہ و عن اسلافہ [مہر: شہاب الدین] ہذا الجواب صحیح لاشک فیہ [مہر: میر تصدق حسین]

الجواب صحیح بلا ارتیاب و اللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ غلام قادر عفا اللہ عنہ

فی الواقع بیع پوست مردار قبل دباغت جائز نیست قاضی القضاۃ بدرالدین محمود عینی در نہایہ شرح ہدایہ می نویسند لایجوز بیع جلد والمیتۃ قبل الدباغ ولا تملیکہا ذکرہ فی المحیط و شرح الطحاوی انتہی و ہمچنین خرید و فروخت خمر ہم جائز نیست در مجتبی شرح مختصر قدوری می نویسد اما بیع الخمر و الخنزیر ان کان بالدین کالدراہم و الدنانیر فالبیع باطل و اتفقت الروایات علی ان ثمن الخمر و المیتۃ غیر مملوکۃ وان قوبل بعین فالبیع فاسد حتی یملک مایقابلہ وان کان لایملک عین الخمر و الخنزیر انتہی و استعمال اجزاء مردار کہ دران حیاۃ حلول نسازد درست است در شرح وقایہ می نویسد و شعر المیتۃ وعظمہا وعصبہا وحافرہا وقرنہا وشعر الانسان وعظمہ طاہر انتہی و ہر پوست کہ از دباغت پاک میشود از ذبح شرعی نیز پاک میگردد در شرح وقایہ می نویسد و ماطہر جلدہ بالدبغ یطہر بالذکوۃ و مالا فلا ای مالا یطہر بالدبغ لایطہر بالذکوۃ و المراد بالذکوۃ ان یذبح المسلم او الکتابی من غیر ان یترک التسمیۃ عامدا انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی اللکنوی الحنفی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی [مہر: ابو الحسنات محمد عبد الحی]

الجواب صحیح نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم ابن مولوی علی محمد مرحوم [مہر]

در جامع الرموز می آرد لا یجوز و یبطل بیع جلد المیتة قبل دبغه انتهی نیز میگارد و فی الاکتفاء اشعار بجواز اجزاء غیرهما کالشعر و غیره ولو میتة و فی العصب روایتان کما فی المحیط انتهی و از غیرهما درین عبارت غیر آدمی و خنزیر اراده می سازد و هم می طرازد و بطل مع مال غیر متقوم بکسر الواو ای غیر منتفع به شرعًا کالخمر فیما بین المسلمین و مسلم و کافر بالثمن و فیه اشارة الی ان بیعها بالعرض غیر باطل انتهی مختصرًا و از غیر باطل فاسد را قصد میدارد و نیز می آرد وما ای حیوان طهر جلده بالدبغ طهر ذلک الحیوان جلده بالذکوة والذکوة الشرعیة الذبح من الاهل مع التسمیة انتهی ملخصًا والله علیم بالصواب وعنده ام الکتاب۔ حرره ابو الاحیار محمد نعیم غفرله العلی الرب الحکیم

۱۲۹

استفتا ما قولکم رحمکم الله تعالی انچه بجاری عادت برای حاجت بایع یا مشتری بیع کالوفا کنند و جریان عقد میان ایشان بیع گردد آن بیع جائز و مفید انتفاع خواهد شد یا بلفظ بیع رهن خواهد گشت بینوا توجروا

الجواب در صورت مسئوله بیع جائز و مفید انتفاع خواهد شد و با وصف جریان عقد بلفظ بیع رهن نخواهد گردید کما فی الهدایة فقط

۱۳۰

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین مسئله که در ترجیح قواعد حرکت ارضی مسئله هیأت فیثاغورسی که مستلزم نفی سموات است بجسمانیت کثیفه غیر قائل به تداخل اجسام کثیفه دیگر در خود مثل مسائل هیأت حرکت فلکی شرعًا محذوری لازم می آید یا نه و در صورتیکه مرجح نظام فیثاغورسی منکر وجود آسمانها علی الاطلاق نباشد بلکه قائل بوجود اینها باشد مگر بجسمانیت لطیفه مثل هوا بلکه ازان هم لطیف تر او را هم اندیشهٔ تخالف احکام شرع میرسد یا نه و نیز قائل باین قول اگر مثل حکمای فرنگ بگوید که بوادید آثار حکمت کامله یزدانی

چنان مستحسن می نماید که جمیع اجرام سماویه مثل کرهٔ ارضیه مسکن مخلوقات ذی روح باشند درین صورت ہم خللے و فتور در عقائدش راه خواهد یافت یا نه

بینوا توجروا

هو المصوب درین باب نه هیأت فیثا غورسی را اعتبار ہست و نه هیأت بطلیموسی را بلکه اعتماد درین باب بران باید کرد که از قرآن مجید و احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیه و علی آله وسلم و صحابه به ثبوت برسد قال اللہ تعالی یا ایها الناس اعبدوا ربکم الذی خلقکم والذین من قبلکم لعلکم تتقون الذی جعل لکم الارض فراشا والسماء بناءًا و قال اللہ تعالی هو الذی خلق لکم ما فی الارض جمیعا ثم استوی الی السماء فسوّٰهن سبع سموات و قال اللہ تعالی اللہ الذی خلق سبع سموات و من الارض مثلهن و قال اللہ تعالی کل فی فلک یسبحون و قال اللہ تعالی تنزیلا ممن خلق الارض والسموات العلی الرحمن علی العرش استوی و قال اللہ تعالی الشمس والقمر بحسبان والنجم والشجر یسجدان والسماء رفعها و وضع المیزان و قال اللہ تعالی والسماء ذات الرجع والارض ذات الصدع انه لقول فصل و قال اللہ تعالی و للہ المثل الاعلی فی السموات والارض و قال اللہ تعالی الحمد للہ فاطر السموات والارض و قال اللہ تعالی الحمد للہ الذی خلق السموات والارض و جعل الظلمات والنور و قال اللہ تعالی قال الم اقل لکم انی اعلم غیب السموات والارض و قال اللہ تعالی فقضاهن سبع سموات فی یومین و اوحی فی کل سماء امرها و قال اللہ تعالی ان ربکم اللہ الذی خلق السموات والارض فی ستة ایام و قال اللہ تعالی الم تروا کیف خلق اللہ سبع سموات طباقا و ہمچنین بسیاری از آیات قرآنیه دلالت قطعیه بر وجود آسمانها

وبودن آنها هفت می کنند پس انکار وجود آسمان انکار قرآن است واخرج البیهقی
عن عبد الله بن عمرو بن العاص رضی الله عنه انه نظر الی السماء فقال تبارک ما اشد بیاضها
والثانیة اشد بیاضا منها ثم کذلک حتی بلغ سبع السموات وخلق فوق السابعة
الماء وجعل فوق الماء العرش واخرج اسحاق بن راهویه فی مسنده وابن المنذر
وابن ابی حاتم والطبرانی فی الاوسط عن الربیع بن انس قال السماء الدنیا موج مکفوف
والثانیة مرمرة بیضاء والثالثة حدید والرابعة نحاس والخامسة فضة والسادسة
ذهب والسابعة یاقوتة حمراء وما فوق ذلک صحاری من نور ولا یعلم ما فوق
ذلک الا الله واخرج ابن ابی حاتم وابو الشیخ وابن مردویه عن ابن عباس قال قال
رجل یا رسول الله ما هذه السماء قال هذا موج مکفوف عنکم ازین احادیث
ونظائر آنها که بر ناظر کتب حدیث مخفی نیست ثابت است که اجرام سموات لطیف نیستند
مثل هوا بلکه کثافتی وغلظتی دارند پس محول بلطافت آنها موجب انکار اخبار است
وآما بودن اجرام سماویه مسکن مخلوقات مثل ارض پس امری است که در شرع اثری
ازان نیست واثبات آنها بمجرد عقل ممکن نیست آنچه در شرع ثابت است باین قدر است
که سموات مسکن ملائکه اند اخرج ابن جریر وابن المنذر والبیهقی عن ابن عباس قال
خلق فی کل خلقا من الملائکة والخلق الذی فیهما من البحار وجبال البرد وما لا نعلم
الحاصل در امثال این مباحث هر آنچه از قرآن واحادیث ثابت گردد بران اعتقاد
باید کرد وآنچه حکمای فیثاغورثین یا حکمای بطلمیوسین از عقول خود ها میگویند
وشرع مکذب آن است اعتماد بران نشاید بلکه جزم باید کرد که قرآن وحدیث
برای رد شان در همچو مباحث مخترعه شان نازل شده پس اختیار مردود ومتروک
که او کلام الهی ونبوی است از شان اهل اسلام نیست والله اعلم حرره الراجی
عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

واقعی در نفی سموات وجسمانیت کثیفۂ آنہا شرعاً محذوری لازم می آید و بودن جمیع سموات مسکن حیوانات از شرع شریف ظہور نمی نماید واللہ اعلم۔ حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفر لہ العلی الرب الحکیم

استفتا ۱۳۱ ما قولکم مد ظلکم خالق کون ومکان در عالم امکان اشجار ونبات را بموجب منطوق لازم الوثوق فالق الحب والنوی بواسطہ حبوب وبذور کہ قبل آن ہیچ شجر ونبات خلق نشدہ باشد خلق نمودہ است ویا اشجار ونبات را بیواسطہ بذر بمصداق آیہ وھو الذی انزل من السماء ماءً فاخرجنا بہ نبات کل شیٔ فاخرجنا منہ خضراً نخرج منہ حباً متراکباً مثل خلقت حضرت آدم علیہ السلام اول خلق فرمودہ بعد ازان بذور را در نباتات نامیہ برای ابقای نوع مثل نطفہ در بنی آدم آفریدہ امید کہ از تقدیم وتاخیر خلقت ہر دو بدلائل عقلیہ ونقلیہ ہر دو آگہی بخشند بینوا توجروا

ھو المصوب از ظاہر احادیث واضح میشود کہ حق جل جلالہ ابتداءً بخلق اشجار ونبات فرمودہ است اخرج احمد والبخاری فی التاریخ ومسلم والنسائی والبیھقی وغیرھم عن ابی ھریرۃ رض قال اخذ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم بیدی فقال خلق اللہ التراب یوم السبت وخلق فیھا الجبال یوم الاحد وخلق الشجر یوم الاثنین وخلق المکروہ یوم الثلثاء وخلق النور یوم الاربعاء وبث فیھا الدواب یوم الخمیس وخلق آدم یوم الجمعۃ بعد العصر واخرج البزار والطبرانی وابن مردویہ والبیھقی عن ابی سعید الخدری قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ احاط حائط الجنۃ لبنۃ من ذھب ولبنۃ من فضۃ ثم شق فیھا الانھار ثم غرس فیھا الاشجار فلما نظرت الیھا الملائکۃ قالت طوبی لمنازل الملوک واللہ اعلم وعلمہ اتم واحکم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: ابو الحسنات محمد عبد الحی]

صح الجواب واللہ علیم۔ حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹۱ھ

استفتاء ۱۳۲ زید از مدعیان علم کہ در مدرسۂ اسلامیہ نوکر بود بہ علتی برخاست
شد چون بسببی روزگارش نہ بود در یک مسجدی از مساجد استقامت نمودہ
چند طلبا را جمع کردہ تعلیم می نمود و نان خود و بعضی طلبا از آنجا حاصل نمودہ
گذارہ خود میکرد بعد از چند روز آمد رفت در مسجد دیگرے کہ رونق دار و بسیار
آباد بود نمودہ خواست کہ اگر درین مسجد وعظ و نصیحت مردمان نمودہ آید و جمعہ
خواندہ شود البتہ بہ آمد کار من خواہد شد بلکہ بعضی نمازیان مسجد را ابطہ دوستی پیدا
نمودہ از امامان قدیم برای خواندن دو سہ جمعہ اجازت یافت چنانچہ امامان
قدیم بسبب کم علمی خود اجازت دادہ امام نماز جمعہ می کردند و خود ہم نماز جمعہ پس او ادا
می نمودند چون زید را آمد رفت مسجد مذکور دست داد طالبان کہ ہمراہ زید بودند
و از نان و پارچہ لاچار بودند در مسجد مذکور آمدہ می نشستند و صدقات مسجد بوقت
موجودگی و ناموجودگی امامان قدیم میگرفتند و مردمان محلہ ہم زید را خدمت نمودہ
امامان قدیم را معطل گذاشتند ازین شکے در دل امامان مذکور پیدا شدہ اندیشیدند
کہ زید ضرور زیادہ رسوخ با اہل محلہ پیدا کردہ امامت مسجد خواہد گرفت و ما یان را
از مسجد بدر خواہد کرد از خوف عزل امامت خود زید را از امامت کردن و نماز جمعہ
گذاردن منع کردند و گفتند کہ اگر شما را شوق جمعہ خواندن ہست در دیگر مسجد کہ الحال
جمعہ میشود پس امام جمعہ رفتہ ادا بکنید ما ہرگز زید را امام شدن نخواہیم داد ہر چند
معاونان زید خواستند کہ زید را جمعہ خواندن دہیند اوشان منظور نکردہ جواب
صاف دادند زید این را ہتک خود تصور یدہ در پی آزار امامان قدیم شد
معاونان زید بسبب انگیخت زید ہم از امامان قدیم برگشتہ بر جنگ و جدل مستعد

شتند و گفتند که اگر شما زید را امام شدن ندهید ما شما را از مسجد بدر خواهیم کرد
چون جانب داران اماماان قدیم هم بودند معاونان زید را گفتند که اگر شما را نیاید
پس ما مثل قدیم خواندن است فبها و الا شما هم همراه زید هر جا که خواهید نماز
بخوانید ما او را هرگز امامت کردن نخواهیم داد چون امامت زید بآسان وجه
میسر نشد جانب داران زید تدبیری اندیشیده دو کس در تهانه رفته رپت دادند
که در فلان مسجد همراه زید نماز جمعه می خواندیم اما اماماان قدیم زید را امام شدن
نمیدهند و زید ازین سبب مایان را از نماز خواندن پس اماماان قدیم منع کرده است
میخواهیم که فردا روز جمعه در مسجد مذکور رفته زید را امام نمائیم اگر اماماان قدیم منع
خواهند کرد تا جنگ و جدل درمیان خواهد شد و نوبت بکشت و خون خواهد رسید
تهانه دار در جواب گفت که چون اوشان اماماان قدیم و بانیان و متولیان مسجد
مذکور اند بدون رضای اوشان امام دیگر مقرر نموده نماز خواندن بجز بنای
فساد از شما نیست شما را اگر زید را امام نموده نماز خواندن است باید که زید در مسجد
الحال می ماند رفته نماز خوانید همراهیان زید گفتند که ما هرگز ممتنع نخواهیم شد
بلکه ضرور رفته اوشان را پس کرده زید را پیش خواهیم نمود خواه فساد شود
خواه خون پولیس چون دانست که کار از حد گذشته رپت درج نموده خود پیش
حاکم وقت رفته اطلاع داد حاکم وقت از بلوا اندیشیده حکم داد که چند کسان
از ملازمین پولیس همراه گرفته نزد مسجد مذکور حاضر باشند تا هر شخصی که مبدا از
فساد از جانبین شود گرفتار کرده چالان عدالت کنید تهانه دار مذکور چون
حکم چنین یافت جانبین را طلبداشته اطلاع حکم داد زید از حکم حاکم مخوف بود
از اراده خود باز ماند و باهم معاونان خود مشورت نموده تلقین نموده که نماز از
پس اوشان گذارید و متصل مسجد مذکور مسجدی دیگر تیار کنیم و مردمان را ترغیب خواند

در مسجد نو دهیم تا آن مسجد قدیم خود بخود ویران خواهد شد چون جانب دار
زید را هم از امامان قدیم رنجشی پیدا شده است بگفته زید عمل نموده چند کسان
که در تعداد ده دوازده کس باشند از امامان قدیم برگشته ترک اقتدا ایشان
کرده اند و باوجود بودن جماعت علحده می نشینند چون جماعت ادا شود علحده
یا مجتمعه می خوانند و در پی ویرانی مسجد مذکور شده با وجودیکه دران محله سوای
این مسجد قدیم چار عدد مساجد دیگر هم موجود اند یک مسجدی متصل مسجد مذکور بفاصله
ده گز شرعی تیار کردن میخواهند و بطور چنده گدائی نموده چیزی قلیل جمع آورده
ایجاد مسجد نهاده اند و از وعید الٰهی نترسیده مخالف آیات صریحه عمل می نمایند علما
وقت از تیاری مسجد مانع شده گفتند که اینچنین مسجد که از غیظ و غصه و ضدیت مسجد
تیار کرده شود حکم مسجد ضرار دارد و تیار کردن او ناجائز است اگر بالفرض تیار کردن
دور تر تیار باید کرد ورنه هیچ ضرورتی نیست که دیگر مساجد هم درین محله موجود اند زید از
غیظ و غصه و انتقام عدم امامت خود چند وجوه نامعقول از خود تراشیده
معاونان خود میگوید که جائز است و حکم ضرار ثابت نیست اول آنکه حکم آیت ضرار خاص است
نه عام دوم آنکه ضرار را بانیان منافقان بودند و شما مسلمان سیوم آنکه چونکه امامان قدیم
از اقامت جمع و نماز گزاردن پس زید منع کردند مسجد قدیم مسجد نماند پس در جنب او
مسجد تیار کردن ضرار نباشد و قصهٔ تغلب شامیان بر امیر المؤمنین عثمان رض و منع کردن
اوشان از نماز و قصهٔ منع شدن رسول الله از بیت الحرام یاد نمی آرد چارم آنکه هدم
و احراق مسجد ضرار از روی نهادن بتان دران مسجد بوده نه از روی ضراریت پس آیت
ضدیت از حکم ولا یجرمنکم شنآن قوم ان صدوکم عن المسجد الحرام ان تعتدوا
نترسیده و برای انتقام خود روی در خراب کردن مسجد قدیم می نماید لهذا بخدمت
شریف عرض داشته که هرچه بموجب حکم شریعت ثابت باشد زیب قلم فرمایند که آیا

ین مسجد کہ برای ضدیت و عداوت و ضرر مسجد قدیم تیار شود حکم ضرار دارد یا نہ
بانیان او را ثواب حاصل شود یا عقاب و حکم آیت مسجد ضرار عام ہست یا خاص
دلائل مبنیہ زید معتبر اند یا نہ جواب مفصل ارقام فرمایند کہ مسلمانان منتظر جواب
حضرت ہستند و رفع فساد منحصر بر جواب ۔ و جواب ہم برین کاغذ ارقام فرمائید
نہ بر کاغذ دیگرہ

والمصوب بلاشبہ این مسجد کہ محض بغرض نفسانیت و عداوت و ضرر مسجد
قدیم تیار میشود حکم ضرار دارد و چنین بنا موجب ثواب نیست بلکہ باعث نکال
ہو در تفسیر کشاف و مدارک زیر آیت ضرار می نویسد قیل کل مسجد بنی
مباہاۃ او ریاء و سمعۃ او لغرض سوی ابتغاء وجہ اللہ او بمال غیر طیب فہو
لاحق بمسجد الضرار انتہی و نیز در کشاف می آرد و عن عطاء لما فتح اللہ الامصار
علی ید عمر رض امر المسلمین ان یبنوا المساجد و ان لا یتخذوا فی المدینۃ مسجدین
یضار احدہما صاحبہ انتہی و صاحب تفسیر احمدی می نویسد فالعجب من المشائخ
المتعصبین فی زماننا یبنون فی کل ناحیۃ مسجدا طلبا للاسم و الرسم و استعلاء
لشانہم و اقتداء بآبائہم و لم یتاملوا ما فی ہذہ الآیۃ و القصۃ من
شناعۃ حالہم و سوء افعالہم انتہی و آنچہ بانی مسجد مذکور عذرہا پیش میکند
قابل التفات نیست عذر اول بدین وجہ کہ خصوص حکم ضرار دعوی بلا دلیل است
کسی از علمای سابقین چہ فقہاء و چہ مفسرین و چہ محدثین قائل بخصوص نشدہ
ہر کس و ناکس قائل عموم ہست و بمجرد احتمال بلا دلیل قول خصوص مردود است
عذر دوم بدین وجہ کہ اگرچہ بانیان مسجد ضرار کہ در حق شان کلام اللہ نازل
شدہ منافق بودند مگر باقتضای العبرۃ لعموم اللفظ لا لخصوص السبب
در تمام کتب معتبرہ ہست این حکم عام ہست و عذر سوم بدین وجہ کہ منع کردن

شخصے از اقامت جماعات در مسجدی انتفا رحکم مسجد نمی شود و عذر جارم بد
وجہ کہ قصہ مسجد ضرار در البیاری از محدثین روایت کردہ اند مثل ابن جریر وابن
وابن ابی حاتم وابن مردویہ وبیہقی وغیرہم چنانچہ روایات شان در تفسیر در منثور کہ
تصنیف جلال الدین سیوطی موجود اند ودر کدامی روایت این امر نیست کہ
واحراق مسجد ضرار برای نہادن بتان بودہ بلکہ از جملہ روایات معلوم میشود
احراق وغیرہ برای رفع ضرار شدہ بود واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ھ محمد عبد الحی ابو الحسنات
واقعی این مسجد حکم ضرار دارد و بانیان او را ثواب حاصل نشود و حکم آیت عا
و دلائل زید غیر معتبر واللہ اعلم۔ حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ

استفتا ۱۳۲۔ اگر دھوبی مسلمان ہو تو اوسکے گہر کا پکاہوا کہانا کہانا شرعا درست
ہے یا نہین اور جس ظرف آب یا آب کو دھوبی مسلمان چہو دے تو اوس ظرف
اور پانی سے وضو کرنا یا اوس پانی کو پینا شرعا درست ہے یا نہین ؟

سبحانک لا علم لنا الا ما علمتنا انک انت العلیم الحکیم

الجواب دھوبی مسلمان کے گہر کا پکا ہوا کہانا کہانے مین بشرطیکہ وہ کہانا
طاہر ظرف طاہر مین پکایا گیا ہو کوئی وجہ ناجوازی اور ممانعت کی از رو
قواعد شرعیہ کے معلوم نہین ہوتی ہے مگر چونکہ دھوبیون کے یہان
شستنے ہر قسم کے آتے ہین کہ اوسمین اکثر پارچہای نجسہ ملبوسہ حائض و نفسا
بھی رہتے ہین اور عورتین دھوبیون کی پارچہای نجسہ ملبوسہ بقاذورات
شب و روز چہوتی رہتی ہین اور شست و شو مین اوسکی مصروف رہتی ہین
اونہین ہاتھون سے کہانا بھی پکاتی ہین گو خیال نجاست پارچہ کا فی الجملہ
سبہون کو بھی رہتا ہے اس وجہ سے غالبا ہاتھ دھو کر کہانا پکاتی ہو

اور ظروف طعام کو چھوتی ہونگی مگر ہر وقت شست وشو ہاتھہ کی شرائط تطہیر
اونہون سے محال عادی ہے اسوجہ سے اس دیار کے مسلمان دھوبیونکی
گھر کے ظروف کہانے وپانی کی طہارت کا عموما وثوق نہین ہوسکتا ہے بلکہ غالب
اور ظاہر عدم طہارت ہے مگر چونکہ اصل اشیا مین طہارت ہے اور شک مثبت
حکم نہین ہوسکتا ہے اور الیقین لایزول بالشک اصل مقرر شرعی ہے بدین
وجہ دھوبی مسلمان کے گھر کے پکے ہوئے کہانے کو قطعاً ممنوع وناجائز بہی
نہین کہہ سکتے ہین غایت یہہ کہ وقوع شک سے حکم کراہیت کا دیا جائیگا اور عموماً
دھوبیون کے گہر کا پکا ہوا کھانا مکروہ ٹھیرے گا جیسا کہ ماکیان مخلدۃ کی جھوٹے
کو فقہا رے مکروہ لکھا ہے بوجہ شک تلویث منقار اوسکی کے پس حاصل کلام
یہہ ٹھیرا کہ اگر بالیقین معلوم ہو کہ کہانا دھوبی مسلمان کے گھر سے باحتیاط پک کر
آیا ہے یعنے ظرف پختنی طعام اور ہاتھہ دھوبی یا دھوبن پزندۂ طعام کا طاہر تھا
تو وہ کھانا کھانا بلا کراہیت جائز ہوگا اور اگر بالیقین حال تلویث ظروف طعام
وپزندۂ طعام کا بہ نجاسات وقاذورات معلوم ہو تو وہ کھانا کھانا قطعاً منع و
حرام ہوگا اور اگر فقط شک عدم احتیاط کا بقرائن حالیہ ہو تو وہ کہانا مکروہ ہوگا
احتراز اوس سے اولئے ہے فرمایا رسول اللہ صلعم نے من اتقی الشبہات استبرأ
الدینہ وعرضہ ومن وقع فی الشبہات وقع فی الحرام ایسا ہی لکھا ہے صاحب
نصاب الاحتساب نے بخصوص حکم کھانے اور پینے کے ظروف مشرکین مین عبارت
اونکی یہہ ہے یکرہ الاکل والشرب فی اوانی المشرکین قبل الغسل لان الغالب و
الظاہر من اوانیہم النجاسۃ وانھم یستحبون الخمر ویاکلون ویطعمون فی تذورھو
وفی قصاعھم واوانیھم فکرہ الاکل فیھا قبل الغسل اعتباراً للظاہر کما کرہ
التوضی بسور الدجاجۃ لانھا لا تتوقی من النجاسۃ غالباً الا ان لا اصل

فی الاشیاء الطہارۃ وتشککنا فی النجاسۃ فلو یثبت النجاسۃ بالشک ھذا
اذا لم یعلم بنجاسۃ الاوانی فاذا اعلم فانہ لا یجوز ان یشرب فیہا قبل الغسل ولو
اکل وشرب کان اکلا او شاربا حراما ھذا حاصل ما ذکر فی الذخیرۃ انتہی
اور دہوبی مسلمان اگر ظرف آب یا آب کو چہو دے اور بوقت چہونے کے ہاتھ
اوس دہوبی کا وہ عضو جس سے اوسنے پانی یا ظرف پانی کو چہویا ہے ملوث
بہ نجاست حقیقی نتہا جو باعث انجاس شئے ملموس ہو تو وہ ظرف آب نجس نہو گا
بلکہ طاہر رہے گا وضو اوس سے بلا تکلف جائز ہے اور پینا پانی کا بہی درست
ہے گو دوسرے اعضا اوسکے ملوث بہ نجاست ہون نظیر اور دلیل اس مسئلہ
کی وہ ہے جو احادیث صحیحہ قولیہ وفعلیہ بخصوص جواز اختلاط جنب وحائض
ونفسا و طہارت اشیاء ملموسہ اونہون کے صحاح مین موجود ہین کہ ہر چند زن
حائض کا موضع خروج دم نجس رہتا ہے اور جنب بہی بہ نجاست حکمی نجس ہوتا ہے
مگر با این ہمہ حائض وجنب ونفسا کی چہوئی چیز نجس نہین ہوتی ہے اور چہونا اون
سبہون کا حرام اور مکروہ نہین ہو جاتا ہے قال الامام النووی فی شرح
صحیح المسلم فی باب الاضطجاع مع الحائض قال العلماء لا یکرہ مضاجعۃ
الحائض ولا قبلتہا ولا الاستمتاع بہا فیما فوق السرۃ ولا تحت الرکبۃ
ولا یکرہ وضع یدہا فی شئی من المائعات ولا یکرہ غسلہا راس زوجہا او
غیرہ من محارمہا وترجیلہ ولا یکرہ طبخہا وعجنہا وغیر ذلک من الصنائع
وسورہا وعرقہا طاھران وکل ھذا متفق علیہ وقد نقل الامام ابو جعفر
محمد بن جریر فی کتابہ فی مذاہب العلماء اجماع المسلمین علی ھذا کلہ ودلائلہ
من السنۃ ظاہرۃ مشہورۃ انتہی وقال ایضا فی باب الدلیل علی ان المسلم
لا ینجس اذا ثبت طہارۃ الادمی مسلما کان او کافرا فعرقہ ولعابہ ودمعہ طاہرات

سواء کان محدثا او جنبا او حائضا او نفساء وهذا کله باجماع المسلمین کما قدمته فی باب الحیض انتهی مختصرا هذا ما فهمنا بمطالعة الکتاب والله تعالی اعلم بالحق والصدق والصواب - حرره العبد المفتقر الی رحمة خالق العرش صانه الله عن الطرد والبطش - [فاربخش ۱۲۸۸]

صح الجواب والله اعلم - حرره ابو الاحیار محمد نعیم عفی عنه ۱۲۹۴ +

الجواب صحیح والرای نجیح والله اعلم - حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

مسئلہ ۱۳۳

استفتا بسم الله الرحمن الرحیم ما تقولکم رحمکم الله تعالے آیا بیعت عورتون اجنبیہ کی مرد کو ہاتہ سے ہاتہ ملاکر یا ہاتہ مین کپڑا لپیٹ کر یا کنارا کپڑے کا پکڑا کر یا ہاتہ کو پیالی پانی بہری ہوئی مین ڈبو کر یا عورت کو مرد کی طرف سے بیعت لینی جائز ہے یا نہ اور وہ حدیثین کہ تفسیر کبیر اور روح البیان اور احمدی مین مشعر جواز ان سب امور کی ہین صحیح اور قابل استدلال مجوزین ہین یا نہ اور وہ حدیثین یہہ ہین واختلفوا فی کیفیة مبایعة النساء فقالوا کان یبایعهن وبین یده وایدیهن ثوب وقیل کان یشترط علیهن البیعة وعمر رض یصافحهن قاله الکلبی وقیل بالکلام وقیل دعا بقدح من ماء فغمس یده فیه وما مست ید رسول الله صلعم ید امرءة قط ۱۲ تفسیر کبیر روی انه علیه السلام بایعهن وبین یدیه وایدیهن ثوب قطری یاخذ بطرف منه ویاخذن بطرف الآخر وروی انه جلس علی الصفا ومعه عمر اسفل منه فجعل علیه السلام یشترط علیهن البیعة وعمر یصافحهن روح البیان انه علیه السلام اذن امیمة لاخت خدیجة بیعة النساء احمدی وحسینی واما الخلافة مع القلنسوة من المشائخین وقیل من النبی صلعم اور خرقہ اور ٹوپی اور دستار اور شجرہ

خلافت کا دینا روا ہے یا نہین اور بعد مرنے کے اونہین چیزون کو پہناکر
اور شجرہ کو قبر مین رکھکر دفن کرنا جائز ہے یا ممنوع بینوا بالتفصیل لتوجروا
من الرب الجلیل

الجواب بتوفیق الملک الوہاب جواب امر اول کا یہہ ہے کہ اجنبی
عورت کو مرد سے ہاتہہ ملاکر خواہ ہاتہہ مین کپڑا لپیٹ کر یا بدون لپیٹے کپڑے
کے یا کنارا کپڑے کا جو ہاتہہ مین مرد کے ہو پکڑکر یا پانی کی پیالی مین جسمین
مرد نے ہاتہہ ڈالا ہو ڈال کر بیعت کرنا جائز نہین ہے جو طریقہ عورتون کی
بیعت مین احادیث صحیحہ سے ثابت ہے وہ یہہ ہے کہ مرد بیعت لینے والا
عورتون کے سامنے بحجاب اوسکو جسپر بیعت لینا منظور ہے ذکر کرکے عورتون
سے اوسپر اقرار لیکے کہے کہ ہمنے بیعت لی تمسے اسپر صحیح بخاری کے باب
بیعۃ النسا مین روایت ہے حضرت عایشہ صدیقہ رض سے قالت کان النبی
صلعم یبایع النسآء بالکلام بھذہ الآیۃ لا یشرکن باللہ شیئا قالت وما
مست ید رسول اللہ صلعم ید امرأۃ قط الا امرأۃ یملکہا اور باب اذا
جاءکم المؤمنات مہاجرات مین بہی روایت ہے حضرت عایشہ رض سے کہ
قالت فمن اقر بھذا الشرط من المؤمنات قال لہا رسول اللہ صلعم قد
بایعتکِ کلاما ولا واللہ ما مست یدہ ید امرأۃ قط فی المبایعۃ ما
یبایعہن الا بقولہ قد بایعتکِ علی ذلک اور صحیح مسلم مین روایت ہے عایشہ
صدیقہ رضی اللہ عنہا سے کہ قالت کان رسول اللہ صلعم اذا اقررن
بذلک من قولہن قال لہن رسول اللہ صلعم انطلقن فقد بایعتکن ولا واللہ
ما مست ید رسول اللہ صلعم ید امرأۃ قط غیر انہ یبایعہن بالکلام اور نسائی
اور طبری نے بطریق محمد بن المنکدر روایت کیا ہے کہ ان امیمۃ بنت رقیقۃ

اخبرته انها دخلت فی نسوة یبایع فقلت یا رسول اللہ ابسط یدک نصافحک فقال انی لا اصافح النساء ولکن ساخذ علیکن فاخذ علینا اور طبرانی نے معجم کبیر مین اسماء بنت یزید سے روایت کیا ہے کہ قالت انا من النسوة اللاتی اخذ علیہن رسول اللہ صلعم وکنت جاریة باکرة جریة علی مسئلة فقلت یا رسول اللہ ابسط یدک حتی اصافحک فقال انی لا اصافح النساء ولکن اخذ علیہن ما اخذ اللہ علیہن اور اسحاق بن راھویہ نے بسند حسن اسماء بنت یزید سے مرفوعًا روایت کیا ہے کہ فرمایا آن حضرت صلعم نے انی لا اصافح النساء احادیث عایشہ رضی مین حصر مبایعت نساء کا مبایعة بالقول اور بالکلام مین دلیل ہے نفی پر اون سب طریقون کے جنکا عدم جواز ہمنے بیان کیا۔ اور حدیث امیمة بنت رقیقه اور حدیث اسماء بنت یزید مین دلیل ہے نفی ہر مبایعت کی ساتھ مصافحہ کے فتح الباری مین مرقوم ہے قوله قد بایعتک کلامًا ای یقول وذلک کلامًا فقط لا مصافحة بالید کما جرت العادة بمصافحة الرجال عند المبایعة اور ارشاد الساری مین مسطور ہے قد بایعتک کلامًا ای بالکلام لا بالید کما کان یبایع الرجال بالمصافحة بالیدین اور شرح مسلم نووی مین مرقوم ہے قولها ما مست ید رسول اللہ صلعم ید امرأة قط غیر انه یبایعهن بالکلام فیه ان بیعة النساء بالکلام من غیر اخذ کف اور مرقاة شرح مشکوة مین مسطور ہے الحاصل انما ترید مبایعة صلعم مع النساء کانت بالکلام لا یوضع الید فی ایدیهن۔ ام عطیہ کی روایت مین فمد یده من خارج البیت ومددنا ایدینا من داخل البیت۔ اور قبضت منا امرأة یدها جو آیا ہے سو اول حدیث عایشہ صدیقہ رضی اور حدیث امیمة اور حدیث اسماء اوسکی رد کے لیے کافی مین

فتح الباری مین مرقوم ہے قولہ ولا واللہ فیہ القسم لتاکید الخبر وکان عایشۃ رض
اشارت بذلک الی الرد علی ماجاء عن امہ عطیۃ وتوم یہہ ہے کہ ممکن ہے
امہ عطیہ کے قول مین مد الایدی من وراء الحجاب کنایہ ہو مبایعت کے واقع
ہونے سے بدون مصافحہ کے اور قبض الید کنایہ ہو تأخر عن القبول سے
فتح الباری مین مرقوم ہے ویمکن الجواب عن الاول بان مد الایدی من
وراء الحجاب اشارۃ الی وقوع المبایعۃ وان لم تقع مصافحۃ وعن الثانی
بان المراد بقبض الید التاخر عن القبول اور ارشاد الساری مین مسطور ہے
واجیب بان مد الید لا یستلزم المصافحۃ فلعلہ اشارۃ الی وقوع المبایعۃ و
کذا قولہ فی الباب اللاحق قبضت امرأۃ منا یدھا لا دلالۃ فیہ ایضًا علی
المصافحۃ فیحتمل ان یکون المراد بقبض الید التاخر عن القبول اور خیر جاری مین
مرقوم ہے ان قبض یدھا لا یدل علی ان المبایعۃ تکون بالید لانہا لعلہا
ظنت اولا ذلک فبسطت یدھا او کنت بہ عن التاخر بالقبول فلا منافاۃ
بینہ وبین ماسبق قال الشراح المراد من القبض التاخر عن القبول جمعًا
بینہما اور جواب امر دوم کا یہ ہے کہ روایت مصافحہ کرنے حضرت عمرؓ کی عورتون
سے وقت بیعت کے جو تفسیر کبیر مین کلبی سے منقول ہے دو وجہ سے قابل
اعتبار نہین ہے اول کلبی کا حال یہہ ہے کہ قال الثوری اتقوا الکلبی وقال البخاری
ترکہ یحیی وابن مہدی وقال یعلی ترکتہ وقال یزید بن زریع حدثنا الکلبی
وکان سبائیًا وقال الاعمش اتق ھذہ السبائیۃ فانی ادرکت الناس
وانما یسمونہم الکذابین وقال ابن حبان کان الکلبی سبائیًا وقال التبوذکی
سمعت ہمامًا یقول سمعت الکلبی یقول انا سبائی وقال احمد بن زہیر قلت
لاحمد بن حنبل ایحل النظر فی تفسیر الکلبی قال لا وروی عن ابن عباس

عن ابن معین قال الکلبی لیس بثقة وقال الجوزجانی وغیرہ کذاب وقال الدار قطنی متروک وقال ابن حبان وضوح الکذب فی الدین کذا فی میزان الذہبی دوم دوسری طریق سے جو روایت ہے قطع نظر اس سے کہ اوسمین مصافحہ کرنا حضرت عمرؓ کا عورتون سے مصرح نہین اوسمین ایک راوی اسمعیل بن عبد الرحمن ہے سو اوسکا حال یہہ ہے قال ابن معین فی حدیثه ضعف وقال ابو حاتم لا یحتج به وقال الفلاس عن ابن مہدی ضعیف وقال الجوزجانی عن معتمر عن لیث قال کان بالکوفة کذابان مات احدهما اسمعیل السدی والکلبی کذا فی المیزان اور غمس ید کی روایت مین ایک راوی ابن اسحاق ہے جسکا حال یہہ ہے قال النسائی وغیرہ لیس بحجة وقال ابو داؤد قدری معتزلی وقال سلیمان التیمی کذاب وقال مالک انظروا الی دجال من دجالة وقال یحیی القطان اشهد ان محمد ابن اسحق کذاب وقال یعقوب بن ابی شیبة سألت یحیی بن معین کیف ابن اسحق فقال لیس بذاک وقال هشام بن عروة لیس بحجة کذا فی المیزان للذہبی والتهذیب للمزی اور دوسرا راوی یونس بن بکیر ہے جسکا حال یہہ ہے قال ابو داؤد لیس بحجة وقال النسائی لیس بالقوی وقال ابن المدینی قد کتبت عنه ولیس احدث عنه وقال محمد بن عثمان ابن ابی شیبة قال یحیی لعمانی لا استحل الروایة عنه کذا فی المیزان والتهذیب اور تیسرا راوی جبارہ بن المغلس جسکا حال یہہ ہے قال البخاری حدیثه مضطرب وروی ابو معین الحسین بن الحسن عن یحیی بن معین کذاب وقال ابن نمیر یوضع له الحدیث فیرویه ولا یدری کذا فی المیزان اور چوتھا راوی عبد اللہ بن حکیم جسکا حال یہہ ہے کہ قال احمد لیس بشیء وکذا قال ابن معین وابن المدینی وغیرهما وقال ابن معین مرة لیس بثقة وکذا قال النسائی وقال الجوزجانی کذاب کذا فی المیزان باقی روایت ثوب قطری مین ایک راوی یحیی بن سلام ہی جسکا حال یہہ ہے کہ ضعفه الدار قطنی وقال ابن عدی

بلکہ محدثین نے مع ضعفہ دوسرے عنہ حدیثا وقال ہذا منکر جدا کذا فی المیزان اور دوسرا
راوی قیس بن حازم ہے جسکا حال یہہ ہے کہ قال علی بن عبداللہ عن یحیے
بن سعید منکر الحدیث وقال یعقوب ابن ابی شیبۃ تکلم فیہ اصحابنا فمنہم
من حمل علیہ وقال لہ مناکیر کذا فی المیزان وغیرہ اور روایت اذن دینے
کی اسیمہ بنت رقیقہ کو کتب حدیث مین مینے نہین پائی ہے اور جو بروایت ائمہ
نسائی وطبری سنے ذکر کیا ہے اوسمین اسکا کچہہ ذکر نہین ہے جیسا کہ اوپر
معلوم ہو چکا - اور جواب امر سیوم کا یہہ ہے کہ خرقہ اور ٹوپی اور دستار
اور شجرۂ خلافت وقت بیعت کے دینا بدعت ہے جسپر کوئی دلیل قائم نہین
بلکہ رافع اوس سنت کی ہے جو آنحضرت صلعم سے وقت بیعت کے ثابت ہے
کہ بیعت لینا آپکا بدون دینے ان سب چیزون کے تھا اور قطع نظر اسکے کہ علمائے
شریعت نے ایسی بدعت کو مذموم فرمایا ہے ائمہ صوفیہ بھی اسکے قائل نہین
امام غزالی الجام العوام مین لکھتے ہین الدلیل علے اثباتہ الاصل الاول من
کون البدعۃ مذمومۃ اتفاق الامۃ قاطبۃ علے ذم البدعۃ وزجر
المبتدع وتعییر من یعرف بالبدعۃ وہذا مفہوم علی الضرورۃ من
الشرع وذلک غیر واقع فی محل الظن وذم رسول اللہ صلعم المبتدعۃ علم
بالتواتر بمجموع اخبار تفید العلم القطع جملتہا وان کان الاحتمال یتطرق الی
احادہا اور شیخ احمد برلسی مغربی قواعد الطریقہ مین لکھتے ہین اعتقاد المرید
ما لیس فیہ قربتہ بدعۃ وکذا احداث حکم لم تتقدم وکل ذلک ضلال
الا ان یرجع الی اصل استنبط منہ فیرجع کلہ الیہ اور یہہ جو بعض صوفی بیان
کرتے ہین کہ آنحضرت صلعم نے وقت بیعت کے بعض صحابہ کو خرقہ عنایت
فرمایا ہے اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے حسن بصری رض کو خرقہ پہنایا ہے

بالکل باطل ہے اور حضرت حسن بصری کی تو ملاقات اور سماع ہی میں حضرت
علی کرم اللہ وجہہ سے محدثین کو کلام ہے خرقہ کا کیا ذکر ہے عوارف میں
مرقوم ہے لاخفاء فی ان لبس الخرقۃ علی الہیأۃ التی یعتمدہا الشیوخ فی
ہذا الزمان لم یکن فی زمان رسول اللہ صلعم اور مختصر بہجۃ الاسرار میں مرقوم
ہے قال والدی رحمہ اللہ تعالیٰ قلت ان سند الخرقۃ لم یصح وانکر علی ذلک
انما قلت ذلک بعد مراجعت علماء الحدیث اور شرح برزخ میں مسطور ہے
ما اشتہر علی السنۃ الناس من لبس الخرقۃ وکون الحسن البصری لبسہا
من علی کرم اللہ وجہہ لیس بصحیح وانما ہو بدعۃ من استحسان بعض الشیوخ
اور یہی اسی شرح برزخ میں مسطور ہے وما اشتہر من لبس الخرقۃ والعمامۃ
والقلنسوۃ والمکتوب لیس فی الاحادیث الصحاح ولا الحسان ولا المراسیل
انما ہو موضوع اور سخاوی نے مقاصد حسنہ میں لکھا ہے حدیث لبس
الخرقۃ وکون الحسن البصری لبسہا من علی کرم اللہ وجہہ قال ابن دحیۃ
وابن الصلاح انہ باطل وکذا قال شیخنا اور یہی مقاصد حسنہ میں لکھا ہے
لم یتفرد شیخنا بہذا بل سبقہ جماعۃ حتی ممن لبسہا والبسہا کالدمیاطی
والذہبی والہکاری وابی حیان والعلائی ومغلطائی والعراقی وابن الملقن
والابناسی والبرہان الحلبی وابن ناصر الدین وتکلم علیہا فی جزء مفرد
وافردہا غیرہ ممن توفی من اصحابنا واوضحت ذلک کلہ مع طرق لہا
فی جزء مفرد اور جواہر مکللہ میں لکھا ہے قال شیخنا لیس فی شیء من طرقہا
ما یثبت ولم یرو فی غیر صحیح ولا حسن ولا ضعیف ان النبی صلعم البس الخرقۃ
علی الصورۃ المتعارفۃ بین الصوفیۃ لاحد من اصحابہ ولا امر احدا
من اصحابہ ان یفعل ذلک وکل ما یروی من ذلک صریحا فباطل

اور بہی جواہر سکلّلہ مین لکہا ہے ثوان من الکذب المفتری قول من قال ان علیاً
البس الخرقة للحسن البصری فان ائمة الحدیث لو یثبتوا للحسن سماعاً من علی
فضلاً عن ان یلبسه الخرقة اور ایساہی لکہا ہے زرقانی مالکی نے مختصر المقاصد
مین اور ابن وبیع شافعی نے مختصر مصنوع مین اور شوکانی نے فوائد المجموعة فی
الاحادیث الموضوعة مین اور سیوطی نے درمنتشرہ مین لکہا ہے لبس الخرقة
المشہور بین الصوفیة بالاسناد الی الحسن البصری انه لبسہا من علی ابن
ابیطالب قال ابن دحیة باطل قلت وکذا قال ابن الصلاح اور بدر الدین
زرکشی نے تنقیح مین ایساہی لکہا ہے مسلمؒ نے مقدمۂ صحیح مین لکہا ہے ما
حدثنا الحسن عن بدری مشافہة اور ابن حبانؒ نے کتاب الثقات مین حسن کے
ترجمہ مین کہا ہے ماشافہه بدریاً قط الا عثمان وعثمان لو یشہد بدراً
آور ترمذی نے اپنی جامع مین لکہا ہے ولا نعرف للحسن سماعاً من علی ابن ابیطالب
آور ایضاح شرح حاوی صغیر علامۂ نانزری مین جو جواب قاضی جمال الدین ابن
ظہرہ مکی کا متعلق سوال بعض فضلاء منقول ہے اوسمین مرقوم ہے واما طریقة
الحسن البصری عن علی رضی الله عنه فعلماء الحرمین ینکرون سماعه
منه وروایته عنه لعدم اتصاله به وان کان ممکنا اور ابن تیمیةؒ نے
منہاج السنة مین لکہا ہے یقولون ان الحسن صحب علیا وهذا باطل باتفاق
اهل المعرفة فانهم متفقون علی ان الحسن لم یجتمع بعلیؓ وانما اخذ عن اصحاب
علیؓ عن الاحنف بن قیس بن عباد وغیرهما عن علیؓ اور جواب مرحبا رم
یہہ ہے کہ اگر وہ خرقہ ایسا ہے کہ کفن مشروع مین شمار ہوسکتا ہے تو منجملہ کفن
اوسکو کردینا جائز ہے جیسے آنحضرت صلعم نے اپنا تہمد حضرت زینب یا
ام کلثوم علی اختلاف الروایتین کے کفن مین کرایا ہے والا بدعت ہے صحیحین

روایت ہے ام عطیہؓ سے کہ قالت دخل علینا النبی صلعم ونحن نغسل ابنتہ فقال اغسلنہا ثلاثا او خمسا او اکثر من ذلک بماء وسدر واجعلن فی الآخرۃ کافورا او شیئا من کافور فاذا فرغتن فاذننی فلما فرغن اذناہ فالقی الینا حقوہ فقال اشعرنہا - نووی نے شرح مسلم مین لکھا ہے ففیہ تبرک باثار الصالحین ولباسہم اور شیخ عبد الحق نے لمعات شرح مشکوۃ مین لکھا ہے وھذا الحدیث اصل فی التبرک باثار الصالحین ولباسہم کما یفعلہ بعض مریدی المشائخ من لبس اقمصہم فی القبر واللہ اعلم اور قبر مین شجرہ رکھنا بدعت ہے جسپر کوئی دلیل شرعی قائم نہین بلکہ رکھنا کسی چیز کا اندر قبر کے سوای کفن کے ساتھہ میت کے سنت آنحضرت صلعم سے ثابت ہے پس یہہ بدعت اوسکی رافع ہے اور وہ جو آیا ہے کہ اوصے بریدہ الاسلمی ان یجعل فی قبرہ جریدتان سو قطع نظر اسکے کہ فعل ہر صحابی کا دلیل نہین - فی اسمین بمعنے علی کے ہے لہذا روایت مستملی مین بجای فی علے ہے عینی نے شرح صحیح بخاری مین لکھا ہے قولہ فی قبرہ روایۃ الاکثرین وفی روایۃ المستملی علی قبرہ ۱۲ واللہ اعلم وعلمہ اتم فقط

(مہر: محمد بشیر الدین ...)

صح الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی	طلع الحق حق الطلوع وسطع الصدق حق السطوع	اجاد من اجاب اصاب من اصاب واللہ اعلم بالصواب
(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)	(مہر: شیخ الاسلام ابن تیمیہ محمد تقی الدین سمی امام ۱۲۹۲ھ)	(مہر: ابن القیم الجوزیہ محمد شمس الدین سمی امام ۱۲۹۲)
	کفی بالجواب حجۃ علی المجوزین والحمد للہ رب العالمین	ھذا الجواب مطابق للکتاب والسنۃ وھو المجیب فی الدارین الجنۃ
	(مہر: امیر علی سید بن شاہ ۱۲۹۲)	(مہر: محمد عبد الصمد ... ۱۲۹۲)

۱۳۳ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمہم اللہ تعالی اس مسئلہ مین کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالی علیہم اجمعین سے مصافحہ کرنا وقت رخصت کے مسافر سے ہو خواہ غیر مسافر سے ثابت ہے یا نہین درصورت ثبوت کے سنت موکدہ ہے یا کیا ہے حکم اوسکا

بینوا وافتوا بسند الکتاب توجروا عند اللہ بحسن المآب ۔

ہو المصوب مصافحہ بوقت ملاقات کے سنت ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم اور صحابہ وقت ملاقات کے مصافحہ کرتے تھے اور اوسپر ترغیب فرماتے تھے آبی داؤد نے ابو ذر سے روایت کی ما لقیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قط الا صافحنی اور طحاوی نے شرح معانی الآثار مین شعبی سے روایت کی ہے ان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کانوا اذا التقوا تصافحوا واذا قدموا من سفر تعانقوا اور ترمذی نے برار بن عازب سے روایت کی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم اذا التقا المسلمان فتصافحا وحمد اللہ واستغفرا غفر لہما اور اسیطرح احمد اور طبرانی اور بزار وغیرہ نے روایت کی ہے ان احادیث سے معلوم ہوا کہ بوقت ملاقات مصافحہ سنت ہے فاما بوقت رخصت کے پس کسی حدیث صحیح سے ثابت نہین کہ آنحضرت یا صحابہ بوقت رخصت کے بھی مصافحہ کرتے تھے اور ملا علی قاری شرح مشکوۃ مین لکھتے ہین محل المصافحۃ المشروعۃ اول الملاقات انتہی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بوقت رخصت کے سنت نہین واللہ اعلم ۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (مہر: ابو الحسنات محمد عبد الحی)

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم الی یوم القیام سے مصافحہ کرنا وقت رخصت کے مسافر سے ہو خواہ غیر مسافر سے کتاب شرعۃ الاسلام مین مذکور ہے ونصہ

هكذا وكان اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا تلاقوا تعانقوا واذا تفرقوا تصافحوا وحمدوا الله واستغفروا عند ذلك وان التقوا وافترقوا في اليوم مرارًا انتهى البتہ جناب رسول مقبول علیہ الصلوٰة والسلام اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے ابتک کسی کتاب مین نظر نہین آیا اور صحابۂ کرام سے بھی ابتک اور کتاب مین دیکھا نہین گیا اور در صورت ثبوت سنت موکدہ نہین ہے واللہ اعلم بالصواب - حررہ ابو الاحیار

محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹۹ ھ ذیحجہ

اصاب المجیب کتبہ محمد امان الحق عفی عنہ

۱۲۵

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین ان سب مسائل مین - قریٰ مین جمعہ واجب ہے یا نہین اگر واجب نہین ہے تو اسکا کیا جواب ہے کہ آیۂ کریمہ اذا نودی للصلوٰة من یوم الجمعة فاسعوا الی ذکر اللہ مطلق ہے اور حجة الوداع مین عرفات مین ظہر پڑہنا آن حضرت کا اگرچہ حدیث احاد سے ثابت ہے مگر زیادت علی الکتاب بحدیث احاد حنفیون کے نزدیک درست نہین ہے ۲ شہر دین بعد نماز جمعہ کے چار رکعت نماز ظہر کی پڑہنا اور نیت یہہ کرنا کہ نیت کرتا ہون مین چار رکعت نماز اوس اخیر ظہر کی جسکا وقت پایا اور ادا نکیا کیسا ہے شک مین دونون نماز فاسد ہوتی ہے یا نہین اور اگر فاسد ہوتی ہے تو اسکا کیا جواب ہے کہ حجة الوداع مین حضرت علی رض یمن سے تشریف لائے تو آنحضرت نے پوچہا کہ کیف اہللت تب حضرت علی رض نے جواب یا اہللت کاہلال النبی صلی اللہ علیہ وسلم حالانکہ یہان بھی شک موجود ہے کیونکہ حضرت علی کو معلوم نہ تہا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تمتع کیا ہے یا قران یا افراد ۳ بعد شروع ہونے جماعت فجر کے ادا کرنا سنت فجر کا زاویۂ مسجد مین یا ایسے مکان مین جو خارج مسجد کے ہو درست ہے یا نہین

کتاب الصلوٰة ... ابواب ... [illegible]

اور اس باب مین کوئی حدیث قابل احتجاج کے ہے یا نہین اور حجاج بن نصیر
اور عباد ابن کثیر کہ جن دونون پر مدار حنفیت کا اس مسئلہ خاص مین ہے فی الواقع
ضعیف ہین یا نہین عینی شرح صحیح بخاری مین تحت مین باب اذا اقیمت الصلوٰۃ
فلا صلوٰۃ الا المکتوبۃ کے ہے واستدل من اجاز ذلک بقولہ تعالی ولا تبطلوا
اعمالکم وبما رواہ البیہقی من طریق حجاج بن نصیر عن عباد بن کثیر عن لیث
عن عطاء عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ علیہ السلام قال اذا اقیمت الصلوٰۃ
فلا صلوٰۃ الا المکتوبۃ الا رکعتی الفجر قال البیہقی ہذہ الزیادۃ لا اصل لہا
وحجاج وعباد ضعیفان قالت قال یعقوب ابن شعبۃ سالت ابن معین عن
حجاج بن نصیر الفسیاطیطی البصری فقال صدوق وذکرہ ابن حبان فی الثقات
وعباد ابن کثیر کان من الصالحین وعن ابن مسعود انہ دخل المسجد وقد اقیمت
صلوٰۃ الصبح فرکع رکعتی الفجر الی اسطوانۃ بحضر حذیفۃ وابی موسی قال
ابن بطال وروی مثلہ عن عمر بن الخطاب وابی الدرداء وابن عباس رض وعن
ابن عمر انہ اتی المسجد بصلوٰۃ الصبح فوجد الامام یصلی فدخل بیت حفصۃ
فصلی رکعتین ثم دخل فی صلوٰۃ الامام انتہی ع۴ بعد ادای نماز فجر کے سنت
فجر کا ادا کرنا قبل طلوع شمس کے درست ہے یا نہین اور کوئی حدیث اس باب
مین وارد ہے یا نہین ع۵ اگر کوئی شخص چار رکعت نماز کی نیت کرے اور بعد
دو رکعت غلطی سے سلام پھیر کر کلام کرلے تو اس حالت مین بعد یاد آنے کے
دو رکعت پڑہنا واجب ہے یا چار رکعت اگر چار رکعت پڑہنا واجب ہے
تو حدیث ذوالیدین کی ناسخ کون حدیث ہے آیہ کریمہ قوموا للہ قانتین
کی شان نزول یہہ ہے کہ لوگ نماز مین عمدًا کلام کرتے تھے اوسپر یہ آیت
نازل ہوئی پس اس آیت سے نسخ حدیث ذوالیدین ثابت نہین ہوتا ہے

ع۶ جو جنازہ نظر مصلیون سے غائب ہوا وسپر نماز پڑھنا جائز ہے یا نہین اور اگر نہین جائز ہے تو جنازہ نجاشی پر رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کی پڑہنے کا جو حدیث صحیح سے ثابت ہے کیا جواب ہے ع۷ محرم اگر حالت احرام مین مرجاوسے تو تکفین اوسکی مثل عامہ اموات کے چاہیئے یا بطور خاص اگر مثل عامہ اموات کے چاہیئے تو اس حدیث کا کیا جواب ہے کہ ایک شخص حالت احرام مین اونٹ سے گرا اور گردن ٹوٹ کر مرگیا اوسپر آنحضرت صلعم سے فرمایا اغسلوہ بماء وسدر وکفنوہ فی ثوبہ ولا تخمروا راسہ فانہ یبعث یوم القیمۃ یھل انتہی بینوا وتوجروا

ہوالمصوب جواب سوال اول حنفیہ کے نزدیک جمعہ قری مین واجب نہین اور شافعیہ اور حنابلہ قائل وجوب کے ہین بسند حدیث بخاری وغیرہ کے کہ عصر نبوی مین جواثا مین کہ ایک قریہ تہا جمعہ قائم کیا گیا اور حنفیہ اوسکو مصر کہتے ہین اور اپنا استناد ساتہہ قول علی مرتضی رضہ کے لاجمعۃ الا فی مصر کہ بسند صحیح مروی ہے کرتے ہین اسوجہ سے کہ قول صحابی مالا یدرک بالرائے مین حکم مرفوع مین ہے اور بدون اطلاع حضرت رسول کے ایسے امور کو بیان کرنا ممکن نہین ہے عینی بنایہ شرح ہدایہ مین لکہتے ہین انما قال لاتجوز فی القری نفیا لقول الشافعی فانہ لایشترط المصر بل یجوزھا فی کل موضع اقامۃ سکنہا اربعون رجلا احرارا وبہ قال احمد واحتجوا بحدیث ابن عباس انہ قال اول جمعۃ جمعت بعد جمعۃ فی مسجد رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم بجواثا من البحرین رواہ البخاری وفی لفظ ابی داؤد بجواثا قریۃ من قری البحرین ولذا ذکرہ المصنف من الحدیث واما جواثا فقد قال الجوھری ھی اسم لحصن فی البحرین وفی المبسوط ھی مدینۃ والمدینۃ تسمی قریۃ کما قال اللہ تعالی من ھذہ القریۃ

الطالع اهلها انتهی اور حافظ ابن حجر عسقلانی درایہ فی تخریج احادیث الہدایہ
مین کہتے ہین حدیث لاجمعة ولاتشریق ولا فطر ولا اضحی الا فی مصر جامع
لم اجدہ مرفوعا وروی عبد الرزاق عن علی موقوفا لا تشریق ولا جمعة الا فی
مصر جامع واسنادہ صحیح ورواہ ابن ابی شیبة مثلہ وزاد ولا فطر ولا اضحی
وزاد فی آخرہ او مدینة عظیمة واسنادہ ضعیف انتہی اور عینی شرح ہدایہ
مین بعد نقل اس حدیث کے کہتے ہین قد ذکر الامام خواہر زادہ فی المبسوط
ان ابا یوسف ذکرہ فی الاملاء مسندا مرفوعا الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم
وابو یوسف امام الحدیث حجة فلو لم یثبت عندہ کونہ مرفوعا لما قال مسند
مرفوع ولئن سلمنا انہ موقوف فہو موقوف صحیح وہو محمول علی السماع لانہ
لایدرک بالعقل انتہی اور آیہ فاسعوا الی ذکر اللہ کا اطلاق باب امکنہ مین غیر مسلم
ہے اجماعا ورنہ جواز جمعہ صحراءین لازم آویگا اور اسکا کوئی قائل نہین ہوا پس
اجماعا یہہ آیت مخصص ساتہہ بعض اماکن کے ہے اور تخصیص ساتہہ حدیث علی رضی اللہ عنہ
کے انسب ہے ابن ہمام فتح القدیر مین لکہتے ہین والقاطع للشغب ان قولہ تعالی
فاسعوا الی ذکر اللہ لیس علی اطلاقہ اتفاقا بین الامة اذ لا یجوز اقامتہا
فی البراری اجماعا ولا فی کل قریة عند الشافعی بل یشترط ان لا یظعن اہلہا
حینا صیفا ولا شتاء فکان خصوص المکان مرادا فیہا اجماعا فقدر القریة
الخاصة وقدرنا المصر وہو اولی لحدیث علی وہو لو عورض بفعل غیرہ
کان علی مقدما علیہ فکیف ولم یتحقق معارضة ما ذکرنا ایاہ ولہذا
لم ینقل عن الصحابة انہم لما فتحوا البلاد اشتغلوا بنصب المنابر والجمع الا
فی الامصار دون القری ولو کان لنقل ولو احادا انتہی پس ما نحن فیہ مین
حنفیہ نے تخصیص اطلاق قرآن ساتہہ خبر احاد کے نہین کی بلکہ تعیین ایک مبہم کی

جواب سوال سوم جواز ادای سنت فجر مین بعد اقامت کے کوئی حدیث صریح صحیح نظر سے نہین گذری بلکہ اوسکے خلاف احادیث صحیحہ موجود ہین موطاء امام مالک مین ہے ان اباسلمة بن عبد الرحمن بن عوف قال سمع قوم الاقامة فقاموا یصلون فخرج علیہم النبی صلعم فقال أصلاتان معا وذلک فی صلوة الصبح فی رکعتین اللتین قبل الصبح اور صحیحین مین ہے عبد اللہ بن مالک بن بحینہ سے مر النبی صلی اللہ علیہ وسلم برجل وقد اقیمت الصلوة یصلی رکعتین فلما انصرف لاث بہ الناس فقال لہ رسول اللہ صلعم آالصبح اربعًا آالصبح اربعًا اور سنن ابو داؤد وغیرہ مین عبد اللہ بن سرجس سے مروی ہے ان رجلاً جاء ورسول اللہ فی صلوة الصبح فرکع رکعتین خلف الناس ثم دخل مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فلما قضی رسول اللہ الصلوة قال یا فلان جعلت صلوتک التی صلیت معنا او التی صلیت وحدک اور حدیث اذا اقیمت الصلوة فلا صلوة الا المکتوبة الا رکعتی الفجر بوجہ مختلف فیہ ہونے حجاج بن نصیر وعباد کے معارضہ ساتھ اخبار صحیحہ کے نہین کرسکتے۔ البتہ چند صحابہ رض سے مروی ہے کہ وہ بعد اقامت کے سنت فجر ادا کرلیا کرتے تھے طحاوی شرح معانی الآثار مین باسانید متعددہ روایت کرتے ہین دعی سعید بن العاص اباموسی وحذیفة وابن مسعود قبل ان یصلے الغداة فلما خرجوا من عندہ اقیمت الصلوة فجلس عبد اللہ بن مسعود الی اسطوانة من المسجد یصلے رکعتین ثم دخل المسجد ودخل فی الصلوة وعن ابی مجلز قال دخلت مع ابن عمر وابن عباس والامام یصلے فاما ابن عمر فقد دخل فی الصف واما ابن عباس فصلی رکعتین ثم دخل مع الامام فلما سلم الامام قعد ابن عمر فلما طلعت الشمس رکع رکعتین وعن ابی الدرداء انہ کان

یدخل المسجد والناس صفوف فی صلوۃ الفجر فیصلی رکعتین فی ناحیۃ المسجد ثم یدخل مع القوم انتہی جواب سوال چہارم حنفیہ باستناد اون احادیث کے کہ نہی صلوۃ قبل الطلوع وقبل الغروب مین وارد ہین ادا سنت فجر کو بعد نماز فجر قبل طلوع کے مکروہ لکھتے ہین لیکن سنن ابو داؤد مین قیس بن عمرو سے مروی ہے رآی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رجلاً یصلی بعد صلوۃ الصبح رکعتین فقال رسول اللہ صلوۃ الصبح رکعتان فقال الرجل انی لم آکن صلیت الرکعتین اللتین قبلھما فصلیتھما فسکت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جواب سوال پنجم ظاہر استدلال حنفیہ کا ساتھہ آیۂ وقوموا للہ قانتین وحدیث ابو داؤد وغیرہ ان ھذہ الصلوۃ لا یصلح فیھا شیء من کلام الناس ہے اور حدیث ذوالیدین مفید اس امر کو ہے کہ مصلی اگر بگمان اسکے کہ نماز تمام کرچکا کلام کرے وہ کلام مفسد نہین ہے اور اس امر خاص مین کوئی حدیث ناسخ نظر سے نہین گذری جواب سوال ششم خبر صلوۃ نجاشی کی مجوز صلوۃ علی الغائب ہے لیکن حنفیہ اوسکا جواب دو طرح سے دیتے ہین ایک یہہ کہ وہ مختصات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ہے دوسرے یہہ کہ وہ جنازہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابل کردیا گیا اور حجاب مرتفع کردیا گیا تھا امام محمد موطا مین لکھتے ہین ولیس للنبی صلی اللہ علیہ وسلم فی ھذا کغیرہ الا یری انہ صلی علی النجاشی بالمدینۃ وقد مات بالحبشۃ فصلوۃ رسول اللہ برکۃ وطھور افلیست کغیرھا من الصلوۃ انتہی اور زرقانی شرح موطا مین لکھتے ہین فیہ الصلوۃ علی الغائب وبہ قال الشافعی واحمد واکثر السلف وقال الحنفیۃ والمالکیۃ لا تشرع ونسبہ ابن عبد البر الی اکثر العلماء وانہم قالوا ذلک خصوصیۃ لہ صلی اللہ علیہ وسلم ودلائل الخصوصیۃ واضحۃ

لانه والله اعلم احضر وجه اوشاهد جنازته ولابن حبان عن عمران بن حصين

فقاموا وصفوا خلفه وهم لا يظنون الا ان جنازته بين يديه انتهى **جواب**

سوال ہشتم ظاہر اس حدیث کا اس امر پر دال ہے کہ محرم کی تکفین مثل عامہ

اموات کے نہین ہے اور حنفیہ اسکو خصوصیت پر محمول کرتے ہین اور بحدیث

اذا مات ابن ادم انقطع عمله الا من ثلاث وغیرہ استثنا ذکر تے ہین **جواب**

سوال دوم چونکہ تعدد جمعہ مین ایک بلدہ مین اختلاف واقع ہوا اسوجہ

سے متاخرین نے احتیاطًا چار رکعت پڑہنے کا حکم دیا ہے نہ بوجہ شک کے

کیونکہ صحت جمعہ مین بروایات معتبرہ شبہ نہین بلکہ محض بنظر احتیاط رد المحتار

مین ہے قال فی شرح المنیة الاولی هو الاحتیاط لان الخلاف فی جواز التعدد

وعدمه قوی وكون الصحيح الجواز للمفتوى لا يمنع شرعية للتقوى انتهى والله

اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله

عن ذنبه الجلی والخفی | محمد عبد الحی

۱۳۶

استفتا کیا فرماتے ہین علمای شریعت محمدیہ صلعم اس صورت مین کہ

قوم مسہر یا ڈوم یا چمار یا دوساد ہہ جو ہمیشہ مردار خوار ہوتے ہین اور

اکثر چیزین حرام مثل چوہا اور بلا اور سانپ وغیرہ اور کیکڑا وغیرہا کے کہایا

کرتے ہین اونکے یہان کی چیزین از قسم حلال پکی ہوئی کہانا یا اونکے ہاتھ کا پانی

کوئین یا دریا سے نکالا ہوا پینا کہ جسمین کوئی شبہ تلویث اشیاء حرام یا نجاست

وغیرہا کا نہو شرعًا ممنوع ہے یا جائز اور اونکے ہاتھ سے چیزین مثل روٹی

اور گوشت یا خشکہ اور دال پکوانا یا یہہ سب چیزین اون لوگون کے ہاتھ

کی چہوئی ہوئی مسلمانون کو کہانا روا ہوگا یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب جب تک کوئی نجاست ظاہری یقینًا اعضای ظاہرہ کا

نہو اور سکے ہاتھہ سے کہانا پکوانا یا پانی نکلوانا یہ سب درست ہے بوجہ اسکے
کہ نجاست کافر کی صرف اعتقادی ہے نہ نجاست ظاہری جیسا کہ بحر رائق میں
ہے لما انزل النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعض المشرکین فی المسجد ومکنہ من المبیت
فیہ علی ما فی الصحیحین علم ان المراد بقولہ تعالی انما المشرکون نجس النجاسۃ
فی اعتقادھم اور بہی اوسمین ہے سور الآدمی طاہر لا فرق بین الجنب و
الطاہر والحائض والنفساء والصغیر والکبیر والمسلم والکافر والذکر
والانثی یعنی ان الکل طاہر وطہور من غیر کراھۃ انتہی واللہ اعلم حررہ
الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی۔ (محمد عبد الحی ابو الحسنات)
واقعی روا ہوگا جبتک تیقن نجاست نہین ہوگا کتاب فتاوی حمادیہ مین مذکور ہے
والاطعمۃ التی یتخذھا اھل الشرک ویتوھم فیھا اصابۃ النجاسۃ کل ذلک
محکوم بطہارتہ حتی تیقن بنجاستھا انتہی مختصرا واللہ اعلم حررہ ابو الاحیاء
محمد المدعو بالنعیم عفی عنہ

استفتا ۱۳۷ بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم۔ اما بعد کیا
فرماتے ہین علمای فحول ومفتیان ذوی العقول اس مسئلہ مین کہ ایک شخص حنفی
المذہب تقلید شخصی کو واجب نہین جانتا بلکہ جائز کہتا ہے اور نماز مین شرائط
اور ارکان وسنن موافق حنفیون کے بجالاتا ہے اور آمین بالجہر کہنے والے کو بہی
فعل مسنون کا عامل کہتا ہے نماز پیچہے ایسے شخص کے بلا کراہت جائز ہے یا نہیں
اور جو شخص مذکور کی اقتدا کو ناجائز کہے اوسکا کیا حکم ہے مثل اور نماز مین آمین
پکار کر کہنے والے کو مسجد سے نکلوا دینا کیسا ہے ابسطوا الجواب ولکم
الثواب۔

الجواب نحمدہ ونستعینہ ونصلی علیہ عقیدہ جواز تقلید شخصی موافق ہے محققین

دنفیون کے جیساکہ فرمایا علامہ عبد العلی بحر العلوم حنفی شرح مسلم الثبوت مین
لا یجب الاستمرار ویصح الانتقال وهذا هو الحق الذی ینبغی ان یؤمن ویعتقد
به اور کہا علامہ ابن الہمام حنفی نے تحریر مین لو التزم مذهبا معینا کابی حنیفة
والشافعی رح فقیل یلزمه وقیل لا وهو الاصح اور علامہ شرنبلالی حنفی نے
عقد الفرید مین لیس علی الا التزام مذهب معین اور یہی مختار ہے علامہ
محمد عبد العظیم حنفی مفتی مکہ وشاہ ولی اللہ صاحب وشاہ عبد العزیز صاحب وامیر حاج
سید بادشاہ وقاضی ابو عاصم اور بہت سے مشائخ کبار کا حنفیون کے جبکہ
عقیدہ اوسکا موافق ہو المحققین احناف سلف و خلف کے اور مذہب حنفی
لکھتا ہے اور نماز مین رعایت کرتا ہے شرائط وارکان وسنن حنفیون کی پس
پیچھے ایسے شخص کے بلا خلاف احد کے جائز ہے رسالہ الاہتداء فی الاقتدار
ملا علی قاری مین ہے ذهب عامة مشائخنا الی الجواز اذا کان یحتاط فی موضع
الخلاف والا فلا والمعنی انه یجوز فی المراعی بلا کراهة وفی غیره معها ثم المواضع
المهمة للمراعاة ان یتوضأ من الفصد والحجامة والقیء والرعاف ونحو ذلک
لا فیما هو سنة عنده مکروه عندنا کرفع الیدین فی الانتقالات وجهر
البسملة واخفائها فهذا وامثاله لا یمکن الخروج عن عهدة الخلاف فکلهم
یتبع مذهبه ولا یمنع مشربه انتهی وفی حاشیة الاشباه للخیر الرملی الخ
ل الیه خاطری القول بعدم الکراهة اذا لم یتحقق منه مف
سد کذا فی الشامی
٥٥٥ مطبوع مصر اور قول سدید مین ہے
یجوز صلوة المسلمین بعضهم
خلف بعض کما کان الصحابة رض والتابعون ومن بعدهم من الائمة الاربعة
یصلی بعضهم خلف بعض مع تنازعهم فی هذه المسائل المذکورة وغیرها
ولم یقل احد من السلف انه لا یصلی بعضهم خلف بعض ومن انکر ذلک فهو

مبتدع ضال مخالف للکتاب والسنة واجماع سلف الامة وائمتہا اور قد کان
فی الصحابة والتابعین ومن بعدھم من یقرء البسملة ومنہم من لا یقرءھا
ومنہم من یجہر بہا ومنہم من لا یجہر بہا تہجر کئی سرون کے بعد کہا ومع ہذا
کان بعضہم یصلی خلف بعض مثل ما کان ابو حنیفة واصحابہ والشافعی
وغیرھم یصلون خلف ائمة المدینة من المالکیة وغیرھم وان کانوا
لا یقرءون البسملة لا سرا ولا جہرا وھکذا فی حجة اللہ البالغة اور قول عدم
جواز اقتدا محض ضلالت وگمراہی ہے فقہ اکبر ابیحنیفہ رح مین ہے الصلوة
خلف کل بر وفاجر من المؤمنین جائزة اسکے تحت مین ملا علی قاری فرماتے ہین
فمن ترک الجمعة والجماعة خلف الامام الفاجر فہو مبتدع عند اکثر العلماء
الصحیح انہ یصلیہا ولا یعیدھا اور بحر منتقی سے نقل کیا سئل ابو حنیفة
عن مذھب اھل السنة والجماعة فقال کذا وکذا وان تصلی خلف کل بر وفاجر
وشرح عقائد مین ہے یجوز الصلوة خلف کل بر وفاجر لقولہ صلعم صلوا
ولان علماء الامة کانوا یصلون خلف الفسقة واھل الاھواء والبدع من
غیر نکیر اور کہا حاشیہ مین اوسکے خلافا للشیعة فانہم قد اشترطوا العصمة
فی الامامة الصغری کما فی الکبری والخوارج ایضا فان الکافر عندھم فاجر
پس ثابت ہوا کہ امام اعظم رح اور تمامی اہل سنت والجماعت کا یہی عقیدہ ہے کہ نماز
پیچھے ہر مؤمن کے جائز اور جو شخص جمعہ وجماعت ترک کرے بسبب فاجر ہونے
امام کے وہ مبتدع اور ضال ہے اور عقیدہ شیعہ اور خارجی کا رکھتا ہے
اور یہہ اختلاف شیعہ اور خارجی کا امام کے بد ہونے کی تقدیر پر ہے اور جبکہ
نیک ہو جیساکہ سوال سے ظاہر ہوتا ہے تو اسمین کسی اہل قبلہ کا اختلاف نہین
پس قائل عدم جواز صلوة کا پیچھے شخص مسئول عنہ کے محض ضال ومضل ہے

نعوذ باللہ من ہذہ العقیدۃ الفاسدۃ **جواب سوال دوم** مؤمن کو مسجد سے روکنا خصوصاً فعل مشروع کے سبب سے بڑا گناہ ہے فرمایا اللہ تعالیٰ نے وَمَنْ اَظْلَمُ مِمَّنْ مَّنَعَ مَسَاجِدَ اللّٰہِ اَنْ یُّذْکَرَ فِیْہَا اسْمُہٗ وَسَعٰی فِیْ خَرَابِہَا اُولٰٓئِکَ مَا کَانَ لَہُمْ اَنْ یَّدْخُلُوْہَا اِلَّا خَآئِفِیْنَ لَہُمْ فِی الدُّنْیَا خِزْیٌ وَّلَہُمْ فِی الْاٰخِرَۃِ عَذَابٌ عَظِیْمٌ ۝ واقعی نماز پیچھے ایسے شخص کے بلا کراہت جائز ہے اور جو شخص مذکور کی اقتدا کو ناجائز کہے وہ مخطی ہے اور آمین پکار کر کہنے والے کو صرف بوجہ اس عمل کے مسجد سے نکلوا دینا درست نہیں ہے واللہ اعلم

حررہ ابو الاحیار محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم ۱۴ ذی الحجہ ۹۷

الجیب الراجی الی رحمۃ ربہ الرحیم ابو محی الدین محمد ابراہیم غفر لہ و لوالدیہ

یہ جواب صحیح ہے فی الواقع جو حنفی تقلید شخصی کو واجب نہ جانتا ہو اور ارکان وغیرہ موافق حنفیہ کے کرتا ہو اور آمین بالجہر کو بھی مسنون سمجھتا ہو اوسکے پیچھے نماز بلا کراہت جائز ہے اور حکم کرنا عدم جواز امامت اس شخص کا ضلالت ہے۔ واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی ۝۔ [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ۱۳۱۷ھ ہو اللہ الاکبر چہ میفرمایند علمای دین محققین درین مسئلہ کہ خواندن قنوت در نوازل در صلوۃ جہریہ یا صرف در نماز فجر چنانکہ در بحر الرائق و در مختار و اشباہ و نظائر ناقلاً عن فتح القدیر وغیرہ نوشتہ معمول بہ است یا منسوخ و از صحابہ کرام بعد از جناب سرور صلی اللہ علیہ وسلم منقول است یا نہ و اگر کسے در حادثہ سلطان روم خواند معیب است یا مخطی بینوا توجروا

ہو المصوب نزد حنفیہ قنوت در فجر وغیرہ سوای وتر در غیر نوازل منسوخ است فاما بوقت نزول نوازل و وقائع پس نزد حنفیہ ہم در فجر مشروع است و از آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم وصحابہ کرام بعد آنحضرت صلعم قنوت بوقت نزول نوازل
منقول ہست وحادثہ سلطان روم حادثہ ایست عظیم خواندن قنوت ودعا برای
فتح سلطان اسلام وہزیمت اہل کفر وضلالات در نماز فجر بر اہل اسلام متاکد
ومستحب ہست بلکہ از درجہ سنیت منحط نیست بدر الدین عینی حنفی در عمدۃ القاری
بشرح صحیح البخاری می نویسند روی الطبرانی فی الاوسط من حدیث ابراہیم
بن علقمۃ والاسود عن عبد اللہ بن مسعود قال ما قنت رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم فی شئ من صلواتہ الا فی الوتر وانہ کان اذا حارب قنت فی
الصلوات کلھن ولا قنت ابو بکر ولا عمر ولا عثمان حتی ماتوا ولا قنت علی
حتی حارب اہل الشام فکان یقنت فی الصلوات کلھن وکان معاویۃ یدعوا
علیہ ایضا وقال شیخنا زین الدین العراقی ان ابن مسعود لم یدرک محاربتہ
اہل الشام ولا موت عثمان فانہ مات فی نہر من عثمان قلت یحتمل ان یکون
قولہ ولا عثمان الخ من کلام ابراہیم او علقمۃ او الاسود انتھی وعلامہ مرتضی
حسینی زبیدی مصری حنفی در کتاب خود عقود الجواہر المنیفہ فی ادلۃ مذہب
الامام ابی حنیفہ می نویسند اخرج عبد الرزاق فی مصنفہ عن ابی جعفر الرازی
عن الربیع عن انس لم یزل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقنت فی الفجر حتی فارق
الدنیا وکذا عند الطبرانی وصححہ الحاکم فی الاربعین والدارقطنی ویعارضہ ما
عند الطبرانی ایضا من روایۃ غالب بن فرقد الطحان کنت عند انس بن مالک
شہرین فلم یقنت فی صلوۃ الغداۃ والجواب ان المراد بالحدیث الاول انہ کان
یقنت فیہ عند النوازل واختصاصہ بالنوازل قد ثبت بحدیث انس نفسہ
عند الخطیب فی کتاب القنوت واسنادہ صحیح قالہ صاحب التنقیح بلفظ کان لا یقنت
الا ان یدعو لقوم او علی قوم وحدیث ابی ہریرۃ عند ابن حبان بلفظ لا یقنت

فی صلوٰۃ الصبح الا ان یدعو لقوم او علی قوم و اسنادہ صحیح قالہ الحافظ
فیکون حدیث انس المتقدم منسوخ بصریح حدیثہ و علیہ یحمل قول من قال
من الصحابۃ بہ فلا یکون بالنسبۃ الی النازلۃ منسوخا بل مستمرا و بہ قال
جماعۃ من اہل الحدیث اذ لیس فی الحدیث ما یعارضہ الا حدیث ابن مسعود
المتقدم فان فیہ لم یقنت قبلہ و لا بعدہ و قول الطحاوی و الترک دلیل النسخ
ظاہرہ ان المراد بہ نسخ القنوت مطلقاً ای سواء کان فی النوازل او غیرہا و ہو
مشکل لما ثبت عن ابی بکر انہ قنت عند محاربۃ مسیلمۃ و کذلک عمر و کذلک علی
و معاویۃ عند محاربتہما و الذی یوخذ من مجموع الاخبار انہ صلی اللہ علیہ
وسلم کان لا یقنت الا فی النوازل و من ثم ذہب جمع من العلماء الی عدم
نسخہ فیہا بل ہو امر مستمر مشروع و جعلوا خصوص ما روی من قنوتہ فی الفجر عند
النوازل ناسخا للعموم الذی روی انہ لم یزل یقنت فی الفجر حتی فارق الدنیا
فقالوا ان المعنی لم یترک القنوت فی الفجر عند النوازل حتی فارق الدنیا و جعلوا
الترک المروی عن ابن مسعود بمعنی ترک الدعاء علی اولئک القوم بعینہم لا ترک
القنوت قال فی الملتقط قال الطحاوی انما لا یقنت عندنا فی الفجر من دون وقوع
بلیۃ فان وقعت فتنۃ او بلیۃ فلا باس بہ و قال ابراہیم الحلبی فی شرح المنیۃ ہو
مذہبنا و علیہ الجمہور و انما نبہت علی ہذہ المسئلۃ لان غالب مشائخنا عملوا
الترک علی نسخ نفس الحکم انتہی و عینی در بنایہ شرح ہدایہ می آرند ان نزلت بالمسلمین
نازلۃ قنت الامام فی صلوٰۃ الفجر و بہ قال الاکثرون و احمد و قال الطحاوی انما لا نقنت
عندنا فی صلوٰۃ الفجر من غیر بلیۃ فان وقعت بلیۃ او فتنۃ فلا باس بہ فعلہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انتہی و ابن ہمام حنفی در فتح القدیر می گویند
قد روی عن الصدیق انہ قنت عند محاربۃ الصحابۃ مسیلمۃ الکذاب و عند

محاربة اهل الکتاب وکذلک عمر وکذا علی فی محاربة معاویة ومعاویة فی
محاربته وهذا ینشئ لنا ان القنوت للنازلة مستمر لم ینسخ وبه قال جماعة من
اهل الحدیث وحملوا علیه حدیث ابی جعفر عن انس مازال رسول الله یقنت
فی الفجر حتی فارق الدنیا ای عند النوازل وما ذکرنا من اخبار الخلفآء یفید
تقرره لفعلهم ذلک بعد النبی علیه الصلوة والسلام انتهی وابراهیم حلبی در
غنیة المستملی شرح منیة المصلی مے آرند القنوت لو کان سنة راتبة لفعله علیه السلام
کل صبح یجهر ویؤمن من خلفه کما قال الشافعی او یسر به بحیث یقطع القرأة
الجهریة ویلبث ملیئا کما قال مالک الی ان توفاه الله لم یتحقق فیه هذا الاختلاف
بل کان سبیله ان ینقل کنقل جهر القرأة ومخالفتها وجمع ما ورد من قنوته
وقنوت الخلفآء انما هو قنوت النوازل فانه محل الاجتهاد فان حدیث انس انه
علیه السلام لم یزل یقنت حتی فارق الدنیا ونحوه مما عن الصحابة یثبته
فانه روی عن ابی بکر انه قنت عند محاربة مسلمة وکذلک قنت عمر وعلی
ومعاویة وحدیث ابی حنیفة انه علیه السلام قنت شهرا لم یقنت قبله
ولا بعده ینفیه فوجب کون بقاء القنوت فی النوازل مجتهدا فیه وذلک انه
لم یؤثر عنه علیه الصلوة والسلام انه قال لا قنوت فی نازلة بعد هذه
بل مجرد العدم بعدها فیصبح للاجتهاد بان یظن ان ذلک انما هو لرفع
شرعیته ونسخه نظرا الی سبب ترکه وهو انه لما نزل قوله تعالی لیس لک
من الامر شئ او انه لعدم وقوع نازلة تستدعی القنوت بعدها فتکون
شرعیة مستمرة وهو محمل قنوت من الصحابة وهو مذهبنا ومذهب الجمهور
واما القنوت فی الصلوت کلها عند النوازل فلم یقل به الا الشافعی انتهی
وابن عابدین شامی در رد المحتار بعد نقل قدری از عبارت مذکوره غنیه میگویند

هو صريح في ان قنوت النازلة عندنا مختص بصلوة الفجر دون غيرها من الصلوة الجهرية والسرية وهل القنوت ههنا قبل الركوع ام بعد لم أره والذي يظهر لي انه يقنت بعد الركوع لا قبله بدليل ان ما استدل به الشافعي على قنوت الفجر وفيه التصريح بالقنوت بعد الركوع حمله اصحابنا على قنوت النازلة ثم رأيت الشرنبلالي في مراقي الفلاح صرح بانه بعده واستظهر الحموي انه قبله والاظهر ما قلناه انتهى والله اعلم بالصواب حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي فقط

(محمد عبد الحي ابو الحسنات) ۱۳۰۱

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین کہ ثبوت ایمان والدین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے یا نہین اور جو کوئی ان دونون کیطرف تحریراً یا تقریراً نسبت کفر کرے اوسکا کیا حکم ہے

هو المصوب اس مسئلہ مین علماء کا اختلاف واقع ہے بعض ایمان بعد الاحیاء کے قائل ہوئے ہین اور بعض احادیث احیا کو موضوع کہتے ہین اور عدم ایمان کے قائل ہین اور بوجہ ہونے اونکے ارباب فطرت سے نجات کے قائل ہین علامہ جلال الدین سیوطی نے اس باب مین سات رسالے تحریر کیے ہین اور بشدومد نجات ثابت کرتی اور ملا علی قاری اور ابراہیم حلبی اونکے بعض رسائل کی رد لکھ چکے لیکن چونکہ اس باب مین دلائل متعارض ہین اسوجہ سے سکوت اسلم ہی اور یہ کہنا کہ والدین رسول اللہ کے کافر ہین یا فی النار ہین بڑی بے ادبی و موجب اذیت رسول اللہ ہے حموی شرح اشباہ مین لکھتے ہین اعلم ان السلف اختلفوا في ابوي رسول الله صلى الله عليه وسلم هل ماتا على الكفر ام لا فذهب الى الاول جماعة منهم صاحب النسبة وذهب الى الثاني جماعة ونفر من الجمع الاول قالوا ابحاثهما من النار وسئل ابن العربي احد الائمة المالكية عن رجل قال ان ابا النبي في النار فاجاب بانه ملعون لانه

تعالی قال ان الذین یؤذون الله ورسوله لعنهم الله فی الدنیا والآخرة ولا
اذی اعظم من ان یقال عن ابیه انه فی النار وقال السهیلی فی الروض الانف لیس
لنا نحن ان نقول ذلک فی ابویه لقوله صلی الله علیه وسلم لا تؤذوا الاحیاء بسبب
الاموات والله یقول ان الذین یؤذون الله ورسوله الآیة وامرنا ان نمسک اللسان
اذا ذکر اصحابه بشیء یرجع ذلک الی العیب فیهم فلان نمسک عن ابویه احق واحری
وجملة المرام فی هذه المسئلة ان هذه المسئلة لیست من الاعتقادات فلا حظ
للقلب منها واما اللسان فحقه الامساک عما یتبادر منه النقصان انتهی والله اعلم
حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

١٣٩

استفتا ما قولکم رحمکم الله تعالی اس مسئلہ مین کہ اگر شفیع نے طلب تملیک
ایک ماہ تک بغیر عذر ترک کی تو شفعہ اوسکا باطل ہوا یا نہین بینوا توجروا

الجواب هو الموفق للصواب صورت مرقومہ مین نزدیک محققین کے
شفعہ شفیع کا باطل ہوا کیونکہ اگرچہ اس مسئلہ مین دو قول ہین ایک امام ابو حنیفہ رح
کا اور دوسرا امام محمد اور زفر رحمہما اللہ کا لیکن محققین نے بنظر رفع ضرر واضرار
کے قول ثانی پر فتوی دیا ہے فتاوی عالمگیری مین مرقوم ہے وعن محمد وزفر
رحمہما الله وهو روایة عن ابی یوسف رح ان اشهد وترک المخاصمة شهرا
من غیر عذر تبطل شفعته والفتوی علی قولهما کذا فی محیط السرخسی
فرماتے ہین الفتوی الیوم علی هذا لتغیر احوال الناس فی الاضرار بالغیر انتهی
اور رد المحتار مین مرقوم ہے قاله شیخ الاسلام وقاضیخان فی فتاواه وشرحه
علی الجامع ومشی علیه فی الوقایة والنقایة والذخیرة والمغنی وفی الشرنبلالیة
عن البرهان انه اصح ما یفتی به قال یعنی انه اصح من تصحیح الهدایة والکافی
وتمامه فیها وعزاه القهستانی الی المشاهیر کالمحیط والخلاصة والمضمرات

وغیرہا انتہی واللہ اعلم وعلمہ اتم

فی الواقع اگرچہ اس مسئلہ مین امام ابو حنیفہ کے نزدیک موافق ظاہر الروایۃ کے
شفعہ باطل نہوگا اور ہدایہ وکافی مین اوسیکو مفتی بہ لکھا ہے لیکن جماعت کثیرہ
محققین حنفیہ کے قائل فتوی قول امام محمد ہے نہایہ شرح ہدایہ مین ہے ان ترک
هذا الطلب بغير عذر لا تبطل شفعته وان طالت المدة وعلى قولهما تبطل
اذا طالت المدة واختلفت الروايات عنهما في طول المدة ففي رواية عن محمد
ثلاثة ايام وفي اخرى بشهر وهو احدى الروايات عن ابي يوسف قال شيخ الاسلام
الفتوى اليوم على هذا وهكذا ذكر ايضا في الجامع الصغير لقاضيخان فكان ما
اختاره في الكتاب ان الفتوى على قول ابي حنيفة مخالفا الروايات هذه الكتب
انتہی اور تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہے قال في شرح المجمع في الجامع الخاني الفتوى
اليوم على قول محمد لتغير احوال الناس في قصد الاضرار انتهى وبه ظهر ان افتاءهم
بخلاف ظاهر الرواية لتغير الزمان ونظائره كثيرة وقصد الاضرار في
زماننا كثير انتهى والله اعلم- حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

واقعی شفعہ اوسکا باطل ہوا مطابق فتوای متاخرین مجیرین کے فی کمال الدرایة فی
شرح النقاية وبتاخيره شهرا من غير عذر مرض او حبس يبطل عند محمد وهو
قول زفر واختيار الكرخي وبه اي بقول محمد يفتى اليوم لقصد اهل الزمان
الى الاضرار بغيرهم انتهى مختصرا وفي شرح البرجندي لمختصر الوقاية وبه
اي بقول محمد رح يفتى كذا في مبسوط الامام خواهر زاده والمحيط والروضة
والتتمة وفتاوى قاضيخان والخلاصة انتهى والله عليم حرره ابو الاحياء
محمد نعيم غفر له العلي الرب الحكيم ۱۲۹۵ھ

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ قول است مر علمای دین متین را رحمکم اللہ در جواز و عدم جواز تیمم بضرب دست بر وسادہ و بساط و نمدہ و بانات وغیرہ از قسم پارچہ کہ غبار بران و نہ بر دست محسوس میگردد مگر بوقت ضرب در ہوا چیزے پندا شتہ میشود و بودن غبار بر اشیاء مذکورہ بقدر مایجوز بہ التیمم بضرب الید علیہا چگونہ شناختہ می شود بینوا بالتفصیل والاسناد توجروا من رب العباد فی یوم التناد۔

ہو المصوب مگر بوقت ضرب دست بر وسادہ وغیرہ در ہوا غبار محسوس شدہ و دران غبار ضربات تیمم و مسح وجہ و کفین ادا کردہ شد تیمم جائز خواہد شد خواہ آن غبار بر دست محسوس باشد یا نباشد و خواہ بران وسادہ وغیرہ بدون ضرب ید مشاہد باشد یا نباشد عینی در شرح کنز می نویسد یجوز التیمم ایضا بالنقع بان نفض ثوبا او حصیرا طاہرا ثم تیمم بغبارہ جاز انتہی و در خزانۃ المفتین مے آرد لو نفض لبدہ او ثوبہ او الاشیاء الطاہرۃ فتیمم بغبارہا جاز وصورتہ ان ینفض ثوبہ او لبدہ فیرتفع غبارہ فرفع یدیہ فی الہواء قریبا منہ فوقع الغبار علی یدہ وتیمم لو ضرب یدہ علی اللبد و الثوب وارتفع غبارہ فرفع یدیہ وتیمم جاز انتہی و در رد المحتار است قال الرملی الصحیح التفصیل ان استبان اثر الغبار جاز و الا فلا لوجود الشرط خصوصا فی ثیاب ذوی الاشغال انتہی و ہمچنین است در بسیاری از کتب فقہ و اشتراط محسوس شدن غبار بر وسادہ وغیرہ بدون ضرب ید وغیرہ یا محسوس شدنش بر ہر دو دست از عبارت کتب معتمدہ بدرجۂ ثبوت نرسیدہ واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی۔

صح الجواب نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم عفر لہ اللہ الرحیم + — محمد ابراہیم

۱۴۱ استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص قوم چمار سے ہے اور ابتک وہ اپنے آبا اور اجداد کے دین پر ہے لیکن مالدار ہے اسنے اپنی لڑکی کی شادی کی اور اسمین تمام رسومات مثلاً شراب خواری و باجا و ناچ و آتشبازی و پوجا اپنے دیوتاؤن کا وغیرہم بڑی دہوم دہام سے کیا چنانچہ صرف شراب دو ہزار روپیہ کی آئی تھی وقس علی ہذا اسب سامان مہیا کیا اور چند اہل ایمان کی بھی دعوت کی اور مسلمانون نے انکار کیا تب اوسنے ایک مولویصاحب کی کچھہ نذر کی مولویصاحب نے اپنا پیٹ بھر کر کہدیا کہ اسکی دعوت لینی درست ہے انکے حسب ارشاد انکے ساتھہ چند مسلمانون نے اور بھی دعوت قبول کی اور اوسکے وہان جاکر کھانا کھایا باوجودیکہ اشیای مذکورہ موجود تھی اب عوام الناس مین بڑا فساد برپا ہے بعض کہتے ہین کہ ایسی دعوت لینی درست ہے ورنہ فلانے مولویصاحب کیون لیتے بعض کہتے ہین کہ نادرست ہے کیونکہ ایک تو وہ چمار ہے دوسرے وہان پوجا ورقص و سرود و شراب خواری وغیرہ موجود تھا لہذا آپکی خدمت مین گذارش یہہ ہے کہ للہ جسقدر جلد ہو سکے موافق کتب معتبرہ دینیہ کے آپ رقم فرمائیے کہ مولویصاحب مذکور کا کہنا حق تھا یا ناحق اگر حق تھا تو اسکے حقانیت کی دلیل اگر ناحق تھا تو انپر کیا لازم ہے اور چمار کی دعوت قبول کرنی مسلمانون کو درست ہے یا نہین اور جو شخص اوسکی اس قسم کی مجلس مین جاوے اور کھاوے اور اوسکی مجلس کو زینت دے وہ فاسق ہوتا ہے یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب ایسی مجلس دعوت مین کہ وہان ناچ و باجا و شرابخواری و پوجا وغیرہ افعال محرمہ و اطوار شرک موجود ہون اور ان امور کا ہونا پہلے سے معلوم ہو گیا ہے جانا اور شرکت کرنا نہین درست ہے بلکہ ایسے امور مین برضا و رغبت شرکت کرنا

فسق ہے اور اگر ان امور کا ہونا پہلے سے نہین معلوم تھا بلکہ بعد جانے کے صاحب دعوت کے مکان پر معلوم ہوا پس اگر محرمات اوسی مقام پر ہون جہان کھانا کھلایا جاتا ہے وہان سے واپس آنا لازم ہے اور شریک ہونا اور اوس مجلس مین دعوت کھانا نہین درست ہے اور اگر اوس مقام پر نہون بلکہ دوسرے درجہ مین ہون اوس صورت مین اگر یہہ شخص جسکی دعوت کیگئی ہے مقتدیٰ مثلا عالم یا مفتی ہے اوسکو دعوت کھانا نہین درست ہے اور اگر مقتدیٰ نہین ہے تو اوسکو شریک ہونا درست ہے مگر بشرط قدرت منکرات سے منع کرنا لازم ہے درمختار مین ہے دعی الی ولیمة وثمه لعب اوغنا قعد واکل لو المنکر فی المنزل فلو علی المائدة لا ینبغی ان یقعد بل یخرج معرضا فان قدر علی المنع فعل والا صبر ان لم یکن ممن یقتدی به ولو یقدر علی المنع خرج ولم یقعد لان فیه شین الدین وان علم اولا باللعب لا یحضر اصلا سواء کان ممن یقتدی به اولا لان حق الدعوة انما یلزمه بعد الحضور لا قبله انتہی واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

صح الجواب بمنه خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر له اللہ الرحیم

۱۴۳ **استفتاء** چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ جماعت نساء منفردات شرعا جائز است یا نہ واز احادیث نبویہ واخبار صحابہ مشروعیت آن ثابت است یا نہ وبر تقدیر ثبوت مشروعیت آن طریقہ قیام امام چیست آیا زنے کہ امام باشد مثل رجال از جملہ مقتدیات مقدم باشد یا بوسط وانچہ مشہور است کہ جماعت نساء مکروہ است بکراہت تحریم آیا سند معتد بہ کراہت یافتہ شدہ ہست یا نہ بینوا توجروا

مرسلہ مولوی محمد علی صاحب سہارنپوری

الجواب درباب کراهت تحریمیه جماعة النساء وحدهن کدام سند معتدبه از نظرم نگذشته است لیکن اتفاق فقهای حنفیه که عموما در متون یافته میشود دلالت دارد برآنکه نزد ایشان اصلی ودلیلی باشد والله اعلم بالصواب لیکن عمل بران اولی واحسن معلوم می شود چراکه در احادیث صلوة النساء در بیتے که استر واظلم باشد قرینه بر نبودن جماعت ایشان ظاهر است که ظلمت خانه مناسب جماعت نیست والله اعلم ـ کتبه احمد علی عفی عنه ـ

۱۴۳

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که جماعت نساء مفردات شرعاً جائز است یا نه واز احادیث نبویه واخبار صحابه مشروعیت آن ثابت است یا نه وبر تقدیر ثبوت مشروعیت آن طریقه امام چیست یعنی زنیکه امام باشد مثل امام رجال از جمله مقتدیات متقدم باشد یا بوسط آنها قیام سازد وانچه مشهور است که جماعت نساء مکروه است بکراهت تحریم نزد امام رح آیا سند معتدبه کراهت یافته شده است یا نه بینوا توجروا

الجواب والله الموفق للصواب نفس جواز جماعت نساء منفردات ومشروعیت آن از احادیث واخبار ثابت بوده است وطریقش همینکه زن امام وسط مقتدیات قیام سازد لاغیر قال فی فتح القدیر نقلا عن المستدرک عن عایشة رضی الله عنها انها کانت تؤذن وتقیم وتؤم النساء فتقوم وسطهن وعن کتاب الآثار لمحمد رح اخبرنا ابو حنیفة رح عن حماد بن ابی سلیمان عن ابی ابراهیم النخعی ان عایشة رضی الله تعالی عنها کانت تؤم النساء فی شهر رمضان فتقوم وسطهن وعن ابی داؤد فی سننه عن ام ورقة بنت عبد الله بن الحارث بن عمر الانصاریة کان رسول الله صلی الله علیه وسلم یزورها وجعل لها مؤذنا وامرها ان تؤم اهل دارها وعن

ابن عباس رضی اللہ تعالی عنہما قال تؤم المرأة النساء تقوم وسطهن انتہی ملخصاً وسند کراہت تحریمی نزد حنفیہ این ہست کہ قیام زن امام وسط مقتدیات کہ جزاو طریق جماعت ایشان بہ ثبوت نرسیدہ مخالف ہست وجوب تقدم امام را کہ ثابت ہست بمواظبت آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ولہذا امثال روایات مسطورہ نزد حنفیہ محمول بر ابتدای اسلام و نسخ است و حالا جماعت ایشان بوجہ تحقق نفس شرائط جواز صلوۃ و مخالفت وجوب مذکورہ جائز بکراہت تحریمی است قال فی البحر الرائق علی قول الکنز وجماعة النساء ای وکرہ جماعة النساء وحدهن لانها لاتخلوا عن ارتکاب محرم وهو قیام الامام وسط الصف فیکرہ کالعراة کذا فی الهدایة وهو یدل علی انها کراهة تحریم لان التقدم واجب علی الامام للمواظبة من النبی صلی الله علیه وسلم وترك الواجب موجب لکراهة التحریم المقتضیة انتهی ثم قال بعید هذا علی قوله فان فعلن تقف الامام وسطهن کالعراة لان عایشة رضی الله عنها فعلت کذلك وحمل فعلها الجماعة علی ابتداء الاسلام انتهی وقد بحث فی العنایة هنا بان المذهب عندنا ان انتفاء صفة الوجوب یستلزم انتفاء صفة الجواز کما عرف ولا فرق بین الوجوب والنیة فی ذلك لوجود الموجب فیهما کوجوده فیه وهو واضح للمزاولین فی علم آخر وقررناه فی التقریر فاذا نسخت النیة نسخ الجواز والاستدلال بالمنسوخ غیر صحیح ثم اجاب بان الجواز الباقی جواز مع الکراهة والذی کان فی ضمن النیة نسخ معها والاستدلال به لبیان انها کانت ونسخت وانما جوابی فی زماننا بمقتضی الجواز الذی کان من اجتماع شرائطه ودفع موانعه مع ما یوجب کراهته من ارتکاب محرم انتهی آری جماعت نساء منفردات در نماز جنازہ بلاکراہت جائز ہست کما

بسط فی البحر والفتح فقط

الجواب صحیح

الجواب صحیح

حیدر علیخان عفا الله عنہا

محمد عبد القادر ١٢٩

احمد احمدی علاء الدین ١٢٩

عبد القادر احمدی محی الدین محمد

العبد محمد امداد حسین

محمد محمدی امداد حسین

محمد ارشاد حسین

استفتا بسم الله الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ بکری چھہ مہینے کی اگر توانا اور فربہ ہو قربانی اوسکی درست ہے یا نہین جیساکہ دنبہ اور بھیڑ درست ہے اور اس مسئلہ مین کہ ایک شخص بیان کرتا ہے کہ جس لڑکے کیطرف سے عقیقہ نہوا ہو اگر وہ لڑکا مرجاوے تو اوسکے مان باپ مستحق شفاعت کے نہونگے یعنے وہ لڑکا اپنے مان باپ کی شفاعت نکرے گا اور سند مین اسکی حدیث نقل کرتے ہین الغلام مرتهن بعقیقته الخ پس حدیث شریف کا خلاصہ مطلب کیا ہے بینوا توجروا

هو المصوب بکری چھہ مہینے کی نہین درست ہے اور دنبہ چھہ مہینے کا اگر فربہ و توانا ہو درست ہے یہی مذہب حنفیہ کا بلکہ جمہور علمار کا ہے اور احادیث سے بھی یہی ثابت ہے ہدایہ و بنایہ شرح ہدایہ مین ہے ویجزی من ذلک کلہ الثنی فصاعدا الا الضان فان الجذع منہ یجزی والتقیید بالضان لان الجذع من الابل والبقر والغنم لا یجزی بل لا یجزی منہا الا الثنی انتہی اور منح الغفار شرح تنویر الابصار مین ہے وصح الجذع من الضان وصح الثنی فصاعدا من الثلاثة ای من الشاة اعم من ان یکون ضانا او معزا ومن البقر ومن الابل والجذع شاة لہا ستة اشہر والثنی ما یکون لہ سنة انتہی اس سے صاف واضح ہے کہ بکری اور بھیڑ اور گائے اور اونٹ چھہ مہینے کا نہین درست ہے فقط دنبہ چھہ مہینے کا درست

اور ایسے ہی اور کتب فقہ مین بھی موجود ہے اور شرح مسند امام اعظم مین ہے
فی صحیح مسلم عن جابر لا تذبحوا الا مسنة الا ان یعسر علیکم فتذبحوا جذعة
من الضان وبه قال الجمهور یجوز الجذع من الضان لا من غیره انتهی اور
حدیث الغلام مرتهن بعقیقته کے معنے محدثین کے نزدیک یہی ہین کہ وہ لڑکا
جسکا عقیقہ نہوا ہو وہ والدین کی شفاعت کرنے سے محروم رہے گا شمس الدین
محمد بن عبد الرحمن السخاوی اپنی کتاب ارتیاح الاکباد فی فقد الاولاد مین
لکھتے ہین ذکر البیهقی عن سلیمان بن شرحبیل حدثنا یحیی بن حمزة قال قلت
لعطاء الخراسانی ما معنی مرتهن بعقیقته فقال تحرم شفاعة والده وکذا
قال الامام احمد انه مرتهن عن الشفاعة لوالده واستحسنه الخطابی حیث
قال تکلم الناس فی هذا واجود ما قیل فیه ما ذهب الیه احمد ان هذا
فی الشفاعة یرید انه اذا لم یعق عنه فمات طفلاً لم یشفع والدیه انتهی
والله اعلم - حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله
عن ذنبه الجلی والخفی

واقعی بکری چھ مہینے کی اگرچہ فربہ ہو قربانی اوسکی درست نہین فی جامع الرموز
وانما قال من الضان لانه لا یجوز من المعز وغیره بلا خلاف کما فی المبسوط
ونحوه انتهی اور حدیث شریف کا خلاصہ نزدیک جناب امام ہمام شیخ اکمل
مولانا احمد بن حنبل کے یہی ہے کہ وہ لڑکا شفاعت نکرے گا فی مفاتیح الجنان
ومصابیح الجنان وعن سمرة رضی الله عنه انه قال رسول الله صلی الله
علیه وسلم الغلام مرتهن بعقیقته قیل معناه انه محبوس سلامته
عن الآفات بعقیقته وانه کالشیء المرهون لا یتم الاستمتاع به دون ان یقابل
بالعقیقة وقیل معناه ان شفاعة لابویه معلق لعقیقته لا یشفع طفل لهما ان

لم یعق عنه انتهی وفی الکاشف حقائق السنن المحمدیة شرح مشکوٰة المصابیح وقال صاحب النهایة معنی قوله رهینة بعقیقته ان العقیقة لازمة له لابد منها فشبهه فی لزومها له وعدم انفکاکها منه بالرهن فی ید المرتهن قد تکلم الناس فیه واجودها ما قاله احمد بن حنبل معناه انه اذا مات طفلاً ولم یعق عنه لم یشفع فی والدیه وروی عن قتادة انه یحرم شفاعتهم اقول ولا ریب ان الامام احمد بن حنبل ما ذهب الی هذا القول الا بعد ما تلقی من الصحابة والتابعین علی انه امام من الائمة الکبار یجب ان یتلقی کلامه بالقبول ویحسن الظن به انتهی مختصراً والله علیم بالصواب وعنده ام الکتاب۔ حرره العبد الفقیر الی العلی الرب الحکیم ابو الاحیار محمد نعیم عفی عنه ١٢٩٥ ٢٥

١٤٥

استفتا چه میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین درین مسائل مندرجه سوالات مفصلهٔ ذیل **سوال اول** صوت زن در نماز ستر است یا نیست وزن را در نماز بر سینه دست بستن سنت است یا زیر سینه وزیر ناف هم وزن را قعده اولی وجلسه اخیره مثل مرد سنت است یا تورک وزن را در سجده تجافی اعضا مثل مرد سنت است یا بالعکس واگر زن در قعدهٔ هر دو جلسه مثل مرد کرد وتورک نکرد ودر سجده تجافی اعضا مثل مرد کرد پس ترک سنت کرد یا نماز فاسد شد ودر زنان جمع شدہ کسی زن را اگر امام کنند پس ادای اقتدا نمایند پس بکدام هیأت جماعت کنند یعنی امام متوسط وداخل صف اول باشد یا مقدم مثل امامت مردان واین جماعت جائز است یا مکروه **سوال ثانی** کسی صحابه زنان را جمع کرده بنفسها امام شده بجماعت نماز خوانده است یا نه اگر خوانده است قراة تامین تکبیرات انتقال تسمیع تحمید وتسلیم بالجهر کرده یا باخفا و کسی حدیث صریحاً در صحاح وغیره مشتمل بر کیفیات مذکوره مفصلاً مروی است یا نه اگر

هست چه طور است وسندش چیست و در کدام کتاب است واقوال همه مجتهدین و محدثین محققین درین مسئله بکدام نهج منقول است سوال ثالث حدیث مراسیل ابی داؤد المذکور فی بحر الرائق وشرح المنهاج لابن الحجر عسقلانی المحذوف السند انه علیه السلام مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدتما فضما بعض اللحم الی الارض فان المرأة لیست فی ذلک کالرجل انتهی سند این حدیث مرویست یانه واگر مروی بکدام طریق مروی است وسندی که در مراسیل ابو داؤد است تعدیل وتوثیق رواة آن حدیث چه طور است وکدام کدام محدثین بعدالت شان مقر هستند واین حدیث مخصص عموم حدیث صلوا کما رأیتمونی اصلی شدن میتواند یانه وحدیث مرسل صحیح مخصص عموم حدیث موصول مرفوع صحیح میتواند شد یانه واگر میتواند شد پس این مذهب مختار کدام کدام علماء مجتهدین ومحدثین است وحدیث مرسل اگر بطریق رواة مجهول العدالت مروی باشد وبطریق آخرین موصولا مروی باشد لیکن دران هر دو یک راوی متروک الحدیث باشد پس آن حدیث مرسل حکما موصول شد یانه واگر حکما موصول شد پس مخصص عموم حدیث صحیح مرفوع موصول شدن میتواند یانه چیست وقائلش کیست اگر کسے در حالت رکوع پس امام نیت کرده در نماز داخل شد ورکوع کرد پس رکعت خود را یافت یانه واگر یافت پس اگر رکعت را در شمار نیاورد وگفت که بوجه نخواندن من سورهٔ فاتحه را رکعت قابل شمار نماند وچون فرضیت آن رکعت بر من باقی ماند واد انشد پس قول شخص موافق جمهور صحیح است یانه؟

هو المصوب در بودن صوت زن ستر اختلاف فقهاء واقع است صاحب محیط در بحث اذان وصاحب کافی وقاضیخان تصریح صوت المرأة عورة

کرده عدم جواز اذان زن را مبنی کردند و صاحب بحر و اشباه و صاحب نهر
و در مختار ترجیح اینکه آواز زن ستر نیست کرده اند و در نوازل ابو اللیث است
نغمة المرأة عورة صاحب فتح القدیر می نویسد و علی هذا فلو قیل بانها اذا
جهرت بالقراءة فی الصلوة فسدت صلوته کان متجها و حق درین باب آنست
که مطلق آواز او ستر نیست البته رفع صوت مع تمطیط و غیره ستر است شرنبلالی
در مراقی الفلاح شرح نور الایضاح می نویسد تقدم فی الاذان ان صوتها
عورة ولیس المراد به مجرد کلامها بل ما یحصل من تلیینه و تقطیعه
ولا یحل له سماعها و ابو العباس قرطبی در کتاب السماع نوشته لا یظن من
لا فطنة عنده انا اذا قلنا صوت المرأة عورة انا نرید بذلک کلامها
لان ذلک لیس بصحیح فانا نجیز الکلام مع الاجانب معها و رتهن عند
الحاجة الی ذلک ولا نجیز لهن رفع صوتهن ولا تمطیطها ولا تقطیعها لما فی
ذلک من استمالة الرجال الیهن و تحریک الشهوات و من هذا لم یجز ان
تؤذن المرأة و جماعت زنان نزد اکثر حنفیه مکروه است لیکن دلیلی معتبر
یافته نمیشود و اونکه فقها بر کراهت قائم کرده اند مخدوش اند چنانکه از عمدة الرعایة
و بنایه شرح هدایه للعینی واضح میشود و از آثار و اخبار مشروعیت جماعت
للنساء منفردات ثابت میشود و در سنن ابی داود در حدیث طویل مروی است
و کانت ای ام ورقة قرأة القرآن فاستاذنت النبی صلی الله علیه وسلم
ان تتخذ فی دارها مؤذنا فاذن لها و امرها ان تؤم اهل دارها و در کتاب
الآثار لمحمد بن الحسن است اخبرنا ابو حنیفة نا حماد عن ابراهیم عن عائشة
انها کانت تؤم النساء فی شهر رمضان فتقوم وسطهن و ابن حجر عسقلانی
در تخریج احادیث شرح رافعی می نویسد اخرج ابن شیبة ثم الحاکم من طریق

ابن ابی لیلی عن عطاء عن عایشۃ انها کانت تؤمّ النساء فتقوم معهن فی الصف
واخرج الشافعی وابن ابی شیبة وعبدالرزاق عن امّ سلمة انها امت النساء
فقامت وسطهن ودر مستدرک حاکم مروی ہست ان عائشۃ کانت تؤذن و
تقیم وتؤم النساء فتقوم وسطهن ذکرہ العینی فی البنایۃ ازین روایات معلوم
شدہ کہ زنی کہ امام باشد در جماعت زنان در وسط صف قیام سازد و تقدم مثل
رجال برای آن مشروع نیست واین ہم معلوم شد کہ زن امام را جہر بالقراۃ
وجہر تکبیرات وغیرہ باید چہ بدون آن صورت اقتدا نمی بندد و آواز زن اگرچہ بر
مذہب بعضے ستر ہست لیکن آن در حق رجال نہ در حق زنان وتحقیق این مبحث
کما ینبغی در رسالۂ خود تحفۃ النبلاء فیما یتعلق بجماعت النساء کردہ ام من شاء
فلیرجع الیه وزن را در نماز دست بر سینہ بستن مسنون است چہ این ہر دو ام
برای زن باعث ستر است ملا محمد قائم سندی در رسالۂ خود فوز الکرام بما ثبت
فی وضع الیدین تحت السرۃ او فوقها عن الشفیع المظلل بالغمام می نویسد لما ثبت
ان النبی صلی اللہ علیه وسلم ثبت عنه الامران وضع الیدین علی الصدر وتحت
السرۃ وکذا عن الصحابة والتابعین واجمعوا علی وسعهما والاصل فی اعمال النبی
صلی اللہ علیه وسلم التعبد والتعلیم والموافقة بین الرجال والنساء الا فی
ما استثنیت وروی ابو داؤد فی مراسیله عن یزید بن ابی حبیب ان رسول اللہ
مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدتما فضما بعض اللحم الی بعض فان المرأة
لیست فی ذلك کالرجل قال البیهقی هو احسن من موصولین فی هذا الباب
واستنبط المجتهدون منه ان امرہ بضم اللحم لکونه استر لهن مع اختیار
علمائنا فی حق الرجل الوضع تحت السرۃ وحق المرأۃ الوضع علی الصدر لانه
استر لها انتهی وحافظ ابن حجر در تخریج احادیث رافعی می نویسند

روى ابوداؤد في المراسيل عن يزيد بن ابي حبيب انه صلى الله عليه وسلم مر على
امرأتين تصليان فقال ان سجدتما فضما بعض اللحم الى الارض فان المرأة في
ذلك ليست كالرجل ورواه البيهقي من طريقين موصولين لكن في كل منهما
متروك و این حدیث اگرچه مرسل است لیکن بوجه اعتضاد طریقین موصولین
اگر در آن هر دو متروک واقع است قوتے حاصل شده و همچو مرسل مقبول و مخصص
حدیث موصول می تواند شد شمس الدین سخاوی در فتح المغیث بشرح الفیة
الحدیث می نویسد المرسل بالمسند یعتضد ویصیر دلیلاً آخر فیرجح بهما الخبر
عند معارضة خبراً ليس له الا طريق مسند وربما يكون المسند حسناً فيرتقي
المرسل به لكن هذا انما يأتي اذا كان المسند بمفرده صالحاً للحجية اما اذا كان
مما يفتقر الى اعتضاد فلا اذ كل منهما اعتضد بالآخر وصار به حجة قال شيخنا
وح فيكون اعتضاده بهذا المسند كاعتضاده بمرسل آخر لاشتراكهما في عدم
الصلاحية للحجية ولكن قد اجيب بان القوة انما حصلت من هيأة الاجتماع اذ
بانضمام احدهما الى الآخر قوي الظن بان له اصلاً و زن را در قعده تورک
مسنون است و اگر مثل رجال قعده کرده نمازش صحیح خواهد شد در مسند حصکفی
آورده ابو حنيفة عن نافع عن ابن عمر انه سئل كيف كان النساء يصلين
على عهد رسول الله قال كن يتربعن ثم امرهن ان يحتفزن ملا علی قاری در
شرحش می نویسد هو بالحاء المهملة والفاء والزاء المعجمة اي يضممن اعضائهن
ان یتورکن و در صحیح بخاری است کانت ام الدرداء تجلس في صلوتها جلسة
الرجل و کانت فقیهة و عینی در شرح هدایه می نویسد ان کانت امرأة جلست
على اليتها اليسرى لان مراعاة الستر لها اولى وكانت ام الدرداء تجلس
جلسة الرجل وهو قول النخعي ومالك وكانت صفية ونساء ابن عمر [illegible]

متبرعات لان ذلک استر لحن و مدرک امام در رکوع مدرک رکعت ہست بوجہ نخواندن فاتحہ رکعتش غیر معتد بہ نخواہد شد نزد جمہور العلماء من الصحابۃ والتابعین ومن بعدہم وتحقیقش مع بسط دلائل در رسالۂ خود امام الکلام فیما یتعلق بالقرأۃ خلف الامام کردہ ام من اراد الاطلاع فلیرجع الیہ واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

استفتا[۱۴۶] کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ باہم زید اور عمرو کے نزاع اس بات کی ہے کہ زید نسبت عمرو کے مدعی اس امر کا ہے کہ تو نے مجھسے وعدہ کیا تھا کہ مین جب مال کھنڈسار ستاجر خرید کرونگا تو مین تجکو شریک کرلونگا اور عمرو اس سے منکر ہے عمرو نے خود مستقل بلا شرکت احدے بادے از خود مال کھنڈسار ستاجر سے خرید کیا اور بیعنامہ جانب مستاجری بنام عمرو مشتری کے مستقل رہا اور کسیطرح تعلق زید مال مشتریہ عمرو مین شرعًا یا حقیقۃ ہے یا نہین و بفرض قول زید نفس وعدہ موجب تحقق شرکت و مستلزم وجوب مال ذمہ عمرو شرعًا ہے یا نہین یا شرعًا عمرو مذکور مالک مستقل کل مال مشتریہ اپنے کا ہے فقط

ہو المصوب اگر فی الواقع عمرو نے وعدہ اشتراک کا کیا تھا تو اوسکے وفا نکرنے سے وہ گنہگار ہوا حموی حاشیۂ اشباہ مین لکھتے ہین فی الدرر والغرر من کتاب العاریۃ ما یفید ان خلف الوعد مکروہ انتہی اور اشباہ مین ہے الخلف فی الوعد حرام کذا فی اضحیۃ الذخیرۃ انتہی لیکن مجرد وعدہ عمرو پر لازم نہین ہے اور زید کو استحقاق شرعی اوس مال کا جسکو عمرو نے باستقلال خرید کیا نہین ہے فتاوی بزازیہ کی کتاب الکراہیۃ مین ہے لا یستحق بالشرط شئ لعدم العقد انتہی اور بھی اوسمین کتاب الکفالہ مین ہے لو قال الذہب الذی لک علی فلان ادفعہ او اسلمہ

البتہ لایکون کفالۃ و مالو یقل لفظا یدل علی اللزوم کضمنت او کفلت
او علی او الی انتہی اور اشباہ مین ہے لایلزم الوعد الا اذا کان معلقا و فی
بیع الوفاء انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی ؎ | محمد عبد الحی ١٢٩٥ ابو الحسنات |

١٤٧ **استفتا سوال اول** جو شخص حدیث رفع سبابہ کی رواۃ مین جیسے یہہ
حدیث صحیح مسلم مین مروی ہے یہہ شبہہ کرے کہ یہہ راوی مسلم و عاقل تھے یا نہین
حالانکہ علمای دین پر یہہ امر ظاہر ہے کہ اونہین سے اصحاب قرون ثلاثہ و اکابر ائمہ
ہدی ہین جنہین سے اکثر کے اوصاف بالخصوص یا بالعموم احادیث سے ثابت
ہین اور اوس شخص کو اونکی بزرگی کتب رجال وغیرہا سے دکھائی بھی گئی پس بسبب
اس شبہہ کے اوسپر کیا حکم ہوگا **سوال دوم** جو راوی کتب رجال مین منجملہ الفاظ
ثقہ ثبت صدوق کے ایک یا دو یا تین لفظ کے ساتھہ وصف کیا جاوے پس
وصف سے اوس راوی مین وہ شرائط اربعہ راوی کے جو اصول فقہ مین بیان
کیئے گئے ہین یعنے عقل و اسلام و ضبط و عدالت تاوقتیکہ کچھہ جرح مثل
صدوق سیئ الحفظ صدوق یہم اور مانند اسکے اوسمین نکلی گئی ہو ثابت ہو جاینگے
یا نہین ہو جاینگے اور یہہ تردد رہے گا کہ یہہ راوی مسلم تھا یا نہین عاقل تھا
یا نہین ضابط تھا یا نہین عادل تھا یا نہین **سوال سوم** اگر کوئی کہے کہ تقریب
مین جو جرح و تعدیل رجال مذکور ہے صرف اوسی پر اعتبار مجھکو نہین آتا
کوئی اور بھی صاحب تقریب کے سوا اوسکے قول کی تصدیق کرے جب قابل
اخذ ہوگا یہہ کہنا اوسکا بجا ہے یا جہالت اور گمراہی کی بات ہے **سوال**
چہارم صحیح مسلم کے باب صفت الجلوس فی الصلوٰۃ و کیفیۃ وضع الیدین
علی الفخذین مین اس اسناد مین حدثنا عبد بن حمید قال نا یونس بن محمد

قال نا حماد بن سلمة عن ایوب عن نافع عن ابن عمر ان رسول الله صلی الله علیہ وسلم کان اذا قعد فی التشہد الحدیث ابن عمر سے راوی نافع موسلے ابن عمر ہین جسکی نسبت تقریب مین مسطور ہے ثقة ثبت فقیہ مشہور من الثالثة یا اور کوئی نافع اور اسی اسناد مین حماد بن سلمہ جو ایوب سے راوی ہین اونکی نسبت تقریب مین مسطور ہے تغیر حفظہ بآخرہ پس قبل تغیر حفظ حماد کے یہہ روایت صحیح مسلم مین اخذ کی گئی ہے جیسا کہ نووی نے مقدمۂ شرح صحیح مسلم مین لکھا ہے واعلم ان ما کان من ہذا القبیل محتجا بہ فی الصحیحین فہو مما علم انہ اخذ قبل الاختلاط یا بخلاف اسکے بعد تغیر حفظ حماد کے **سوال پنجم** رفع سبابہ کی حدیث جو باسانید متعددہ صحیح مسلم مین مروی ہے اوسکے سب راوی تقریب مین مذکور ہین یا نہین **سوال ششم** زید کہتا ہے کہ تشہد مین رفع سبابہ جو حدیث شریف مین آیا ہے مین جب کرونگا کہ یہہ معلوم ہو جائے کہ آنحضرتؐ پر کیا تھا فرض یا سنت یا مستحب یا مباح پس یہہ کہنا اوسکا درست ہے یا مبنی بر جہالت و گمراہی ہے **سوال ہفتم** زید کہتا ہے کہ حدیث جبکہ متواتر یا مشہور ہو تو اوس پر عمل کرونگا اور اگر خبر واحد ہے تو اوس پر عمل کرنا واجب نہین حالانکہ اصول فقہ مین مرقوم ہے خبر واحد کی نسبت وانہ یوجب العمل دون العلم والیقین پس موافق اصول حنفیہ کے یہہ کہنا اوسکا صحیح اور حدیث کو بوجہ خبر واحد ہونے کے غیر معمول ٹھہرانا جائز ہے یا نہین اور اگر نہین ہے تو زید پر بوجہ اس قول و عقیدہ کے کیا حکم دیا جاوے گا بینوا توجروا **۸ سوال** متعلقہ مصافحہ۔ مرقاۃ شرح مشکوۃ مین مصافحہ بعد الصلوۃ کو بدعت مذمومہ اور رد المحتار حاشیہ در مختار مین بحوالہ تبیین المحارم نقلا عن الملتقط مکروہ و سنت روافض اور مجموعہ ما وراء النہر مین بحوالہ کافی مکروہ و سنت روافض اور فتاوی ابراہیم شاہی مین مکروہ و سنت

روافض اور محیط مین مصافحہ بعد صلوۃ الجمعۃ و عیدین کو مکروہ و سنت روافض اور مجالس الابرار مین بدعت و مردود اور وظائف النبی مین بدعت ممنوعہ اور ترجمۂ مشکوۃ شیخ عبد الحق رح مین بدعت لکھا ہے یا نہین

بینوا توجروا

ہو المصوب جواب سوال اولی ایسا شخص جو رواۃ صحیح مسلم مین شبہہ کرے کہ مسلم و عاقل سمجھے یا نہین وہ شخص یا تو محض جاہل ہے فنون حدیث و اسماء رجال سے مطلقاً واقفیت نہین رکھتا ہے یا معاند اور گمراہ ہے ائمہ حدیث نے اس امر پر اتفاق کیا ہے کہ اصح الکتب بعد کتاب اللہ صحیح بخاری پھر صحیح مسلم ہے اور اس امر پر کہ رواۃ صحیحین کے سب قابل قبول اور مستجمع شرائط قبول ہین بجز چند رواۃ بخاری و مسلم کے کہ اوپر دار قطنی وغیرہ نے جرح کی ہے لیکن اکثر اون جرحون کا دفع شراح حدیث نے خصوصاً حافظ ابن حجر عسقلانی نے مقدمۂ فتح الباری مین کر دیا ہے ملا اکرم بن عبد الرحمن سندی حنفی امعان النظر بشرح شرح نخبۃ الفکر مین لکھتے ہین ویلتحق بہذا التفاضل ما اتفق الشیخان علی تخریجہ بالنسبۃ الی ما انفرد بہ احدہما و ما انفرد بہ البخاری بالنسبۃ الی ما انفرد بہ مسلم فالاول من المرتبۃ العلیا والثانی مما یلیہا والثالثۃ مما یلیہا لاتفاق العلماء بعدہما علی تلقی کتابیہما بالقبول واختلاف بعضہم فی ایہما انتہی اور بھی بعد چند سطور کے لکھتے ہین و رواتہما قد حصل الاتفاق علی القول بتعدیلہم بطریق اللزوم فان العلماء لما تلقوا کتابیہما بالقبول لزم القول بتعدیل رجالہما فہم مقدمون علی غیرہم فی روایاتہم وہذا اصل لا یخرج عنہ الا بدلیل انتہی اور سیوطی تدریب الراوی شرح تقریب النواوی مین لکھتے ہین قال ابن دقیق العید فی الاقتراح یعرف ثقۃ الراوی بالتنصیص علیہ

من رواته او تخریج احد الشیخین له فی الصحیح وان تکلم فی بعض من خرج له فلا یلتفت الیه او تخریج من اشترط الصحة انتہی اور ملا علی قاری مکی حنفی شرح شرح نخبة الفکر مین کہتے ہین رواتہما قد حصل الاتفاق علی القول بکونہم عدولا وضابطا وغیرہما من اوصاف الصحة غالباً بطریق اللزوم فہم ای البخاری ومسلم وصاحب شرطہما او حالہما مقدمون علی غیرہم فے روایاتہم انتہی اور ایسا ہی شرح الفیة الحدیث للعراقی وللسخاوی وللانصاری مین اور مقدمۂ ابن صلاح مین اور خلاصۂ طیبی اور مختصر ابن جماعة مین الی غیر ذلک من کتب الاصول مذکور ہے جواب سوال دوم یہہ الفاظ عمدہ ترین مراتب تعدیل سے ہین اور بعد ورود ان الفاظ کے کسی راوی کے حق مین شبہہ اسلام یا عقل یا ضبط یا عدالت مین کرنا کسی عاقل کا کام نہین ہے سخاوی فتح المغیث بشرح الفیة الحدیث مین لکھتے ہین قال الذہبی ان قولہم ثبت وحجة وامام وثقة ومتقن من عبارات التعدیل التی لا نزاع فیہا انتہی اور مقدمۂ ابن صلاح اور مختصر ابن جماعة وغیرہ مین ہے اما الفاظ التعدیل فعلی مراتب الاولے قال ابن ابی حاتم اذا قال للواحد انہ ثقة او متقن فہو ممن یحتج بحدیثہ قلت وکذا اذا قیل ثبت او حجة وکذا اذا قیل فی العدل انہ حافظ او ضابط انتہی جواب سوال سوم یہہ کہنا اوسکا ضلالت وحماقت سے ہے اولاً تو اس وجہ سے کہ جلالت قدر مصنف تقریب حافظ ابن حجر عسقلانی کے کہ کتب تواریخ اور طبقات کے معائنہ سے معلوم ہوتی ہے اس امر کو مقتضی ہے کہ اونکا قول باب جرح وتعدیل مین خواہ مخواہ معتبر ہوگا ثانیاً اس وجہ سے کہ جو تعدیل وجرح تقریب مین مذکور ہے وہ صرف قول مصنف تقریب کا نہین ہے

بلکہ قول ایک جماعت ائمہ حدیث کا بھی اسی وجہ سے ہے اولاً ابو الحجاج مزی دمشقی نے جو باب
رجال مین دستگاہ تمام رکھتے تھے صحاح ستہ کے رجال کے واسطے تہذیب الکمال
تالیف کی اور اوسمین اقوال محدثین متقدمین سے جرح و تعدیل نقل کی
بعد اوسکے حافظ ابن حجر نے اوسکی تلخیص کرکے مع زیادات کثیرہ کے
تہذیب التہذیب تصنیف کی پھر اوسکی تلخیص تقریب مین کی پس جو جرح
و تعدیل تقریب مین مذکور ہے وہ وہی ہے کہ تہذیب التہذیب اور تہذیب مین بنقل
اقوال محدثین مذکور ہے پس کوئی جرح و تعدیل تقریب مین ایسی نہین ہے
کہ جسکی تصدیق باقوال محدثین سابقین نہوئی ہو جیسا کہ ماہرین پر ظاہر ہے
ومن لم یجعل اللہ لہ نوراً فما لہ من نور **جواب سوال چہارم** فی الواقع
یہ روایت قبل اختلاط کے ہے نہ بعد اختلاط کے جیسا کہ نووی کی عبارت
سے واضح ہوا اور فتح المغیث مین ہے مایقع فی الصحیحین او احدهما من
التخریج لمن وصف بالاختلاط فانا نعرف علی الجملة ان ذلك مما ثبت عند
المخرج انه من قدیم حدیثه انتهی **جواب سوال پنجم** رفع سبابہ کی جو احادیث
صحیح مسلم مین ہین اونکے سب رواۃ کا حال تقریب مین مذکور ہے جیسا ناظر
تقریب وغیرہ پر ظاہر ہے اور احادیث رفع سبابہ کی سوای صحیح مسلم کے
اور کتب حدیث مین بھی بطرق متعددہ مروی ہین مثل سنن ابو داؤد
و سنن نسائی و سنن دارمی و جامع ترمذی و سنن بیہقی و مسند احمد و
موطا مالک و موطا محمد و مصنف عبد الرزاق و مسند ابو یعلی و مصنف
ابن ابی شیبہ و معجم طبرانی و سنن سعید بن منصور وغیرہ چنانچہ ملا علی قاری
حنفی نے اپنے رسالہ تزئین العبارۃ لتحسین الاشارۃ مین بعد ذکر ان
سب روایات کے تحریر کیا ہے وبالجملة فهو مذکور فی الصحاح الستة وغیرها

مما کادان یکون متواترا بل یصح ان یقال انه متواتر معنےٰ فکیف یجوز لمؤمن

باللہ ورسوله ان یعدل عن العمل به ویأتی التعلیل فی معرض النص الجلیل

مع ان ذلک مدخول صدر من العلیل انتہی اور بعد اسکے بتفصیل تمام

سنیت اشارہ کو ثابت کیا ہے اور قول عدم رفع کو مردود کر دیا ہے جواب

سوال ششم وہفتم یہہ دونون قول زید کے مخالف اصول حنفیہ کے

ہین تمام کتب اصول از مختصرات تا مطولات اس امر کی تحقیق سے مالا مال ہین

بلکہ خلاف ائمہ ثلاثہ ابو حنیفہ ومحمد وابو یوسف کے بھی ہے کیونکہ امام

ابو یوسف نے امالی مین سنت اشارہ کی تصریح کی ہے اور امام محمد نے موطا

مین بھی اسکو ذکر کیا ہے اور اوسکو امام ابو حنیفہ کی طرف منسوب کیا ہے۔

جواب سوال مصافحہ فی الواقع ان کتب مین مصافحہ بعد الصبح وبعد العصر کو

بدعت ومکروہ وممنوع وغیرہ لکھا ہے اور ایسا ہی اور کتب محققین مین بھی

موجود ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؔ | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

کتاب الوقف

از بنارس مرسلہ مولوی قطب الدین صاحب در شعبان [illegible] ہجری

استفتا ۱۴۸ کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ

مین کہ مثلاً زید نے کسیقدر روپیہ حسبۃً للہ ایک مسلمان کی دوکان مین جمع کر دیا

اس غرض سے کہ اوس سے کاروبار تجارت کا ہو اور اوسکی اصل یا منافع سے

صرف مدرسۂ اسلامیہ کا جو فلان مسجد جامع مین ہی عمل مین آیا کرے اور ایک

وصیت نامہ بھی اسی مضمون کا لکھکر چند اشخاص اسلام کو جنکے مشورہ سے

مہمات مسجد مذکور مع چند مساجد دیگر کی انجام ہوتے تھے اور منجملہ اون اشخاص

کے زید خود بھی تھا واسطے انصرام اس وصیت کے وصی مقرر کیا اور یہہ

اشخاص ممبران کمیٹی مساجد مذکور کہلاتے تھے بعدہ ممبران کمیٹی نے

بصوابدید کثرت رای کے اوس مدرسہ سے مدرس عربی کو مع طلبہ اوس مسجد سے اوٹھاکر دوسری مسجد مین لیگئے جسکے مہمات متعلق ممبران کمیٹی مذکور کے نہ تھے بلکہ وہ اہتمام مین صرف خالد کے تھی جو اس کمیٹی کا افسر تھا مگر نام اوسی جزو مدرسہ کا جو مسجد آخر الذکر مین اوٹھ گیا وہی مدرسۂ اسلامیہ واقع مسجد اول الذکر قائم رہنے دیا اور ایک مدرس حافظ قرآن مع طلبہ مسجد اول الذکر مین رہنے دیا اور چندہ جو نام سے مدرسہ اسلامیہ واقع مسجد اول الذکر کے وصول ہوتا تھا اوس سے تنخواہ دونون مدرسون کی دیجاتی تھی بعدہ زید فوت ہوا اور عمرو بجاے اوسکے ممبر اوس کمیٹی کا بمشورہ جملہ ممبران کمیٹی باقی ماندہ کے مقرر ہوا بعدہ بکر منجملہ ممبران کمیٹی کے ایک شخص شرکت مجلس شورہ مساجد مذکور سے اور مدرس مذکور مداخلت مسجد مذکور یعنے مداخلت مسجد اول الذکر سے باتفاق جملہ بقیہ ممبران کمیٹی ممنوع کیے گئے مگر خالد افسر کمیٹی نے مسجد آخر الذکر مین اوسکو قائم رہنے دیا برخاست نہین کیا اوسیوقت مسجد اول الذکر مین دوسرا مدرس عربی مقرر ہوا اور چندہ جو واسطے مدرسہ کے مسلمانون سے وصول ہوتا تھا متفرق ہو گیا کچھ مسلمان مدرسۂ جدید واقع مسجد اول الذکر مین دینے لگے اور کچھ مسلمان مسجد آخر الذکر مین اور اہتمام دونون مدارس کا علیحدہ ہو گیا مدرسہ مسجد اول الذکر باہتمام عمرو کے رہا اور مدرسہ آخر الذکر باہتمام بکر کے لیکن مدرس حافظ قرآن کی تنخواہ کسی مصلحت سے مسجد آخر الذکر کے چندہ سے بدستور ملتی تھی بعدہ مدرس حافظ قرآن متعینہ مسجد اول الذکر بہ ترک نوکری رخصت ہوا اور بجای اپنے دوسرے حافظ کو مقرر کرنا چاہا لیکن عمرو مہتمم مدرسہ مسجد اول الذکر نے بنا منظوری اوسکے دوسرا حافظ

مقرر کیا الا اکبر نے اوسی حافظ کو جسکو حافظ معزول نے مقرر کرنا چاہا تھا بعد
آخر الذکر مین مقرر کر دیا اور مدرسۂ حفظ قرآن وہان بھی جاری کیا اور تنخواہ
مدرس حافظ قرآن متعینہ مسجد اول الذکر کو جو چندہ مسجد آخر الذکر سے
ملتی تھی موقوف کر دی اب دونون مسجدون کے مدارس کے چندے اور
مصارف بالکل علحدہ ہو گیے ایک کی آمدنی اور مصارف سے دوسرے مدرسے اور
مسجد سے تعلق نہین ہے پس اب وہ روپیہ جو زید نے واسطے مصارف مدرسہ
مسجد جامع یعنے مسجد اول الذکر کے دوکان مذکور مین جمع کیا تھا کس مدرسہ
کے مصارف مین خرچ ہونا شرعاً واجب ہے آیا ممبران کمیٹی کو صرف کرنا
اوس روپیہ کا مدرسۂ اسلامیہ مسجد جامع مین داخل ہے یا مدرسۂ واقع مسجد
آخر الذکر مین و اگر اوس روپیہ سے کوئی جائداد تعمیر ہوئی ہو تو اوسکی آمدنی
بکس مدرسہ مین شرعاً صرف ہونا چاہیئے اور کس مدرسہ مین صرف ہونے
سے تعمیل وصیت ہوتی ہے اور کس مدرسہ مین صرف ہونا خلاف تعمیل وصیت
ہے اور اوس خلاف تعمیل وصیت سے ممبران کمیٹی جو اوصیا عند اللہ
مین گناہگار ہونگے یا نہین بینوا بالکتاب و توجروا بالصواب ہٗ
ہو المصوب چونکہ شرط واقف کی لازم العمل ہے اور صورت سوال مین
واقف نے تقیید مدرسۂ اسلامیہ ساتھہ واقع مسجد جامع کے کی ہے بنا رعلیہ
اوس روپیہ کا مصرف ہونا مدرسہ مسجد جامع مین چاہیئے نہ مسجد اخیر کے
مدرسہ مین بحر رائق شرح کنز الدقائق مین ہے فان قلت اذا کان له درس
فی جامع ولازم بیه ان یکون عما علیه فی مدرسته هل یستحق المعلوم فی
المدرسة قلت لا یستحق الا اذا باشر ضمناً کان الطعین بکتاب الوقف لقوله فی
شرح المنظومة اما لو شرط الواقف فی ذلك كله شیئاً اتبعت انتهی

حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

ابو الحسنات محمد عبد الحی

كتاب الصلوة

۱۴۹ استفتا چه میفرمایند علمای دین مفتیان شرع متین درین مسائل اول آنکه قیام امام در محراب بطوری که در کتب فقهیه مذکور ست سنت هست یا مستحب یا مباح زیراکه در اکثر کتب معتبره بلفظ لا باس گفته اند و در تاتارخانیه بنقل شامی سنت فرموده دوم آنکه احداث محاریب در مسجد واحد جائز است یا نه در تاتارخانیه و جامع الرموز و صلوة مسعودی و درمختار و عالمگیری وغیره خبری آورده اند که نصب محاریب از صحابه و تابعین رضی الله عنهم صادر شده و در جذب القلوب و سفر السعادت آورده که در زمان آنحضرت صلی الله علیه وسلم محاریب نبودند و در فتح القدیر و کبیری باین لفظ آورده فانه بینی فی المساجد المحاریب من لدن رسول الله صلی الله علیه وسلم ولو لم تبین کان السنة ان یتقدم فی محاذات ذلک المکان و در رد المحتار فی ذیل قوله فوق بیت آه آورده ای موضع اعد للسنن والنوافل بان یتخذ له محراب وینظف ویطیب امر به صلی الله علیه وسلم فهذا مندوب و در غرایب آورده و به امر النبی صلی الله علیه وسلم اصحابه لیتخذوا فی منازلهم محاریب لصلوتهم ازینجا معلوم میگردد که در عصر آن حضرت نیز محاریب بوده اند پس بعد از تحقیق مزید و تفتیش بلیغ بروایات کتب ظاهر الروایت مع ادله شروح آنها بینوا توجروا فقط هو المصوب عبارات فقهاء در باب محاریب مختلف اند بعض از آنها دال بر آن اند که وجود آنها در عصر نبوی بوده و بعض بر آن دال اند که بنای محاریب محدث هست و آنچه از معاینه کتب احادیث واضح می شود این هست که حدوث محاریب بطوریکه مروج اند در عهد نبوی نه بوده بلکه اصل آن از نصاری است

و آن حضرت صلی الله علیه وسلم ازان منع فرموده و حدوث آنها در عهد تابعین
گشته و از جمعے از صحابه بران انکار رفته علامه جلال الدین سیوطی در تفسیر
در منثور زیر آیۂ کریمه فنادته الملائکة وهو قائم یصلی فی المحراب می نویسد اخرج
الطبرانی والبیهقی فی سننه عن ابن عمر ان النبی صلی الله علیه وسلم قال اتقوا
هذه المذابح یعنی المحاریب واخرج ابن ابی شیبة فی المصنف عن موسی الجهنی
قال قال رسول الله لا تزال امتی بخیر مالم یتخذوا فی مساجدهم مذابح کمذابح
النصاری واخرج ابن ابی شیبة فی المصنف عن ابن مسعود قال اتقوا هذه
المحاریب واخرج ابن ابی شیبة عن عبید ابن ابی الجعد قال کان اصحاب محمد
یقولون ان من اشراط الساعة ان یتخذ المذابح فی المسجد یعنی الطاقات
واخرج ابن ابی شیبة عن ابی ذر قال ان من اشراط الساعة ان تتخذ المذابح
فی المساجد واخرج عن کعب انه کره المذبح فی المسجد انتهی و نیز سیوطی در کتاب
الوسائل بمعرفة الاوائل می نویسد اول من احدث المحراب المجوف عمر بن
عبد العزیز حین بنی المسجد النبوی ذکره الواقدی عن محمد بن هلال انتهی
و نیز سیوطی در رساله خود اعلام الاریب بحدوث بدعة المحاریب نوشته
ان قوما خفی علیهم کون المحراب فی المساجد بدعة وظنوا انه کان فی مسجد النبی
صلی الله علیه وسلم فی زمنه ولم یکن قط فی زمانه ولا فی زمان احد من الخلفاء
فمن بعده الی المائة الاولی وانما حدث فی اول المائة الثانیة مع ورود
الحدیث بالنهی عن اتخاذه وانه من شان الکنائس وان اتخاذه فی المسجد
من اشراط الساعة انتهی پس از سیوطی دران رساله ذکر اخبار و آثار مع ذکر
سند آنها و توثیق رواة کرده منجمله آن همان اخبار اند که از در منثور منقول شد
و منجمله آن قول ابن مسعود انما کانت المحاریب للکنائس فلا تشبهوا باهل الکتاب

یعنی انه کره الصلوة فی الطاق اخرجه البزار فی مسنده برجال ثقات و هرگاه حال احداث محاریب معلوم شد پس در مسجد واحد احداث محاریب متعدده که مفضی به تکرار جماعت بالضرورت هست بدرجۂ اولی ناجائز خواهد شد و لهذا هرگاه سید در حرم این شریف تعدد محاریب شده علمای آن زمان منع کردند لیکن سلاطین ممانعت شان را بخیال نیاوردند ملا باقر آگاه در رسالۂ خود القاظ النیام می نویسند در سلف صالح تکرار جماعت و حدوث محاریب دائمه در چار جهت کعبه نرسیده و نیست این تکرار مگر از حوادث زمان و لوازم دوران و حدوث این محاریب در مکه معظمه در سنه هفت صد و سی سال است و حدوث جماعت ثانیه در مکرمه در سنه هشت صد و شصت سال و حدوث محراب ثانی آن بعد سنه ۹۴۰ نهصد و چهل سال بوقوع پیوست هر چند علمای آن زمان مساعی نمایان در منع آن کار فرمودند مفید نشد فکان قدرا مقدورا پس در ظنون و اوهام عوام این خیال خام استحکام یافت که امریست معروف که اهل حرمین آن را پسند کرده اند انتهی و چون ثابت شد که تعدد محاریب بلکه نفس احداث آن در عصر نبوی و عصر صحابه نبوده لاجرم قیام در ان سنت نخواهد بود و بهمین جهت اکثر فقهاء آن را بلفظ لا باس که اشارت به ترک اولی می سازد ترقیم فرموده اند البته امتیاز امام و تقدمش بر سائر صفوف و قیامش بمحاذات وسط صفوف سنت است که از احادیث مرفوعه وغیره ثابت است والله اعلم بالصواب و عنده ام الکتاب حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی

ابو الحسنات محمد عبد الحی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین ان مسائل مین سوال اول سجده سورۂ صاد کا شافعیہ کے نزدیک واجب ہے یا نہیں

اور حالت نماز مین اونکے نزدیک سجدہ صاد کا درست ہے یا نہین **سوال دوم**
تراویح مین امام اگر شافعی ہو اور مقتدی حنفی ہو اوسپر سورۂ صاد کا سجدہ
واجب ہوگا یا نہین اور اگر مقتدی پر واجب ہوگا تو اوسکو حالت نماز یا خارج
نماز ادا کر سکتا ہے یا نہین اور اگر ادا نہین کر سکتا تو اوسکے ذمہ پر باقی
رہتا ہے یا ساقط ہو جاتا ہے اور حالت اقتدا مین اگر ضمن رکوع وسجود
صلوۃ مین نیت کرے تو ادا ہو سکتا ہے یا نہین **سوال سوم** تراویح مین اگر
امام شافعی ہو بلحاظ اسکے مقتدی یون سے جو حنفی ہین سجدہ صاد کا اچھی طرح سے
ادا ہو جاوے یک ترویحہ کا امام حنفی ہو کے رکوع سجدۂ صاد کے پڑھ کے
سجدہ کرے اور شافعی اوسکی اقتدا کرے تو جائز ہے یا نہین اور تعدد امام
سے تراویح مین کچھ خلل ہوتا ہے یا نہین اور ایک ترویحہ مین حنفی کے امام
ہونے تحقیر و استخفاف شافعیہ لازم آتا ہے یا نہین بینوا توجروا
ہو المصوب جواب سوال اول سجدہ سورۂ صاد کا شافعیہ کے
نزدیک واجب نہین بلکہ خارج نماز مستحب ہے اور حالت نماز مین حرام ہے
بلکہ مفسد صلوۃ ہے اگر سجدہ کرنے والا عمدا سجدہ کرے اور حکم حرمت سے
واقف ہو علامۂ عسقلانی شافعی ارشاد الساری شرح صحیح البخاری مین
لکھتے ہین یستحب السجود لص فی غیر الصلوۃ ویحرم فیہا فان سجد فیہا
عامدا عالما بتحریمہا بطلت صلوتہ بخلاف ما اذا سجدہا سہوا او جہلا
لعذرہ انتہی **جواب سوال دوم** وجوب سجدۂ تلاوت کے تین سبب ہین
ایک تلاوت آیۂ سجدہ دوسرے سماع آیت سجدہ تیسرے اقتدا اگرچہ سماع
نہو جیسا کہ غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی مین ہے یجب علی التالی و علی
السامع و علی المؤتم تلاوۃ امامہ وان لم یسمعہا لوجوب المتابعۃ علیہ انتہی

اور وجوب سجدہ مین بوجہ سماع کے مذہب سامع معتبر ہے نہ مذہب تالی جیسا کہ بحر رائق مین ہے فی التجنیس التالی والسامع ینظر کل واحد منہما الی اعتقاد نفسہ کالسجدۃ الثانیۃ فی سورۃ الحج لیس بموضع السجدۃ عندنا وعند الشافعی ہو موضع السجدۃ لان السامع لیس بتابع للتالی تحقیقا حتی یلزمہ العمل برایہ لانہ لا شرکۃ بینہما انتہی بنا بر علیہ جب مقتدی حنفی نے آیت سجدۂ صاد کے امام شافعی سے سنی سجدہ اوسپر واجب ہوگیا نہ امام پر جیساکہ سجدۂ ثانیہ مین حج کے امر بالعکس ہے لیکن اس واجب کے مقتدی کے اداکرنے کی کوئی صورت نہین ہے نہ نماز مین اور نہ خارج نماز لیکن نماز مین پس اسوجہ سے کہ مخالفت لازم آتی ہے اور مقتدی کو متابعت امام کی ضرور ہے اسیوجہ سے جب امام حنفی اور وہ باوجود وجوب سجدہ کے اوسپر اور اوسکے مقتدی پر کسیوجہ سے سجدہ نکرے مقتدی کو بھی لازم ہے کہ سجدہ نکرے پس جب امام شافعی کہ جسپر سجدہ واجب نہین ہوا سجدہ نکریگا مقتدی حالت اقتدا مین بدرجۂ اولے سجدہ نہین کرسکتا غنیۃ المستملی مین ہے ولو لم یسجد الامام لا یسجد وان سمعہا لانہ مامور بالمتابعۃ وعدم المخالفۃ انتہی اور بھی اوسیمین ہے فی نظم الزند دیستی خمسۃ اشیاء اذا لم یفعلہا الامام لا یفعلہا القوم القنوت وتکبیرات العیدین والقعدۃ الاولے وسجود التلاوۃ وسجود السہو انتہی اور بھی اوسیمین ہے الاصل فیہ وجوب متابعۃ الامام فی الواجبات فعلا وکذا ترکا ان کانت فعلیۃ او قولیۃ یلزم من فعلہا المخالفۃ فی الفعل انتہی اور لیکن خارج نماز کے پس اس وجہ سے کہ جو سجدۂ تلاوت صلاتیہ ہو وہ خارج نماز کے ادا نہین ہوسکتا بحر رائق مین ہے ولم یقض الصلوتیۃ خارجہا لان السجدۃ التلاوۃ

فی الصلوۃ افضل من غیرھا فلم یجز اداؤھا خارج الصلوۃ لان الکامل لایتادی
بالناقص انتہی اور در مختار مین ذکر واجبات صلوۃ مین مذکور ہے ومتابعۃ
الامام یعنے فی المجتہد فیہ لا فی المقطوع بنسخہ او بعدم سنیتہ کقنوت فجر انتہی
اور یہ ظاہر ہے کہ سجدہ سورہ صاد کا مجتہد فیہ ہے جیسا کہ عبارت رد المحتار المراد
بالمجتہد فیہ ما کان مبنیا علی دلیل معتبر شرعا بحیث یسوغ للمجتہد بسببہ مخالفۃ
غیرہ انتہی سے واضح ہے پس اسمین بھی متابعت امام شافعی کی ضرور ہے جیسا کہ
سجدہ ثانیہ حج مین متابعت امام شافعی کی ضرور ہے حواشی طحطاویہ للدر المختار
مین ہے قولہ للمتابعۃ ظاہرہ انہ یجب علیہ متابعۃ الشافعی فی سجود الثانیۃ من
الحج لوجود الشرکۃ بخلاف خارج الصلوۃ انتہی ہرگاہ یہہ معلوم ہوا کہ مقتدی
حنفی سجدہ کو نہ خارج نماز ادا کر سکتا ہے اور نہ نماز مین بوجہ متابعت امام کے
پس بالضرورت یہہ سجدہ مقتدی سے ساقط ہو جائے گا باقی رہا ادا ہونا اوسکا
ضمن مین رکوع یا سجود نماز کے پس نزدیک حنفیہ کے سجدہ تلاوت رکوع مین ساتھ
نیت کے اور سجود مین بدون نیت اور بعض کے نزدیک بشرط نیت کے ادا
ہو جاتا ہے بشرطیکہ رکوع اور سجود بعد قرأت آیت سجدہ کے فی الفور ہو اور
فصل بمقدار چار آیت یا تین آیت علی الاختلاف نہو بحر رائق مین ہے ولو لم یرکع
حتے طالت القرأت لم یجز ان نواہ عن السجدۃ وکذا السجدۃ الصلاتیۃ لا ینوب عنھا
اذا طالت القرأۃ واذا لم تطل القرأۃ لا یحتاج الرکوع والسجود فی اقامتھا عن سجود
التلاوۃ الی النیۃ ومن المشائخ من قال یحتاج الی النیۃ واکثر المشائخ لم یقدروا طول
القرأۃ بشئ وبعضھم قالوا ان قرأۃ ایۃ او ایتین لم تطل وان قرأ ثلاثا طالت
والظاھر ان الثلث لا یعدم الفور انتہی اور بھی اوسمین شرح قول کنز ولو یقض
الصلاتیۃ خارجھا مین ہے محل سقوطھا ما اذا لم یرکع لصلاتہ ولم یسجد صلبیۃ

لانه ينوب عنها اذا كان على الفور انتهى اور در مختار مین ہے لو نواها الامام في ركوعه ولم ينوها المؤتم لم يجزه ويسجد اذا سلم الامام ويعيد القعدة ولو تركها فسدت صلوته كذا في القنية وينبغي حمله على الجهرية نعم لو ركع وسجد لها فورًا ناب بلا نية انتهى اور حواشی طحطاوی مین ہے قوله نعم استدراك على قوله لم يجزه يعني ان عدم الاجزاء للمؤتم فيما اذا نواها الامام في الركوع اما اذا لم ينوها فيه بان نواها في السجود او لم ينوها اصلا فلا شيء على المؤتم نواها او لم ينوها شيئا انتهى اور رد المحتار مین ہے قوله نعم لو ركع وسجد لها اي للصلوة فورا وان لم ينوا والظاهر ان المقصود بهذا الاستدراك التنبيه على انه ينبغي للامام ان لا ينويها في الركوع لانه اذا لم ينوها في الركوع ونواها في السجود او لم ينوها اصلا لا شيء على المؤتم لان السجود هو الاصل فيها انتهى ان عبارات سے یہہ معلوم ہوا کہ اگر امام فی الفور بغیر فصل طویل رکوع و سجدہ صلاتیہ کرے اور نیت ادای رکوع و سجود کی کرے نہ سجدۂ تلاوت کی اس صورت مین بھی مقتدیون سے ضمن سجدۂ صلاتیہ مین نیت کرین یا نہ کرین سجدۂ تلاوت ادا ہو جاوے گا بنا بر علیہ امام شافعی کو بہتر ہے کہ بعد قرأت آیت سجدہ صلاوۃ کے دو تین آیت پڑھ کے رکوع اور سجدۂ نماز بدون نیت سجدۂ تلاوت کرے تا مقتدیون سے سجدۂ تلاوت خود بخود ادا ہو جاوے کیونکہ اگر نیت سجدۂ تلاوت کی کرے گا تو اوسکے مذہب کے موافق فساد ہوگا اور اگر بعد فصل طویل کے رکوع و سجود کرے گا تو مقتدی حنفی سے سجدۂ تلاوت فوت ہو جاوے گا اور اس صورت مین کہ بعد دو تین آیت کے رکوع اور سجدہ کرے نہ بقصد سجدۂ تلاوت بلکہ بقصد اتمام رکعت کسی مذہب والے کا نقصان نہوگا

جواب سوال سوم تراویح دو امام سے بھی پڑھنا درست ہے جیسا کہ فتاوی

قاضیخان وغیرہ مین مصرح ہے لیکن اوسے یہہ ہے کہ ایک ایک ترویحہ سے کم
نہ ادا کرے فتاوی قاسم بن قطلوبغا حنفی مین ہے اذا اصلی التروىحة الواحدة
اماما ان کل واحد منهما بتسلیمة اختلف المشائخ فیه قال بعضهم لا باس بسه
والصحیح انه لا یستحب ذلك ولكن كل ترويحة یؤدیها امام واحد علیه عمل
اهل الحرمین وغیرهم ویکون تبدیل الامام بمنزلة الانتظار انتہی اور ملا
باقر آگاہ شافعی رسالہ ایقاظ النیام فی التقلید بمقلد کل امام مین لکھتے ہین
در فتح الجواد فرمودہ واین یعنے سجدۂ ص مستثنے ہست از وجوب مفارقت
نزد فعل امام مبطلے را در اعتقاد ماموم نظر بر ینکہ جنس سجود تلاوت مغتفر شود
در نماز انتہی اور بھی اوسمین ہے قول تحفہ بمنزلہ ساہی و قول ابن قاسم بمنزلہ
جاہل این معنی دارد کہ ہرچہ از ساہی و جاہل مغتفر شود اگر امام حنفی آن را بہ عمل آرد
از وی مغتفر شود و شافعی از اقتدای او ممتنع نگردد انتہی ان دونون عبارتون
سے معلوم ہوا کہ اگر بقدر ترویحہ سجدۂ صادسے اگر امام حنفی کیا جاوے تو بہتر
ہے کہ تراویح ادا ہونے مین خلل نہوگا اور سجدہ بھی حنفیون سے ادا ہو جاوے گا
اور شافعی کی نماز و اقتدا مین بھی کچھہ فتور نہوگا اور یہہ خیال کرنا کہ اسمین تحقیر
و استخفاف شافعیہ ہے قبیل وساوس سے ہے واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ ونصلی علی محمد وآلہ وصحبہ الکریم ۔ اما بعد بعالی خدمت فیضدرجت
نکتہ دان کلام الہی یابندہ رموزات احادیث مصطفوی امام العلما قدوۃ الفضلا
مولانا و اولانا مولوی حافظ محمد عبد الحی صاحب قبلہ ادام اللہ تعالے فیوضاتکم ۔
بعد التماس آداب تسلیم واضح رای شریف ہووے کہ عنایت نامہ و الامع فتوے
حسب خواہش مسکینان ۲۹ شعبان روز پنجشنبہ وصول مسرت شمول ہو کر

جمیع احناف کو عموماً و خصوصاً آنکھون کو نور دلون کو سرور بخشا جزاکم اللہ۔
غرض یکم ماہ رمضان شریف بروز جمعہ بعد نماز جمعہ اکثر عمائدین شہر اور اکثر
شافعیہ مسجد امیر الامرا مین جمع ہوکر فتوی جناب کو پڑہکر سنانے سے سب لوگون نے قبول
کیا اور رفع فساد مطلق ہوگیا حنفیہ اور شافعیہ مین جو مناقشہ درباب ادا ے
سجدۂ صاد حنفیہ امام کو بجہر اکر کے یک ترویحہ کے ضمن مین سجدۂ صاد ادا کرنے پر
بوجہہ قباحت اور تحقیر امام شافعی کی ثابت نہین کر کے کل شافعیہ اور حنفیہ سے رفع
منک ہوگیا چنانچہ سورۂ صاد پر حنفی امام ہوکر ادای سجدہ کرادیا بائیس ۲۲ سال کا
قضیہ جناب عالی کی تحریر سے مطلق دفع ہوجانے سے جمیع ساکنین ترچنابلی
دست بستہ شکریہ ادا کر کے حق تعالی سے مناجات کرتے ہین کہ یا اللہ یا کریم مولانا ے
موصوف کو خلعت مجدد دین محمدی کا جلد عنایت فرما آمین ثم آمین۔ مولانا یہانکی
دو تین شافعی مذہب والے مسئلہ مرقومۃ الصدر مین ازراہ تعصب مذہبی فتوے
مرسلہ مین خوض کر کے دیکھکر بولتے ہین کہ جناب عالی نے حنفی مذہب ہونے سے
مضبوطی احناف کی کردی مگر لاعلم شافعیہ کو ورغلاتے ہین امید کہ ترچنابلی سے
کوئی شخص فتوی مرسلہ طلب کرے تو فقیر حقیر کیطرف رجوع کرادیوین۔ مردم خانہ
فقیر مع فرزند صغیر پدر رود دار فانی و متوجہ ملک جاودانی ہوجانے سے جواب کے
لکھنے سے مقصر رہا معاف فرمانا دعای مغفرت فرمانا۔ زیادہ آرزوی اقدام بینی
جہ نگارد۔ شاہ محمد فضل اللہ عفی عنہ۔ ۱۸ شوال روز سہ شنبہ سنہ ۱۲۹۵ ہجری

۱۵۱

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین بہ نسبت اس
مسئلہ کے یہہ جو عوام کہتے ہین کہ لفظ ولا الضالین کے حرف ضاد کو اگر بصورت
ظا یا ذال یا زا پڑہا تو مفسد نماز ہے اور اگر بصورت دال پڑہا تو مفسد صلوۃ نہین ہے
اور دلیل اس دعوی پر بچند وجوہ ذیل لاتے ہین اول ضاد ظا کا مشتبہ الصوت

و قریب المخرج نہین ہے اور نہ متحد المخرج ہے اور یہی حال ذال و زا کا بھی ہے
بلکہ اگر اشتباہ الصوت یا قریب المخرج یا اتحاد مخرج ہے تو ضاد و دال مین البتہ
اسواسطے کہ اگر ضاد و ظا مین اشتباہ الصوت فی الواقع ہوتا تو ازروی عمومیت
عبارت فتاوی قاضی خان وانکان لایمکن الفصل بین الحرفین الا بمشقة کالضاد
مع الظاء الخ ضرور تھا کہ جہان کہین صرف ضاد ہو اگر اوسکے بدلے ظا پڑھ لیا
تو مفسد صلوۃ نہو حالانکہ یہ حکم مطلقاً راست نہین آتا ہے کیونکہ اوسی فتاوی
مین موجود ہے و کذا لو قرء غیر المغضوب بالظاء او بالذال تفسد صلوتہ
عمومیت اس قاعدہ کی باطل ہوئی دوم ذخیرہ کہ کتب معتبرہ اور متداولہ
ہے اوسمین لکھا ہے کہ اگر دو حرف ایسے ہون کہ درمیان اون دونون حرفون
کے نہ اتحاد مخرج ہو اور نہ قرب اوسکا مگر یہ کہ بیچ ابدال ایک کی بجای دوسرے
کے بلوی عام ہو جیسے لانا زای محض کا بجای ذال معجمہ کے یا ظای معجمہ کو بجای
ضاد معجمہ کے پس اس صورت مین نزدیک بعض مشائخ کے نماز فاسد نہوگی انتہی
ہکذا فی المنیة اور فتاوی قاضیخان مین اسکے برخلاف لکھا ہے کیونکہ مذہب
ظای معجمہ بجای ضاد معجمہ و بالعکس اوسکو منسوب باکثر فقہا کیا ہے اور قول فساد
کو اس صورت مین منسوب بہ بعض کیا ہے جیسا کہ ملاحظہ عبارت مرقوم
وانکان الخ سے ظاہر ہوتا ہے اور صاحب درمختار نے بھی اس قول مین موافقت
قاضی خان کی کی ہے چنانچہ عبارت درمختار یہ ہے کالضاد مع الظاء فاکثرہم
علی انہ لا تفسد ہا پس یا ان دونون عبارت یعنے قاضیخان و ذخیرہ میں
تطبیق دیجاوے یا کوئی قول ان دونون سے غلط قرار دیا جاوے ورنہ
النقیضین لازم آتا ہے اور ہر دو روایات مین تعارض واقع ہوتا ہے
اصول کا مسئلہ ہے اذا تعارضا تساقطا سیوم بعض لوگ اس عبارت فتاوی

قاضی خان سے استدلال کرتے ہین اس بات پر کہ ضالین کو ساتھہ دال کے پڑہنا
مفسد صلوۃ ہے اور ظا و ذال سے پڑہنا مفسد نماز نہین ہے وعبارتہ ہکذا
وکذا لو قرء الظالین بالظاء او بالذال لا تفسد صلوتہ ولو قرأ الدالین بالدال
تفسد صلوتہ الا اس عبارت سے استدلال کرنا اس بات پر مخدوش ہے کیونکہ
جس لفظ ولا الضالین مین یہہ بحث ہے وہ صرف ضاد ہی ہے اور صاحب فتاوی
مذکور نے یہہ حکم اوس لفظ ولا الظالمین مین بیان کیا ہے جو حرف بدلہ ظا سی ہی جیسا
کہ ملاحظہ عبارت فتاوی مذکور مطبوعہ قدیم کلکتہ سے ظاہر ہوتا ہے پس دلیل دعوے
پر منطبق نہوئی اور اگر یہہ تاویل اسکی کیجاوے کہ یہہ زلہ قلم ناسخ سے ہے تو بھی
خدشہ باقی ہے اولاً اسکی کیا دلیل کہ یہہ زلہ قلم ناسخ ہے اور بر تقدیر صحیح ہونے اور
تسلیم کرلینے اس بات کے کہ یہہ بیشک ناسخ سے سہو ہوا تاہم مفید مدعا مستدل
نہین کیونکہ طحطاوی مین تحت قول صاحب مختار الا ما یشق تمییزہ بزازیہ سے نقل
کیا ہے کہ غیر المغضوب کو ظا سے پڑہنا اور ضالین کو دال سے یا ذال سے پڑہنا
موجب فساد صلوۃ نہین ہے بلکہ پڑہنا درست ہے اور اسی پر فتوی اکثر مشائخ
ہے اور فتاوی حجۃ مین بھی یہی لکھا ہوا ہے پس روایت صاحب قاضی خان
اور طحطاوی و بزازیہ و فتاوی حجۃ مین تعارض واقع ہو گیا واذا تعارضا تساقطا
چہارم تمامی علماء و قراء عرب و عجم ولا الضالین کو ساتھہ دال کے پڑہتے ہین
پس فعل جمہور علما کیونکر بغیر وجہ موجب غلط قرار دیا جاوے پس مستفتی مستدعی
ہے کہ جواب شافی استفتای ہذا کا دافع جمیع شکوک مندرجہ اور باقی اور جو کچھ
کہ پیدا ہوتے ہین موافق مذہب مفتی بہ ملت حنفیہ کے مع نقل عبارات کتب معتبرہ
فقہیہ و تفسیر و قراءت و حدیث کے حوالہ قلم اعجاز رقم ہووے تاکہ تحقیق وافی کہ جسمین
مجال چون وچرا پھر باقی نرہے ہو جاوے اور زاویہ نشینان ضلالت کر حق مین

ہدایت ہوئے بینوا التفصیلاً توجروا کثیراً فقط

ہو المصوب مختفی نرہے کہ درباب زلۃ قاری کے ساتھہ ابدال ایک حرف کے دوسرے حرف کے ساتھہ اختلاف متقدمین و متاخرین مین واقع ہے متقدمین کی رای یہہ ہے کہ اگر ایسی تغیر ہو جس سے بوجہ فساد معنی کے کفر لازم آتا ہے تو نماز فاسد ہو جاویگی اور اگر ایسی تغیر نہو پس اگر بعد تغیر کے ایسی لفظ پڑہی کہ مثل اوسکا کہین کلام اللہ مین موجود نہو اور معنی اوس لفظ کا اصل لفظ قرآن کے معنے سے بعید ہو جیسے عذاب کی جگہہ عتاب پڑہنا تو بہی نماز فاسد ہو جاویگی اور ایسیہی اگر اوس لفظ کے بعد تغیر کے پیدا ہوئی ہے کچہہ معنے نہون جیسے سرائر کی جگہہ سرال پڑہنا اور اگر مثل اوسکا قرآن مین موجود ہو اور معنے اوسکے بعید ہون لیکن متغیر بہ تغیر فاحش نہون تو بہی نماز فاسد ہوگی امام ابو حنیفہ و محمد کے نزدیک نہ ابو یوسف کے نزدیک اور اگر مثل اوسکا قرآن مین نہو لیکن معنے متغیر نہون جیسے قوامین کی جگہہ پر قیامین پڑہنا اس صورت مین ابو یوسف کے نزدیک نماز فاسد ہوگی نہ نزدیک ابو حنیفہ و محمد کے اور یہہ تفصیل قدماء کی نزدیک ہر صورت تغیر مین ہے خواہ بوجہ اعراب کے ہو یا بوجہ ابدال حرف کے یا غیر ذلک اور متاخرین کی رای یہہ ہے کہ اگر تغیر بوجہ خطا فے الاعراب کے ہو نماز نہ فاسد ہوگی تغیر معنے ہو یا نہو اور اگر خطا تبدیل حرف ہو پس اگر دونو حرف مین بغیر مشقت فصل و امتیاز ممکن ہے تو نماز فاسد ہوگی باتفاق المتاخرین جیسے صالحات کی جگہہ طالحات اور اگر اون دونو حرف مین بمشقت امتیاز ہوتی ہو جیسے ظای معجمہ مکان ضاد معجمہ اور صاد مہملہ مکان سین مہملہ اور طا مکان تا پس نزدیک اکثر متاخرین کے نماز فاسد نہوگی بعموم البلوی اور بعض متاخرین کے نزدیک اگر دونو حرف قریب المخرج ہین تو فساد نہوگا اور اگر نہین تو فاسد ہوگا غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی مین ہے

ان الخطاء فی القرآن اما ان یکون فی الاعراب ای الحرکات والسکون ویدخل فیه
تخفیف المشدد وقصر الممدود وعکسهما او فی الحرف موضع حرف مکان آخر او لم یکن
الا ما کان من تبدیل الجمل مفصولا بوقف تام والا لم یکن التغیر کذلک فان
الاصل فیه انه ان لم یکن مثله فی القرآن والمعنی بعید من معنی لفظ القرآن
متغیر تغیرا فاحشا قویا بحیث لا مناسبة بین المعنیین اصلا تفسد کما اذا قرأ
هذا الغبار مکان هذا الغراب وکذا اذا لم یکن مثله فی القرآن ولا معنی له کما
اذا قرأ یوم تبلی السرائل مکان السرائر وان کان مثله فی القرآن ومعنی اللفظ الذی
قرأه بعید من معنی اللفظ المراد ولم یکن تغیرا فاحشا تفسد ایضا عند ابی حنیفة
ومحمد وهو الاحوط وقال بعض المشائخ لا تفسد لعموم البلوی وهو قول ابی یوسف
وان لم یکن مثله فی القرآن ولکن لم یتغیر المعنی نحو قیامین مکان قوامین
فالخلاف علی العکس فالمعتبر فی عدم الفساد عند تغیر المعنی کثیرا وجود
المثل فی القرآن عنده والموافقة فی المعنی عندهما فهذه قواعد المتقدمین
واما المتأخرین کمحمد ابن مقاتل ومحمد بن سلام واسمعیل الزاهد
وابی بکر بن سلمید البلخی والهندوانی والحلوانی فاتفقوا علی ان الخطاء ان کان
فی الاعراب لا یفسد مطلقا وان کان مما اعتقاده کفر لان اکثر الناس
لا یمیزون بین وجوه الاعراب وان کان الخطاء بابدال حرف بحرف فان امکن
الفصل بین الحرفین بلا کلفة کالصاد مکان الطاء فاتفقوا علی انه مفسد
وان لم یکن الا بمشقة کالظاء مکان الضاد والصاد مکان السین والطاء
مع التاء فاکثرهم علی عدم الفساد لعموم البلوی وعن ابن مقاتل یعتبر
قریب المخرج وعدمه انتهی ملخصا اور فتاوی بزازیہ میں ہے ان تغیر المعنی
ولیس مثله فی القرآن فسد ولا عبرة لقرب المخرج وانما العبرة لاتفاق المعنی

عندهما ولوجود المثل فی القرآن عنده والاصل فیه انه ان امکن الفصل
بین الحرفین بلا کلفة کالصاد مع الطاء بان قرء الطالحات مکان الصالحات
فسد عند الکل وان لم یمکن الا بمشقة کالظاء مع الضاد والصاد مع السین
والطاء مع التاء فالاکثر علی انه لا یفسد لعموم البلوی والحق البعض
الفساد ان تغیر المعنی وقال القاضی ابو الحسن وابو عاصم ان تعمد فسد
وان جری علی لسانه لوکان لا یعرف التمییز لا یفسد وهو اعدل الاقاویل
وهو المختار انتهی اور رد المحتار میں ہے قال فی الخانیة والخلاصة والاصل
فیما اذا ذکر حرفا مکان حرف وغیر المعنی ان امکن الفصل بینهما بلا مشقة
تفسد والا یمکن الا بمشقة کالظاء مع الضاد المعجمتین والصاد والسین
المهملتین والطاء مع التاء قال اکثرهم لا تفسد وفی خزانة الاکمل قال
القاضی ابو عاصم ان تعمد ذلک تفسد وان جری علی لسانه ولا یعرف
التمییز لا تفسد وهو المختار حلیة انتهی اور خزانة الروایات میں ہے فی التهذیب
لو قرء الضاد مکان الظاء او علی العکس تفسد عند ابی حنیفة ومحمد وعند
عامة المشائخ کابی مطیع ومحمد بن سلمة لا لان للعجم بلوی عاما وفی الغیاثیة
ان قرء الله السمد مکان الصمد او السیف مکان الصیف او السالحین
مکان الصالحین او قرأ غیر المغضوب بالظاء والضالین بالظاء او بالذال
قال بعضهم لا تفسد لانه بلوی عام فان العوام لا یمیزون ولا یعرفون
مخارج الحروف منهم ابو القاسم ومحمد بن سلمة وکثیر من المشائخ افتوا به
وبعضهم قالوا ان تغیر المعنی تفسد صلوته منهم ابو مطیع وقال القاضی الامام
ابو الحسن والقاضی الامام ابو عاصم ان تعمد فی ذلک تفسد وان جری علی
لسانه او لا یعرف التمیز لا تفسد هذا اعدل الاقاویل وهو المختار وفی الذخیرة

بین الحرفین اذا کانا من مخرج واحد او کان بینهما قریب المخرج واحدهما
تبدل بالآخر کان ذکر هذا الحرف کذکر هذا الحرف فلا یوجب فساد الصلوة
لکن اذا لم یکن بین الحرفین اتحاد المخرج ولا قربه الا ان فیه بلوی العامة
نحو ان یاتی بالذال مکان الضاد وان یاتی بالزاء المحض مکان الذال و
الظاء مکان الضاد لا تفسد عند بعض المشائخ انتهی اور خزانة المفتین مین
نقلا عن الخلاصة مرقوم ہے ان ذکر حرفا مکان حرف وغیر المعنی فان امکن الفصل
بین الحرفین کالظاء مکان الصاد تفسد صلوته وان کان لا یمکن الفصل بین
الحرفین الا بمشقة کالظاء مع الضاد والطاء مع التاء والصاد مع السین
فاکثرهم علی انه لا یفسد انتهی ان عبارات سے یہ معلوم ہوا کہ مفتی بہ اور اکثر مشائخ
کا قول یہ ہے کہ مدار فساد و عدم فساد حصول امتیاز بین الحرفین بمشقت و بلا مشقت
ہے اور بعض کے نزدیک بر تقدیر تغیر معنی کے صورت مشقت مین تعمد موجب فساد
ہے اور عدم تعمد عفو ہے اور بعض کے نزدیک اعتبار قرب مخرج و بعد مخرج کا
ہے اگر تغیر قریب المخرج کے ساتھ ہوئی نماز نہ فاسد ہوگی ورنہ ہوگی اور بعض کے
نزدیک اگرچہ بلوی عام ہو نماز نہ فاسد ہوگی اگرچہ قرب مخرج و اتحاد مخرج نہو اور
معنی بھی متغیر ہو یہ سب اقوال متاخرین کے ہین ہرگاہ یہ امر ممہد ہو الیس سمجھنا
چاہیئے کہ غیر المغضوب علیہم ولا الضالین مین بنا بر قول متقدمین کے فتاوی
قاضیخان مین مرقوم ہے لو قرء غیر المغضوب بالظاء او بالذال تفسد ولو قرء
الضالین بالذال لا تفسد ولو قرء الدالین بالدال تفسد انتهی اور غنیة المستملی
مین ہے غیر المغضوب بالظاء والذال المعجمتین تفسد اذ لیس لهما معنی واما
الضالین بالظاء المعجمة او الدال المهملة لا تفسد لوجود لفظهما فی القرآن
وقرب المعنی لصحة تقدیر ولا الظالین ای المستمرین فی الضلال والدالین

اى القائلين هل ندلكم على رجل الاٰيه ولو قرء بالذال المعجمة تفسد لبعد معنا
لانه اسم فاعل من ذل النخلة اذا وضع عذقها على الجريدة لتحمله وليس من
الذلة اذ لم يستعمل الوصف منها على فاعل بل فعيل انتهى اور بنا بر مذہب اکثر
مشائخ کے ظا اور ذال ساتھ پڑہنے سے نماز نہ فاسد ہوگی بوجہ تعسر امتیاز درمیان
ض معجمہ اور ظا معجمہ اور ذال معجمہ کے بخلاف دال مہملہ کے کہ اسمین اور ضاد معجمہ مین امتیاز
بمشقت نہین ہے اور ایسا ہی بنا بر مذہب مختار کے درصورت عدم تعمد کے
جیسا کہ عبارت خزانة الروایة وغیرہ سے واضح ہے پس لازم ہے کہ ض معجمہ اپنے
مخرج سے کہ ممتاز ہے مخارج تمام حروف سے اخراج کیا جاوے اور بقصد ادائے
ضاد معجمہ کے اگر ظا معجمہ یا ذال معجمہ ادا ہوگا تو نماز بمذہب مختار صحیح رہیگی اور اگر
دال مہملہ ادا ہوگی نماز فاسد ہوگی هذا هو خلاصة الحكم فى هذا الباب
والله اعلم بالصواب **جواب سوال اول** جو شخص کہتا ہے کہ حرف ضاد کو اگر
بصورت ظاء یا ذا ر پڑہا تو مفسد ہے اور بصورت دال مفسد نہین ہے اوسکا
قول نہ موافق مختار اکثر مشائخ کے ہے کیونکہ اونکے نزدیک ظاء اور زا سے نماز
نہین فاسد ہوتی ہے اور نہ موافق متقدمین کے کیونکہ اونکی رای پر بھی ظاء
ولا الضالین مین مفسد نہین ہے جیسا کہ عبارت قاضیخان وغنیہ سے ظاہر
ہے بلکہ موافق عبارت قاضی خان کے ذال معجمہ بھی ولا الضالین مین مفسد نہین
اور دال مہملہ مفسد اور عبارت غنیہ اسکے عکس پر دال ہے اور دلیل اوس شخص
کی بھی قابل التفات نہین کیونکہ تمام کتب فقہیہ وغیرہ مین مذکور ہے کہ ضاد اور
ظا ر متشبہ الصوت ومتعسر الامتیاز ہین اور بر بنا ر اس قاعدہ متاخرین کے
حرف ضاد بھان ہوا وسکے بدلے اگر ظا ر پڑہ لیا جاوے نماز نہ فاسد ہوگی
اور عبارت قاضیخان کی ولو قرء غير المغضوب بالظاء او الذال تفسد متفرع

طریقۂ قدما پر بلحاظ تغیر معنے و عدم تغیر ہے نہ طریقۂ مختار پر جیسا کہ صاحب غنیہ
بعد ذکر فروع مذکورۂ فتاوی قاضیخان کے کہتے ہین هذا ما ذكره قاضيخان
من ابدال هذه الاحرف الثلثة بعضها من بعض وكله مخرج على قواعد
المتقدمين انتهى جواب سوال دوم جو قاعده فتاوی قاضیخان وغیرہ
مین منسوب بطرف اکثر مشائخ ہے اوسمین اعتبار فصل بمشقت و بلا مشقت و تعسر
امتیاز و عدم تعسر امتیاز کیا گیا ہے اور جو قاعدہ ذخیرہ مین منسوب بہ بعض مشائخ
ہے اوسمین قطع نظر اسکے اعتبار بلوی عامہ کا کیا گیا ہے پس دونون قاعدے
جداگانہ ہین اسیوجہ سے صاحب غنیہ شرح منیہ نے اولاً قاعدۂ مذکورہ فتاوی
قاضیخان کو بطرف اکثر منسوب کرکے بمقام قاعدۂ ذخیرہ تحریر کیا هذه قاعدة
اخرى لبعض المتأخرين اعتبروا فيه البلوى العامة انتهى جواب سوال سوم
عبارت مذکورۂ قاضیخان مین ولا الظالین لنسخ مطبوعہ مین زلت ناسخ ہے
اسوجہ سے کہ اس فرع کو اونسے بعد ذکر المغضوب کے لکھا ہے پس ظاہر یہہ ہے
یہہ اوس ضالین کا ذکر ہے جو اوسکے ساتھہ متصل ہے اور وہ نہین ہے
مگر ساتھہ ضاد معجمہ کے اور بھی اسوجہ سے کہ اگر ظالین ظاء معجمہ سے ہو تو لفظ
الظا کے اوسکے کلام مین لغو ہوئی جاتی ہے اور بھی اسوجہ سے کہ اور کتب
فقہیہ مین مسئلہ ولا الضالین کا مذکور ہے پس یہہ عبارت ولا الضالین بالضاد
المعجمہ مین متفرع اوپر قول مشائخ متقدمین کے ہے اور جو طحطاوی و بزازیہ
وغیرہ مین مذکور ہے کہ ذال معجمہ اور ظاء معجمہ ولا الضالین مین مفسد نہین ہے
یہہ متفرع ہے مذہب مختار متاخرین پر فلا تعارض ولا تساقط عبارت طحطاوی کی یہ
ہے فی البزازية قال غير المغظوب بالظاء او الذالين بالذال او الظاء
قیل لا تفسد لعموم البلوى فان العوام لا يعرفون مخارج الحروف وكثير

من المشائخ افتوا به انتهی اس عبارت مین کہین دال مہملہ کا ذکر نہین جیساکہ سا
نے ذکر کیا ہے شاید اوسنے معجمہ کو مہملہ سمجھا اور یہی مسئلہ اور کتب مین
اسیطور سے مذکور ہے کہین دال مہملہ کا نشان نہین ہے بلکہ ذال معجمہ اور ظا
معجمہ پر جواز کا ذکر ہے اور بر طبق مذہب متاخرین دال مہملہ کے ساتھہ جواز
بھی نہین کیونکہ ضاد معجمہ اور دال مہملہ مین تعسر امتیاز جو باعث جواز ہے نہین
البتہ بر طبق مذہب متقدمین دال مہملہ مین جواز غنیہ مین مذکور ہے جیساکہ
سابقہ سے واضح ہے لیکن ظاہر یہہ ہے کہ صاحب غنیہ سے اس مقام پر عبارت
فتاوی قاضیخان کے سمجھنے مین غلطی واقع ہوگئی ذال معجمہ کو مہملہ اور مہملہ کو معجمہ
حکم صاحب غنیہ کا عکس حکم قاضیخان ہوگیا ہے **جواب سوال چارم** قرار
وعجم کا ولا الضالین کو دال مہملہ سے پڑہنا غلط محض ہے کیونکہ جبکو امتیاز
ضاد اور دال مین نہسین اور دونون مین امتیاز پر قدرت نہین وہ قاری نہ
اور علمای عرب اور عجم بھی جو فن قرأت سے واقف ہین اور مسائل فقہیہ پر مطلع ہین
دال مہملہ نہین پڑہتے ہین اور جو ایسے نہین وہ حکم عوام مین ہین اونکا اعتبار نہین
واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۵۲

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس
کسی ہندو بیدین بت پرست نے اپنے کسی تہوار یا تقریب شادی
مسلمان دیندار پرہیزگار یا مسلمان بے نماز زناکار شراب خوار بدعتی کو دعوت
اور اون مسلمانون نے اوسکی دعوت قبول کی اور کوئی چیز مثل کھانے کے
یا کھانے کا سامان یا نقد روپیہ لیا اور اوسی کے ہاتھہ پکایا اور کھایا تو اسطرح
ہندو کا کھانا اور دعوت لینا درست ہے یا نہین فقط ۲۔ اگر اسطرح کا کھ

ہندوؤنکا درست ہو تو فبہا ورنہ اون کھانے والون کی کیا سزا ہے فقط ۔ یہ مسلمان مبتدع شیعہ و سود خوار و رشوت خوار و شراب خوار کے گھر مسلمان دیندار کو کھانا اور نوکری کرنا درست ہے یا نہین باوجودیکہ اوسکے گھر کھیتی بھی ہوتی ہے اور مال حلال بھی ہے فقط ۔ یہ ایک شخص کبھی نماز پڑھتا ہے اور کبھی غفلت سے نہین پڑھتا ہے اور ایک شخص مقیم ہمیشہ نماز پڑھتا ہے اور مسئلہ دانی اور قرأت اور عمر مین برابر پس ان دونون مین کسکی امامت جائز ہے اور کون کسکے پیچھے نماز پڑھ سکتا ہے ۔ یہ ایک شخص معذور جنب کہ غسل کرنے سے عاجز اور احتمال بیماری بڑھنے کا ہے اور وضو کرنے مین کچھ ضرر بھی نہین پس وہ شخص وضو کرکے نماز ادا کرے یا تیمم کرکے فقط ۔ یہ ایک شخص نے اپنی زوجہ اور لڑکے کو سوای ظلم کے کبھی شفقت شوہرانہ اور پدرانہ سے نہین دیکھا اور نہ پرورش کیا اسلیے وہ زوجہ اور لڑکا اوس سے دور ہو گیا اور ابکسیطرح پرورش پاکر ہوشیار ہوا چونکہ شوہر و پدر واجب الاطاعۃ ہین اور یہ دونون بسبب بی مہری اوسکی اطاعت سے محروم رہے پس اسمین گناہگار کون ہے اور کون کسکے واسطے پوچھا جائیگا باوجودیکہ زوجہ اور لڑکا اپنی خواہش سے اطاعت سے محروم نہین ہے فقط ۔ یہ ایک شخص بار بار اپنے لڑکے کو نماز کے لیے تاکید کرتا ہے لیکن وہ نہین سنتا ہے پس ایسے لڑکے کو حسب شرع دور کرنا چاہیے یا بسبب محبت کے رکھنا چاہیے اور بسبب پیار کے رکھے بھی تو وہ شخص اپنے لڑکے بے نمازی کے لیے ماخوذ ہوگا یا نہین فقط ۔ یہ افیون اور گانجا اور مدک کھانا حرام ہے یا نہین مع تاڑی فقط

۔ یہ عصبہ بنفسہ اور عصبہ بالغیر مین کسکو ترجیح ہے امثال ۔ ام ۔ بنت ۔ اخت ابن الاخ

زوجہ ام بنت ۔ اخت ابن الاخ ۔ زوج ام بنت ۔ اخت ابن الاخ ۔ بینوا توجروا

ہو المصوب جواب سوال اول ہندو کے تہوار کے دن ہدیہ یا دعوت لینا

مسلمان کو نہین درست ہے جیساکہ فتاوی ذخیرہ مین ہے لاینبغی للمؤمن
ان یقبل ہدیۃ الکافر فی یوم عیدہم ولو قیل لا یرسل الیہم شیئاً انتہی
اور خزانۃ الروایات مین ہے فی الفصول والتاتارخانیۃ من المحیط ما یکسے
المجوس فی یوم نیروزہم من الاطعمۃ الی الاکابر والسادات من کانت بینہ
وبینہم معرفۃ وذہاب ومجیئ فقد قیل من اخذ ذلک علی وجہ الموافقۃ
یضرہ ذلک بدینہ انتہی باقی تقریب شادی اور غمی مین اگر ہندو دعوت
کرے تو اوسکا قبول کرنا درست ہے بعض فقہاء کے نزدیک اور بعض کے
نزدیک مکروہ ہے جیساکہ خزانۃ الروایات مین ہے فی مفید المستفید من
الواقعات لاباس بالذہاب الی ضیافۃ اہل الذمۃ ہکذا ذکر محمد لکن المذکور
فی النوازل یخالف ہذا فانہ کرہ فیہ الاجابۃ انتہی اور برتقدیر جواز قبول
ضیافت وہ مشروط ساتھ اس امر کے ہے کہ مجلس دعوت غنا و مزامیر و بت پرستی
و شراب خواری و اطوار کفر و شرک و محرمات سے خالی ہو اور اگر اوس مجلس مین
ایسے امور ہون تو جانا نہین درست ہے جیساکہ درمختار مین ہے دعی الی
ولیمۃ وثمہ لعب او غناء قعد واکل لو المنکر فی المنزل فلو علی المائدۃ لا ینبغی
ان یقعد بل یخرج فان قدر علی المنع فعل والا یصبر ان علموا ولا باللعب
لا یحضر اصلاً سواء کان ممن یقتدی بہ او لا انتہی جواب سوال دوم
جس شخص نے دعوت ہندو کے تہوار کی قبول کی یا ضیافت تقریب مین باوجود
موجود ہونے منکرات شرعیہ کے گیا اوسپر توبہ و استغفار لازم ہے جواب
سوال سوم اگر مال حلال غالب ہے تو اوسکے یہان کھانا کھانا اور نوکری کرنا
درست ہے اور اگر حرام غالب ہے تو نہین درست ہے جب تک یہ نہ معلوم ہو
کہ یہہ کھانا یا یہہ تنخواہ مال حلال سے ہے اشباہ مین ہے اذا کان غالب مال المہدی

حلالاً فلا باس بقبول هدیته واکل ماله لم یتبین انه حرام وان کان غالب ماله الحرام لا یقبلها ولا یاکل الا اذا قال انه حلال ورثه او استقرضه انتهی

جواب سوال چارم جو شخص ہمیشہ نماز پڑہتا ہے وہی قابل امامت ہے تنویر الابصار اور درمختار مین ہے الاحق بالامامة الاعلم باحکام الصلوٰة ثم الاحسن تلاوة وتجوید للقرأة ثم الاورع ای الاکثر اتقاء للشبہات والتقوی اتقاء المحرمات انتہی جواب سوال پنجم ہرگاہ وضو سے اوسکو عجز نہین چاہئے کہ تیمم جنابت کا کرے اور وضو کرکے نماز ادا کرے مدار اباحت تیمم عجز ہے اصل سے جیسا کہ کتب فقہ مین مبسوط ہے واذ لیس فلیس جواب سوال ششم ایسی صورت مین کہ نافرمانی کی ابتدا و زیادتی پسر و زوجہ کی جانب سے ہو وہ ماخوذ نہونگے جواب سوال ہفتم اگر ایسے لڑکے کو باقتضای محبت پدری رکھے گا تو بعد اسکے کہ وہ بقدر طاقت خود نصیحت کرتا جاتا ہے ماخوذ نہوگا جواب سوال ہشتم یہہ سب چیزین کہ مسکر ہین حرام ہین احادیث صحیحہ مین وارد ہے کل مسکر حرام اور یہی وارد ہے ما اسکر کثیره فقلیله حرام اور فتاوی بزازیہ مین ہے قال محمد ما اسکر کثیره فقلیله حرام وهو نجس ایضاً قالوا وبقول محمد ناخذ انتہی جواب سوال نہم ان صورتون مین عصبہ بالغیر بوجہ قرب کے مقدم ہے اور عصبہ بنفسہ محجوب ہے فتاوی عالمگیریہ مین ہے العصبة مع غیرها اذا کانت اقرب الی المیت من العصبة بنفسها کانت العصبة مع غیرها اولی بیانه اذا هلک الرجل وترک اختاً لاب وام وابن اخ لاب فنصف المیراث للبنت والنصف للاخت ولا شیٔ لابن الاخ لان الاخت صارت عصبة مع البنت وهی اولی الی المیت من ابن الاخ وکذلک اذا کان مکان ابن الاخ ابناً لاب لا شیٔ للاخ کذا فی المحیط انتہی والله اعلم۔ حرره الراجی

استفتا ۱۵۳ سوال خطبہ آخر جمعہ رمضان مین الوداع یا الفراق پڑھنا درست ہے یا نہین سوال مردے کو قبر مین جمال مبارک آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دکھایا جاتا ہے یا نہین ۵

ہو المصوب الوداع یا الفراق کا خطبہ آخر رمضان مین پڑھنا اور کلمات حسرت ورخصت کے ادا کرنا فی نفسہ امر مباح ہے بلکہ اگر یہ کلمات باعث ندامت وتوبہ سامعان ہوئی تو امید ثواب ہے مگر اس طریقہ کا ثبوت قرون ثلثہ مین نہین پایا ہے البتہ آخر شعبان مین خطبہ استقبال رمضان احادیث مین وارد ہے جیسا کہ در منثور مین ہے اخرج العقیلی وضعفه وابن خزيمة والبيهقي والخطيب والاصبهانی عن سلمان الفارسی قال خطبنا رسول اللہ صلعم فی آخر یوم من شعبان فقال الحدیث بطوله اور شاید جسنی اس طریقہ کا ایجاد کیا اوسنے خطبہ آخر رمضان کو خطبہ استقبال پر قیاس کیا لیکن اہتمام کرنا خطبہ وداع کا جیسا کہ اس زمانہ مین مروج ہے اور اوسکو حد التزام تک پہونچانا خالی ابتداع سے نہین علماے معتمدین کو لازم ہے کہ اس طریقہ کی التزام کو چھوڑین تا عوام اعتقاد استحباب وسنیت بلکہ ضروری ہونے اس طریقہ خاص سے نجات پاوین۔ اور مردے کو قبر مین جمال مبارک کا دیکھنا نہین ثابت ہے جلال الدین سیوطی کے رسالہ شرح الصدور مین مرقوم ہے سئل الحافظ ابن حجر هل يكشف للميت حتى يرى رسول الله صلى الله عليه وسلم فاجاب بانه لم يرد هذا في حديث وانما ادعاه بعض من لا يحتج به بغير مستند سوى قوله في هذا الرجل ولا حجة فيه لان الاشارة الى الحاضر في الذهن انتهى والله اعلم

حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ۱۵۴ چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ

کسے نابکار ماذونیت حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بشفاعت میت
سند لال آیہ کریمہ مَنْ ذَا الَّذِیْ یَشْفَعُ عِنْدَہٗٓ اِلَّا بِاِذْنِہٖ جم غفیر مسلمانان را
شفیع المذنبین بودن آن سرور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم در شک اندازد درحق این
چنین کس چہ باید گفت وماذونیت حضرت خاتم الانبیاء والمرسلین صلعم بشفاعت
امت چہ در دنیا وچہ در آخرت از روی قرآن مجید وحدیث ثابت است یا نہ بینوا توجروا
ہو المصوب آن کسیکہ در شفیع بودن آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم شک اندازد
معاند وملحد است یا زندیق از آیات کثیرہ مثل واستغفر لذنبك وللمؤمنين والمؤمنات
وآیہ عسی ان یبعثك ربك مقاماً محموداً وآیہ ولسوف یعطیك ربك فترضى
وغیر ذالک وحدیث مشہورہ کہ در صحاح ستہ وغیرہ ماثور اند ثبوت شفاعت محمدیہ بوجہ
احسن شدہ است ودر ماذون بودن آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم برای شفاعت
روایات صحیحہ وارد شدہ اند ابن حجر مکی در زواجر عن اقتراف الکبائر می آرد اخرج
البیہقی وصححہ رأیت ما تلقى امتی بعدی واسفك بعضهم دم بعض فسألته
ان یولینی فیهم شفاعة ففعل ملخصا واحمد بسند صحیح انه صلى الله عليه وسلم
قال لقد اعطیت اللیلة خمسا ما اعطیهن احد قبلی الی ان قال والخامسة هی
ما قیل لی سل فان کل نبی قد سأل فاخرت مسئلتی الی یوم القیامة فهی لکم و
لمن شهد ان لا اله الا الله والطبرانی باسانید احدها جید الا اخبرکم بما خیرنی
ربی انفا قلنا بلی یا رسول الله قال خیرنی بین ان یدخل ثلث امتی فی الجنة بغیر
حساب ولا عذاب وبین الشفاعة قلنا یا رسول الله ما اخترت قال الشفاعة
انتہی ملخصاً ازین روایات ثابت شد کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم را حق جل شانہ
اذن شفاعت دادہ ووعدۂ مقام محمود فرمودہ وبر ظاہر کہ در وعدۂ الٰہی وائ
الٰہی خلف وکذب محال است وآیہ من ذی الذی یشفع عندہٗ الا باذنہ وغیرہ

موافق این احادیث اند چه ازین آیات همین قدر مستفاد است که صورت شفاعت احدی بدون اذن آلهی نمی تواند شد نه برانیکه اذن همان روز خواهد شد از ماقبل نشده است، والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی ؎

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۱۵۵
استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین نسبت طعام ہنود کے تر و خشک مین کچھ فرق ہے یا نہین لیکن تر مثل خشکہ و خشک مثل نان و حلوا وغیرہ کے بینوا بینوا توجروا

هو المصوب کچھ فرق نہین نصاب الاحتساب مین ہے مما ابتلینا به من شراء السمن والخل واللبن والجبن وسائر المائعات من الهنود على احتمال تلوث اوانيهم فان نسائهم لا يتوقين من السرقين فعلى المحتسب ان لم يدامنهم ان يستوثق عليهم ان يجتنبوا من السرقين والميتة فان شق عليهم يامرهم ان ياتوا وانيهم مسلما يغسلهما او يغسلوا ايديهم برائى من المسلم والا فالاباحة فتوى والتحرز تقوى وكذا لا باس بطعام المجوس كله الا الذبيحة انتهى والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی ؎

۱۵۶
استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین چھوا ہنود کا و طعام تحتہ ہنود جو کہ باحتیاط پکایا گیا ہے مسلمان کو کھانا جائز ہے یا نہین بفحوای هذه العبارة فی الفتاوی الغرابیة لا یکره للمسلمین ان یعزی الکافرین ویعود مرضاهم ویاکل طعامهم وفی السراجیة لا باس بطعام المجوسی الا الذبیحة انتهی فقط

هو المصوب جائز ہے جیساکہ خزانة الروایات مین ہے فی متفرقات دستور القضاة عن الینابیع لا باس بعیادة اهل الذمة وحضور جنائزهم واکل طعامهم والمعاملة معهم وفی المضمرات لا یکره للمسلمین ان یعزیهم ویعود

مرضا هو و يأكل من طعام مهوانت هي والله اعلم - حرره الراجي عفو ربه القوي
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي ۵

۱۵۷
استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ مثلا ایک حافظ نے
ایک مسجد مین بعرصہ دس روز کے ختم تراویح ساتھہ ایک قوم کے پڑہا بعد ازان حافظ
موصوف دوسری مسجد مین ساتھہ دوسری قوم یعنے مقتدی کے ختم تراویح پڑہا تو آیا
تراویح سنت بختم مذکورہ واسطے اون قومون کے ادا ہوگی یا نہین و ثواب پاوینگے
یا نہین بینوا توجروا ۵

ہو المصوب ادا ہوگی خزانۃ الروایات مین ہے قد روی بعض اہل العلم
عن کنز الفتاوی رجل أمّ قوما في التراويح وختم فيها ثم أمّ قوما آخرين له ثواب
الفضيلة ولهو ثواب الختم انتهى والله اعلم - حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي ۵

۱۵۸
استفتا کیا فرماتے ہین علمای اس مسئلہ مین کہ بعض کہتے ہین کہ فرمایا صلی الله
علیہ وسلم نے کہ جو کوئی تمسے احتراز کرے تم بھی اوس سے احتراز کرو آیا یہہ احتراز صرف
اکل و شرب مین ہے یا ہمہ امورات مثل موانست و مشاورت وغیرہا مین فقط بینوا توجروا
ہو المصوب جملہ امور موانست اور محبت مین کفار سے احتراز اولے ہے -
والله اعلم - حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن
ذنبه الجلي والخفي ۵

۱۵۹
استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ نفل نماز بعد دو رکعت سنت نماز
ظہر و مغرب و عشا کی اکثر عوام پڑہتے ہین آیا اصل اسکی سنت و اجماع و قیاس سے
ثابت ہے یا نہین و پڑہنا اسکا موجب ثواب ہے یا سراسر بدعت قابل عذاب ہے
بینوا توجروا ۵

هو المصوب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بعد وتر کے دو رکعت نفل
بیٹھکے پڑہنا ثابت ہے جیسا کہ صحیح مسلم مین مروی ہے سألت عایشۃ عن
صلوۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقالت کان یصلی ثلث عشرۃ رکعۃ
یصلی ثمان رکعات ثم یوتر ثم یصلی رکعتین وهو جالس فاذا اراد ان
یرکع قام فرکع ثم یصلی رکعتین بین النداء والاقامۃ من صلوۃ الصبح
نووی شرح صحیح مسلم مین لکھتے ہین الصواب ان هاتین الرکعتین فعلهما
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعد الوتر جالسا لبیان جواز الصلوۃ
بعد الوتر وبیان جواز النفل جالسًا ولم یواظب علی ذلک بل فعله مرۃ
او مرتین او مرات قلیلۃ انتہی اور بعد دو رکعت سنت ظهر ومغرب وعشا کے
دو رکعت نفل پڑہنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ابتک نظر سے نہین گذرا
لیکن جو شخص بقصد ثواب بدون اعتقاد سنیت پڑہیگا وہ ثواب پائیگا
کیونکہ حدیث مین وارد ہے الصلوۃ خیر موضوع فمن شاء فلیقلل ومن
شاء فلیکثر البتہ ان اوقات مین نفل دو رکعت کھڑے ہوکے پڑہنا چاہئے
نہ بیٹھکے جیسا کہ اکثر عوام کی عادت ہے اس وجہ سے کہ صحیح مسلم وموطا
وغیرہ کتب معتبرہ مین مروی ہے صلوۃ الرجل قاعدا نصف صلوۃ
قائما واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؕ

---

۱۶۰ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین
کہ اکثر کتب فقہیہ مین دیکھا جاتا ہے کہ جھوٹھا آدمی کا مسلم ہو یا کافر پاک ہے
اس قیاس پر اگر کوئی ہنود حقہ یا ظروف مسلمان کا سہوًا یا قصدًا جہوٹھا کرے
اور پہر مسلمان اوس چیز کو سہوًا یا قصدًا دہو کر یا بدون اسکے اپنے استعمال

مین لاوے تو کچہہ ضرر اسلام مین ہے یا نہین بینوا توجروا ؎

ہو المصوب فی الواقع جھوٹا کافر کا اور تھوک اوسکا پاک ہے پس حقہ جھوٹا اوسکا پینا یا جھوٹی برتن مین اوسکے کہانا کھانا بغیر دہونے کے درست ہے جبتک کہ کسی نجاست کا اختلاط معلوم نہو ہان اگر کافر نے شراب پی اور فی الفور کسی چیز کے ساتھہ اوسکا تھوک ملگیا یا حقہ اوسکے مُنہ مین فی الفور دیا گیا ایسی صورت مین حکم نجاست کا دیا جاوے گا کنز الدقائق اور اوسکی شرح بحر رائق مین ہے سور الآدمی والفرس و مایوکل لحمه طاهر اما الآدمی فلان لعابه متولد من لحم طاهر ولا فرق بين الجنب والطاهر والحائض والنفساء والصغير والكبير والمسلم والكافر والذكر والانثى كذا ذكره الزيلعي يعني ان الكل طاهر طهور من غير كراهة وفي الخلاصة والتجنيس رجل شرب الخمر ان تردد فيه من البزاق بحيث لو كان الخمر على ثوب طهرها ذلك البزاق لا ينجس والكراهة انما هو في الشرب من ساعته فان سورة نجس لا لنجاسة لحمه بل لنجاسة فمه ولو مكث قدر ما يغسل فمه بلعابه ثم شرب لا ينجس انتهى ملخصا - حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

۱۶۱

استفتا نیکو آگاہان علم دین و خوب تر دانند گان شرع متین چہ زبان میزنند و چہ سخن می سنجند اندرین معنے کہ سگ کہ پلید تر اعنی نجس العین است پروردنش چہ مایہ علم تر دامنی بر می افزاید فروریختن مو ہایش بخانہ فرشتگان رحمت را سنگ راہ می شود یانی بینوا توجروا

ہو المصوب پروردن سگ اگر برای شکار کنانیدن یا برای حفاظت زراعت یا جانوران یا پاسبانی بوقت ضرورت باشد درست است و بدون

این امور و بغیر ضرورت پروردنش ناجائز و باعث حرمان ثواب اعمال صالحه است در

موطا امام محمد است اخبرنا مالک اخبرنا یزید بن خصیفة ان السائب بن یزید اخبره

انه سمع سفیان بن ابی زهیر یحدث اناسا معه وهو عند باب المسجد قال سمعت رسول

صلی الله علیه وسلم یقول من اقتنی کلبا لا یغنی به زرعا ولا ضرعا نقص من عمله

کل یوم قیراط قال محمد یکره اقتناء الکلب بغیر منفعة فاما کلب الزرع او الضرع

او الصید او الحرث فلا باس اخبرنا مالک عن عبد الملک بن میسرة عن ابراهیم

النخعی قال رخص رسول الله لاهل البیت القاصی فی الکلب یتخذونه قال محمد

فهذا للحرس اخبرنا مالک اخبرنا عبد الله بن دینار عن ابن عمر قال من اقتنی کلبا

الا کلبا ماشیة او ضاریا نقص من عمله کل یوم قیراطان انتهی ملخصا و در احادیث

صحیحه وارد است که پروردن سگ و بودنش در مکان سد راه نزول ملائکه رحمت

میگردد و سیوطی در رساله خود الحبائک فی اخبار الملائک می آرد اخرج ابن ماجة

عن علی قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم ان الملائکة لا تدخل بیتا فیه

کلب ولا صورة واخرج احمد ومسلم وابو داؤد والترمذی عن ابی هریرة قال

قال رسول الله صلی الله علیه وسلم لا تصحب الملائکة رفقة فیها کلب ولا جرس

واخرج ابو داؤد والنسائی والحاکم عن علی قال قال رسول الله صلی الله علیه

وسلم لا تدخل الملائکة بیتا فیه صورة ولا کلب ولا جنب انتهی والله اعلم

حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

۱۶۲

استفتا اہل اسلام کو ہنود اور یہود و نصاری سے اور مجوس سے سود لینا

جائز ہے یا نہین۔ زید کی دختر صالحہ کو ہندہ زوجہ برادر ماموں زاد زید نے دودھ

خالدہ دختر ہندہ سے برادر حقیقی زید کو عقد کرنا جائز ہے یا نہین اور خالدہ ہمشیرہ

رضاعی صالحہ ہے یا نہین اور زید پر حرام ہی یا نہین ؟

ہو المصوب جواب اول دار الحرب مین اہل اسلام کو کفار سے ہنود ہون یا یہود یا نصاریٰ امام ابو حنیفہ کے نزدیک سود لینا جائز ہے جیسا کہ ہدایہ وغیرہ مین ہے لا ربوا بین المسلم والکافر فی دار الحرب لیکن بلاد ہند جو قبضۂ نصاریٰ مین ہین دار الحرب نہیں ہین انمین کافر سے سود لینا نہین جائز ہے **جواب دوم** خالدہ ہمشیرۂ رضاعی صالحہ ہوئی لیکن نہ وہ زید پر حرام ہے نہ اوسکے برادر پر جیسا کہ درمختار وغیرہ مین مصرح ہے وقس علیہ یعنے فی الحل اخت ابنہ وبنتہ واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

١٦٣

استفتا سوال مایقول العلماء فی ہذہ المسئلۃ ذکر فی کتب الاحناف قاطبۃ لا یقضی سنۃ الفجر الا اذا فاتت مع الفجر فیقضیا تبعا لقضائہ قبل الزوال واما اذا فاتت وحدہ فلا تقضی قبل طلوع الشمس بالاجماع لکراہۃ النفل بعد الصبح والاصل فیہ قولہ علیہ السلام لا صلوٰۃ بعد الصبح حتی تطلع الشمس ولا صلوٰۃ بعد العصر حتی تغرب الشمس رواہ ابو داؤد لکن یعارضہ ما روی قیس بن عمرو رای رسول اللہ صلعم رجلا یصلی بعد صلوٰۃ الصبح رکعتین فقال صلوٰۃ الصبح رکعتین فقال الرجل انی لم اکن صلیت الرکعتین اللتین قبلہما فصلیتہما الآن فسکت رسول اللہ صلعم رواہ ابو داؤد فما وجہ التوفیق ودفع التعارض۔ بینوا توجروا

ہو المصوب لا شک فی صحۃ الاحادیث التی وردت بالمنع عن الصلوٰۃ بعد طلوع الفجر حتی تطلع الشمس وبعد العصر حتی تغرب من التطوعات علی ما فی الصحیحین وغیرہما وکذا لا شبہۃ فی کون الحدیث الدال علی جواز اداء سنۃ الفجر بعد صلوٰۃ الفجر قبل طلوع الشمس محتجا بہ الا ان اصحابنا لما اثبتوا فی الاصول ان النص المبیح والمحرم اذا تعارضا یقدم المحرم وان القول مقدم علی الفعل والتقریر حکموا ہہنا بالمنع عملا باحادیث النہی العامۃ القولیۃ المحرمۃ ولذا قال العینی فی البنایۃ شرح الہدایۃ

بعد ذکر المتعارضین ان المبیح والحاظر اذا تعارضا جعل الحاظر متاخراً وقد ورد النهی فی کثیر من الاحادیث انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۶۴ چہ میفرمایند علمای دین درین مسئلہ اگر زن تابعداری شوہر نکند وسخن او نشنود باوجودیکہ باو فہمایش تاچنانکہ باید کردہ شد پس شوہر او را چہ لازم خواہد بود وہم تابعداری والدین از تابعداری شوہر مقدم دارد یا نہ اگر کسے کلام مجید بآواز بلند خواند وکسانیکہ ہر چہار جانب شخص خوانندہ نشستہ اند بوجہ چند گوش ندارند یا بوجہ در پیش کارہای دنیاوی بشنیدن آن میل نکنند ہمچون حالت شخص خوانندہ را لازم خواہد بود یا نہ کہ آہستہ بخواند اگر نخواند دران حالت مسئلہ چہ میگوید

ہو المصوب تابعداری شوہر زن مقدم است از تابعداری والدین وزنیکہ در خلاف مرضی شوہر سرگرم ماند اولاً شوہرش نصیحت لسانی سازد واگر مؤثر نگردد زجراً ازو ترک کلام ومجامعت سازد ثانیاً اور اتنبیہ حاصل شود اگر برین ہم اثری نشود ضرب آن بشرطیکہ زائد تکلیف دہ نگردد درست ہست قال اللہ تعالیٰ فی کتابہ واللاتی تخافون نشوزھن فعظوھن واھجروھن فی المضاجع واضربوھن فان اطعنکم فلا تبغوا علیھن سبیلاً واخرج الحکیم الترمذی فی نوادر الاصول عن انس ان رجلاً انطلق غازیاً واوصی لامرأتہ ان لا تنزل من فوق البیت وکان والدھا فی اسفل البیت فاشتکی ابوھا فارسلت الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تخبرہ وتستامرہ فارسل الیھا اتقی اللہ واطیعی زوجک ثم ان والدھا توفی فارسلت الیہ تستامرہ فارسل الیھا مثل ذلک واخرج البزار والطبرانی فی الاوسط عن عایشۃ سألت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ای الناس اعظم حقا علی المرأۃ قال زوجھا قلت ای الناس اعظم حقا علی الرجل قال امہ واخرج ابن جریر وابن المنذر وابن ابی حاتم والبیہقی فی سننہ عن ابن عباس فی قولہ تعالیٰ واللاتی تخافون نشوزھن قال

وكالمرأة تنشز وتستخف بحق زوجها ولا تطيع امره فامره الله ان يعظها ويذكرها بالله فان قبلت والا يهجرها فى المضاجع ولا يكلمها من غير ان يذر نكاحها فان ذلك عليها شديد فان رجعت والا ضربها ضربا غير مبرح ولا يكسر لها عظما ولا يجرح جرحا كذا فى الدر المنثور لجلال الدين السيوطى والله اعلم

جواب سوال دوم شنيدن قرآن شريف فرضى هست بر سامعين واگر سامعين وحاضرين مشغول بكار باشند وتوجه بسماعت نسازند درين صورت قارى را لازم كه آهسته بخواند وباعث گنه گار شدن حاضرين نشود علامه منقارى زاده در رساله خود الاتباع فى مسئلة الاستماع كه در بحث سماعت قرآن تاليف ساخته وتفصيل وافى درين مسئله كرده مى نويسد فى المحيط يكره رفع الصوت بقرأة القرآن عند المشتغلين لان فيه منع غيره عن شغله وفى شرح التحفة نقلا عن ظهير الدين التمرتاشى لا يقرأ القرآن جهرا عند المشتغلين بالاعمال لما فيه من قطعهم عن الاعمال او ترك الاستماع وفى المنهية امرأة تغزل فى البيت ليس لاحد ان يقرء القرآن عند ها جهرا انتهى ملخصا والله اعلم حرره الراجى عفو ربه القوى ابو الحسنات محمد عبد الحى تجاوز الله عن ذنبه الجلى والخفى

محمد عبد الحى ابو الحسنات

١٦٥

استفتا كيا فرماتے هين علماى دين اور مفتيان شرع متين اس مسئله مين كه تعريف صحيح مصر كى كيا ہے اگر يه ہے كه اوس جگه كے رهنے والون سے اكبر مساجد بهر جاوے اور رهنے والون مين بعض لوگ ايسے هين كه اوپر جمعه واجب نهين مثل صبى اور مرأة اور اعمى اور كافر وغيره كے ان لوگون كا اعتبار هوگا يا نهين بينوا بالتفصيل بحوالة الكتاب توجروا من الله الجليل نعم الثواب

هو المصوب مصر كى تعريف مين فقهار كا اختلاف واقع ہے اور مختار اكثر فقهار اور مفتے بہ نزديك جمهور متأخرين كے تعريف مصر مين يهى ہے كه اوس جگهه كے رهنے والون كو اكبر مساجد اوس جگهه كے كافى نهو اور مراد اون لوگون سے وه لوگ هين جنپر جمعه فرض ہے

اور صبی اور کافر وغیرہ جو مکلف جمعہ کے ساتھ نہین ہین خارج از بحث ہین برجندی شرح مختصر وقایہ مین لکھتے ہین وما لا یسع اکبر مساجدہ اهله مصر وهذا التفسیر مروی عن ابی یوسف والمراد باهله هم الذین یجب علیهم الجمعة وعنه ایضا کل موضع فیه یسکن عشرة الاف رجل وعنه ایضا ان کل موضع له امیر وقاض ینفذ الاحکام ویقیم الحدود وهو اختیار الکرخی کذا فی الهدایة ثم الظاهر ان المراد باکبر المساجد هو المسجد الجامع لکن فی الخزانة ان احسن ما قیل فی الباب انهم اذا کانوا بحال لو اجتمعوا فی اکبر مساجدهم لا یسعهم حتی احتاجوا الی بناء المسجد الجامع فهذا صریح فی ان المراد باکبر المساجد غیر المسجد الجامع وقد صرح فی فتاوی الزاهدی من ان المراد باکبر المساجد اکبر المساجد للصلوة الخمس وقال بعضهم هو ان یعیش کل محترف بحرفته من سنة الی سنة من غیر ان یحتاج الی حرفة اخری وقال بعضهم هو ان یکون بحال لو قصدهم عدو یمکنهم دفعه وقال بعضهم هو ان یولد فیه کل یوم ویموت فیه انسان وقال بعضهم هو ان لا یعرف عدد اهله الا بکلفة ومشقة انتهی ملخصا اور تنویر الابصار اور در مختار مین ہے هو ما لا یسع اکبر مساجده اهله المکلفین بها وعلیه فتوی اکثر المشائخ مجتبی انتهی رد المحتار مین ہے قوله المکلفین بها احترز به عن اصحاب اعذار مثل النساء والصبیان والمسافرین عن القهستانی قوله وعلیه فتوی اکثر الفقهاء وقال ابو شجاع هذا احسن ما قیل فیه وفی الولوالجیة هو صحیح بحر وعلیه مشی فی الوقایة ومتن المختار وشرحه وقدمه فی متن الدرر علی القول الاخر وظاهره ترجیحه وایده صدر الشریعة بقوله لظهور التوانی فی احکام الشرع سیما فی اقامة الحدود فی الامصار انتهی اور بحر رائق مین ہے فی المجتبی عن ابی یوسف انه اذا اجتمعوا فی اکبر مساجدهم للصلوات الخمس لم یسعهم وعلیه الفتوی لاکثر الفقهاء وقال ابو شجاع هذا احسن ما قیل انتهی

واللّٰه اعلم حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی	ابو الحسنات محمد عبد الحی

۱۶۶ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ زید اپنی زوجہ کو حکم اداء نماز پنجگانہ کرتا ہے زوجہ کبھی نماز پڑھتی ہے اور کبھی قصداً قضا کرتی ہے اسوجہ سے زید منکوحۂ مذکور سے ناراض رہتا ہے اس صورت مین شرع شریف کیا حکم کرتی ہے آیا زید اوس سے ہمخوابی ترک کرے یا تنبیہًا اوسے مارے یا طلاق دیوے بینوا بالتفصیل بحوالۃ الکتاب توجروا من اللہ الجلیل نعم الثواب

ہو المصوب اگر وہ عورت نصیحت زبانی نہین مانتی ہے اوس سے بہ نیت تنبیہ اور زجر کے ہمخوابی ترک کرے اور تنبیہًا اوسکو مارنا بھی درست ہے مگر نہ اسطرح پر کہ اوسکو زائد تکلیف ہو اور طلاق دیدینا بھی درست ہے مگر ضروری نہین اور اگر وہ عورت کسیطرح سے نمازی اوسکو اپنی زوجیت مین باقی رکھنا ممنوع نہین ہے کیونکہ ذمہ شوہر کا بوجہ نصیحت کے پاک ہوگیا عدم قبول نصیحت کا وبال اوس عورت پر ہوگا اشباہ مین ہے للزوج ان یضرب زوجته علی ترك الزينة بعد طلبها وعلى عدم اجابتها الى فراشه وهى طاهرة من الحيض والنفاس وعلى خروجها من منزله بغير حق وعلى ترك الصلوة فى رواية انتهى حموی حواشی اشباہ مین لکھتے ہین قوله وعلى ترك الصلوة فى رواية مشى عليه فى الكنز تبعًا للكثيرين وفى النهاية تبعًا لما فى الحاكم انه لا يجوز له لان المنفعة لا تعود اليه بل اليها انتهى اور خزانۃ الروایت مین ہے فى الخانية له ان يضربها على اربعة منها ترك الزينة اذا اراد الزوج الزينة والثانية ترك الغسل من الحيض والنفاس والجنابة والثالثة ترك الصلوة والرابعة الخروج من منزله بغير اذنه بعد ايفاء المهر وفى القنية له امرأة فاسقة لا تنزجر بالزجر لا يجب عليه تطليقها وفى الخانية رجل له امرأة لا تصلى كان له ان يطلق انتهى والله اعلم حرره الراجى عفو ربه القوى ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ابو الحسنات محمد عبد الحی

استفتا ۱۶۷ زید ساٹھہ برس کی عمر مین ایک زوجہ اور تین بیٹے اور دو بیٹیان چھوڑکر
مفقود الخبر ہوگیا اب تقسیم ترکہ مین کب تک انتظار ہونا چاہیئے اور اندر میعاد کے اوسکے
وارث کے درمیان مین اوسکے ترکہ کا نفع کیونکر متصور ہوگا اور اوسکے انتظام کی
کیا صورت ہوگی فقط

ہو المصوب اوسکے تقسیم ترکہ مین تیس سال اور انتظار چاہیئے تا نوے برس اوسکی
عمر کے پورے ہوجاوین بعد اوسکے جو ورثہ اوسوقت موجود ہونگے اونپر وہ ترکہ تقسیم
ہوگا اور اتنی مدت تک مال اوسکا اوسکے وکیل اور امین کے قبضہ مین رہے گا اگر وہ اوسکو
وکیل ویا امین کرگیا ہو ورنہ حاکم کسی محافظ کو مقرر کرے گا اور ورثہ اوسکے مال سے
نفع نہین اوٹھا سکتے ہین درمختار مین ہے فی معروضات المفتی ابی السعود لیس لامین
بیت المال نزعه من ید من بیده ممن امن علیه قبل ذهابه انتهی اور تنویر الابصار مین ہے
لا یقسم ماله ونصب القاضی من یاخذ حقه ویحفظ ماله ویقوم علیه عند الحاجة
الی موت اقرانه فی بلده علی المذهب انتهی اور رد المحتار مین ہے قوله علی المذهب
قیل یقدر بتسعین سنة من حین ولادته واختاره فی الکنز وهو الارفق هدایة
وعلیه الفتوی ذخیره انتهی والله اعلم - حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ۱۶۸ نیل یعنے وسمہ سیاہ کا موی ریش سفید مین خضاب لگانا حرام محض ہے
اور مرتکب اسکا صرف خاطی ہے یا مرتکب گناہ بینوا توجروا

ہو المصوب خضاب برنگ سیاہ خالص ممنوع وگناہ کبیرہ ہے ابن حجر مکی نے
زواجر مین اسکو کبائر مین شمار کیا ہے اسوجہ سے کہ حدیث مین وارد ہے
یکون فی آخر الزمان قوم یخضبون بالسواد کحواصل الحمام لا یجدون رائحة الجنة
رواه ابوداؤد والنسائی یعنے آخر زمان مین ایسے لوگ ہونگے کہ سیاہ خضاب کرینگے

مانند رنگ دانہ دادن کبوتران کے وہ لوگ نہ پاوینگے بوی جنت کو اور طبرانی نے روایت
کیا ہے من خضب بالسواد سود اللہ وجہہ یوم القیامۃ یعنے جو شخص سیاہ خضاب
کرے گا بروز قیامت حق تعالی اوسکو سیہ رو کرے گا اور ملا علی قاری شرح شمائل ترمذی
مین لکھتے ہین ذہب اکثر العلماء الی کراہۃ الخضاب بالسواد وجنح النووی الی انہا کراہۃ
تحریم وان من العلماء من رخص فیہ للجہاد ولم یرخص فیہ لغیرہ انتہی پس برگ نیل
سے اگر سیاہ خضاب ہووے وہ ممنوع ہے مثل اسکے کہ پہلے بالون کو مہندی سے
رنگین کرے اوسکے بعد استعمال نیل کا کرے اس صورت مین رنگ سیاہ ہوتا ہے اور
اگر رنگ خالص سیاہ نہووے مثلاً نیل کے ساتھ مہندی وغیرہ شریک کیا جاوے
جس سے رنگ مائل بسرخی ہو تو درست ہے جیساکہ امام محمد موطا مین لکھتے ہین لا نری
بالخضاب بالوسمۃ والحناء والصفرۃ باسًا انتہی واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

١٦٩ **استفتا** سانڈہ کا کہانا درست ہے یا نہین یعنے جب وہ کسی شخص خاص کی
ملک نہین ہے تو بنام خدا ذبح کرکے کہانا جائز ہوگا یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب نہین جائز ہوگا جب تک مالک اوسکا اجازت نہ دیوے اسوجہ سے کہ جو
کسی جانور کا بغیر اجازت اوس شخص کے جو باوی ملک مالک سے اوسکو نہین نکالتا ہے
جیساکہ رد المحتار مین ہے المختار فی الصید انہ لا یملکہ اذا لم یبحہ وکذا فی الدابۃ اذا
سیبہا مالکہا بسطہ الشہید اہ انتہی اور در مختار مین ہے ان کان مہملاً فہو مال الغیر
فلا یجوز تناولہ الا باذن صاحبہ زیلعی انتہی واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو
ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

١٧٠ **استفتا** بکر برادر زادہ ہندہ اور زید خواہر زادہ ہندہ ہے اور ہندہ لا ولد ہے
اور زید کو اوسنے فرزندی مین لیکر پرورش کیا ہے اسوجہ سے ہندہ نے کل جائداد

اپنی زید کو ہبہ کر دی تو اس ہبہ کرنے سے ہندہ مواخذہ دار عند اللہ و عند الرسول ہوگی یا نہیں

ھو المصوب اس ہبہ سے ہندہ گنہ گار ہوگی کتب فقہ و حدیث مین تصریح اس امر کی ہے کہ اگر بعض اولاد کو ہبہ مین فضیلت دی بغیر وجہ شرعی کے تو گناہ لازم ہوتا ہے جیساکہ سراج منیر مین ہے لو اعطے بعض ولدہ شیئاً دون البعض لزیادۃ رشدہ لا باس به ولو کانا سواء یجوز فی القضاء ولکن ھو آثم کما فی المختار انتہی چہ جائیکہ ایسے شخص کو کل مال ہبہ کرے جو وارث شرعی نہین ہے کہ اوس سے حرمان وارث لازم آوے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا مالش کرنا چربی شیر کا دوائر جائز ہے یا نہین اور بغیر دہوئے ہوئے اوسکے نماز درست ہے یا نہین

ھو المصوب چربی شیر کی حرام اور نجس ہے اور تداوی بالمحرم مین اختلاف فقہا کا ہے بعض مطلقاً ممنوع کہتے ہین اور بعض بشرط ضرورت اسطرح پر کہ باخبار طبیب حاذق مسلم یہ معلوم ہو کہ اوس مرض کی کوئی اور دوا نہین ہے اور اسمین شفا مظنون ہے جائز رکھتے ہین جیساکہ درمختار مین ہے اختلف فی التداوی بالمحرم فظاہر المذہب المنع کما فی رضاع البحر لکن نقل المصنف عن الحاوی قیل ترخص اذا علم فیہ الشفاء ولم یعلم دواء آخر کما رخص الخمر للعطشان وعلیہ الفتوی انتہی و برتقدیر استعمال بغیر دہوئے کوسکے نماز نہین جائز ہے۔ واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ رویت ہلال ایک ملک کی دوسرے ملک مین معتبر ہے یا نہین اور اگر معتبر ہے تو وہ دونون ملک کتنی بعد پر واقع ہون اور اختلاف مطالع کا کتنے مسافت زمین مین معتبر ہے کتب معتبرہ وحدیث صحیحہ

مع عبارت و نام کتاب تحریر فرمائیے بینوا توجروا فقط

ہوالمصوب حنفیہ کا اس باب مین اختلاف ہے بعض کی رای یہہ ہے کہ اختلاف
مطالع کا مطلقا اعتبار نہین ہے جسے کہ اہل مشرق پر رویت ہلال مغرب جب خبر وہان
کی بطور شرعی پہونچ جاوے روزہ واجب ہے اور بعض کی یہہ رای ہے کہ جسقدر
مسافت مین بحسب قواعد مبرہنہ علم ہیأت اختلاف مطالع ہوتا ہے اور ایک شہر مین
رویت ہوسکتی ہے دوسرے مین نہین اوسقدر مین اختلاف مطالع معتبر ہے اور اس سے
کم مین نہین اور ادنے مسافت اختلاف مطالع کا بمقدار ایک مہینہ کے ہے پس جب ایک
شہر مین مثلاً لکھنو یا اوسکے اطراف مین چاند رمضان کا دیکھا گیا پس جو شہر اوس سے
ایک مہینہ کی یا زائد اس سے مسافت رکھتا ہے وہان کے لوگون پر یہہ حکم لازم نہوگا اور
جو شہر اس سے کم مسافت رکھتا ہے وہان کے لوگون پر یہہ حکم لازم ہوگا اور یہی مذہب
محدثین حنفیہ کا ہے اور موافق حدیث ابن عباس کے جو صحیح مسلم اور جامع ترمذی وغیرہ
مین مروی ہے تاتارخانیہ مین ہے اہل بلدۃ اذا رأوا الہلال ہل یلزمہ فی حق کل بلدۃ
اختلف المشائخ فیہ فبعض قالوا لا یلزمہ وفی الخانیۃ لا عبرۃ باختلاف المطالع فی
ظاہر الروایت وفی القدوری اذا کان بین البلدتین تفاوت لا یختلف بہ المطالع یلزمہ
وذکر شمس الائمۃ الحلوانی انہ الصحیح من مذہب اصحابنا انتہی اور طحطاوی حاشیہ
مراقی الصلاح مین لکھتے ہین قیل یختلف باختلاف المطالع واختارہ صاحب التجرید
وہو الاشبہ لان انفصال الہلال من شعاع الشمس یختلف باختلاف الاقطار و
ہذا مثبت فی علم الافلاک والہیأت واقل ما یختلف بہ المطالع مسیرۃ شہر کما
فی بحر الجواہر انتہی اور زیلعی شرح کنز مین لکھتے ہین اکثر المشائخ علی انہ لا یعتبر اختلاف
المطالع والاشبہ انہ یعتبر لان کل قوم مخاطبون بما عندہم وانفصال الہلال
عن شعاع الشمس یختلف باختلاف الاقطار والدلیل علی اعتبارہ ما روی عن کریب

ان ام الفضل بعثته الی معاویة قال فقدمت الشام وقضیت حاجتها واستهل
شهر رمضان وانا بالشام فرأینا الهلال لیلة الجمعة ثم قدمت المدینة فی
آخر الشهر الی ابن عباس وذکر الهلال فقال متی رأیتم الهلال فقلت لیلة الجمعة
فقال انت رأیته قلت نعم ورآه الناس وصاموا وصام معاویة فقال لکنا
رأیناه لیلة السبت فلا نزال نصوم حتی نکمل ثلاثین او نراه فقلت اولا تکتفی
برؤیة معاویة وصیامه قال لا هکذا امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال فی
المنتقی رواہ الجماعة الا البخاری وابن ماجة انتہی اور مختارات النوازل مین ہے
اهل بلدة صاموا تسعة وعشرین یومًا بالرؤیة واهل بلدة اخری صاموا ثلثین
بالرؤیة فعلی الاولین قضاء یوم اذا لم یختلف المطالع بینهما واما اذا اختلف
لا یجب القضاء انتہی اور یہہ جو عوام مین مشہور ہے لکل اهل بلد رؤیتهم اس سے یہہ مراد
نہین ہے کہ مطلقا ایک جگہہ کی رویت دوسری مقام پر معتبر نہو ورنہ لازم آوے گا کہ
اگر ایک شہر مین رویت ہو اور دوسرے شہر کہ اوس سے صرف دو ایک منزل یا دو چار
کوس دور ہو رویت نہو تو وہ رویت اون لوگون کے حق مین معتبر نہو اور یہہ امر کوئی
عاقل کہ جسکو کتب حدیث کے ساتھہ ممارست اور فن ہیأت کے ساتھہ مناسبت ہے
تجویز نکرے گا بل لا یقول بہ الا جاہل غبی او غوی بلکہ مراد اوس سے یہی ہے کہ جن
دو بلا دو نمین اختلاف مطالع ہوتا ہے اور یہہ ممکن ہے کہ ایک جگہہ ہلال دیکھا جاوے
اور دوسری جگہہ نہین ایسے دو بلدو نمین ایک جگہہ کا حکم دوسری جگہہ لازم نہو گا اور
اگر ایسا نہو جیسے دونون شہر نمین مسافت ایک مہینہ سے کم ہو تو ضرور حکم ایک جگہہ
کا دوسری جگہہ پر لازم ہو گا اور ایک روزہ قضا کرنا پڑے گا واللہ اعلم۔ حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی

والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک
قصبہ مین نماز جمعہ کی ایک مسجد مین بجماعت کثیر ہوتی تھی اور اون نمازیون مین بعض
بعض شخص آمین بالجہر و رفع یدین کرنے والے تھے اور برسون سے اسکا جھگڑا تھا
... ایک جاہل نے عین نماز مین آمین بالجہر کرنے والیکو مارا تو اس صورت مین اوس مسجد
مین اذن عام ہے یا نہین اور حال یہہ کہ امام نے کسیکو منع نہین کیا کہ تم یہان نماز
... ہو اور بسبب مارپیٹ کے عالم آمین بالجہر والے یہہ فرماتے ہین کہ اس مسجد مین
... جمعہ کی نہین ہوتی اور اوس مارپیٹ کو سبب عدم اذن عام قرار دیتے ہین تو
اس صورت مین کیا حکم ہے آیا نماز جمعہ کی اوس مسجد مین ہوتی ہے یا نہین بینوا توجروا

والمصوب آمین بالجہر کہنے والے کو کہ جسنے ایک فعل موافق احادیث
صحیحہ اور مطابق ایک جماعت ائمہ مجتہدین و محدثین کے کیا مارنا حرام ہے مارنیوالا
... قابل مواخذہ کے ہے لیکن صرف اسقدر سے اذن عام مین تخلل نہین ہوتا اگر مسجد
... آنے سے جمعہ کے روز نمازیون کو ممانعت نہ کیجاوے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبدالحی
ابوالحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ ایک قصبہ مین چند اشخاص
آمین بالجہر کہتے ہین اور نہ کہنے والے کو بھلا برا کہتے ہین بلکہ بعض بعض جاہل آمین
بالجہر کہنیوالے نہ کہنے والے کو کافر بھی کہتے ہین بسبب ان کلمات ناشائستہ کے
... جاہل نے آمین بالجہر و رفع یدین والے کو مارا اور قبل مارنے کے بہت فساد
تھا بعد مارنے کے کل فساد دفع ہوگیا تو اس صورت مین وہ مارنے والا گنہگار
ہوگا یا نہین بینوا توجروا

والمصوب برا کہنا آمین بالجہر نہ کہنے والے کو اور مارنا آمین بالجہر کہنے والیکو
... دونون شرعاً گنہگار ہوئے دونون پر توبہ لازم ہے فان اختلاف الائمة

رحمة ولیس علی متبع احد هو کانها من کان نقمة واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ در بازار نرخ گندم سہ فی خروار عہ مروج است شخصے از سوقی صاحب الجلوب یک خروار بمہلت شش ماہ مقابل قیمت عہ میفروشد یعنی از دائنیہ تاجیل در ثمن پنج روپیہ اضافہ میکند ہنگام حلول اجل جملہ [illegible] خواہد گرد آیا این ازدیاد ثمن جائز است یا نہ ولو اخذ التمسک للجواز بقول صاحب الہدایۃ والکفایۃ والنہایۃ والشامی والطحطاوی ویزاد فی الثمن لاجل الاجل یصح ام لا قال فی حاشیۃ الچلپی یجوز ان یقدر الثمن فی المبیع بالموجل اکثر مما فی المعجل بحیث تقابل کثرۃ الموجل تعجیل القلیل انتہی لکنہ یخالف ما فی صلح الہدایۃ ان الاعتیاض عن الاجل حرام فکذا الاجل وہذا لان حرمۃ الربوا النساء لیست الا للشبیہ مبادلۃ المال بالمال فحقیقۃ ذا لا ان یکون حراما اولی۔ بینوا توجروا

ہو المصوب زیادتی ثمن برای اجل بلاشبہہ درست است وثبوت آن از عبارت ہدایہ فی کتاب المرابحۃ الا تری انہ یزاد فی الثمن لاجل الاجل بوجہ احسن میگردد وہمچو عبارت در کتب عدیدہ موجود است فصیح الدین ہروی در شرح وقایہ می نویسند در کتاب المرابحۃ فی النسیۃ یزاد الثمن لاجل الاجل انتہی ودر نہر فائق شرح کنز الدقائق می آرد الا تری انہ یزاد فی الثمن لاجلہ انتہی ودر بحر رائق شرح کنز الدقائق می نویسد لان للاجل شبہا بالمبیع الا تری انہ یزاد فی الثمن لاجل الاجل انتہی وبعد چند سطور می نویسد الاجل فی نفسہ لیس بمال ولا یقابلہ شئ من الثمن حقیقۃ اذ لم یشترط زیادۃ الثمن بمقابلتہ قصدا ویزاد فی الثمن لاجلہ اذا ذکر الاجل بمقابلۃ زیادۃ الثمن قصدا انتہی ازین عبارت صاف جواز امر مسئول عنہ معلوم شد وہمچنین است در بسیاری از کتب فقہیہ واما عبارت صلح ہدایہ لو کانت لہ الف موجلۃ فصالحہ علی خمس مائۃ حالۃ لا یجوز

لان المعجل خیر من المؤجل وهو غیر مستحق بالعقد فیکون بازاء ماحطه عنه ذلك اعتیاض عن الاجل وهو حرام انتهی پس بنوعی مخالف عبارات سابقه نیست چه اعتیاض عن الاجل امر دیگر است وزیادة ثمن لاجل الاجل امر دیگر است چون در مسئله از سابق حق اجل ثابت بود وصلح بر بالنصد حال واقع شده اعتیاض من الاجل الذی لیس بمال لازم آمد بنار علیه حکم حرمت داده شد ودر صورت زیادة ثمن برای اجل حق اجل از سابق ثابت نیست بلکه ابتدای مقصود تاجیل ثمن زائد میشود پس در جوازش کلامی نخواهد بود والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

١٤٦

استفتا استعمال کپڑے کا جو کامدانی سے بنایا جاوے جبہ یا پاجامہ یا کرتہ کہ سفید کپڑے پر بوٹے چاندی خالص کے ہون درست ہے یا نہین

هو المصوب اس قسم کا کپڑا پہننا جائز ہے دو شرط سے ایک یہہ کہ بوٹا عرضا چار انگشت سے زائد نہو اگرچہ طولا زائد ہو جیساکہ رد المحتار مین ہے هل المراد قدر اربع اصابع طولا وعرضا بان لا یزید طول العلم وعرضه علی ذلك او المراد عرضها فقط وان زاد طوله المتبادر من کلامهم الثانی دوسرے یہہ کہ اسقدر بوٹے کثرت سے قریب نہون کہ اصل کپڑا اوس سے چھپ جاوے اور متوسط مقام سے بالکل کم معلوم ہو جیساکہ در مختار مین ہے ظاهر المذهب عدم جمع المتفرق ولو فی عمامة کما بسطه فی القنیة انتهی رد المحتار مین ہے ای الا اذا کان خط منه قزا وخط منه غیره بحیث یری کله قزا فلا یجوز ومقتضاه حل الثوب المنقوش بالحریر تطریزا او نسجا اذا لم تبلغ کل من نقوشه اربع اصابع وان زادت بالجمع ما لم یر کله حریرا قال الطحطاوی وهل حکم المتفرق من الذهب والفضة کذلك الحریر انتهی یعنی جس کپڑے مین ایسا کامدانی کا کام کثرت سے ہو کہ زمین کپڑے کی

معلوم ہو گئی ہو یا کوئی بوٹا چار انگشت سے زائد ہو وہ ناجائز ہے واللہ اعلم

حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

صح الجواب واللہ علیم حررہ ابو الاحیار محمد نعیم عفی عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ از روے مذہب حنفیہ صورتش اینکہ زید زوجۂ خود مسماۃ ہندہ را در حالت غضب طلاق داد باین طور کہ سہ بار لفظ طلاق بر زبان آورد پس درین صورت بر ہندہ طلاق واقع شد یا نہ بر تقدیر اول چہ صورت ہست کہ باز ہندہ را زید بنکاح آرد البسطوا الجواب

ہو المصوب بر ہندہ سہ طلاق واقع شدند حالا بدون تحلیل نکاحش باز بدست زید نیست واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا چہ میفرمایند علمای دین درین مسئلہ از روی شرع مثلا ہندہ کی لڑکی نے سلیمہ کا دودھ پیا اوس حالت مین کہ جب اوس لڑکی کی عمر دو برس سے زائد تھی خواہ دو سہ ماہ خواہ ایک روز خواہ دو روز خواہ زیادہ اس سے لیکن بہر تقدیر چھ ماہ کی زیادتی نہ تھی تو اس صورت مین ہندہ کی لڑکی کا نکاح سلیمہ کی لڑکے کے ساتھ شرعاً ہو سکتا ہے یا نہ اور رضاعت و رضعیت ثابت ہوئی یا نہین بینوا

ہو المصوب جو رضاعت بعد دو برس کے ہووین سے حرمت ثابت نہین ہوتی ہے اور شرعاً حکم رضاعت و رضعیت بھی نہین ہوتا ہے موطا امام محمد مین ہے لا یحرم الرضاع الا ما کان فی الحولین فما کان فیہما من الرضاع وان کان مصتہ واحدۃ فہی تحرم کما قال عبد اللہ بن عباس وسعید بن المسیب وعروۃ بن الزبیر وما کان بعد الحولین لم یحرم شیئاً لان اللہ قال والوالدات یرضعن اولادھن حولین کاملین لمن اراد ان یتم الرضاعۃ فتمام الرضاعۃ الحولان فلا رضاعۃ

بعد تمامها تحرمشیئاً انتهی۔ واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۷۹ استفتا چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ بعد
نماز وتر کے یہہ جو دو سجدے اکثر لوگ کرتے ہین اور اوسمین سبوح قدوس ربنا
ورب الملائکة والروح پڑہتے ہین اسکی نسبت کیا حکم ہے آیا مکروہ ہے یا مباح اور
وہ جو اسکی فضیلت مین بعض کتب فقہ مین ایک حدیث بروایت حضرت فاطمہ رضی اللہ
عنہا مذکور ہے وہ حدیث نزدیک محققین محدثین صحیح ہے یا موضوع بینوا توجروا

ہو المصوب یہہ دو سجدے بعد وتر کے بے اصل ہین اور حدیث فاطمہؓ جو
مشہور ہے موضوع ہے درمختار مین مرقوم ہے سجدة الشکر مستحبة بہ یفتی
لکنہا تکرہ بعد الصلوة لان الجهلة یعتقدونها سنة او واجبة وکل مباح یودی
الیہ مکروہ انتهی اور رد المحتار مین ہے قال فی شرح المنیة واما ماذکر فی المضمرات
ان النبیؐ قال لفاطمة مامومن ولا مومنة یسجد سجدتین الی آخرہ فحدیث
موضوع باطل لا اصل لہ انتهی اور بہی اوسمین ہے قال فی شرح المنیة عن
شروح القدوری للزاهدی مایفعل عقیب الصلوة فمکروہ لان الجهال
یعتقدونها سنة او واجبة وکل مباح یودی الیہ فمکروہ انتهی واللہ اعلم۔ حررہ
الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۸۰ استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ در اکثر از تفاسیر سنیان مثل
تفسیر کبیر و تفسیر واحدی وغیر آن مسطور است کہ چون حضرت از حجة الوداع مراجعت
فرمودہ در موضع غدیر خم رسید آیہ یا ایها الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک آہ
نازل شد پس حضرت با وجود آنکہ موضع صلاحیت نزول نداشت وہوا بجدی گرم بود
اہتمام بلیغ فرمودہ در موضع مذکور فرود آمد و خطبۂ بلیغہ برخواند کہ آخر آن حدیث

مشهور خم غدیر است من کنت مولاه فعلی مولاه وهمینکه از خطبه فارغ شد آیهٔ
الیوم اکملت لکم دینکم نازل گردید درین مقام مفسرین مذکور در وجهی از وجوه
شان نزول آیه اولے آورده اند انها نزلت فی علی ودر روایات آمده است که صحا
جناب امیر علیه السلام را بشارت مولائیت دادند وحسان شاعر قصیده در مدح
جناب امیر انشاد فرموده بحضور فائض النور جناب سرور کائنات گذرانید که در
یکے از ابیات آن این الفاظ است وجعله اماما وهادیا اکنون استفسار میرود که آیا
روایات مذکوره شان نزول آیهٔ اولے صحیح است یا نه در صورت صحت مراد از قول
او تعالی شانه ما انزل الیک که حکم بتبلیغ مستقل از وست به قول مفسرین انها
نزلت فی علی تعلق بجناب امیرؑ دارد چیست یعنے مراد از ان امامت یا ولایت و آیهٔ
ثانیه در خم غدیر پس از خطبه نازل شده یا بوقتے دیگر و مقامی دیگر در صورت اول
مراد از اکمال دین و اتمام نعمت همان اظهار مولائیت جناب امیر است یا چیزی دیگر
واگر مراد از ان مولائیت است و مولائیت عبارت از ولایت پس اکمال دین و
اتمام نعمت به اظهار آن حسب اصول مقرره چگونه صحیح متصور تواند شد وجوه آن
ارقام فرموده شود وحسان چون در قصیدهٔ مذکور اشاره طرف عطائے نصب
امامت و ولایت مطلقهٔ امت بجناب امیرؑ نمود حضرت رسولؐ او را از جر و منع نه فرمودند
بلکه ثنا و صفت نموده در معرض قبول آوردند ازین معنے بدلالت عقلی واضح
میشود که مراد حضرت از الفاظ حدیث همان بود که حسان در قصیدهٔ خود اثبات
آن نمود جواب این امر نیز حوالهٔ قلم هدایت رقم فرموده آید - واضح باد که مستفتی
سنی المذهب است و بملاحظه کتب مناظره خدشه در دل افتاد دفعیهٔ آن میخواهم
هو المصوب نزول آیه الیوم اکملت لکم دینکم در خم غدیر نه بود و روایت
نزولش در ان موضع قابل اعتبار نیست صحیح آنست که در حجة الوداع بمقام عرفات

بروز عرفه نازل شده مراد ازان اکمال دین هست باتمام شرائع و احکام و مناسک وغیره
و بامامت علی رضی الله عنه این آیه را علاقه نیست سیوطی در تفسیر در منثور می نویسند
اخرج الحمیدی واحمد وعبد بن حمید والبخاری ومسلم والترمذی والنسائی و
ابن جریر وابن المنذر وابن حبان والبیهقی فی سننه قال قالت الیهود لعمر انکم تقرؤن
آیة فی کتابکم لو علینا معشر الیهود نزلت لاتخذنا ذالک الیوم عیدا قال وای آیة
قال الیوم اکملت لکم دینکم قال عمر والله لاعلم الیوم الذی نزلت علی رسول الله فیه
والساعة التی نزلت فیها نزلت عشیة عرفة فی یوم الجمعة انتهی وهمچنین ابن جریر از
قتاده وابن منذر وابن جریر از شعبی واسحق بن راهویه وعبد بن حمید وابن جریر از عمر
رضی الله عنه وطیالسی وعبد بن حمید وترمذی وابن جریر وطبرانی وبیهقی از ابن عباس
رضی الله عنهما وابن جریر والطبرانی از معاویه وبزار وطبرانی وابن مردویه از سمره
وغیرهم روایت کرده اند که نزول این آیت بروز عرفه شده چنانچه منجمله آن روایات
در در منثور مبسوط اند وابن تیمیه در منهاج السنة در رد قول حلی که دعوی نزول این
آیت بغدیر خم میکرد می نویسند هذا من الکذب الموضوع باتفاق اهل المعرفة بالموضوعات
وهذا یعرفه اهل العلم بالحدیث ولهذا لا یوجد هذا فی شیء من کتب الحدیث التی
یرجع الیها اهل العلم بالحدیث انتهی ونیز می نویسند قد ثبت فی الصحاح والمسانید و
التفاسیر ان هذه الآیة نزلت علی النبی صلی الله علیه وسلم وهو واقف بعرفة وهذا
مستفیض ومنقول فی کتب المسلمین وهذا الیوم کان قبل غدیر خم بتسعة ایام فانه
کان یوم الجمعة تاسع ذی الحجة فکیف یقال انها نزلت یوم الغدیر ونیز می نویسند هذه
الآیة لیس فیها دلالة علی امامة علی بوجه من الوجوه بل فیها اخبار الله باکمال الدین
واتمام النعمة علی المومنین انتهی اما آیه یا ایها الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک
پس شان نزولش اینکه هرگاه آنحضرت صلی الله علیه وسلم را کفار تکلیف و اندار از تبلیغ دین

دل نبوی تنگ شده ملالی بخاطر راه رفت برای دفع آن این آیت نازل شده حکم
کہ ای رسول تبلیغ کن احکام الٰہی را بغیر خوف و ملال کہ حق جل شانہ حافظ تست ودرین
آیت تعمیم تبلیغ احکام الٰہی ہست از امامت علی وغیرہ علاقہ نیست وانچہ در بعض تفاسیر
نزولش در شان امامت وولایت علی مذکور ہست وثعلبی وغیرہ آن را روایت کردہ
نزد محدثین قابل اعتبار نیست در منہاج السنۃ مینویسد اتفقوا علی ان الحدیث المذکور
الذی رواہ الثعلبی فی تفسیرہ ہو من الموضوع واما قصۂ من کنت مولاہ فعلی مولاہ
اگرچہ صحیح ہست لیکن دران ذکر خلافت نیست مولا بمعنے ناصر ومحب ومقتدیٰ وغیر ذلک
آمدہ است این قدر برای عاقل کافی ہست کہ اگر درین قصہ یا در آیات مذکورہ اشارۂ خلافت
علی رض بودی بعد رحلت آنحضرت صلعم بر وقت منازعت مہاجرین و انصار حضرت علی
این حجہ را پیش فرمودی واذ لیس فلیس در ہمچو مباحث مستفتی را باید کہ مطالعہ کتبے
در رد روافض تالیف شدہ اند مثل منہاج السنۃ لابن تیمیہ کہ عمدہ ترین تصنیف
درین بحث ہست وتحفۂ اثنا عشریہ وغیرہ را سازد تا رفع خلجان گردد۔ واللہ اعلم۔ حررہ
الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی

والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۱۸۱

سوال کیا فرماتے ہین علمای محققین وواقفان رموز شریعت اس
صورت مین کہ ہندہ نے فہمیدہ کو دودہ پلایا بعد انقضای مدت رضاعت زید نے
ہندہ سے زنا کیا پس اب زید ساتہہ فہمیدہ کے نکاح کر سکتا ہے یا نہین اور اگر زید کا
فہمیدہ کا نکاح قبل اس دریافت کے ہو چکا ہو تو اونکو اب کیا کرنا چاہیئے آیا اونکو
جدا ہونا چاہیئے یا بلا امتناع شرعی نکاح قائم رہے گا جواب ان امور مستفسرہ کا
بحوالہ سند معتبر فرمائیے بینوا توجروا

ہو المصوب جواب زید ساتہہ فہمیدہ کے نکاح نہین کر سکتا ہے بحر الرائق

مین ہے اراد بحرمتہ المصاہرت الحرمات الاربع حرمۃ المرأۃ علی اصول الزانی وفروعہ نسبًا ورضاعًا وحرمۃ اصولھا وفروعھا علی الزانی نسبًا ورضاعًا کما فی الوطی الحلال انتہی اور رد المحتار مین ہے فی البزازیۃ المتارکۃ فی الفاسد بعد الدخول لایکون الا بالقول کخلیت سبیلک او ترکتک انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ۱۲۸۹ ابو الحسنات

۱۸۲

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم وآلہ واصحابہ اجمعین التعظیم

کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ مثلًا ایک شخص اور اوسکی ہمشیرہ اور اوسکی زوجہ اور والدۂ زوجہ ایک مکان تاریک وتنگ مین سوئے ہوئے تھے ناگاہ وہ شخص خواب سے اوٹھا اور اپنے کو پرشہوت پایا اور اپنی ہمشیرہ کو جگانے اور اوٹھانے لگا تاکہ وہ اوسکی زوجہ کو جگا دیوے اتفاقًا ہاتھ اوس شخص کا زوجہ کی والدہ کی ران پر پڑگیا اور گرمی اور حرارت بدن کی بھی اوس شخص کو معلوم ہوئی مگر فورًا اوس شخص نے اپنے ہاتھ کو کھینچ لیا پھر اعادہ نہین کیا آیا اس حالت مین مساس بالشہوت پائی گئی یا نہین اور کونسی مساس شرع شریف مین معتبر ہے آیا حالت شہوت مین ایک انگشت یا دو یا تین یا جمیع انگشت مع حیزے کف دست پڑ جانے سے بھی زوجہ اوسکی اور اصول وفروع اوس عورت ممسوسہ کے اوس شخص پر نزدیک ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے حرام ہوگئی یا نہین اور اگر حرام ہوگئی تو کونسی شکل مین ہوگئی اور فتوی علمای کرام کا کون امام کے قول پر ہے بینوا توجروا فقط

ہو المصوب اس صورت مین زوجہ حرام ہوگئی اوسکا ترک کرنا لازم ہے در مختار مین ہے قبل ام امرأتہ حرمت علیہ امرأتہ مالم یظہر عدم الشہوۃ وفی اللمس لاتحرم مالم تعلم الشہوۃ انتہی اور بھی اوسیمین ہے ولا فرق بین اللمس والنظر بشہوۃ

بین عمد ونسیانٍ وخطاءٍ واکراہٍ انتہی واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط

محمد عبدالحی ۱۲۸۹ ابوالحسنات

باب الشہادة

۱۲۳ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس صورت مین کہ زید کا دروازہ ہے کہ مرور اوسکا زمین عمرو مین واقع ہے عمرو وہ دروازہ بند کرنا چاہتا ہے اور کہتا ہے کہ یہہ دروازہ جدید ہے اور حق مرور زید کا اس زمین مین ثابت نہین ہے اور زید کہتا ہے کہ دروازہ میرا قدیم ہے اور حق مرور ثابت ہے اور دونون کے گواہ اپنے اپنے دعوی پر ہین آیا اس صورت مین گواہ زید کی نفی کے ہین یا نہین اور اگر گواہ نفی کے نہین ہین تو پہر گواہان عمرو پر ترجیح رکھتے ہین یا نہین بینوا توجروا

الجواب صورت مسئلہ مین گواہ عمرو کے اولے ولائق قبول ہین اسواسطے کہ گواہ مذکور مثبت امر حادث نہین یعنے جدید ہونے دروازہ کے نہین اور جو گواہ کہ مثبت امر حادث ہوتے ہین اونکو تقدیم ہے اوپر گواہان مثبت امر قدیم کے بموجب روایات معتبرات کتب فقہ اور قواعد اصول فقہ کے کہ درج جواب ہین فتاوی قنیہ کے باب تبیین متضادین مین مسطور ہے لہ کنف فی طریق العامة فزعم غیرہ انہ محدث وزعم صاحبہ انہ قدیم واقاما البینة فالبینة بینة من یدعی انہ محدث اور فتاوی الانقرویہ کی فصل ترجیح بینہ مین تحریر ہے قال احد الجارین للآخر هذا السباط الذی اخرجتہ محدث وقال الآخر کان کذٰلک فی القدیم فالقول للمدعی لکونہ متمسکا بالاصل (م) البینة من یدعی انہ محدث (رقم) علی عکسہ قال رضی اللہ عنہ والصحیح هو الاول انتہی اور تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین تحریر ہے فی رسالة الحجج والبینات ان الاصل فی ترجیح البینة علی ما ذکر فی الاصول انما هو کونها مثبتة خلاف الظاهر اذ البینة انما شرعت لاثبات امر حادث والیمین لابقائہ علی ما کان فعلی هذا بینة الحدث تقدم واللہ اعلم اقول

ان بینة الحدوث تقدم فی صورۃ السوال وکذا فی البناء والکنف لماذکر من التعلیل الموافق لما ذکر من التاصیل فان الحدوث امر عارض والقدم اصل فلهذا کان القول قول مدعیه وح یکون البینة لمدعی الحدوث جار علی القواعد الفقهیة والاصولیة لاثباتها خلاف الاصل بلا فرق بین الکنف وغیرہ اور فتاوی حمادیہ اور بحر رائق مین بھی قاعدۂ اصول مطابق قواعد مذکورۂ بالاکے تحریر ہے ملک الانسان لایکون فی ید غیرہ الا بعارض والبینة یکون علی مدعی العارض ولایکون علی صاحب الاصل علاوہ اسکے گواہون زید کی شہادت جو مندرج سوال ہے ناقص ہے مثبت دعوی حق مرور نہین ہے گواہون نے فقط وجود دروازہ کا قدیم سے بیان کیا ہے یہہ نہین بیان کیا کہ زید کا حق مرور فلان زمین مین ہے حال آنکہ بدون ایسی تصریح کے حق مرور ثابت نہین ہوتا یہانتک کہ اگر گواہ بیان کرے کہ فلان شخص کو دیکھا ہے کہ فلان زمین مین مرور کیا تھا تو بھی حق مرور ثابت نہین ہوتا جیسا روایت ہذا فتاوی عالمگیری سے ثابت ہے لو ادعی علی آخر حق المرور ورقبة الطریق فی دارہ فالقول قول صاحب الدار ولو اقام المدعی البینة انه کان یمر فی هذہ الدار لم یستحق بهذا شیئا کذا فی الخلاصة روایت مذکورہ کے قریب تحریر ہے ولو شهد الشهود ان له طریقا فی هذہ الدار جازت شهادتهم انتهی واللہ تعالی اعلم بالصواب اور فتوی گذرانیدہ زید مین مجیب نے زید کو خارج الید اور عمرو کو بنظر ملکیت رقبہ زمین کے ذی الید قرار دیکر زید کے گواہون کی اولویت تجویز کی ہے تجویز مذکور سراسر بے محل ہے اولویت گواہون خارج الید کے ذی الید سے جو کتب فقہ مین مذکور ہے وہ دعوی ملک مطلق عقار وغیرہ مین ہے یہان دعوی ملکیت عقار وغیرہ نہین ہے اور نہ نسبت ملکیت رقبہ زمین کے زید اور عمرو مین اختلاف ہے بلکہ زید کو دعوی حق مرور کا زمین عمرو مین ہے

اور نسبت حدوث اور قدم دروازہ کے آپسمین اختلاف ہے پس اس صورت مین
اگر عمرو کو خارج الید کہا جاوے اور زید کو ذی الید تو بجا ہے نہ بالعکس اسواسطے
کہ زید بذریعہ دروازہ کے متصرف زمین عمرو بین ہو گیا ہے تو زید ہی ذی الید ہوا
لہذا اوسکے دست تصرف کا رفع عمرو نے حکام سے چاہا ہے اور اپنی گواہون سے
تصرف عارضی اور حادث زید کا اثبات کرایا ہے فقط ——

واقعی اس صورت مین گواہ زید کے گواہان عمرو پر ترجیح رکھتے ہین نزدیک صاحب
بزازیہ اور خلاصہ اور شرح ملتقی کے واللہ اعلم - فی البزازیۃ وان اختلفا فبرھن
احدھما علی القدم والاخر علی الحدوث فبینۃ القدم اولی انتہی وفی العقود
الدرایۃ فی تنقیح الفتاوی الحامدیۃ اذا تعارضت بیّنۃ الحدوث والقدم
ففی الخلاصۃ بینۃ القدم اولی وذا العلائی فی شرح الملتقی ان بینۃ القدم
اولی فی البناء انتہی مختصراً اور ترجیح نہین رکھتے ہین نزدیک برہان بخاری او
برہان صاحب المحیط کے جیسا کہ صاحب قنیۃ المنیۃ لتتمیم الغنیۃ نے نقل کیا ہے
اور یہی حاوی زاہدی مین بہی منقول ہے فی العقود ونقلہ فی الحاوی الزاھدی
بالحرف معللاً بقولہ فالبینۃ بینۃ من یدعی انہ محدث لانہا تثبت ولایۃ
البعض انتہی اور قول اخیر کو صاحب عقود نے ترجیح دی ہے اور لکہا ہے وبہ ظہر
ترجیح ما فی القنیۃ والحاوی علی ما فی البزازیۃ والخلاصۃ انتہی واللہ علیم بالصواب
وعندہ ام الکتاب - کتبہ ابو الاحیا محمد نعیم غفرلہ العلی الرب الحکیم

فی الواقع صورت مذکورہ مین گواہان عمرو کہ مدعی حدوث ہے گواہان زید پر ترجیح
رکھتے ہین بحسب قول مرجح فقہاء محققین وموافق قواعد اصولیین واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ
الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک شہر مین لوگون نے ۲۹۔ ذیقعدہ کو چاند بقر عید کا دیکھنا شروع کیا اور مطلع بہی صاف تھا اس شہر والونکو نہ دکھائی دیا اور اس شہر مین دوسرے دو شہر سے دو شخص آئے اور نہایت ثقہ اور پرہیزگار تھے اون دونون نے شہادۃً ایک مفتی کے پاس یہہ بیان کیا کہ ہمنے اپنی آنکھون سے چاند دیکھا ہے بتاریخ ۲۹ ذیقعدہ کو فلان شہر مین بعد ادای شہادت کے ایک کا یہہ بیان ہے کہ ہمنے فلان شہر مین ایک مکان دو محلے پر نماز پڑہی اور وہان قریب سو دو سو آدمیون سے نمازی جمع ہوتے ہین سبھون نے چاند دیکھا اور دوسرے کا یہہ بیان ہے کہ ہم ایک میدان مین ساتھہ کئی ہمراہیون لینے کے ریل سے اوتر کے چلے جاتے تھے عین مغرب کے وقت ہم سبھون نے اپنی آنکھون سے بالاتفاق دیکھا بعد اس شہادت کے ایک دوسرے قصبہ سے خط ڈاکی آیا اوسمین بہی لکھا تھا کہ یہان چاند ۲۹ ذیقعدہ کو سب لوگون نے دیکھا ہے فلان روز بحساب ۲۹ کے نماز ہوگئی اور علاوہ اسکے چند جگہون سے اور بہی خبر آئی بنا برعلیہ مفتی مذکور نے گواہی اشخاص مذکورہ کی قبول کی کیونکہ کثرت قرائن سے مفتی مذکور کو یقین کامل ہوا کہ بیشک بتاریخ ۲۹۔ چاند دیکھا گیا یہان کے لوگون کا قصور ہے کہ بتوجہ نہ دیکھا بمقتضای عبارت فتاوی قاضی خان کے جو یہہ لکھا ہی عن ابیحنیفة فی نوادر الشهادة علی هلال الاضحی الشهادة علی هلال الرمضان لما یتعلق بها امر دینی وهو ظهور وقت الحج گواہی کو قبول کرکے فتوی نماز بقر عید کا بحساب ۲۹ کے دیا اور نماز بہی پڑہی گئی اور بعد نماز کے بذریعۂ تار برقی کے جہان شاہد نے چاند دیکھا تھا خبر بہی طلب کی گئی یقینی باہر ہوا کہ واقعی وہان چاند اسکے ساتھیون نے دیکھا تہا پس صورت ہذا مین بعض متعصب جو یہہ کہتے ہین کہ نماز ان سکی نہین ہوئی اور مفتی حنفی المذہب نہین ہے اب حاصل سوال کا یہہ ہے کہ نماز

صورت مذکورہ مین درست ہوئی یا نہین اور مفتی حنفی المذہب رہا یا مذہب حنفی سے

خارج ہوا بینوا توجروا

ہو المصوب نماز صورت مذکورہ مین درست ہوئی اور مفتی مذہب حنفی سے

خارج نہین ہوا واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۱۸۵ کیا فرماتے ہین علمای شریعت غرا و فضلای طریقت حقہ اس مسئلہ مین کہ

اگر واقف نے کہ خود ہی متولی ہے اسطور پر وقف کیا کہ جو جائداد موجود ہے وہ

مینے وقف کیا اور جو جائداد آیندہ زمانۂ تولیت مین پیدا کرونگا وہ بہی وقف کی

سوال یہہ ہے کہ بہ نسبت جائداد آیندہ کے وقف حال درست ہوگا یا نہین فقط

بینوا توجروا

ہو المصوب بہ نسبت جائداد آئندہ کے وقف حال نہ درست ہوگا شرائط وقف

سے مملوک ہونا موقوف کا بوقت وقف ہے و اذ لیس فلیس بحر رائق مین ہے

من شرائط الملک وقت الوقف انتہی اور یہی او سمین ہے فی الخانیۃ لو قال اذا

ملکت ہذہ الارض فہی صدقۃ موقوفۃ لا یجوز لانہ تعلیق والوقف لا یحتمل

التعلیق انتہی۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ

عن ذنبہ الجلی والخفی

ابو الحسنات محمد عبد الحی ۱۲۸۹

استفتا ۱۱۸۶ کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ

وقف مشاع جائز ہے یا نہین خواہ حصہ واقف کا دوسرے شریکون سے علیحدہ

خواہ شے موقوفہ درمیان موقوف علیہم کے منقسم اور معین ہو فقط بینوا بالکتاب

توجروا من اللہ الوہاب

ہو المصوب وقف مشاع مشترک محتمل القسمۃ بقول مفتی بہ نہین جائز ہے بحر الرائق مین

الحاصل ان وقف المشاع مسجدا او مقبرة غير جائز مطلقا اتفاقا وفي غيرهما
ان كان مما لا يحتمل القسمة جاز اتفاقا والخلاف فيما يحتملها فلا يجوز وقف المشاع
عند محمد ويجوز عند ابي يوسف وصرح في الخلاصة من الاجارة بان الفتوى
على قول محمد في وقف المشاع وكذا في البزازية والولوالجية وفي شرح المجمع لابن ملك
وفي التجنيس به يفتى وتبعه في غاية البيان انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه
القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

محمد عبد الحي ١٢٨٩ ابو الحسنات

استفتا (١٨٤) کیا فرماتے ہین علمای شرع شریف و فضلای دین لطیف اس مسئلہ
مین کہ اگر واقف نے اس طور سے وقف کیا کہ کسی حاکم وقت کو اختیار نہوگا کہ اپنی
رای سے کسی دوسرے کو متولی مقرر کرے یا متولیان مقرر کردہ میرے کی نسبت
معزولی و کمی و بیشی کرے یا بنسبت اونکو کوئی جرم خیانت کا لگا دے تو سوال یہ ہے
کہ آیا اس وجہ سے دست اندازی حاکم یا قاضی ممنوع ہو گی اس بات پر لحاظ رکھیے
کہ موقوف علیہ اور متولی ایک ہی ہو فقط بینوا بالدلیل توجروا عند اللہ الجلیل

ہو المصوب ایسی شرط کی صورت مین دست اندازی قاضی و حاکم ممنوع
ہوگی اور تغییر اور تبدیل کسی حاکم کو جائز نہوگی مگر جبکہ متولی کی خیانت بطور صحیح ثابت
ہوا وسوقت حاکم شرع کو تبدیل کا اختیار رہوگا اور شرط وقف کا اعتبار نکیا جاویگا
بحر رائق شرح کنز الدقائق مین ہے ولاية القاضي تؤخر عن المشروط له ووصيه
انتهى اور بھی اوسمین ہے يعزل القاضي المتولي لو كان خائنا نظرا للوقف ولا
اعتبار لشرط الواقف ان لا يعزله القاضي والسلطان لانه شرط مخالف
لحكم الشرع انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي
تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

محمد عبد الحي ابو الحسنات

استفتا (١٨٥) کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین

کہ زید نے اپنی جائداد غیر منقولہ کو عمر و پر وقف کیا اور اوسیکو متولی مقرر کیا اور یہ شرط کیا کہ عمر و جسکو چاہے موقوف علیہ اور متولی بعد اپنے مقرر کرے تو آیا اس اختیار عطا کردہ واقف سے عمر و دوسرے کو موقوف علیہ اور متولی کر سکتا ہے یا نہین اور بعض لوگ یہ کہتے ہین کہ موقوف علیہ مالک نہین ہے اور سوای مالک کے دوسرا شخص موقوف علیہ مقرر نہین کر سکتا ہے گو مالک نے اوسکو اختیار دیا ہو فقط بینوا توجروا

ھو المصوب شرائط سے مملوک ہونا موقوف کا واسطے واقف کے ہے اور شئے موقوف ملک موقوف علیہ مین داخل نہین ہوتی ہے جیساکہ فتاوی عالمگیریہ مین ہے واذا اخرجہ عن ملک الواقف لا یدخل فی ملک الموقوف علیہ کذا فی الکافی و ھو المختار کما فی فتح القدیر انتہی بناءً علیہ موقوف علیہ کو اختیار وقف موقوف کا بلحاظ اصل نہین ہوسکتا اور متولی کرنے کا اوسکو اختیار ہے رد المحتار مین ہے معنے العموم کما فی انفع الوسائل انہ ولدہ واقامہ مقام نفسہ وجعل لہ ان یسندہ ویوصی بہ الی من شاء ففی ھذہ الصورۃ یجوز التفویض منہ فی حال الحیاۃ وفی حالۃ المرض المستقبل بالموت انتہی اور درمختار مین ہے اراد المتولی اقامۃ غیرہ مقامہ فی حیاتہ وصحتہ ان کان التفویض لہ بالشرط عاما صح والا فان فوض فی صحتہ لا یصح وان فی مرض موتہ یصح انتہی واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(محمد عبد الحی ابو الحسنات ۱۲۸۱)

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین بیچ اس مسئلہ کے وقف مبیع بیع الوفا منجانب مشتری درست ہے یا نہین کیونکہ اسمین لزوم دوام نہین ہے جو وقف کے لیئے ضرور ہے کیونکہ بائع زر ثمن مثل زر رہن کو دیکر جائداد واپس کر سکتا ہے اور ثانیا جائداد بیع الوفا مشتری کی مملوک نہین ہے مگر بعض لوگ کہتے ہین بیع الوفا بحکم بیع ہے اس وجہ سے وقف جائز ہے فقط بینوا بالکتاب

توجروا بیوم الحساب

هو المصوب بیع بالوفار کے باب مین فقہار کا اختلاف واقع ہے بعض بیع فاسد
اور بعض رہن تجویز کرتے ہین اور صاحب بحر نے اسمین آٹھہ قول نقل کیے ہین اور قول
ہشتم کے باب مین لکھا ہے الثامن القول الجامع لبعض المحققین انه فاسد فی
بعض الاحکام حتی ملک کل منهما الفسخ وصحیح فی حق بعض الاحکام کحل الانزال والمنافع
ورهن فی حق البعض حتی لم یملک المشتری بیعه من آخر ولا رهنه انتهی اور بعد اسکے
تحریر کرتے ہین ینبغی ان لا یعدل فی الافتاء عن القول الجامع انتهی بناءً علیه وقف مبیع
بیع الوفا کا نہ درست ہوگا واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۱۹۰

استفتا زید نے نکاح ہندہ کے ساتھہ کیا اور اوسکے باپ عمرو سے اقرار کیا
کہ ہندہ کو عمرو کے گھر سے اور کہین نہ لیجاؤن گا پس اس شرط کا ایفا واجب ہے یا نہین
اور بصورت عدول عند اللہ ماخوذ ہوگا یا نہین

هو المصوب اس شرط کا ایفا قضاءً واجب نہین اوسکو اپنی زوجہ کے اپنے گھر
لیجانے کا اختیار ہے لیکن فیما بینه وبین اللہ ایفاء وعدہ لازم ہے اور خلف وعدہ
باعث لزوم اثم ہے حدیث صحیح مین وارد ہے آیة المنافق ثلاث اذا حدث کذب
واذا وعد اخلف الخ اور اشباہ مین ہے الخلف فی الوعد حرام کذا فی اضحیة الذخیرة
انتهی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

۱۹۱

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین
کہ خضاب کرنا مسنون ہے تو کس چیز کا اور کس حدیث سے ثابت
ہے جس چیز کا مسنون ہے اوسکے سوا دوسری چیز کا خضاب جیسے وسمہ نیل کا یا دونا
نسخہ ہو تو کیا حکم ہے اگر ممانعت ہے تو کس حدیث سے اور جو جائز ہے تو کس حال مین

یعنی روزگار پیشہ کو یا ہر شخص کو اور اگر ممانعت ہے تو کسطرحسے اور اوسکی خلاف روی مین
کسطرحکا عذاب ہوگا یا کس نعیم جنت سے محروم رہیگا صاف صاف بیان فرمایئے
اور اسکا جواز اور حرمت متفق علیہ یا مختلف فیہا ہو تو ویسا ارقام فرمایئے بینوا توجروا

ہو المصوب خضاب کرنا سرخ یا زرد یا اور کسی کا سوای سیاہی خالص کے مستحب ہے
اور خضاب نکرنا اور سفیدی قائم رکھنا بھی جائز ہے اور سیاہ خضاب ممنوع ہو گناہ
کبیرہ ہے فتاوی قاضیخان مین ہے الخضاب بالحناء حسن انتہی اور صحیح مسلم مین آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے غیروا الشیب واجتنبوا السواد یعنی تغیر کرو
سپیدی کو اور اجتناب کرو سیاہی سے اور سنن ابو داؤد مین آنحضرت سے مروی ہے
یکون فی آخر الزمان قوم یخضبون بالسواد کحواصل الحمام لا یجدون رایحۃ الجنۃ یعنی
آخر زمانہ مین ایسے لوگ ہونگے کہ خضاب سیاہ کرینگے مثل رنگ کبوتر کے سینہ کے
وہ لوگ نپاوینگے بوی جنت کو اور معجم طبرانی مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے
من خضب بالسواد سود اللہ وجہہ یوم القیامۃ انتہی یعنی جو شخص سیاہ خضاب
کریگا قیامت کے روز وہ روسیاہ محشور ہوگا اور شیخ دہلوی شرح مشکوۃ مین
لکھتے ہین خضاب بحنا باتفاق جائز ہست ومختار در سواد حرمت ہست انتہی اور خضاب وسمہ
یعنی نیل کا اگر بغیر اشتراک مہندی وغیرہ کے ہو کہ جس سے سیاہی خالص حاصل نہین
ہوتی ہے بلکہ سیاہی مائل بہ سبزی ہو تو وہ درست ہے جیسا کہ امام محمد موطا
مین لکھتے ہین لا نری بالخضاب بالوسمۃ والحناء والصفرۃ باسا وان ترکہ ابیض فلا
باس وکل ذلک حسن انتہی اور اگر بشرکت مہندی ہو یا اور کوئی نسخہ ہو تو جس سے
رنگ بالکل سیاہ ہو تو وہ حرام ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

١٩٢ **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال علمای متقدمین و مفتیان شرع متین

مسائل ذیل مین کیا فرماتے ہین سنت جماعت کو اپنے لڑکے یا لڑکی کا عقد اہل تشیع
کے ساتھہ کرنا جائز ہے یا نہین بصورت نہین جائز ہونے کے اگر عقد ہو جاوے
تو بہ نسبت عقد کے کیا رای ہے مذاہب اہل تشیع و سنت جماعت مین بارکان
نماز و کلمہ و طریقہ مین اتفاق نہین ہے تو ایسی حالت مین از روی مسائل خورد و نوش
بہ شمول اہل تشیع جائز ہے یا نہین فقط عرض ہے کہ اسے مقام پر جواب سے سرفراز فرمائین

اضعف العباد بندہ امیر حسن منصرم بہانڈی ہنسوا علاقہ اسٹیس دا پور ضلع سارن

ہو المصوب بعض فرق شیعہ کے کافر ہین اونسے مناکحت و مواکلت و مجالست
نہین جائز ہے مثل اونکے جو کہتے ہین کہ علی خدا تھے یا جبرئیل نے خطا کی یا علی آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل تھے اور ایسے ہی جو حضرت عایشہ کو تہمت زنا کی کرتے
ہین اور بعض فرق فاسق ہین جیسے ساب شیخین اونسے مناکحت وغیرہ درست ہے
مع الکراہتہ ردالمحتار مین ہے الرافضی ان کان یعتقد الالوھیۃ فی علی او ان جبرئیل
اخطأ وغلط فی الوحی او کان ینکر صحبۃ الصدیق فھو کافر لمن لفتۃ القواطع
المعلومۃ فی الدین بخلاف ما اذا کان یفضل علیا او یسب الصحابۃ فانہ مبتدع
لا کافر انتہی واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۱۹۳

استفتا سوال ما قولکم رحمکم اللہ تعالی اندرین مسئلہ کہ مادر زید در عمر ہفت
سالگی زید کہ شیر پستانش بوجہ نفی زمانہ رضاعت بالکل خشک گشتہ بہ ہندہ در آنحالت
کہ از کنار مادر خویش جدا گشتہ فغان می بر آورد سر پستان خودش برای تسلی و طمانینت
ہندہ در دہنش داد و مادر زید با ذعان و یقین بلکہ بحلف میگوید کہ اختصاص لبن
ہرگز واقع نشدہ است پس درین صورت رضاعت مادر زید بہندہ ثابت میشود
یا نہ بینوا توجروا

باب الرضاع

ف بماہ ربیع اول سنہ [illegible] ہجری از حیدرآباد دکن مرسلہ محمد بدر الدین صاحب برفیع الدین صاحب از خانقاہ شاہ خاموش عقب مکہ مسجد

الجواب درین صورت رضاعت مادر زید بهنده ثابت نمیشود و در اشباه والنظائر مے آرد لو ادخلت المرأة حلمة ثديها في فم رضيعة و وقوع الشك في اصول اللبن الى جوفها لم تحرم لان في المانع شكا كما في الولوالجية وفي القنية امرأة كانت تعطى ثديها صبية واشتهر ذلك فيما بينهم ثم تقول لم يكن في ثدي لبن حين القمتها ثديين ولا يعلم ذلك الا من جهتها جاز لابنها ان يتزوج بهذه الصبية انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي

تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

محمد عبد الحي
ابو الحسنات

استفتا ۱۹۴ حامدا و مصليا و مسلما **سوال** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص امام ہوتا ہے اور بعد سلام کے یہہ دعا جو خاص اپنے نفس کے واسطے ہے پڑہتا ہے رب انت ولیی فی الدنیا والآخرۃ والحقنی بالصالحین اور رب اشرح لی صدری ویسر لی امری اور مقتدی سب اوسکے پیچھے آمین آمین کہتے ہین پس ایسی صورت مین کہ وہ سبکا امام ہے یہ فعل اوسکا جو خاص اپنے لیئے کرتا ہے برا ہے یا بہلا اور وہ خائن ہے یا امانت دار اور لا یؤم عبد قوما الحدیث کے تحت مین داخل ہوسکتا ہے یا نہین فقط

---

۲ **سوال دیگر** دوسرا شخص امام ہوتا ہے اور وہ بعد سلام کے اسی دعا کو بلفظ جمع تلفظ کرتا ہے یعنے یون پڑہتا ہے ربنا انت ولینا فی الدنیا والآخرۃ والحقنا بالصالحین ربنا اشرح لنا صدرنا ویسر لنا امورنا اور سب مقتدی آمین کہتے ہین پس ایسی صورت مین امام دوسرا قابل ملامت کے ہے یا قابل مدح کے اور خائن ہے یا امانت دار اور ایسے امام کو اصلاح دینی والا قرآن کا کہین گے یا کیا

---

۳ **سوال دیگر** حدیث لا یؤم عبد قوما جو ترمذی مین بروایت ثوبان منقول ہے وہ حدیث موضوع ہے یا کیا حسن ہے اور اوس حدیث کا محمل یہہ دعا جو بعد تسلیم کے مانگتے ہین

کتاب الصلوۃ

ہو سکتا ہے یا نہین اور حدیث ثوبان کی ساتھہ اون حدیثون کے جنمین آن حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم سے بوقت امامت اندر نماز بلفظ مفرد دعا منقول ہے متعارض
اور مخالف ہوتی ہے یا نہین اگر ہوتی ہے تو اوسکی تطبیق اسطرح ایک شخص نقل
کرتا ہے کہ حدیث ثوبان مین جو ممانعت تخصیص کی ہے وہ خارج صلوۃ بعد تسلیم
مراد ہے کیونکہ سب اوس امام کو اپنی طرف سے نائب واسطے طلب خیر کے
کرتے ہین اور آپ خود دعا نہین مانگتے بلکہ فقط آمین آمین کہتے ہین اور وہ اس صورت
خاص مین خیانت کرکے خاص اپنے لیئے بھلائی چاہتا ہے تو بیشک خائن ٹھیرا
اور اندر نماز کے تو ہر کوئی خواہ مقتدی ہو خواہ امام دعا مانگتا ہے تو پس امام اون
سب کا دعا مانگنے مین نائب نہ ٹھیرا خائن کیون ہوگا یہہ تقریر صحیح ہے یا غلط بینوا توجروا

ہو المصوب چونکہ اکثر ادعیہ صلوۃ جو آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول
ہین بلفظ افراد وارد ہین اور حدیث ثوبان عدم جواز یا کراہت پر دال ہے بحالت
امامت اسوجہ سے علما کی رائین اس باب مین مختلف ہوگئین بعض نے حدیث ثوبان
کو موضوع کہا اور مطلقا افراد کو جائز کہا لیکن یہہ قول محض غلط ہے حدیث مذکور
جامع ترمذی وغیرہ مین موجود ہے اور اوسکے وضع پر کوئی دلیل قوی نہین ہے
اور مجرد تعارض سے باوجود امکان جمع کے کسی حدیث کو موضوع کہنا نہین
درست ہے اور بعض نے مطلقا ادعیۂ صلوۃ مین افراد کو ممنوع لکھا اور بعض
محدثین نے یہہ تحریر کیا کہ مراد حدیث ثوبان سے وہ دعا ہے جو بلفظ جمع وارد
ہے اور جو دعا بلفظ افراد وارد ہے وہ اس سے خارج ہے اور اکثر محدثین کی
یہہ رای ہے کہ تخصیص ممنوع اوس دعا مین ہے جسکے ساتھہ امام متفرد ہو اور
مقتدی آمین کہتا ہو جیسے دعای قنوت صبح اور سوای اوسکے اور ادعیہ مین
کہ امام مقتدی دونون کو جائز ہین تخصیص منع نہین ہے فاضل بہنی بہجۃ المحافل مین

لکھتے ہین جمیع الادعیۃ المرویۃ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رویت بلفظ
التوحید قال الشیخ مشائخنا المجد الشیرازی فان قیل ورد مرفوعا لا یؤم عبد
قوما فیخصہ بدعوۃ دونھم فان فعل ذلک فقد خانھم ثم نقل عن ابن خزیمۃ
ان ھذہ الحدیث موضوع وقال بعض العلماء ان ثبت ھذہ الحدیث فیکون المراد
دعاء ورد بلفظ جمع قلت وظھری واللہ اعلم ان کل دعاء یدعوا بہ الامام
والماموم یکون بلفظ الافراد وکل دعاء یومن فیہ الماموم لدعاء امامہ
یکون بلفظ الجمع فان افرد وقع فی النھی وھذہ اولی مما ذکرہ القاضی لان الحدیث
الذی نقل عن ابن خزیمۃ وضعہ خرجہ ابو داؤد والترمذی انتھی کلامہ اور
سراج الدین بن الملقن شرح سنن ابن ماجہ مین لکھتے ہین اما التخصیص بالدعاء
فمقتضی کلام النووی فی الاذکار اطرادہ فی سائر ادعیۃ الصلوۃ وبہ صرح
غزالی فی الاحیاء ونقلہ ابن المنذر فی الاشراق عن الشافعی والصواب ان ما
امر الامام والماموم بقولہ یقولہ الامام بصیغۃ الافراد وما امر الامام یقول لھم
کالقنوت یاتی بہ بلفظ الجمع انتھی اور ابن القیم زاد المعاد مین لکھتے ہین المحفوظ
فی ادعیتہ صلی اللہ علیہ وسلم کلھا بلفظ الافراد کقولہ رب اغفرلی وارحمنی
ومنھا قولہ فی دعاء الاستفتاح اللھم اغسلنی من خطایا اللھم باعد بینی وبین
خطایا وروی الامام احمد واھل السنن من حدیث الثوبان مرفوعا لا یؤم عبد
قوما فیخص نفسہ بدعوۃ قال ابن خزیمۃ فی صحیحہ وقد ذکر حدیث اللھم باعد
بینی فی ھذہ دلیل علی رد الحدیث الموضوع لا یؤم عبد قوما الحدیث وسمعت
شیخ الاسلام ابن تیمیہ یقول ھذہ الحدیث عندی فی الدعاء الذی یدعوا
بہ الامام لنفسہ وللمامومین کدعاء القنوت وغیرہ انتھی اور شمس الدین جزری
مؤلف حصن حصین مفتاح حصن حصین مین لکھتے ہین ھو من المنھیات لحدیث

ثوبان والمعنی ان اماماً هو فی الدعاء کالقنوت وغیره لا یخص فانه اذا دعا هم
یومنون ویخص نفسه بالدعاء وهم لا یعلمون فهو خیانة لهم واما اذا دعا
فی السجود لنفسه مثلاً او بین السجدتین او التشهد وهو امام فلیس بخیانة لان کل واحد
من المامومین ینبغی ان یدعو لنفسه انتہی پس بنا ر علی ہذه الجمع الذی اختاره
اکثرہم بعد نماز کے جب امام دعا مانگے اور مقتدی آمین کہین اوسکو تخصیص نہ چاہیے
بلکہ تعمیم جیساکہ شیخ دہلوی نے تصریح کیا ہے اگر آن دعا کہ امام بعد سلام میکند
ومقتدیان تامین می نمایند ثابت شود چنانکہ ذکر کردیم آن نیز محل این حدیث تواند بود
یعنے درین محل نیز دعا بلفظ افراد مناسب نیست واز دیانت نہ انتہی کلام الشیخ فی
شرح السفر السعادت اور جو امام ربنا انت ولینا فی الدنیا والآخرة پڑھتا ہے
وہ بدلنے والا قرآن کا نہین ٹھہرے گا اسوجہ سے کہ ادعیۂ قرآنیہ جب بطور دعا کے
تلاوت کیجاوین وہ قرآنیت سے خارج ہوجاتی ہین جیساکہ اشباہ والنظائر مین کتاب
الصلوۃ مین ہے القرآن یخرج عن القرآنیة بقصد الثناء انتہی پس تبدیل اونمین تبدیل
قرآن نہوگی اور حدیث ثوبان کو خاص دعاء بعد الصلوۃ پر محمول کرنا نہین صحیح ہے
اسوجہ سے کہ یہ طریقہ جو فی زماننا مروج ہے کہ امام بعد سلام کے ساتھ رفع یدین
کے دعا مانگتا ہے اور مقتدی آمین کہتے ہین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے
مین نہ تہا جیساکہ ابن القیم نے زاد المعاد مین تصریح کی ہے بلکہ اولے یہی ہے
کہ حدیث ثوبان عام سمجہی جاوے اوس دعا مین جسمین امام منفرد ہو اور مقتدی
آمین گو ہو اور یہ صورت بہی افراد عام مین داخل کیجاوے واللہ اعلم بالصواب
وعندہ ام الکتاب فقط

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلیہ
والخفیہ

محمد عبد الحی ١٢٨
ابو الحسنات

١٩٥

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال کیا حکم ہے اس مسئلہ مین کہ ایک شخص ذی علم ہے جسکو فی الجملہ تمیز کتاب و سنت کی ہے اور کتب فقہ مین مثل علمای اس زمانہ کے نظر و قدرت رکھتا ہے وہ شخص ایک عارضہ سخت مین بیمار ہے اور علاج بقدر امکان بہت کیا ہے مگر اطباء وہان کے دوا اوس عارضہ کی ایسی مجرب اور قوی العمل نہین دیسکتی ہین جس سے صحت ہو مگر اوسکے واسطے بعض جانور حشرات ارض سے تجویز کرتے ہین کہ وہ بحسب تصریحات کتب طبیہ اور تجربہ اطباء اس زمانے کے بہت مجرب ہین پس بہ نظر اختلاف فقہاء بمسئلہ تداوی بالحرام و بہ نظر عبارت مرقات الصعود شرح سنن ابی داؤد کے اور بہ نظر اختیار صاحب ہدایہ کے جو تجنیس مین لکھا ہے وہ شخص دوای مذکور کو حالت موجودہ مصرحہ صدر مین اکلا استعمال کر سکتا ہے یا نہین حکم اس مسئلہ کا بملاحظہ در المختار و حاشیہ شامی و ہدایہ و شروح ہدایہ و ملاحظہ صحاح در خصوص حدیث عرنین بمادہ استعمال بول شتر کے بسند کتاب ارقام فرمایا جاوے عبارت مرقات الصعود کی یہہ ہے قولہ ولا تداووا بحرام قال البیہقی فی سننہ ہذا الحدیث وحدیث النہی عن الدواء الخبیث کلاہما محمولان علی النہی عن التداوی بالمسکر وعن التداوی بکل حرام فی غیر حال الضرورۃ لیکون جمعاً بینہما وبین الحدیث العرنیین فقط

ہو المصوب ہرچند کہ اس باب مین فقہا کا بڑا اختلاف واقع ہے اور فتوی بہی مختلف ہے ایک جماعت فقہاء کی مطلقا عدم جواز تداوی کی فتوی دیتی ہے اور ایک جماعت بضرورت تداوی بالمحرم جائز رکھتی ہے لیکن بظاہر اگر کوئی شخص موافق فتوی جم غفیر علماء عبارت بعض محدثین عند الضرورت استعمال اشیای محرمہ کا کریگا مواخذ نہوگا انشاء اللہ تعالی عینی عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری مین لکھتے ہین اجابوا عن حدیث العرنیین بانہ قد کان للضرورۃ فلیس فیہ دلیل

على انه مباح فى غير حل الضرورة لانه ثم اشياء ائتمت فى الضرورة ولم تبح فى غيرها كما فى لبس الحرير فانه حرام للرجال وقد ابيح لبسه فى الحرب او للحكة او لشدة البرد اذا لم يجد غيره وله امثل كثير فى الشرع وقال ابن حزم صح يقينا ان رسول الله صلى الله عليه وسلم انما امرهم بذلك على سبيل التداوى من السقم الذى كان اصابهم والتداوى منزلة ضرورة وقد قال الله الا ما اضطررتم اليه فما اضطر اليه فهو غير محرم عليه من الاكل والشرب انتهى والله اعلم - حرره الراجى عفو ربه القوى ابو الحسنات محمد عبد الحى تجاوز الله عن ذنبه الجلى والخفى ھ

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

سوال ۱۹۶

استفتا نحمده ونصلى - کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ سوانح اور وقائع شہادت امام حسنین وغیرہما مین بیان کرنا اور اوسپر رونا اور رولانا اور اوسکے واسطے انعقاد مجلس تعزیت کرنا موجب ثواب ہے یا باعث عقاب علی قول مفتی بہ اور نوحہ اور مرثیہ خوانی کہ جسپر وعید نازل ہوئی ہے اوسکی یہی حقیقت ہے کہ موتے کے مصائب وتکالیف بیان کیجاوین یا کچھہ اور بینوا مستندین بالکتاب

ہو المصوب نفس ذکر محاسن موتی وتحسر برآن ممنوع نیست بلکہ گریستن بآواز بلند وعمدًا آواز بلند کردن با بیان مصائب ومناقب ممنوع وداخل نوحہ است در کشف الغطمہ عما لزم للموتے علی الاحیا شیخ الاسلام محمدی مینو لیسند گریستن بہ نوحہ بلند کہ آن را در احادیث آواز شیطان خوانده خصوص کہ با ذکر مناقب مرده جمع کنند چنانکہ عادت جاہلیت ہست در قنیہ گفتہ مذکور در کتب لغت کہ حرام است مطلقا اما اصل ثنا رو ذکر محاسن مرده بروجہ ندبہ جائز است بلا کراہت وہمچنین اصل گریستن کہ ناشی از رقت قلب باشد بیجزع واضطراب لا باس بہ است بلکہ آن را در احادیث رحمت خوانده وآن از ان حضرت در وقائع متعدده وقوع یافتہ انتہی ونفس بیان وقائع شہادت وگریستن بران بشرطیکہ از نوحہ ومتعلقات آن معرا باشد و از عقد مجلس

کہ موجب تشبہ روافض است متبرر درست است وخصوص عقد مجلس برای آن خالی
از تشبہ وکراہت نیست در جامع الرموز می نویسد اذا اراد ذکر مقتل الحسین ینبغی
ان یذکر اولا مقتل سائر الصحابۃ لئلا یشابہ الروافض کما فی العون و در
صراط المستقیم می آرد ذکر قصۂ شہادت بعقد مجلس باین قصد کہ مردم بشنوند وتاسفها
نمایند وگریہ وزاری کنند ہرچند بنظر ظاہر خللی دران ظاہر نمیشود اما فی الحقیقت آنہم
مذموم ومکروہ است در مجالس الابرار می نویسد قد روی احمد وابن ماجۃ عن فاطمۃ
بنت الحسین عن ابیہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ما من مسلم یصاب بالمصیبۃ
فیذکرہا وان قدم عہدہا فیحدث لہا الاسترجاع الا کتب لہ اجر مثلہا یوم اصیب
وہذہ الحدیث رواہ الحسین وعنہ ابنتہ التی شہدت مصرعہ وقد ثبت فی علم اللہ
ان مصیبۃ الحسین یذکر مع تقادم العہد فکان من سنۃ الاسلام ان یجری
ہذہ السنۃ کلما ذکر تلک المصیبۃ بان یسترجع لہا فیکون للانسان من الاجر
الذی کان لمن استرجع یوم اصیب المسلمون لہا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ۱۲۹۱ ابو الحسنات

۱۹۷ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای سنت وجماعت اس مسئلہ مین کہ ہندہ سنیہ
نے اپنا عقد زید شیعہ کے ساتھہ کیا اور صیغۂ عقد بطریق اہل التشیع کے جاری
ہوا بعد چند دن کے یعنے بعد مواصلت ومباشرت ہندہ اپنے شوہر سے
رخصت لیکے اپنی مان کے مکان مین گئی اور وہان بیٹھہ رہی اور خواہان مہر
معجل ہے اور زید کو خوف اوسکے خراب ہو جانے کا ہے اس صورت مین زید
موافق اپنے مذہب کے اوسکو قبل ادا کرنے مہر معجل کے لا سکتا ہے جیساکہ
صاحب شرائع الاسلام لکھتے ہین ولہا ان تمنع من تسلیم نفسہا حتی تقبض مہرہا
سواء کان الزوج موسرا او معسرا وہل لہا ذلک بعد الدخول قیل نعم وقیل لا

وهو الاشبه لان الاستمتاع حتى لزم بالعقد اور موافق ہدایہ کے کہ کتب معتبرہ اہل سنت وجماعت سے ہے اختلاف ثابت ہوتا ہے جیسا کہ لکھا ہے وللمرأة ان تمنع نفسها حتى تاخذ المهر وتمنعه ان يخرجها ولو كان المهر كله موجلا ليس لها ان تمنع نفسها لاسقاطها حقها بالتاجيل كما في البيع وفيه خلاف ابی یوسف رح وان دخل بها فكذلك الجواب عند ابی حنيفة رح وقالا ليس لها ان تمنع نفسها اور زید نے رجوع بعدالت کی ہے پس اس صورت مین حاکم عدالت کو کیا تصفیہ کرنا چاہیئے آیا موافق مذہب شیعہ کے کہ صیغۂ عقد اوسی طریق پر جاری ہوا ہے اور شوہر ہندہ بھی شیعہ ہے ہندہ کو قبل ادا کرنے مہر معجل کے لا سکتا ہے یا موافق مذہب سنت وجماعت کے کیا کرے مفصل جواب اردو مین تحریر فرمایئے

بینوا توجروا فقط

هو المصوب اس صورت مین شوہر ہندہ کو قبل ادا کرنے مہر معجل کے لا سکتا ہے موافق قول صاحب بحر رائق کے اذا وطيها او خلا بها برضاها فيه خلاف قال ابو حنيفة لها ان تمنع نفسها وخالفاه وفي شرح الجامع الصغير للبزدوی كان ابو القاسم الصفار يفتی في المنع بقول ابی یوسف ومحمد وفي السفر بقول ابی حنيفة ثم قال وهذا احسن في الفتيا يعني الدخول لا يمنع نفسها ولو امتنعت لا نفقة لها ولا يسافر بها ولها الامتناع منه لطلب المهر ولها النفقة كذا في غاية البيان انتهى

والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

١٩٩

استفتا

چہ میفرمایند علمای دین درین صورت کہ یک شخص جماعت خود را دعوت خطبہ داد و مردمان بدعوت خطیب جمع شدند و در مجلس خطبہ ایجاب وقبول فیمابین بالفاظ دادم و پذیرفتم نیز جاری شد پس باین ایجاب وقبول کہ بالفاظ مذکورہ

در مجلس خطبه جاری شده است موافق مذهب امام ابی حنیفه رحمة الله علیه نکاح
ثابت شد یا نه و دختر مخطوبه منکوحهٔ خاطب شد یا نه بینوا توجروا اجرکم الله

هو المصوب درین مسئله اختلاف فقهاء واقع است نزد بعضے از لفظ دادم
و پذیرفتم نکاح منعقد میشود و نزد بعضے نه ما دامی که لفظ دیگر مثلاً بزنی دادم وغیره
ملحق نشود پس مقتضای احتیاط آنست که نکاح بالفاظ صریحه کرده شود در خزانة الروایات
می آرد فی الغیاثیة سئل نجم الدین النسفی عمن قال لرجل دختر خویش فلانه بمن دادی
گفت دادم وی گفت پذیرفتم او قال لامرأة خویشتن بمن دادی او ده فقال
دادم فقال هو پذیرفتم هل ینعقد النکاح فیه اختلاف المشائخ عند بعض لا ینعقد
حتے یقول بزنی دادم وعند بعض یکون نکاحا بدون ذکر ذلک وهو الاصح لان
لفظ الاعطاء ینبئ عن التملیک والنکاح بلفظ التملیک جائز عندنا انتهی و در
جامع مضمرات شرح مختصر قدوری می آرد فی النسفیة سئل عمن قال لامرأة بحضرة
الشهود دختر خویش بمن دادی فقالت دادم هل ینعقد النکاح فقال نعم لان
الناس تعارفوا التزویج بهذا اللفظ وان لم یتلفظوا بلفظ النکاح لان النکاح ینعقد
عندنا بلفظ الهبة خلافا للشافعی انتهی و در مجمع النوازل می نویسد عن نجم الدین
النسفی ان قوله دختر خویشتن مرا دادی او بمن ده لا بد ان یقول بزنی ده ویقول
الاخر بزنی دادم فما بدون ذلک لا ینعقد النکاح عند بعضهم وعند بعضهم
ینعقد فلابد من هذه الزیادة لتصیر المسئلة متفقا علیها انتهی والله اعلم
حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

۱۹۹ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس باب مین که تعریف مرض الموت کے
فقہاء کے نزدیک کیا ہے اور اگر زید نے مرض الموت مین بموجودگی چند پسران کے
ایک پسر کو کل جائداد ہبه کردی و قبضه بھی کرا دیا پس یہه ہبه جائز ہے یا نہین

اور اگر ہبہ ثلث مال مین جائز ہوگی تو یہہ ہبہ حکم وصیت مین ہوگی یا نہین بینوا توجروا
ہو المصوب مرض الموت کی تعریف نزدیک فقہاء کے مختلف ہے بعض کے
نزدیک مرض الموت وہ مرض ہے جسمین مریض حوائج ضروریہ کیواسطے آمد رفت
نکرسکے اور بعضون نے صاحب فراش ہونا معتبر کیا ہے اور مختار و مفتی بہ یہہ ہے
کہ جس مرض مین ظن غالب موت کا ہو وہ مرض الموت ہے صاحب فراش ہو
یا نہو فتاوی بزازیہ مین ہے المریض الذی یکون تصرفہ من الثلث من یکون
ذا فراش لا یطیق القیام بحاجتہ ویجوز لہ الصلوۃ قاعداً او یخاف علیہ الموت
ولو طال المرض وصار بحال لا یخاف علیہ الموت کالفالج او صار مرضا او یابس الشق
لا یکون لہ حکم المرض الا اذا تغیر حالہ عن ذلک ومات من ذلک التغیر فما
فعل فی حال التغیر فمن الثلث قال الفضلی ان لا یخرج الی حوائج نفسہ وعلیہ
اعتمد فی التجرید وقال الفقیہ کونہ صاحب فراش لا یعتبر بل العبرۃ للغلبۃ
لو کانت من ہذا الموت فہو مرض الموت وان خرج من البیت وبہ اخذ
الصدر الشہید انتہی اور جامع الرموز مین ہے قالوا اذا اظناہ المریض وسار
صاحب فراش وعجز عن القیام بمصالحہ وازداد کل یوم فہو مرض الموت فالمسلول
الذی طال مرضہ ولم یظن الموت کالصحیح وقال الفضلی المریض ان لا یخرج الی حوائج
نفسہ وعلیہ الاعتماد کما فی الخلاصۃ والمختار انہ ان کان الغالب منہ الموت
وان لم یکن صاحب فراش کما فی ہبۃ الذخیرۃ انتہی اور مرض الموت مین ہبہ
کرنا حکم وصیت مین ہے زائد از ثلث نافذ نہین ہوسکتی ہے شمنی کی شرح مختصر وقایہ
مین ہے واعتاقہ ای المریض مرض الموت ومحاباتہ وہبتہ وضمانہ وصیۃ
ای کالوصیۃ فی انہا تعتبر من الثلث ویقرب بہا مع اصحاب الوصایا اور فصول
عمادیہ مین ہے اما المریض یعتبر احکامہ فی وصیۃ وصدقۃ وہبۃ وعتقہ

ومحاباته فی بیع او اجارة اوکتابة او عتق علی مال من الثلث ولا یجوز الا من الثلث انتہی اور وصیت کرنا کسی وارث کو مرض الموت مین اور ایسے ہی ہبہ کرنا کہ حکم وصیت مین ہے مطلقًا ناجائز ہے اگرچہ کم از ثلث مگر باجازت بقیہ ورثہ تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین ہے وہب شیئا لوارثه لا یجوز لانها وصیة انتہی اور خزانة المفتین مین ہے لو اوصی لواحد من الورثة فانه لا یجوز الا باجازة سائر الورثة وهو اصح بالعون انتہی اور جامع الرموز مین ہے ولا تصح الوصیة فی کثیر منه ای من الثلث ولا یصح شئ لوارثه الا باجازة ورثة الموصی الوصیة باکثر من الثلث للاجنبی او بشئ للوارث فانها تصح لاسقاطهم حقهم انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ~~۲۰۰~~ کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ ایک مسجد قدیم کی دیوار پختہ اور محراب موجود ہے اور آبادی محلہ مسلمانون کی واقع ہے اب دیوار مین اوسکی خراب شہید کرکے قریب اوسکے بفاصلہ پانچ سات درعہ مسجد جدید تیار کرنا اور اینٹ اور چونہ مسجد قدیم کا مسجد جدید مین لگانا جائز ہے یا نہین اور مسجد قدیم کی زمین مین نہر بنانا جائز ہے یا نہین اور جو مسجد قدیم منہدم کی گئی اوسکی اراضی کے واسطے کیا حکم ہے بینوا توجروا

ہو المصوب جو مسجد منہدم ہو جاوے اور اوسکی تعمیر و ترمیم نہو سکے اور بسبب قرب دوسری مسجد کے یا کسی اور وجہ سے اوس مسجد سے استغنا بھی حاصل ہو جاوے ایسی صورت مین اسباب اوس مسجد کا دوسری مسجد مین نقل کرنا بمذہب صحیح و روایت مفتی بہ نہین درست ہے جیسا کہ رسالہ سعادة الماجد بعمارة المساجد مین فاضل ربانی حسن شرنبلالی تحریر کرتے ہین لا یجوز نقل اوقاف المدرسة ولا تغییر ما شرطه

واقفها وكذلك المسجد على المفتى به من المذهب وايضاح ذلك بما قاله العلامة الشيخ زين فى البحر الرائق قال محمد اذا خرب المسجد وليس له ما يعمر به وقد استغنى الناس لبناء مسجد آخر او لخراب القرية او لم تخرب لكن خربت بنقل اهلها واستغنوا عنه فانه يعود الى ملك الواقف وقال ابو يوسف هو مسجد ابدا الى قيام الساعة لا يعود ميراثا ولا يجوز نقله ونقل ماله الى مسجد آخر سواء كانوا يصلون فيه او لا يصلون وعليه الفتوى كذا فى الحاوى القدسى وفى المجتبى واكثر المشائخ على قول ابى يوسف ورجح فى فتح القدير قول ابى يوسف انتهى جس جگہ مسجد قدیم کی دیوارین وغیرہ قائم ہین اور آبادی مین واقع ہے ایسی مسجد کو منہدم کرنا اور اوسکا اسباب دوسری مسجد مین نقل کرنا کسیطرح سے نہین درست ہوگا بلکہ منہدم کرنے والا اوسکا داخل وعید شدید کلام اللہ وَمَنْ اَظْلَمُ مِمَّنْ مَّنَعَ مَسَاجِدَ اللّٰهِ اَنْ يُّذْكَرَ فِيْهَا اسْمُهٗ وَسَعٰى فِيْ خَرَابِهَا ہوگا اور اسیطرح سے مسجد قدیم کی زمین کو نہر بنانا نہین جائز ہی تمام کتب فقہ مین مصرح ہے لا يجوز تغيير شرط الواقف ہرگاہ اوس زمین کو واقف نے مسجد بنایا تا بقیام قیامت اوسکا حکم مسجد کا رہے گا اور کسیطرح سے اوسمین تصرف جائز نہوگا واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۲۰

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ ایک موضع تخمیناً سو گھر کا ہے اس موضع مین زیادہ ہنود ہین مسلمان کم مدت سے ایک مسلمان نے مسجد تیار کی اوسمین نماز پنجگانہ اور جمعہ جاری تہا اب ایک دوسرے شخص نے ایک مسجد دوسری بفاصلہ پچاس دست بلا ضرورت تیار کی اس صورت مین حق کون مسجد کا ادا کیا جاوے

بینوا توجروا

ہو المصوب نماز دونون مین جائز ہے لیکن افضل مسجد قدیم ہے درمختار مین ہے

افضل المساجد مكة ثم المدينة ثم القدس ثم قبا ثم الاقدم ثم الاعظم ثم الاقرب انتهى اور شرح منیہ مین ہے ذكر فی الخانیة و منیة المفتی وغيرهما ان الاقدم افضل فان استویا فی القدم فالاقرب انتهى والله اعلم - حرره محمد عبد الحی عفاعنه

استفتای اول چه میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین که زید عقیده دارد که خلفای جناب سرور کائنات علیه الف الف تحیات فضائل بسیار دارند لکن حضرت علی کرم الله وجهه فضیلت لحمك لحمی و دمك دمی این طور دارند که بر فضائل دیگر خلفای ثلثه اولی فضیلت دارد و بهمین وجه حضرت علی را بر ثلثه اولی فضیلت در زعم خود میداند و میگوید که اگرچه ثلثه ممدوحه اولی را فضائل دیگر هستند مگر کدامی فضیلت مثل این فضیلت حضرت نیست پس ازین فضیلت جزئیه فضیلت کلیه لازم آمد حضرت علی را بر دیگر ا بینوا توجروا

هو المصوب اهل سنت که بافضلیت حضرت صدیق رض قائل اند مراد شان فضیلت من حیث کثرة الثواب است نه مطلقا پس اعتقاد وجود بعض فضائل در حضرت مرتضی رض و اختصاص شان بآن منافی عقیده اهل سنت نخواهد بود و این فضیلت جزئیه مرتضی قادح افضلیت صدیقیه نخواهد شد جلال الدین دوانی در حواشی جدیده شرح تجرید می نویسند انما اختلفوا فی الافضلية من حيث الثواب كما هو الشائع فی كتب العقائد اذ لا ينكر احد من اهل السنة رجحان علی رض فی كثير من الفضائل علی غيره انتهى وهمچنین است در حواشی شرح عقائد عضدیه وغیره والله اعلم - حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

(مهر: محمد عبد الحی ابو الحسنات ۱۲۸۱)

استفتای دیگر

شافعی گفت که شطرنج مباح است مدام	کج مبازید که جز راست نه فرمود امام
حنبلی گفت که گر زانکه بغم دریا بی	بسته بنگ تناول کن و سرخوش بخرام
بو حنیفه به ازان گوید در باب شراب	که ز جوشیده بجز تا نه بود بر تو حرام

(حاشیه: جواب این استفتا بعد ملاحظه تصدیق مولوی عبد الحی صاحب و دیگر علمای ... مفتی السلطان)

گر کنی پیروی مفتی چارم مالک بنگ و می میخور و کون میکن و میباز قمار	او هم از بهر تو تجویز کند وطی غلام که مسلمانی براین چار امام است تمام

هو المصوب این اشعار مشتمل اند بر افترا بر ائمه اربعه و متضمن اند بر اقوال مردوده بیانش آنکه نزد شافعیه اگرچه شطرنج فی نفسه حرام نیست لیکن خالی از کراهت نیست و مداومت بر آن گناه صغیره است و اگرچه مشتمل بر اخذ مال و قمار باشد حرام است پس مطلقاً نسبت حلت شطرنج خصوصاً بوقتی که مشتمل بر قمار باشد بطرف شان بهتان است علامه کمال الدین موسی دمیری شافعی در حیاة الحیوان در بحث عقرب می نویسند لعب الشطرنج مکروه کراهة تنزیه وقیل حرام وقیل مباح والاول اصح واما اذا انضم الیه اشتغال عن صلوة او غیرها فالتحریم اذ ذاک لیس للشطرنج نفسه وهو مکروه اذا لم یواظب علیه فان واظب علیه فانه یصیر صغیرة کما ذکره الغزالی فی کتاب التوبة من الاحیاء انتهی ملخصاً و ابن حجر مکی هیتمی شافعی در زواجر عن اقتراف الکبائر میگویند فی فتاوی النووی الشطرنج حرام عند اکثر العلماء وکذا عندنا ان فوت به صلوة او لعب به علی عوض فان انتفی ذلک کره عند الشافعی وحرم عند غیره انتهی و نسبت حلت بنگ بطرف امام احمد نیز درست نیست بهنگ که بعربی آن را حشیشه و ورق القنب میگویند در زمانه ائمه اربعه نبوده بعد مرور زمانه کثیر شائع شده و فقهاء مذاهب اربعه بالاتفاق فتوی بحرمتش دادند در زواجر می نویسد وحکی القرافی وابن تیمیة الاجماع علی تحریم الحشیشة قال ومن استحلها فقد کفر وانما لم یتکلم فیها الائمة الاربعة لانها لم تکن فی زمنهم وانما ظهرت فی آخر المائة السادسة واول المائة السابعة حین ظهرت دولة التتار انتهی و حلت شراب جو شیره اگرچه در بعض کتب حنفیه واقع شده مگر آن قول مردود است و انتساب آن بسوی امام اعظم افترا است در منح الغفار شرح تنویر الابصار می نویسد الطبخ لا یوثر فیها لانه للمنع من ثبوت الحرمة

لالرفعها بعد ثبوتها الا انه لا يحد فيه ما لم يسكر منه على ما قالوا لان الحد فى التى
خاصة ذكره فى تبيين الكنز من غير ذكر خلاف وهذا هو الظاهر الذى يجب
ان يعول عليه وبه يظهر لك ضعف ما فى القنية من قوله خمر طبخت وزالت
مرارتها حلت انتهى وهمچنین ست در در المختار وغيره و در رد المختار ست لعل
هذا الفرع متفرع على ما قدمناه عن بعض المعتزلة من ان الحرام من الخمر هو المسكر
يدل عليه انه فى القنية نقله عن القاضى عبد الجبار احد مشائخ المعتزلة انتهى
ونسبت حلت لواطت بطرف امام مالک بهتان ست در رحمة الامة فى اختلاف الائمة
مى نويسد اتفق الائمة الاربعة على تحريم اللواطة وانه من الفواحش العظام و
هل يوجب الحد قال الثلاثة يوجب الحد وقال ابو حنيفة يعزر فى اول مرة فان
تكرر منه قتل انتهى والله اعلم ـ حرره الراجى عفو ربه القوى ابو الحسنات محمد عبد الحى
تجاوز الله عن ذنبه الجلى والخفى

محمد عبد الحی ۱۲۹۱ ابو الحسنات

استفتا سنہ ۲۰ چه میفرمایند علمای دین کثرهم الله تعالى در صورت مسئوله که یک
شخص جماعت خود را دعوت خطبه داد و مردمان جماعت بدعوت خطبه جمع شدند و
در مجلس خطبه درمیان ولے دختر صغیره وولی پسر صغیر ایجاب وقبول بالفاظ دادم
و پذیرفتم جاری شد و بعد از بالغ شدن پسر والدین دختر ازو طلاق گرفتند و
هنوز پدر پسر مخطوبه بپسر خود نکاح کردن می خواهد و میگوید که نکاح پسر من نشده است
پس باین ایجاب وقبول که بالفاظ مذکوره در مجلس خطبه جاری شده است دختر
مخطوبه منکوحه پسر شد یا نه و بعد ازین بر پدر خاطب نکاح دختر مخطوبه جائز است
یا نه بینوا توجروا اجرکم الله فى الدارين

هو المصوب در انعقاد نکاح بلفظ دادم و پذیرفتم اختلاف مشائخ حنفیه ست
بعض حکم بانعقاد میسازند و بعضے نه و در کتب معتبره قول اول را اصح گفته اند

کتاب النکاح

خزانۃ الروایات می نویسد فی الغیاثیۃ سئل نجم الدین النسفی عمن قال لرجل دختر خویش فلانہ بمن دادی گفت دادم وی گفت پذیرفتم او قال لامرأۃ خویشتن را بمن دادی او قال بدہ فقال دادم فقال پذیرفتم ھل ینعقد النکاح فیہ اختلاف المشائخ عند بعض لا ینعقد حتی یقول بزنی دادم وعند بعض یکون نکاحا بدون ذکر ذلک وھو الاصح انتھی پس بنا برایں روایت اصح درصورت سوال نکاح صغیر و صغیرہ منعقد شدہ وپدر صغیر را بکدامی طرح جائز نیست کہ آں مخطوبہ ومنکوحہ پسر را بنکاح خود آرد چہ زوجۃ الابن از محرمات ہست خواہ نوبت صحبت آمدہ باشد یا نہ بنص قولہ تعالی وحلائل ابنائکم الذین من اصلابکم در درمختار می نویسد وزوجۃ اصلہ وفرعہ ولو بعید ادخل بھا او لا انتھی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ٥

٢٠٥

استفتا مقتدی چھت پر ہوں اور امام نیچے نماز پڑھاتا ہو درست ہے یا نہیں جواب اسکا احادیث یا آثار صحابہ سے ارشاد ہو

ھو المصوب درست ہے حافظ ابن حجر تلخیص الحبیر بتخریج احادیث شرح الرافعی الکبیر میں لکھتے ہیں روی الشافعی عن ابراھیم بن محمد حدثنی صالح مولی التوامۃ انہ رای اباھریرۃ یصلی فوق ظھر المسجد بصلوۃ الامام فی المسجد ورواہ البیھقی من حدیث القعنبی عن ابن ابی ذئب عن صالح ورواہ سعید بن منصور وذکرہ البخاری تعلیقا انتھی واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

٢٠٦

استفتا در تسلیم صلوۃ در زیادت وبرکاتہ اختلاف واقع شدہ بعض قائل بدعت وبعض قائل استحسان شدہ اند چنانکہ در درمختار می نویسد وجعلہ النووی بدعۃ وردہ الحلبی وفی الحاشیۃ انہ حسن انتھی درین باب کدام امر مختار است فقط

ھو المصوب مختار حسن این زیادت است حکم ابتداع غیر معتبر است در رد المحتار

می نویسد قوله رده الحلبی یعنی المحقق ابن امیر حاج فی الحلیة شرح المنیة حیث قال بعد نقله قول النووی انه بدعة ما نصه لکنه متعقب فی هذا بانها جاءت فی سنن ابی داؤد من حدیث وائل بن حجر باسناد صحیح وفی صحیح ابن حبان من حدیث عبد الله بن مسعود ثم قال اللهم الا ان یجاب بشذوذها وان صح مخرجها کما مشی علیه النووی فی الاذکار وفیه تامل انتهی وحافظ ابن حجر در تلخیص الحبیر می نویسد وقع فی صحیح ابن حبان من حدیث ابن مسعود زیادة وبرکاته وهی عند ابن ماجة وابی داؤد ایضا من حدیث وائل فیتعجب من قول ابن الصلاح حیث یقول ان هذه الزیادة لیست فی شیء من کتب الحدیث الا فی روایة وائل انتهی والله اعلم

حرره ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنه

کتاب النکاح

استفتا ۲۰۷ عورت بیوہ کا نکاح کسی حالت مین ایام عدت مین ہو سکتا ہے یا نہین اور کسینے اگر ایسا نکاح کر لیا تو ناکح اور منکوحہ کیسے گناہگار ہووے اور اسکی توبہ کسطور کیجاوے اور ایسی محفل مین شریک ہونا اور نکاح پڑہنا گناہ ہے یا نہین فقط

ہو المصوب حالت عدت مین کسیطرح سے نکاح نہین درست ہے اور نص قرآنی اسکی حرمت ثابت ہے قال الله تعالی ولا تعزموا عقدة النکاح حتی یبلغ الکتاب اجله اور مرتکب اس فعل کا مرتکب گناہ کبیرہ کا ہے اوسپر توبہ لازم ہے جسطرح سے اور کبائر سے توبہ ہوتی ہے اور ایسی محفل مین شریک ہونا اور نکاح پڑہنا باوجود علم اس امر کے حرام ہے والله اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

کتاب البیوع

استفتا ۲۰۸ سوال اول کیا فرماتے ہین علما اس مسئلہ مین کہ زید نے بکر سے ایک لونڈی خرید کی باین طور کہ عمر نامی ایک اپنے دوست کو روپیہ دیا کہ وہی عمر اوس مبلغ کا ایجاب و قبول کرے اپنے نام سے اور روپیہ ادا کرے مگر مقصود اس خریداری سے تمتع زید کا ہو چنانچہ بکر نے بعت کہا اور عمر نے اشتریت کہا

ربیع تمام ہوئی اور زرثمن اوسکا عمرو نے بکر کو ادا کر دیا اب یہہ لونڈی زید کی
ہوگی یا عمرو کی اور زید پر حلال ہونے کے واسطے عمرو کی جانب سے تجدید تملیک
بت زید کے ضروری ہے یا نہین خصوصًا ایسی صورت مین کہ جب عمرو کو اقرار
ہے کہ مینے اپنے روپیہ سے خرید کیا اور خود اپنے واسطے لیا اب اگر زید ثابت
ہے کہ خریداری زید کے روپیہ سے ہوئی تو اوسکو دعوی عمرو پر اپنے
بیہ پانے کا ہوگا یا لونڈی کے ملک کا ہوگا اور بعد ادای زرثمن اگر خالد دعوی
کہ وہ لونڈی ملک میری تھی بکر کی ملک ہی نہین تھی چنانچہ بشہادت عدول
سکا دعوی ثابت ہوا اور قاضی نے ملک عمرو سے اوسکو خارج کر دیا تو عمرو اوسکا
ثمن بکر سے واپس پانے کا مستحق ہے یا نہین اور معاملات مین نیت اور مقصود
قدین کو باوجود ایجاب وقبول صریحی کچھہ دخل ہے یا نہین بینوا توجروا فقط

سوال دوم اگر اسی طور سے زید کوئی عقار نام عمرو کے خرید کرے یعنے ایجاب
عمرو اپنے نام قبول کرے بقصد تمتع زید اور زرثمن زید سے لیکر ادا کرے اور
وجہ سے زید اپنے کو مشتری عقار سمجھے باوجود اسکے کہ ایجاب وقبول مین ذکر
زید کا کسیطرح درمیان مین نہین آیا اور عمرو کو انکار بھی زید کے تمتع مقصود ہونے سے
ہے اور وہ عقار بوجہ دعوی داری خالد بشہادت عدول ملک عمرو سے نکل جاوے
عمرو اصل بائع پر دعوی واپسی زرثمن کر سکتا ہے یا نہین اور احکام مشتری
ہونے کے قضاءً وشرعًا عمرو سے متعین ہونگے یا زید سے بینوا توجروا

والمصوب جواب سوال اول اس صورت مین عمرو لونڈی کے خریدنے کے
واسطے زید کی طرف سے وکیل ہوا پس اگر توکیل جاریہ معینہ کی تھی اور عمرو نے
اسیکو خرید کیا تو وہ جاریہ ملک زید کی ہوگی اور عمرو کو اپنے واسطے اوسکا
خرید کرنا درست نہین اور زید پر وہ جاریہ حلال ہوگی حاجت تجدید تملیک

کی نہین آرسے اگر عمرو نے بمواجہہ زید کے اوسسے جاریہ کو خرید کیا اور تصریح
کردی کہ مین اپنے واسطے خرید کرتا ہون نہ زید کے واسطے اس صورت
مین البتہ وہ جاریہ عمرو کی ہوگی اور سوای اسکے اور کسی صورت مین وہ
جاریہ عمرو کی نہین ہوسکتی ہدایہ مین ہے لو وکلہ لشراء شئ بعینہ فلیس
لہ ان یشتریہ لنفسہ انتہی اور کفایہ مین ہے سواء نوی عند العقد
الشراء لنفسہ او صرح بالشراء لنفسہ بان قال شہدوا انی قد
اشتریتہ لنفسی وھذا اذا کان الموکل غائبا فان کان
حاضرا او صرح الوکیل بالشراء لنفسہ یصیر مشتریا لنفسہ
کذا فی التتمیۃ انتہی تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین ہے
الوکیل لشراء شئ بعینہ اذا اشتراہ لنفسہ بمثل الذی امر بہ حال
غیبۃ الموکل یکون مشتریا للموکل ولا یملک الشراء لنفسہ ما لم یخرج عن
الوکالۃ وھو یملک اخراج نفسہ عن الوکالۃ عند حضرۃ الموکل لا عند
غیبتہ کذا فی الخانیۃ انتہی پس جب زید ثابت کردے گا کہ یہ خریداری اوسکے
روپیہ سے ہوئی تو اوسکو دعوی عمرو سے لونڈی کا ہوگا اور در صورت
استحقاق عمرو کو بکر سے واپسی زر ثمن کی ضرور ہوگی جیساکہ درمختار مین ہے
وثبت رجوع المشتری علی بائعہ بالثمن اذا کان الاستحقاق بالبینۃ
لما سیجئ انہا حجۃ متعدیۃ انتہی اور اگر توکیل جاریہ غیر معینہ کی شرا
کی تھی پس اگر عمرو نے زید کے روپیہ سے خرید کیا یا بوقت خرید نیت زید کے
واسطے لینے کی کی تو وہ جاریہ زید کی ہوگی نہین تو عمرو کی جیسا ہدایہ مین ہے
ان وکل لشراء عنہ لغیر عینہ فاشتری عبدا فہو للوکیل الا ان یقول
نویت الشراء للموکل او یشتریہ بمال الموکل انتہی ۔ جواب سوال دوم

اس صورت مین وہ شراء عمرو کی زید کے واسطے سمجھی جاویگی نتائج الافکار مین ہے ان تکاذبا ای الوکیل والموکل فی النیة یحکم النقد بالاجماع انتہی اور حقوق عقد راجع طرف عمرو کے ہونگے تنویر الابصار مین ہے حقوق عقد لابد من اضافته الی الوکیل کبیع یتعلق به انتہی اور عمرو اصل بائع پر دعوے واپسی زر ثمن کر سکتا ہے واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی ؎

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۲۰۹

استفتا ما قول العلماء جزاکم اللہ عنا جزاء حسنًا دران کس کہ عمدًا سہوًا و بغضًا ہمہ علماء وارث الانبیاء را دشنام بہ مثل بہن چود و لچّا اعاذنا اللہ از روی تفاخر و کبر و بغض دہد و بآن صاحبان مسند نشین تفاخر ورزد در حق آن کس چہ حکم ہست بینوا توجروا

ہو المصوب اگر مقصود آن دشنام دہندہ استخفاف علم و تحقیر علماء من حیث العلم ہست فقہاء حکم بکفر شش مید ہند و رنہ در فاسق و فاجر بودن آنکس و مستحق غضب الٰہی و مستوجب عذاب دنیوی و اخروی شدن آن ہیچ شبہہ نیست سب و شتم و طعن بر مسلم کائنًا من کان موجب فسق ہست چہ جای کہ سب و شتم علماء صاحب فتاوی بزازیہ می نویسند الاستخفاف بالعلماء لکونہم علماء استخفاف بالعلم والعلم صفة اللہ منحه فضلًا علی خیار عباده لیدلوا خلقه علی شریعته نیابة عن رسله فاستخفافه بهذا یعلم انه الی من یعود انتہی و نیز می نویسند لو عظم نفسه بتسمیة ... او بعلوی علویك یکفر ان قصد به الاستخفاف بالدین انتہی و نور الدین علی سمہودی در رسالہ خود جواہر العقدین فی فضل الشرفین می آرند قد ترجم الامام النووی فی مقدمة شرحه المهذب للنهی الاکید والوعید الشدید لمن یوذی او ینقص الفقہاء والحث علی اکرامہم

وتعظيم حرماتهم ثم اورد قوله تعالى ومن يعظم شعائر الله فانها من تقوى القلوب وقوله تعالى ومن يعظم حرمات الله فهو خير له عند ربه وقوله تعالى والذين يؤذون المومنين والمومنات بغير ما اكتسبوا فقد احتملوا بهتانا واثما مبينا قلت وجه الدلالة فى آيتين الاولين ظاهر لان علماء الدين من اعظم شعائر الله اذ المراد من شعائر الله اعلام دينه وهو من اعظم حرماته واما وجه الدلالة من الآية الثالثة فهو ان هذا الوعيد اذا ثبت لفاعل ذلك بالنسبة الى عامة المؤمنين فما ظنك بخاصتهم وعن ابى امامة رض مرفوعا ثلاثة لا يستخفهم الا المنافق ذو الشيبة فى الاسلام وذو العلم وامام مقسط رواه الطبرانى فى الكبير وعن عبد الله بن عمرو قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ليس منا من لم يوقر كبيرنا ولم يرحم صغيرنا ومن لم يعرف لعالمنا حقه رواه الترمذى وعن ابى بكرة رض سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول اغد عالما او متعلما او مستمعا او محبا ولا تكن خامسة فتهلك قال عطاء قال لى مسعر زدتنا خامسة لم يكن عنه والخامسة ان يبغض العلم واهله رواه الطبرانى فى والبزار ورجاله موثقون وقال النووى فى التبيان وشرح المهذب قال الحافظ ابو القاسم بن عساكر اعلم يا اخى ان لحوم العلماء مسمومة وعادة الله فى هتك استار منتقصيهم معلومة وان من اطلق لسانه فى العلماء ابتلاه الله قبل موته موت القلب انتهى ملخصا والله اعلم حرره الراجى عفو ربه ابو الحسنات محمد عبد الحى تجاوز الله عن ذنبه الجلى والخفى

محمد عبد الحى ابو الحسنات

سنة ١٢١

استفتا ما قولكم عظكم فى من صلى العشاء والتراويح والوتر فى مسجد حال كونه اماما ثم ام قوما آخرين بالتماسهم فى ترويحة او ترويحتين فى مسجد آخر معتقدا بان التراويح وسائر السنن والنفل فى حكم اعتماد على رواية

من بياض محمد هاشم التهتهوي ناقلاً عن متانة الروايات وهي هذه وصح
اقتدائهم لان السنة والتطوع في حكم واحد ومستدلاً بانه يكتفي مطلق النية
في التراويح وغيرها من السنن كالنوافل فانه هو مذهب الجمهور وعامة
المشائخ ومتمسكاً برواية ملتقطة من تلك البياض منقولة عن شرح
شرعة الاسلام وعبارتها هذه ما اجتمع الحلال والحرام الا وغلب الحرام واين
ضابطه در معاملات هست واما در عبادات چون نماز وروزه ومانند آن علما گفته اند
اگر یک روایت عدم جواز باشد ویک روایت جواز مفتی را باید که بر جواز فتوی دهد
انتهى ومتشبثاً بما قال كمال الدين ابن الهمام ان نفس النية يحصل بنفس الفعل على
الوجه الذي فعله عليه الصلوة والسلام وهو عليه السلام لم يكن ينوي السنة
بل الصلوة لله تعالى فعلو ان وصف النية ثبت بعد فعله على ذلك الوجه تسمية
منا الفعله لا انه وصف يتوقف حصوله على النية انتهى ملخصاً فهل يكره اقتداء
ذلك القوم ام لا وهل تكره امامة ذلك الرجل ام لا وهل يلزم بناء القوي على
الضعيف ام لا وهل يرجح التعين في السنن الموكدة ام الاطلاق وما في الفتاوى
الهندية ولو صلى التراويح مقتديا بمن يصلي مكتوبة او وترا او نافلة لا يصح لانه
لا يصح الاقتداء به لانه مكروه ومخالف لعمل السلف انتهى وسبب عدم الصحة
مخالفة عمل السلف ام غيرها افيدوا الجواب بالتفصيل والاطناب توجروا عند
الملك الوهاب فانه حصل امر عظيم بجوابكم ينحسم ويكلا مكتوم ينختم ٥

هو المصوب اختلف فقهائنا الحنفية في هذا الباب في موضعين الاول
في نية التراويح فظاهر الرواية كما في التجنيس والذخيرة انه يكفي للتراويح وسائر
السنن نية مطلق الصلوة وصححه صاحب الهداية في الهداية وفي مختارات النوازل
واختاره ابن الهمام في فتح القدير ونسبه الى المحققين وحققه بما حقق وتبعه

الطرابلسی فی البرهان شرح مواهب الرحمن وصححه فی جامع المضمرات وفی الدر المختار هو المعتمد وفی خزانة الفتاوی ومنية المصلی هو المختار والقول الثانی ههنا انه لابد فی التراويح والسنن من نية الاستنان ومتابعة الرسول صلی الله عليه وسلم وصححه بعض ارباب الفتاوی كقاضی خان حيث قال فی فتاواه قال بعضهم يجوز اداء السنن بنية الصلوة او التطوع قال بعضهم لايجوز وهو الصحيح انتهی وكصاحب البزازية حيث قال ان نوی فی التراويح مطلق الصلوة والنفل فالصحيح انه لايجوز لانها سنة مخصوصة فيراعی صفته الخاصة للخروج عن العهدة واكثر المتاخرين علی ان التراويح والسنن تتادی بمطلق النية انتهی ومثله فی الظهيرية وغيرها فقد اختلف التصحيح والترجيح فی هذه المسئلة فلذا ذكر صاحب السراجية وصاحب المنية وصاحب الظهيرية وابن الهمام وتلميذه قاسم بن قطلوبغا وغيرهم ان الاحتياط ان لايكتفی بمطلق النية الاختلاف الثانی فی اقتداء من يصلی التراويح بمن يصلی النافلة وبمن صلی التراويح مرة وام الناس ثانيا فمن مجوز ومن مانع قال قاضيخان الصحيح انه لايجوز انتهی وقال الصدر الشهيد فی واقعاته امام يصلی التراويح فی مسجدين علی الكمال لايجوز انتهی وقال قاسم بن قطلوبغا فی فتاواه اذا صلی التراويح مقتديا بمن يصلی المكتوبة او الوتر او نافلة غير التراويح اختلف المشائخ فيه منهم من بنی هذا علی الاختلاف فی النية فمن قال من المشائخ ان التراويح لايتادی بمطلق النية حتی ينويها قال ههنا لاتصح لانها لاتتادی الا بنيتها فلا تتادی الا بنية الامام وهی عليه نفيه ومن قال من المشائخ انها تتادی بمطلق النية ينبغی ان يقول ههنا يصح ومنهم انه لايصح وهو مكروه انتهی وقال فی جامع المضمرات شرح مختصر القدوری فی الكبری قوم صلوا التراويح ثم ارادوا ان يصلوها بعد ذلك يصلون فرادی

لانه تطوع وصلوة التطوع بجماعة ليست بمستحبة انتهى وقال فى خزانة الروايات نقلا عن رسالة صدر الدين الحسام البنهالى هذه التراويح للمقتدين سنة موكدة ولم يبق للامام سنة موكدة بل صار تطوعا فى حقه والسنة اقوى حالا من التطوع وقاسوه على اقتداء المفترض بالمتنفل ويؤيده رواية المضمرات قوم صلوا التراويح ثم ارادوا الخ ورواية نصاب الفقه لو صلى الامام التراويح فى المسجدين على الكمال لا يجوز له ان يفعل لان التراويح سنة والسنن لا يتكرر فى الوقت الواحد فاذا فعل ذلك لا يكون سنة والفتوى على ذلك فقال بعضهم يجوز لانه اقتداء المتنفل بالمتنفل وكل سنة فهى نفل بالحقيقة انتهى ا

والذى يظهر بالنظر الدقيق فى الاختلاف الاول جواز التراويح وسائر السنن بنية مطلقة وبنية النفل كما حققه ابن الهمام وفى الاختلاف هو اداء التراويح عن المقتدين خلف من يصلى التطوع الا انه لا يخلوا عن كراهة ما للمخالفة بسلف ا والملخص فى هذا ان ينذر الامام الذى صلى التراويح ويوجب على نفسه قدر ما يريد ان يؤديه مع الجماعة الثانية فيكون ذلك عليه واجبا ويخرج عن شبهة بناء القوى على الضعيف والله اعلم بالصواب وعنده حسن الثواب حرره الراجى عفو ربه القوى ابو الحسنات محمد عبد الحى تجاوز الله عن ذنبه الجلى والخفى ۵

استفتا ۲۱۱ شخصے بمریدان خود تعلیم میکند که یا شیخ عبد القادر شیئا لله بطور دعا وورد بخواند برای قضاء حاجات مفید است و به بعض کسان باین طریق تعلیم میکند که یا شیخ برای حصول ما بدرگاه خدا دعا کنید پس برای تعلیم کننده چه حکم است و هر دو کلام کلام شرک است یا نه و آیا شیخ عبد القادر چنین قدرت دارند که فریاد هر کس شنیده بجزای ندا کننده دعا کنند و به فریاد رسند یا نه بینوا توجروا

هو المصوب ازین چنین وظیفه احتراز لازم و واجب اولا ازین جهت که این وظیفه متضمن شیئا لله است و بعض فقها را ازهمچو لفظ حکم کفر کرده اند چنانکه در در مختار می نویسد کذا قول شیئ لله قیل یکفر انتهى و در رد المحتار می آرد لعل وجهه انه طلب شیئا لله

واستغناء عن كل شیء والکل مفتقر ومحتاج الیه وینبغی عدم التکفیر فانه یمکن ان
یقول اردت طلب شیء اکراما لله شرح الرهبانیة قلت فینبغی او یجب التباعد
عن هذه العبارة وقد مران مافیه خلاف یومر بالتوبة والاستغفار
وتجدید النکاح انتهی ثانیا ازین جهت که این وظیفه متضمن هست ندای اموات را
از امکنهٔ بعیده وشرعا ثابت نیست که اولیا را قدرتی حاصل هست که از امکنه بعیده
ندا را بشنوند البته سماع اموات سلام زائر قبر را ثابت هست بلکه اعتقاد اینکه کسی
غیر حق سبحانه حاضر وناظر و عالم خفی وجلی در هر وقت وهر آن هست اعتقاد شرک است
در فتاوی بزازیه مینویسد تزوج بلا شهود وقال خدا ورسول خدا وفرشتگان را گواه
کرده ام یکفر لانه اعتقد ان الرسول والملک یعلمان الغیب وقال علماء نا من قال
ان ارواح المشائخ حاضرة تعلم یکفر انتهی وحضرت شیخ عبد القادر اگرچه از اجلهٔ اولیاء امت
محمدیه هستند ومناقبهم وفضائل شان لاتعد ولاتحصی اند لیکن چنین قدرت شان که ندا
را از امکنه بعیده بشنوند وبه فریاد رسند ثابت نیست واعتقاد اینکه آنجناب هر وقت
حال مریدان خود میدانند وندای شان می شنوند از عقائد شرک هست والله اعلم

حرره ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنه

٢١٢ استفتا سوال آنکه در کتب فقه مصرح هست که اذا مات الحمار فی المملحة
فصار ملحا او وقع الروث فی البیر فصار حمأة زالت النجاسة وطهرت عند ابی حنیفة
ومحمد خلافا لابی یوسف والفتوی علی قول محمد درین باب دلیل نقلی از شارع
یافته میشود یا نه وفرق درین صورت ودر انچه قطرهٔ شراب یا بول در چاه افتاد که
مهتدان حکم نجاست آن میدهند چیست بینوا توجروا

هو المصوب در باب طهارت شی نجس به تبدیل حقیقتش نص صریح از شارع نظر
هنوز نگذشته استخراج این حکم از نظائر آن هست چنانکه ابن الهمام در فتح القدیر مینویسد

قول محمد هو المختار لان الشرع رتب وصف النجاسة على تلك الحقيقة وتنتفى الحقيقة بانتفاء بعض اجزاء مفهومها فكيف بالكل فان الملح غير العظم واللحم فاذا صار ملحا ترتب عليه حكم الملح ونظيره فى الشرع النطفة نجسة وتصير علقة وهى نجسة وتصير مضغة فتطهر والعصير طاهر فيصير خمرا فينجس ويصير خلا فيطهر فعرفنا ان استحالة العين تستتبع زوال الوصف المرتب عليه انتهى وفرق درين صورت ودر صورت افتادن نجس در چاه آنست که درین صورت تغیر حقیقة گشته مستلزم تغیر وصف نجاست می گردد ودران صورت اختلاط وتلاشی میگردد وبسبب اختلاط تام تمیز باقی نمی ماند نه آنکه آن نجس فی نفسه آب میگردد والله اعلم
حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

۲۱۳ **استفتا** سوال اگر شخصے در هر رکعت فرائض بعد فاتحه وضم سوره یا قبل ضم سوره سورهٔ قل هو الله میخواند نماز او بلا کراهت درست ست یا بکراهت بینوا توجروا

هو المصوب نماز او بلا کراهت درست ست لما اخرجه الترمذی والبزار وعلقه البخاری فی صحیحه عن انس کان رجل من الانصار یؤمهم فی مسجد قباء وکان یقرء لهم فی الصلوة مما یقرء به وکلما افتتح سورة افتتح بقل هو الله احد حتی یفرغ منها ثم یقرأ سورة اخری معها وکان یصنع ذلك فی کل رکعة فکلمه اصحابه فقالوا انك تفتتح بهذه السورة ثم لا تری انها تجزئك حتی تقرء باخری فاما ان تقرأبها واما ان تدعها وتقرأ باخری فقال ما انا بتارکها ان احببتم ان أؤمکم بذلك فعلت وان کرهتم ترکتکم وکانوا یرون انه من افضلهم وکرهوا ان یؤمهم غیره فلما اتاهم النبی صلی الله علیه وسلم اخبروه الخبر فقال یا فلان ما یمنعك ان تفعل ما یامرك به اصحابك وما یحملك علی لزوم هذه السورة فی کل سورة فقال انی احبها فقال حبك ایاها ادخلك الجنة انتهی پس ازین حدیث تقریر نبوی وسکوت

وسکوت آنحضرت بر فعل آن صحابی ثابت شد واین قدر در باب رفع کراہت کافی است
چه اگر مکروه بودے بر توجیه آن صحابی التفات نکرده ممانعت فرمودے لیکن چونکه
این طریقه خلاف طریقهٔ غالبه آنحضرت صلی الله علیه وسلم وجمهور صحابه است ترک
آن اولے است والتزام آن خلاف اولے وکذا در فتح القدیر وغیره نوشته
لو جمع بین سورتین فی رکعة لا ینبغی ان یفعل ولو فعل لا باس به انتهی والله اعلم
حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

٢١٤

استفتا سوال سنت فجر اگر بضرورت شمول جماعت ترک شود پس ادای
آن قبل از طلوع آفتاب بلا کراهت جائز است یا نه بینوا توجروا

هو المصوب از حدیث قیس خرج النبی صلی الله علیه وسلم فاقیمت الصلوٰة
فصلیت معه الصبح ثم انصرف النبی صلی الله علیه وسلم فوجدنی اصلی فقال
مهلا یا قیس أصلاتان معا قلت انی لم اکن رکعت رکعتی الفجر قال فلا اذن انتهی اخرجه
الترمذی وابن ماجة وغیرهما عدم کراهت ثابت هست وضعف اسنادش چنانکه
ترمذی وغیره بیان کرده است نه بدرجه است که مسقط احتجاج باشد لیکن حنفیه بسبب
تقریر اصولی حکم کراهت میدهند عینی در عمدة القاری شرح صحیح البخاری می نویسند
قلت استقرت القاعدة ان المبیح والحاضر اذا تعارضا جعل الحاضر متاخرا و
قد ورد النهی فی احادیث کثیرة انتهی ولکل وجهة هو مولیها فاستبقوا الخیرات
والله اعلم - حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن
ذنبه الجلی والخفی

٢١٥

استفتا نماز نفل که زائد از دو رکعت بیک سلام باشد در قعدات متوسطه
صرف التحیات بخواند یا مع درود بینوا توجروا

هو المصوب درین باب اختلاف فقهاست نزد بعض صرف التحیات خواندن

ونزد بعضے مع درود مگر در سنت ظہر وجمعہ ومختار متأخرین قول ثانی است ودر مختار

می نویسد ولا یصلی علی النبی فی القعدة الاولی فی الاربع قبل الظہر والجمعة بعدہا

وفی البواقی من ذوات الاربع یصلی ویستفتح ویتعوذ فی القیام ولو نذرا لان

کل شفع صلوة علیحدة وقیل لا یاتی فی الکل وصححہ فی القنیة انتہی واللہ اعلم

حررہ ابوالحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

۲۱۶

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اور مفتیان شرع متین اس صورت مین کہ پہلی ایک مسجد خام مائل عن القبلہ تھی بعد اوسکے اوسمین اور زمین شامل کرکے منہدم کرکے اسطور پر مسجد پختہ بنوائی گئی کہ ایک جزو اوس مسجد خام کا بعینہ واسطے اشیاء مسجد مثل سوٹا و رسی وغیرہ کے بمصلحت خارج کر دیا گیا تو آیا اب اوس جزو پر کہ مثل حجرہ کے قرار دیا گیا ہے احکام مسجد کے جاری ہونگے یا نہین یعنے جنب وغیرہ اوسمین داخل ہو سکتے ہین یا نہین اور یہ قرار دینا جائز ہے یا نہین بحوالہ کتب تحریر فرمائین عند اللہ ماجور ہونگے فقط

ہو المصوب مسجد کے جمیع اجزا دائما حکم مسجد مین ہین کسی جزو کو اوسکے مسجد سے خارج کرنا نہین درست ہے اور احکام مسجد کے ہمیشہ اوسپر نافذ ہونگے بحر الرائق مین ہے قال ابو یوسف ہو مسجد ابدا الی قیام الساعة لا یعود میراثا ولا یجوز نقلہ ولا نقل مالہ الی مسجد آخر سواء کانوا یصلون فیہ اولا وہو علیہ الفتوی کذا فی الحاوی القدسی انتہی اور بھی اوسیمین ہے لا یجوز للمقیم ان یجعل شیئا من المسجد مستغلا ولا مسکنا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۱۷

استفتا ما قولکم رحمکم اللہ اس مسئلہ مین کہ زید نے ایک عبارت دوسرے اخبار سے اپنے اخبار مین بغرض اعلان اور اشاعت کے نقل کرکے چھپائی

دھی ھذہ عبارت لفافہ خطکی مختصر ہونی چاہئے نہ طول طویل مثل شیطان کی آنت کے مثلاً
انشاء اللہ تعالیٰ بمنہ وکرمہ لفافہ ہذا در خاص شہر فلان و محلہ فلان ٹکٹ لگایا گیا
وغیرہ اسکو عمرو نے دیکھہ کے کہا آپ ایسے ثقہ اور دیندار کے اخبار مین نسبت
الفاظ معظمہ انشاء اللہ تعالیٰ بمنہ وکرمہ کے شیطان کی آنت لکھنا سوء ادبی بلکہ منجر
بکفر ہی کیونکہ توہین استعانت باری تعالیٰ شانہ نکلتی ہے ایسے امور کا لحاظ رکھیئے زید نے
اسکے جواب مین کہا کہ ہرگز اسمین سوء ادبی اور انجرار بکفر لازم نہین آتا ہو واسطے
کہ ہمنے حکم طول طویل شیطان کی آنت کا نسبت کل عبارت مذکور کے دیا ہے
اور جو حکم کل کا ہووے وہی اوسکے اجزا کا ہو ضرور نہین اگر بالفرض تحریر
اس فقرہ کی منجر بکفر اور بے ادبی کے ہو تو ناقل اسکا بری ہے کہ نقل کفر کفر
نباشد انتہی پس تاویل اور توجیہ کرنے والا اسکا ازروے آداب شریعت
محمدیہ کے کیسا ہے بینوا بالتفصیل توجروا بالاجر الجزیل ۵

ہو المصوب اگر مقصود توہین اسم باری عزشانہ ہوتی اس قسم کی عبارت
موجب کفر ہو جاتی اور ہرگاہ مقصود توہین نہین اور حکم ساتھہ اوس عبارت
قبیحہ کے مجموع من حیث المجموع پر ہے صرف انشاء اللہ پر نہین اسوجہ سے
کفر نہوگا مگر چونکہ ظاہر عبارت سے ایہام خلاف مقصود کا بھی ہوتا ہے اسوجہ
سے ایسی عبارت کے ساتھہ تکلم منع ہے اور خالی سوء ادبی سے نہین ہے
اور توجیہ اور بیان مقصود رافع سوء ادبی کا نہین ہو سکتا رد المحتار علی الدر المختار
مین بحث قول صاحب در مختار مین وکرہ قولہ فی دعائہ بمعقد العز من عرشك
ھے مجرد الایھام کاف فی المنع عن التکلم بھذا الکلام وان احتمل معنی صحیحاً و
لذا علل المشائخ بقولھم لانہ یوھم تعلق عزہ بالعرش ونظیرہ ما قالوا
فی انا مومن انشاء اللہ فانھم کرھوا ذلك وان قصد التبرك دون التعلیق

لما فیہ من الایہام انتہی اور یہی رد المحتار مین تحت قول صاحب در مختار کے کذا قول شئ للہ قیل یکفرہ مرقوم ہے لعل وجہہ انہ طلب شیئاً للہ واللہ غنی عن کل شئ والکل مفتقر ومحتاج الیہ وینبغی ان یرجح عدم التکفیر فانہ یمکن ان یقول اردت اطلب شیئاً اکراماً للہ شرح الوہبانیۃ قلت فینبغی او یجب التباعد عن ہذہ العبارۃ انتہی یہان سے معلوم ہوا کہ اس قسم کی عبارتین کہ محتمل معنی غیر مشروع کو ہون اگر مراد اون سے معنی صحیحہ ہون تکلم ساتھہ اونکے ناجائز ہے اور نقل کفر اگرچہ کفر نہین لیکن سوء ادبی سے خالی نہین ہے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۱۸ کیا فرماتے ہین علماء دین ان مسئلون مین کہ ائمہ اربعہ رحمہم اللہ تعالی کے سوا اور کسی مجتہد اور عالم کے جو اونہون نے کوئی مسئلہ خلاف ائمہ اربعہ رحمہم اللہ تعالی کے کہا ہو تو اونکی تضلیل اور اونکو گمراہ کہنا درست ہے یا نہین اور گمراہ کہنے والے پر شرعاً کیا حکم ہے اور داؤد ظاہری گمراہ ہے سوائے اسکے کہ وہ ظاہر چلتا تہا ایسا کہنا روا ہے یا نہین اور داؤد ظاہری کو مطلق گمراہ کہنا یا اس مسئلہ مین خاص کر کے جو داؤد ظاہری نے ربائبکم اللاتی فی حجورکم مین کہا ہے کہ اگر ربیبہ گود مین ہو تو حرام ہے والا نہین اس کہنے کے سبب داؤد ظاہری کو گمراہ کہنا جائز ہے یا نہین اور داؤد ظاہری کے کہنے کے موافق اگر کسینے عقیدہ رکہا تو کیا وہ بہی داؤد ظاہری کے شریک گمراہ ہوا یا نہین اور اس عبارت سے تفسیر آیات الاحکام کا کیا مطلب اور مراد ہے پہر ربائب کی حرمت مین دو قیدین ذکر کی ہین ایک اللاتی فی حجورکم دوسرے من نسائکم اللاتی دخلتم بہن پہلے قید اتفاقی ہے اور حضرت علی رض سے مروی ہے اور داؤد نے کہا ہے کہ جو ربیبہ اوسکی گود مین نہو تو وہ حرام نہین

در دو سرے رباعیکم سے متعلق ہے الخ بینوا توجروا

ہو المصوب قید اللاتی نے مجور کم کی بمذہب صحیح ومختار جمہور اتفاقی ہے اور داؤد کے نزدیک موافق روایت علی مرتضیٰ رضہ کے اتفاقی نہین ہے جیساکہ فتح القدیر مین ہے سواء کانت فی حجرہ او حجر غیرہ وھو مذھب الجمھور وشرطہ علی ورجع ابن مسعود الی قول الجمھور انتھی اور اگرچہ صحیح اس باب مین قول جمہور ہے مگر داؤد ظاہری کو اسکے خلاف سے گمراہ کہنا نہین جائز ہے کیونکہ اختلاف مسائل فرعیہ باعث تفسیق وتضلیل کا نہین ہے تذکرۃ الحفاظ مین ہے قال یحیی بن سعید الانصاری اھل العلم اھل توسعۃ وما برح المفتون یختلفون فیحلل ھذا ویحرم ھذا فلا یعیب ھذا علی ھذا ولا ھذا علی ھذا انتھی اور شرح مقاصد مین ہے المحققون من الماتریدیۃ والاشاعرۃ لا ینسب احدھما الآخر الی البدعۃ والضلالۃ خلافاً للمبطلین المتعصبین حتے ربما جعلوا الاختلاف فی الفروع ایضاً بدعۃ وضلالۃ انتھی اور کسی مجتہد کو اور ایسہی داؤد ظاہری کو کسی مسئلہ مین کہ اونہون نے خلاف ائمہ اربعہ یا جمہور کے کیا ہو اگرچہ وہ مسئلہ اونکا غیر مقبول وباطل ہو گمراہ کہنا نہین درست ہے واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

٢١٩

استفتا زید از بکر سوال کرد کہ موطورہ خسر سوای ام الزوجہ حرام است یا حلال بکر جواب دادہ کہ فقہای محققین درین مختلف اند بعض حرام می گویند وبعض حلال ومحدثین مطلقاً حرام میگویند این جواب صحیح است یا نہ اگر موطورہ خسر سوای ام نسبی زوجہ وام رضاعی حرام است پس ماخذش چیست چہ مراد از امہات نسار در کلام اللہ سوای ام نسبی ورضاعی دیگری مراد نیست بینوا توجروا

هو المصوب کتب معتبرهٔ حنفیه ذکر حرمت موطوهٔ خسر سے سوای ام النبی ورضاعی زوجه کے خالی هین اور کوئی وجه شرعی اوسکی حرمت کی نهین معلوم هوتی هے والله اعلم ـ حرره ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنه

۲۲۰

استفتا ما قولکم در حالت وقوع سهو بمقتدی آیا اعادهٔ صلوة بروے تعذر جائز لازم است یا آنکه بسبب متابعت امام سهو اذو مرفوع است بینوا توجروا

هو المصوب در نهر فائق بحسب اقتضای قواعد مقرره حکم اعاده داده می نویسد ثم مقتضی کلامهم انه یعیدها لثبوت الکراهة مع تعذر الجابر انتهی لیکن حدیثے که درین باب مستند است دلالت بر عفو ورفع سهو وکفایت صلوة امام می سازد علی متقی در منهج العمال سے آرد ان الامام یکفی من وراءه فان سهی الامام فعلیه سجدتا السهو وعلی من وراءه ان یسجدوا معه فان سهی احد ممن خلفه فلیس علیه ان یسجد والامام یکفیه اهـ عن عمر انتهی یعنی رواه البیهقی فی السنن عن عمر عن النبی صلی الله علیه وسلم والله اعلم

حرره ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنه

۲۲۱

استفتا چه میفرمایند علمای دین درین مسئله که درین ملک هندوستان که در قبضهٔ نصاری اند نماز جمعه واجب است یا نه واگر جمعه گذارد بعده اربع رکعات آخر الظهر احتیاطاً گذارد یا نه واگر گذارد منفرداً گذارد یا بجماعت که سنت موکده است بینوا توجروا

هو المصوب مخفی نماند که بلاد هند که در قبضهٔ نصاری اند دار الاسلام هستند شروط بودن دار الاسلام دار الحرب دران موجود نیستند چه اگرچه درآنها احکام کفره جاری اند لیکن معهذا احکام اسلام هم خصوصاً اصول وارکان اسلام جاری اند وکفره در بعض امور رجوع بطرف علمای اسلام می سازند ودر فتاوی بزازیه می آرد

قال السيد امام البلاد التي في ايدي الكفرة اليوم لاشك انها بلاد الاسلام بعد
ان لم يظهروا فيها احكام الكفرة بل القضاة مسلمون واما البلاد التي عليها وال من جهتهم
مسلم فيجوز به اقامة الجمع والاعياد واخذ الخراج وتقليد القضاة وتزويج الايامى
والارامل والتي عليها كفار فيجوز فيها ايضا اقامة الجمع والاعياد والقاضي قاضي بتراضي
المسلمين وقد تقرر ان ببقاء شئ من العلة يبقى الحكم وقد حكمنا بلا خلاف بان هذه
الديار قبل استيلاء التتار كان من ديار الاسلام وبعد استيلائهم اعلان
الاذان والجمع والجماعات والحكم بمقتضى الشرع والفتوى والتدريس شائع
بلا نكير من ملوكهم فالحكم بانها من دار الحرب لا جهة له الى الدراية والدرية
واعلان بيع الخمور واخذ الضرائب والمكوس والحكم من النقض برسم التتار كاعلان
بنى قريظة بطلبيا الطاغوت ومع ذلك كانت بلدة اسلام بلا ريب وذكر الحلواني
انما يصير دار الحرب باجراء احكام الكفر وان لا يحكم فيها بحكم من احكام الاسلام وان
يتصل بدار الحرب وان لا يبقى فيها مسلم ولا ذمي امنا بالامان الاول فاذا وجدت
الشرائط كلها صارت دار حرب وعند تعارض الادلة والشرائط يبقى ما كان ويترجح
جانب الاسلام احتياطا انتهى ملخصا وقاضى محمد اعلى تهانوى در رساله احكام الاراضى
مى نويسد الحق ان ما في ايدي الكفار من بلاد المسلمين فهو دار الاسلام بلا اشتباه
لانها غير متصلة ببلادهم ولانهم لم يظهروا فيها احكامهم انتهى ودر خزانة المفتين
مى آرد دار الاسلام لا تصير دار حرب الا باجراء احكام الشرك فيها وان يكون متصلا
بدار الحرب لا يكون بينها وبين دار الحرب مصر آخر للمسلمين وان لا يبقى فيها
مسلم ولا ذمي بالامان الاول فما لم توجد هذه الشرائط الثلثة لا تصير
دار حرب ومعنى قولنا ان لا يبقى فيها مسلم او ذمي امنا بالامان الاول ان لا يبقى فيها
مسلم او ذمي آمنا على نفسه الا بامان المشركين وقالا اذا اجروا فيها احكام الشرك

فانها تصير دار الحرب سواء كانت متصلة بدار الحرب او لم تكن بقي مسلم او ذمي
بالامان الاول او لم يبق ودار الاسلام لا تصير دار الحرب اذا بقي شئ من احكام الاسلام
وان زال غلبة اهل الاسلام ودار الحرب يصير دار الاسلام باجراء احكام الاسلام
فيها وان بقي فيها كافر اصلي ولم يكن متصلة بدار الاسلام كذا في شرح سير الاصل
وفي سير الاصل لابي اليسر ان دار الاسلام لا يصير دار حرب ما لم تبطل به جميع
ما صارت به دار الاسلام لان الحكم اذا ثبت لعلة فما بقي شئ من العلة يبقى الحكم
ببقائه وفي المنشور دار الاسلام انما صارت دار اسلام باجراء احكام الاسلام
فما بقي علقة من علائق الاسلام يترجح جانب الاسلام انتهى وعتابي در شرح زيادات
مى طرازد دار الاسلام انما تصير دار الحرب بثلاث شرائط احدها اجراء احكام الكفر
على سبيل الاشتهار والثاني ان تكون متاخمة بدار الحرب اي متصلة لا يتخلل بينهما
بلدة من بلاد المسلمين والثالث ان لا يبقى فيها مسلم و ذمي امنا بالامان الاول فشرط
هذه الشرائط ليكون علما على تمام القهر والاستيلاء ودار الاسلام يحتاط لاثباته
والاحتياط في اثباته لها ان يكتفي باحدى هذه الشرائط لصيرورة دار الحرب دار الاسلام
والاحتياط في ابقائه لها ان تشترط هذه الشرائط الثلثة لصيرورة دار الاسلام
دار حرب وعندهما يصير دار الاسلام دار حرب باجراء احكام الكفر فيها انتهى
طحطاوى در حواشى درمختار ميگويد قوله باجراء احكام الشرك اي على سبيل الاشتهار
وان لا يحكم فيها بحكم اهل الاسلام هندية وظاهره انه لو اجريت احكام المسلمين واحكام
اهل الشرك لا تكون دار حرب انتهى ازين عبارات واضح است كه بلاد هند كه هنوز در ان
احكام اسلام جارى اند و در باب اقامت جمعه وجماعت واذان وغيره شعائر اسلام
از كفار ممانعت نيست دار الحرب نيستند هرگاه اين امر ممهد شد پس معلوم بايد كرد كه فرضيت
جمعه مثل فرضيت صلوات خمسه از نصوص ثابت است مقيد بوقت دون وقت نيست

در بلاد هند هم فرضیت الآن کما کان اما آنچه که بذهن عوام میرسد که در کتب حنفیه
از شرائط ادای جمعه سلطان مذکور هست وآن درین بلاد مفقود پس مدفوع است
باین وجه که در جامع الرموز می نویسد والسلطان ای الخلیفة ای الوالی الذی فوقه
وال عادلا کان او جائرا والاطلاق مشعر بان الاسلام لیس بشرط وهذا اذا امکن
والا فالسلطان لیس بشرط حتی لو اجتمعوا علی رجل وصلوا جاز کما فی الجلالی انتهی
و در رد المحتار می نویسد فی معراج الدرایة عن المبسوط البلاد التی فی ایدی الکفار بلاد
الاسلام لا بلاد الحرب لانهم لم یظهروا فیها حکم الکفر بل القضاة والولاة مسلمون
یطیعونهم عن ضرورة او بدونها وکل مصر فیه وال من جهتهم یجوز له اقامة
الجمع والجماعات والحد وتقلید القضاة فلو کان الولاة کفارا یجوز للمسلمین اقامة الجمعة
ویصیر القاضی قاضیا بتراضی المسلمین انتهی و در حجة الله البالغه مرقوم هست وان لا
احق باقامت الصلوة ای صلوة الجمعة وهو قول علی ادبع الی الامام ولیس وجود
الاسلام شرطا انتهی و شاه محمد افضل اله آبادی در رسالة الاحوطیه می نویسند که
بیشتر می آید که اگر والی مصر بمیرد و خلیفه نیست یا صاحب شرط یا قاضی با مردمان نماز
گذارد جائز است واگر یکی از ایشان نباشد و مردمان با مردی جمع شوند وآن مرد
با ایشان نماز گذارد جائز باشد و نیز گذشت که احتیاج سلطان برای اقامت جمعه
بجهت آنست که رائها مختلف اند واز آنجا معلوم میشود که اگر اتفاق رائها باشد
جائز شود چنانکه در سائر صلوة پس ازین احکام معلوم میشود که سلطان برای
دفع اختلاف درکار میشود وهرگاه ملاحظهٔ اختلاف درمیان نباشد باین طور
که اجتماع آرا باشد یا کسی متوجه اقامت آن شود و دفع اختلاف نماید جمعه جائز شود
واما ادای چهار رکعت به نیت آخر ظهر بعد ادای نماز جمعه پس مبنی بر احتیاط است نه
بر اشتباه در صحت جمعه و هر چند که بعضی فقها حکم عدم ادای آن داده اند لیکن

صحیح آنست کہ اداى آن احتیاطاً مستحسن است لیکن بدون جماعت چہ جماعت
ہر دران روز ممنوع عنہ است واین ظہر محض احتیاطی است دران بدرجہ اولی
جماعت مکروہ خواہد شد وتفصیل این مسئلہ بمالامزید علیہ در رسالۃ الاحوطیہ
فی الجمع بین الظہر والجمعۃ موجود است ودر در مختار بعد ذکر اختلاف در تعدد
جمعہ وترجیح جواز تعدد نوشتہ وعلی المرجوح فالجمعۃ لمن سبق تحریمتہ وتفسد
المعیۃ والاشتباہ فیصلی بعدہا آخر ظہر وکل ذلک خلاف المذہب فلا یعول
علیہ کما حررہ فی البحر انتہی ودر رد المحتار می نویسد تفریعہ علی المرجوح یفید
انہ علی الراجح من جواز التعدد لا یصلیہا بناء علی ما قدمہ عن البحر انہ افتی
بذلک مرارا خوف اعتقاد عدم فرضیۃ الجمعۃ اقول وفیہ نظر بل ہو الاحتیاط
بمعنی الخروج عن العہدۃ بیقین لان جواز التعدد وان کان ارجح واقوی دلیلا
لکن فیہ شبہۃ قویۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ٢٢٣ کیا فرماتے ہین اہمین علماى دین بیچ اسکے زید نے کسی مفتی کا فتوی
بلا آنکھ سے نہ عبارت اوسکی دیکھی نہ سنی اور الزام لگا دیا کہ یاانی کسی عورت
مسلمان کا جھوٹا پینے کو ناجائز اور مکروہ لکھا ہے اور اوسپر لعن وطعن اور وہابی
اور بے ایمان کہنا کیسا ہے

ہو المصوب زید اس حالت مین گنہگار ہوا توبہ نصوح اوسکو لازم ہے
بغیر اطلاع حقیقت الامر الزام لگا دینا اور افترا کرنا کبائر سے ہے اور لعن وطعن
کرنا اور وہابی و بے ایمان کہنا ہر مسلمان کے حق مین کبیرہ ہے چہ جائیکہ کسی عالم
کے حق مین تمام نصوص قرآنیہ واحادیث ایسے امور کی ممانعت سے مالا مال ہین
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

٢٢٣ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماي دین اس معاملہ مین کہ زید نے ایک عورت قوم پاسن کو کلمہ و استغفار پڑہا کر مسلمان کیا کسی مسلمان نے کوئی اعتراض اوسکی اسلام لانے اور زید کے مسلمان کرنے پر کسیطرح سے کسیطرح پہ نہین کیا تہا خود بخود زید نے اپنی پیالے مین پانی منگاکر مسماۃ کو دیا کہ نصف اسمین سے پی سے مابقی چہوڑ دے مسماۃ نے نصف پیا مابقی چہوڑ دیا اوس پانی کو زید نے پیا اور عمرو کو اسیطرح سے حاضرین جماعت نے تہوڑا تہوڑا تبرکاً پیا جسقدر کم ہوتا تہا زید پانی ملاتا تہا بعدہ جلسہ برخاست ہوا صرف یہہ بات نہین معلوم ہوئی کہ آیا یہی قاعدہ ہے اور اسیطرح مسلمان ہوتا ہے کوئی آدمی کسی ملت و قوم کا ہو یا اسی قوم کے واسطے یہہ خاص قاعدہ ہے حسب شرع شریف کے یا اگر اس قاعدہ کا برتاؤ نہوتا تو مسلمان ہونے مین شک ہوتا یا نہین یا اگر بلا اعتراض کسی مسلمان کے اور بدون کسیکے شک لائے ہوئے اوسکے مسلمان ہونے اور زید کے مسلمان کرنے پر اگر بلا سبب اور بلا وجہ ایسا فعل عمل کیا گیا تو یہہ فعل داخل جاہلیت و حماقت و لغویت کے ہے اور زید سے سرزد ہوا ہی یا نہین جسکا کوئی نتیجہ نہین تہا بحالیکہ وہ کلمہ پڑہ کر استغفار کرکے پاک و طاہرہ بروی شرع شریف ہوئی تو کیا عذر اور کیا شک اوسکے اسلام لانے پر زید کو یا دوسرے مسلمانون کو تہا بلکہ شک لانے والا کافر تہا از آن بعد زید نے معًا بلا توقف سلعتے اپنے مکان مین جاکر دریافت کیا کہ ایک عورت مسلمان ہوئی فلان ملت کی تہی وہ مکان مین رہے اور روٹی پکاوے - نا منظور ہوا - تو اس سے کوئی علت غائی زید کی پیدا ہوتی ہے یا نہین اگر پیدا ہوئی تو اس پانی پینے اور پلانے سے صاف صاف ملفی الضمیر زید ثابت اور معلوم ہوا کہ یہہ فعل اسوجہ سے عمل کیا گیا کہ حاضرین قصبہ جب اسکا جوٹھا پی لینگے تو بحالت موجودگی مکان زید کے کوئی صاحبان قصبہ مین معترض اوسکی قوم پر نہین ہونگے

اور کراہیت نہین کرینگے ز وہرے وہ عورت بدستور اپنے پیشہ حرامکاری مین مقیم سرائے قصبہ ہوئی پہلے لوگ اوسکی قومیت اور بد ملت ہونے سے پرہیز کرتے تھے اب مسلمان ہونے سے اور زید کے پانی پینے اور چند مسلمانون کے پانی پلانے سے قطعاً و مطلقاً نفرت نہین بجا لیکہ زید کا تقوی ایسا تہا کہ کسیکا لوٹا خود واسطے وضو کے نہین لیتا تہا حتے کہ نماز جمعہ مین خطبہ ختم ہوگیا اور رکعت اول ختم ہوگئی اور لوٹا خاص زید کا خالی نہ تہا مروت مانع تھی سے لے نہ سکا جب لوٹا خاص ملا تب وضو ہوا اور شرکت نماز مین ہوئی کسیکے ظرف کو پاک نہین سمجھکے کمال کراہت سے زید پانی پیتا ہے تو زید سے دفعۃً ایسا فعل اگر وقوع مین آیا تو بہ تعلق غرض و جاہلیت و لغویت و حماقت ہوا یا نہین فقط

ہوالمصوب کسیکے مسلمان کرنے مین یہہ ضرورت نہین کہ اوسکا جھوٹا پانی پیا جاے اور پلایا جاوے اور یہہ فعل بلا وجہ موجہ و بلا ضرورت شرعی داخل لغویت سے ہے علی الخصوص جبکہ بعض کتب فقہ مین مثل درمختار وغیرہ کے مرقوم ہے کہ جھوٹا اجنبی عورت کا مرد اجنبی کو اور مرد اجنبی کا عورت اجنبیہ کو اگرچہ پاک ہے لیکن مکروہ ہے اور رد المحتار مین یہہ مرقوم ہے کہ کراہت اوسوقت ہے کہ جب مقصود استلذاذ ہو عبارت درمختار یہہ ہے نعم یکرہ سورہا للرجل کعکسہ للاستلذاذ واستعمال ریق الغیر وہو لا یجوز مجتبے انتہی اور رد المحتار مین مرقوم ہے قال الرملی ویجب تقییدہ بغیر الزوجۃ والمحارم انتہی اور یہی اوسمین ہے والذی یظہر ان العلۃ الاستلذاذ فقط ویفہم انہ حیث لا استلذاذ ولا کراہۃ لاسیما اذا کان یعافہ انتہی پس بربنار عبارت درمختار یہہ فعل زید یعنے اجنبیہ کا جھوٹا پینا اور پلانا مکروہ ہوا اور بربنار تحریر صاحب رد المحتار حاشیۂ درمختار اگر استلذاذ حاصل ہوا تو مکروہ ہوا اور بر تقدیر عدم استلذاذ اگرچہ مکروہ نہین ہوا لیکن اجتناب اوس سے بہتر تہا

واللہ اعلم — حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا ٢٢٤ سوال کیا فرماتے ہین علمای دین کہ زید کے پاس ایک مسماۃ قوم ہنود سے آئی اور بیان کیا کہ مین مسلمان ہون یعنے مسلمان کے ساتھ گھر سے خاوند کو ترک کر کے رہتی ہون مجھے دین محمدی مین آنا منظور ہے اچھی طرح سے مجھکو کلمہ پڑہا دو زید نے محض انکار کر کے جواب دیا کہ بخوف سرکار ہم ایسا نہین کرینگے مسماۃ نے زید سے کہا کہ مین ایک سال سے پاس مسلمان کے ہون جسکو زید جانتا تھا اگر دعوی ہے خاوند کو تو وہ زیور کا مدعی ہے عدالت مین نہ میرا کیونکہ مین اوسکے کام کی کب ہون دوسری ملت مین مین آگئی ہون مگر زید نے جواب ہی دیا ہرگز کلمہ نہ پڑہایا واقعی جب وہ پاس مسلمان کے ہے اور اوسکے خاوند کو دعوی عورت کا نہین بلکہ زیور کا ہے اور اسکا علم ہے تو جواب دینا اوسکو باقاعدہ کلمہ پڑہانا کیسا ہے

ہو المصوب ایسی صورت مین کلمہ نہ پڑہانا اور مسلمان نکرنا حرام ہے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا ٢٢٥ سوال کیا فرماتے ہین علمای دین کہ زید نے بکر سے پچاس روپیہ قرض لیکر سودی ایک روپیہ ماہواری پر صاف تمسک لکھدیا چند سال تک تبدیلی تمسک کرتا رہا بعدہ عزم بیت اللہ شریف کیا زید نے بکر سے درخواست حج جانے اور تہیدستی ادای قرضۂ مذکورہ کے بیان کی بکر نے وہ قرضہ مع سود کے معاف کیا زید روانہ حج ہوا صرف بیت اللہ شریف جا کر حج کر کے مکان کو واپس آیا زید جہاز پر سوار ہوا ایک شخص مسافر اوس طرف کا جانے والا جس مقام پر مکان زید کا تھا جہاز پر ساتھی ہوا وہ علیل ہوا اوسنے دو اشرفی دین کہ میرے مکان مین لڑکی کو دینا وہ مسافر مر گیا جب زید مکان پر پہونچا مسافر کے لڑکی کو خبر ہوئی وہ متقاضی ہوا بمبلغ تمام

نصف سے کم ادا کیا مابقی کا عذر ہے آرسے بلے ہوتا ہے اوسنے تقاضا ترک کیا محول بہ قیامت کر دیا اور اب بھی زید سودی روپیہ لیکر اپنے صرف مین لاتا ہے یہہ بروی حکم شرع شریف کیا ہے

ہو المصوب زید اس صورت مین بوجہ ارتکاب ان امور کے فاسق ہے اوسپر توبہ کرنا لازم ہے ایک تو بوجہ خیانت کے جو جل شانہ فرماتا ہے ان اللہ یامرکم ان تودوا الامانات الی اھلھا اور حدیث صحیح مین وارد ہے لا ایمان لمن لا امانۃ لہ دوسرے بوجہ سود دینے اور سودی قرضہ لینے کے حدیث صحیح مین وارد ہے لعن اللہ آکل الربا وموکلہ وکاتبہ وشاھدہ اور قرآن پاک مین ارشاد ہے واحل اللہ البیع وحرم الربا الی آخر الآیات فی سورۃ البقرۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ہ

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۲۲۹

استفتا سوال کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ زید نے حالت مرض سخت مین کہ زندگی سے ناامید تہا یہہ نذر کی کہ اگر مین اس مرض سے اچھا ہو جاؤن تو ڈیڑہ برس روزہ رکھون اب اوسکو صحت ہو گئی اس صورت مین کوئی روزہ مثل روزہ ایام بیض وغیرہ کے رکھنے سے یا کسیطرح صدقہ دینے سے ڈیڑہ برس کے روزے اوسکے ذمہ سے ساقط ہو سکتے ہین یا نہین بینوا توجروا ہ

ہو المصوب صدقہ دینے سے نذر مذکور ساقط نہین ہوگی ضرور ہے کہ اوسیقدر روزے رکھے جاوین خواہ ایام بیض مین خواہ کسی اور ایام مین اور چونکہ اوسنے نذر مین یہہ نہین کہا ہے کہ علی الاتصال اسقدر روزے رکھون گا اسوجہ سے اوسکو اختیار ہے کہ متفرق روزے رکھے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؏

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ۲۲۷ کیا فرماتے ہین علماءِ دین اس مسئلہ مین کہ عورت اجنبیہ کا جھوٹا پانی پاک ہے یا نہین اگر پاک ہے تو مرد اجنبی کو اوسکا پینا جائز ہے یا نہین ؏

ھو المصوب پینا جھوٹا پانی آدمی کا کہ مُنہ اوسکا نجس بنجاست ظاہرہ نہو خواہ مرد ہو یا عورت پاک ہے اور اوسکا پینا اگر عورت کا جھوٹا ہے تو مرد اجنبی کو مکروہ ہے وبالعکس فی الدر المختار نعم یکرہ سودھا للرجل کعکسہ انتہی واللہ اعلم

کتبہ العبد الفقیس محمد المدعو بادریس النجرامی عفا اللہ عنہ

استفتا ۲۲۸ کیا فرماتے ہین طوطیان بوستان احادیث وحاملان قرآن و احادیث کہ منبر بائین طرف یا داہنی طرف یا اوسط مسجد مین تھا زمانہ آنحضرت صلعم مین اور درمیان منبر اور محراب کے کسقدر فرق تھا اور جواب سب مسئلون کا ساتھ عبارت عربی کے بجنسہ مع حوالۃ الکتاب مع شرط صحیح اور ضعیف کے ہو ؏

ھو المصوب مسجد نبوی مین آنحضرت صلعم اور خلفا رض کے زمانہ مین محراب نہتی جیسا کہ سمہودی نے وفاء الوفا باخبار دار المصطفی مین لکھا ہے المسجد الشریف لم یکن لہ محراب فی عہدہ صلعم ولا فی زمن الخلفاء بعدہ وان اول من احدثہ عمر بن عبد العزیز فی عمارۃ الولید انتہی اور منبر مقام قیام امام کے داہنی طرف تھا جیسا کہ وفاء الوفاء مین ہے قال النووی فی مناسکہ وفی احیاء علوم الدین انہ ای المصلی یجعل عمود المنبر حذاء منکبہ الایمن ویستقبل الساریۃ التی الی جانبہا الصندوق فذلک موقف رسول اللہ صلعم انتہی اور مابین منبر و مقام مصلی رسول کے ۱۴ ذرع ایک بالشت فرق تھا جیسا کہ اسیمین ہے قال ابن زبالۃ ان مابین المنبر ومقام النبی صلی اللہ علیہ وسلم

الذی کان یصلی فیه حتی توفی اربعة عشر ذراعا وشبرا انتہی اور منبر وسط
مسجد مین تہا اور فاصلہ درمیان اوسکے اور درمیان دیوار جہت قبلہ کے بقدر
ایک درعہ کے تہا جیسا کہ وفاء الوفا مین ہے قد روی یحیی فی ترجمة ماجاء
فی زیادة الولید ان عمر بن عبد العزیز حضر رجالا من قریش فاروہ مسجد
رسول اللہ الذی زاد فیہ عثمان فعلم عمر بن عبد العزیز المسجد الاول الذی
کان فی عہدہ صلی اللہ علیہ وسلم فکان جدار القبلة من وراء المنبر
ذراعا او اکثر من ذراع انتہی اور یہی اوسی مین ہے موضع المنبر لم یغیر
ویبعد کل البعد ان یجعل النبی صلی اللہ علیہ وسلم موضع منبرہ فی طرف
مسجدہ ولا یتوسط اصحابہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ہ

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

٢٢٩

استفتا سوال کیا فرماتے ہین علماے دین اور مفتیان شرع متین
اس مسئلہ مین کہ ایک بزرگ نے محلہ مین ایک مسجد بنوائی تہی اور بعد زمانہ
دراز کے وہ احاطہ مسجد منہدم ہو گیا اب اولاد ان بزرگ یعنی بانی مسجد سے چند شخص ملکر یہہ
چاہتے ہین کہ اوس مسجد قدیم کو بنواوین اور آباد کرین چنانچہ زائد از نصف
تیار بہی ہو گئی اب ایک شخص اہل محلہ سے کہ جو اولاد مین اون بزرگ یعنے بانی
مسجد کے نہین ہے مانع اور قامع تعمیر مسجد معمرة النصف کا ہے اور کہتا ہے
کہ ہمکو استحقاق اس مسجد کے انہدام کا ہے اور ہم اسکو توڑ دینگے کیونکہ میرے
دادا نے اس مسجد کو بنایا ہے میرے سوا کسی غیر کو حق بنانے یا توڑنے کا نہین
ہے اور اصل کیفیت یہہ ہے کہ بعد انہدام مسجد قدیم کے جد مانع مسجد قدیم نے
در مسئلہ زن بیوہ سے کہ یکے از معتقدان اون بزرگ بانی مسجد قدیم کی تہی تعمیر
مسجد منہدمہ شروع کی لیکن وہ ناتیار رہکر تہوڑے عرصہ بعد بالکل مسمار ہو گئی

بعد اوسکے پدر مانع مسجد قدیم نے ایک مکان جدید بنام نہاد مسجد زمین مشترکہ مین اون بعض
اشخاص کی جواب تعمیر مسجد قدیم کی کرتے ہین بنایا اور اوسمین دو صورت الم کی کہ جسمین
چند سیخین نصب ہین اور عشرۂ محرم مین پہول اور سہرا اون میخون مین چڑہتا ہے
اور دسوین محرم کو مثل تعزیہ کے وہ پہول اور سہرہ دفن ہوتا ہے بنوایا اور بانی
مسجد جدید یعنے پدر مانع و قامع مسجد قدیم عقیدۂ سب حضرت معاویہ رض کا بہی رکھتا ہے
بلکہ اپنے مصنفات مین اون حضرت کی شان مین اوسنے لکھا ہے (ہر کہ لعنت بر او نکند
لعنت بر آنکس باد الخ) اس سبب سے بعض اشخاص محلہ اور مالک زمین مشترکہ مسجد جدیدہ کہ
جواب تعمیر مسجد قدیم کرتے ہین اوس مسجد جدید مین نماز نہین پڑہتے ہین اور مانع مسجد
قدیم بہی صورت الم کو منہدم نہین کرتا ہے اور کہتا ہے کہ یہ صورت الم میرے باپ نے
بنائی ہے اور اب وہ قضا کر گئے ہم اب اسکو نہین توڑینگے اور جو توڑے گا اوس سے
مزاحمت کرینگے کیونکہ میرے باپ کا بنایا ہوا ہے اور اب تہوڑے زمانے سے مانع
مسجد قدیم اوس محلہ سے دوسرے محلہ مین چلا گیا ہے تو ایسی صورت مین بنانا اوس
مسجد قدیم کا اون لوگون کو جو اولاد بانی مسجد قدیم مین ہین بحیثیت وراثت یا بحیثیت
حق اسلام جائز ہے یا نہین اور وہ مسجد جدید جسمین صورت الم ہے اور زمین مشترکہ
مین بلا رضامندی دیگر شرکا ر تیار ہوئی ہے حکم مسجد مین ہے یا نہین اور مانع مسجد
قدیم کو کہ جواب نصف سے زیادہ تیار ہوگئی ہے حق انہدام کا ہے یا نہین اور حق
مین مانع مسجد یعنے توڑنے والے کے علمای دین کیا حکم دیتے ان سب امور مستفسرہ کو
کتب احادیث اور فقہ سے جسطرح ثابت ہو مفصل بیان فرماوین بینوا توجروا فقط
اور مانع مسجد قدیم معمرۃ النصف یہہ بہی کہتا ہے کہ عرس خواجہ عثمان ہارونی مین جو
میری طرف سے ہوتا ہے فقرا آتے ہین اور مسجد قدیم مین بیٹہتے ہین اسواسطے ہم
اسکو منہدم کر دینگے آیا نشست و برخاست فقرا جو تہوڑے زمانے سے اوس مسجد قدیم

...ین ہوتی ہے باعث انہدام مسجد قدیم ہوسکتا ہی یا نہین

ہو المصوب وہ مسجد جو زمین مشترک مین بلا رضامندی دیگر شرکا ر تیار ہوئی ہے حکم مسجد مین نہین ہے اسوجہ سے کہ شرائط صحت وقف سے مملوک ہونا اوس موقوف کا واقف کے لیئے ہے جیساکہ بحر رائق وغیرہ مین ہے ومن شرائط ملك الواقف وقت الوقف اور ہرگاہ وہ زمین مشترکہ کل ملک بانی مسجد مین تھے اور نہ اور شرکا کی اجازت تھی لاجرم وقف اوسکا غیر معتبر ہوگا اور مسجد قدیم کی تعمیر کا حق اہل محلہ کو اور اولاد بانی کو حاصل ہے اور کسیکو اوسکی ممانعت کا حق نہین رد المحتار مین ہے اما اهلها ای اهل المحلة فلهم ان يهدموه ان يجددوا بنائه ويفرشوا الحصير ويعلقوا القناديل لكن من مالهم لا من مال المسجد ويضعوا حيضان الماء للشرب والوضوء ان لم يعرف للمسجد بان ولا فالباني اوے وليس لورثته منعهم من نقضه والزيادة فيه انتهى ہرگاہ تعمیر کرنے والے اہل محلہ ہین اور اولاد مین بانی قدیم کی ہین اونکو استحقاق تعمیر کا حاصل ہے اور مانع کو ممانعت حرام ہے اور انہدام تعمیر شدہ کی موجب گناہ ہے قال اللہ جل وعلا فی کتابہ المعلی وَمَنْ اَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللّٰهِ اَنْ يُّذْكَرَ فِيْهَا اسْمُهٗ وَسَعٰى فِیْ خَرَابِهَا انتهى حرره الراجي عفو ربه القوى ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

مسئلہ ۲۲۰ **مستفتا** ما قولكم ارشدكم اللہ تعالى مصليان را گذاردن نماز تراویح با قتدار اما مے در مسجد دیگر یکبار نماز تراویح بایک ختم قرآن با جماعت مقتدیان گذارده جائز است تفصیل این اجمال اینکہ اگر حافظے در مسجدے نماز تراویح بایک ختم قرآن در عشرہ اولے ماہ مبارک باگروہے از مصلیان گذارد وہمان حافظ خواہد کہ در عشرہ ثانیہ نماز تراویح با ختم قرآن مرۃ بعد اولی در مسجد دیگر با دیگر گروہ از مصلیان کہ ہنوز نماز تراویح با ختم قرآن نگذاردہ اند گذارد جائز است یا نہ بعض از متفقہین میگویند کہ این حافظ را

نماز تراویح چنین مصلیان را خوانانیدن و این مصلیان را نماز تراویح خلف چنین
حافظی خواندن جائز نیست بدلیل اینکه در کتب فقهیه آورده اند که السنة فی التراویح
الختم مرة پس حافظی که در مسجدی یکبار باختم قرآن قوم را نماز تراویح خوانانید از
عهدهٔ سنت ختم فراغت کرد ختم دیگر را ویرا کردن جز تنفل و تطوع متصور نباشد
و مصلیان مسجد دیگر که هنوز خطر تراویح مع الختم نبرداشته اند سنت ختم بر ذمت ایشان
پس اقتدار خلف امام متنفل فی الختم نباید کنند که اقتدای متسنن فی الختم خلف
متنفل فی الختم بباعث لزوم بنای قوی بر ضعیف و بنا و بر معدوم جائز نیست کاقتداء
المفترض بالمتنفل حالانکه این چنین طریقهٔ تراویح خواندن و خوانانیدن در بلاد و امصار
مشارق و مغارب عموما و خصوصا در حفاظ شائع و ذائع است که یک حافظ در ایام صیام
در مساجد کثیره ختوم کامله قرآن یعنے بتمامه بکرات و مرات میکند سوا رکانت مع الکراهة

اولا بینوا توجروا فقط

هو المصوب فقهاء اختلاف دارند درینکه بعد یک ختم در بقیهٔ لیالی رمضان
آیا تراویح سنت موکده می ماند یا نه بعض میگویند که مشروعیت و سنت تراویح نیست
مگر برای ختم هرگاه ختم حاصل گشت سنت تراویح باقی نماند بلکه از قبیل نوافل محض
گشته لیکن مختار و مفتی به بلکه صحیح آنست که تراویح در جمیع لیالی رمضان سنت موکده
است و ختم سنت علیحده است یکی ازین هر دو تابع دیگری نیست پس بعد ختم سنت
تراویح باقی خواهد ماند پس بر قول اول در صورت سوال بحسب تصریح بعض فقهاء سنت
تراویح و ختم از ذمهٔ مقتدیان ساقط خواهد شد بلکه ایشان اگر در عشرهٔ اولی تراویح
مع ختم ادا نکرده اند تراویح بر ایشان سنت باقی مانده پس اقتدای شان با چنین
کس که از ختم فراغ حاصل کرده جائز نخواهد بود در خزانة الروایات می نویسد فی السفناقی
امام ختم فی التراویح مرة و ختم ثانیا بغیر هذه القوم لا یخرج القوم الثانی عن السنة

لان الامام خرج عن السنة فصار متنفلا فيكون ثواب صلوة النفل ولا يدركون ثواب صلوة التراويح
وفي رسالة صدر الدين الحسام البنانے فان قلت ما تقول في امام ختم في التراويح
ثم شرع في الختم ثانيا هل يجوز الاقتداء لمن لم يسمع الختم ولو اقتدى به هل يكون
هذه الختم محسوبا قلت كانت هذه المسئلة دائرة في مجلس اساتذة الدهلي
زمانا طويلا فقال بعضهم لا يجوز لانه بناء القوى على الضعيف اذ هذا التراويح
للمقتدى سنة موكدة ولم يبق في حق الامام سنة موكدة بل صار في حقه
تطوعا والسنة اقوى حالا منه وقاسوه على اقتداء المفترض بالمتنفل انتهى
وسبب مبنے این حکم بر آنست که اقتدای مودی سنت موکده بمودی نفل محض جائز نیست
پس هرگاه از ذمهٔ امام سنت تراویح ساقط شد تراویح در حق او نفل باقی ماند و بر
ذمه مقتدیان تراویح وختم هر دو سنت اند ازین جهت اقتدا به او نمی کند لیکن این مسئله هم اتفاقی
نیست اختلاف فقها دران واقع است بعض اقتدای مودی سنت با مودی تطوعات
جائز نمیدارند لئلا یلزم الاقتداء بالضعیف کما لا یجوز اقتداء المفترض بالمتنفل
وبناء علیه در فتاوی قاضیخان وغیره در باب اقتدای مودی تراویح با مودی تطوع
مرقوم است الصحیح انه لا یجوز انتهی وبعض جائز میدارند لان کل سنة فهی نفل بالحقیقة
فلیس فیه الا اقتداء المتنفل بالمتنفل کما فی خزانة الروایات وغیره ولعل الحق یدور
مع القول الثانی وبر تقدیر قول دوم که صحیح ومختار جمهور است در صورت سوال عدم
سقوط سنت ختم از مقتدیان وجهی معتد به معلوم نمی شود چه نفس نماز تراویح در حق امام
ومقتدی هر دو سنت موکده است فلیس هناک الا اقتداء المثل بالمثل باقی ماند
تسنن وتنفل ختم پس برای هر کس همین قدر سنت است ویک ختم در تراویح ادا سازد
خواه بقرأت خود یا بسماعت از دیگر خواه آن شخص دیگر بطور سنتان خواند یا بطور
تنفل یا بطور وجوب بنذر وغیره فان هر سنت در حقیقت نفل است چنانکه در فتح القدیر

می آرد فی الاصل هو نفل لانه یتوقف حصوله علی نیة السنة انتهی بنا علیه هرگاه امام قرأت قرآن ساخته اگرچه آن قرائت برای او سنت موکده نباشد و مقتدی آن را استماع کرده سنت ختم از ذمه مقتدی ساقط شد چه سنت در حق او صرف سماع قرآن بود من غیر تقیید کون القاری صفترضا او مستنا فی القرأة و اگر اشتباه این امر شود که درین صورت یک رکن امام یعنے قرأة ضعیف شد آن را دفع باین طور باید کرد که همچون ضعف مانع اقتدار نیست فان کل سنة نفل در خزانة الروایات می نویسد قد سُئل بعض اهل العلم عن کنز الفتاوی ام قوما فی التراویح وختم فیها ثم ام قوما آخرین له ثواب الفضیلة ولهم ثواب الختم انتهی والله اعلم۔ حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ۲۳۱ سوال چند مصلیان باعث عدم میسر قرآن با وجود تمکن بر سوره تراویح مسجد محله خود را گذاشته که دران مسجد موذن و امام بخصوصیت مقرر نیست به مسجد محله دیگر جهت استماع ختم قرآن می روند جائز هست یا نه بینوا توجروا

هو المصوب جائز است والله اعلم۔ حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ۲۳۲ — چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که اگر زید از عمرو رخصت شد و کسے از ینها مسافر نیستند و باهم مصافحه نمودند پس این مصافحه جائز خواهد شد یا نه مع سند کتاب بیان فرمایند بینوا توجروا

هو المصوب مصافحه بوقت ملاقات مسنون است علی قاری در شرح مشکوة می نویسند محل المصافحة المشروعة اول الملاقات انتهی و بوقت رخصت مسنون نیست البته در شرعة الاسلام مذکور هست که صحابه بوقت رخصت مصافحه میکردند عبارتش این است کان اصحاب رسول الله صلعم اذا تلاقوا تعانقوا و اذا تفرقوا تصافحوا

وحمد واللہ واستغفر واعند ذلک وان التقوا وانتہ قوا فی الیوم مرارًا انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

۲۳۳

استفتا سوال کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ کہال مرغ کی کہانا ازروی شرع شریف کے حلال ہے یا حرام ہے یامکروہ کدام مکروہ اور پایۂ گاو یا بہینس کے کہ جوسنے زمانا ایام سرما مین کہایا جاتا ہے کہانا درست ہے یا نہین اور کہال مرغ اور پایۂ گاو وغیرہ مین کسقدر فرق ہے صاف صاف بحوالہ کتب مع عبارات کے ملاحظہ فرماکر مزین بمہر و دستخط فرمائیے بینوا توجروا

ہو المصوب درست ہے نہایۃ البیان فیما یحل ویحرم من الحیوان مین بحث ذکر احکام شاۃ مین ہے و پوست و پنجہ قبل دباغت حلال ہست باین طور کہ شوربا بریان کردہ بخورد و وقتیکہ مدبوغ شد از خوردن بیرون باشد لکن انتفاع دیگر بوی درست است کذا فی مطالب المومنین و در زیلعی مذکور ہست اگر سر گوسفند خون آلودہ سوختہ شود زائل شود از ان خون پس گرفتہ شود از ان شوربا جائز ہست و سوختنش مانند غسل است انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵ ۵

۲۳۴

استفتا سوال کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک یا دو مینگنی چوہے کی پلاو کی دیگ مین یا شیر برنج مین سے نکلے تو وہ کل نجس ہے یا کسیقدر اور مینگنی جو لا علمی سے کہایا تو کہلانے والا عاصی ہوگا یا نہین اور روٹی کا کیا حکم ہے جس روٹی مین مینگنی نکلے وہی نجس ہے یا کل روٹیاں اوس آٹے کی صاف صاف بحوالہ کتب مع عبارت کے ملاحظہ فرماکے مزین بمہر و دستخط فرمائیے بینوا توجروا

ہو المصوب جس روٹی مین مینگنی نکلے اگر وہ مینگنی سخت ہو وہ پہینک دیجاوے اور روٹی کہائی جاوے

اور اگر بالکل مخلوط ہو گئی اور ریزہ ریزہ ہو کر ملگئی تو وہ روٹی نکھائی جاوی فتاوی سراجیہ مین ہے خبز وجد فی خلالہ سرقین فارۃ فان کان علی صلابتہ یرمی و یوکل الخبز انتہی باقی صرف ایک روٹی مین نکلنے سے اور روٹی اوس آٹے کی کہانا منع نہین ہے اور شیر برنج وغیرہ مین اگر میگنی سخت نکلی اور بالکل مخلوط نہوئی ہو تو بعض متاخرین نے فتوی دیا ہے کہ میگنی پھینکدی جاوے اور وہ کھایا جاوے مگر مقتضای احتیاط یہہ ہے کہ نکھایا جاوے خزانۃ الروایات مین مذکور ہے فی العتابیۃ خرء الفارۃ نجس و من المتاخرین من رخص فی الدھن و فی الطعام ان کان قلیل لا یعنسد ہ مالم یوجد ریحہ او طعمہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا سوال کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ قطعہ اراضی مشترک کہ اوسمین حصہ و ملکیت ہنود و مسلمانان کی ہے اور اوس اراضی مشترک مین کہ وہ تاہنوز تقسیم نہین ہے کوئی شخص مسجد خواہ معبدگاہ اپنا ہنودسی بلا اجازت مسلمانان کے زبردستی زمین لیکر بنو لیوے تو ایسی مسجد بنائی ہوئی مین نماز پڑہنا عند الشرع شریف درست ہے بلا کراہت یا بکراہت یا نہین بینوا بالکتاب توجروا بالصواب

ہو المصوب شرائط وقف سے یہہ ہے کہ شے موقوف بوقت وقف ملک واقف ہووے جیساکہ بحر رائق وغیرہ مین ہے من شرائطہ ملک الواقف عند الوقف انتہی پس وہ مسجد جو زمین مشترک مین بلا اذن شرکا بنائی گئی وہ شرعاً مسجد نہوگی اور اوسمین نماز پڑہنے سے ثواب نماز مسجد کا نہ ملے گا بلکہ ایسے مقام پر نماز پڑہنا نچاہیئے صدر شہید کتاب الواقعات مین لکھتے ہین مسجد بنی علی سور المسجد لا ینبغ ان یصلے فیہا لان السور حق العامۃ فلا یجعل خالصاً للہ وصار کما

لو بنی المسجد علے ارض الغصب انتہی واللہ اعلم ۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۲۳۶

استفتا سوال زید نے بحالت صحت ذات و ثبات عقل کے ایک وصیت نامہ لکھا اور عمرو اپنے بیٹے کو وصی مقرر کر کے قابض و دخیل اپنے روبرو کل املاک اپنی پر کرا دیا بعد اسکے زید مر گیا اوسوقت مسماۃ ہندہ بنت زید نے بہ تسلیم وصیت نامہ قبضہ و دخل عمرو کا بحال رکھا اور عمرو مذکور قریب بیس سال کے قابض و دخیل رہکر مطابق وصیت نامہ کے عمل درآمد کرتا رہا اب عمرو مر گیا اور اوسنے چھوڑا اصل موصے کی دختر ہندہ کو اور ہندہ کی بیٹون کو یعنے موصی کے نواسون کو اور تین بیٹے نابالغ اور تین لڑکیاں نابالغہ اور مسماۃ صالحہ ایک بیٹی بالغہ اور مسمی بکر ایک بیٹے بالغ کو بعدہ مسمے بکر کہ سعید و صالح ہے اور بہ نسبت جملہ ورثہ کے لائق اہتمام امور وقف وغیرہ ہے بذریعۂ وصیت نامہ مذکور کی قابض املاک ہوا اور ساتھ امانت اور دیانت کے تعمیل امور مندرجہ وصیت نامہ کرتا ہے سوال اول بموجب وصیت نامہ کے وصی بہ نسبت چار آنہ کے اشخاص مذکورہ مین سے کون شخص ہوگا سوال دوسرا اور جو شخص وصی ہوگا بہ نسبت چار آنہ کے وہی شخص وصی و منتظم بہ نسبت بارہ آنہ کے بھی ہوگا سوال تیسرا درحالیکہ وہی شخص وصی ہو تو ورثا ے موصی کو اختیار انتزاع قبضہ کا اوس شخص سے نسبت چار آنے کے یا بارہ آنے بقیہ کے حاصل ہے

بینوا توجروا

هو المصوب چونکہ دفعہ ۲ مین موصی نے تصریح کر دی کہ انتظام وقف ہماری اولاد مین رہیگا اسوجہ سے موصی کے نواسون کو کچھہ مداخلت نہین ہو سکتی ہے کیونکہ لفظ اولاد سے اولاد بنت بقول مفتی بہ خارج ہین تنقیح الفتادی الحامدیہ مین صفحہ ۱۵۶ جلد اول چھاپہ مصر مرقوم ہے قال الطرسوسی ما حاصلہ ان فی دخول

اولاد البنات فی لفظ الاولاد اختلاف الروایة ففی روایة الخصاف و...
یدخلون و فی ظاهر الروایة لا یدخلون و علیه الفتوی و ذکر العلامة ...
انه اختلف هل یدخل ولد البنت فی قوله علی ولدی و ولد ولدی قال فی ...
لا یدخلون فی ظاهر الروایة و علیه الفتوی لانهم ینسبون الی الاب دون
دون الام واعتمده فی التجنیس و کذا اعتمده المتاخرون منهم الشیخ قاسم
و قال هو الذی یفتی به انتهی ملخصاً اور جو ورثہ بالغ نہین وہ بہی تا دم بلوغ و...
قابل وصایت و ولایت نہین جیسا کہ بحر رائق مین ہے فی الاسعاف لو اوصی الی
صبی تبطل فی القیاس مطلقاً و فی الاستحسان هی باطلة ما دام صغیرا انتهی ...
ہے اور ورثہ او نمین سے جو سعید صالح و لائق انجام امور وقف کے ہو وہ بحسب
نص موصی امور وقف مین بابت چار آنہ کے وصی و منتظم ہوگا اور اگرچہ ورثہ ...
و رشد مین برابر ہون تو جو عالم ہوگا اور امور وقف کا اہتمام اچھی طرح سے ...
دیانت و امانت سے کر سکتا ہوگا وہ منتظم قرار دیا جاوے گا تنقیح الفتاوی الحامدیہ
صفحہ ۲۰۸ مین ہے لو واحد هما اورع والآخر اعلم بامور الوقف فهو اولی اذا امن
من خیانته و لو استویا رشدا و کان احدهما عالما فانه یقدم انتهی اور جو سعید صالح
لائق انجام حسب نص موصی مہتمم امور وقف کا ہوگا وہی شخص بابت بارہ آنہ کے
بہی وصی قرار دیا جاوے گا فتاوی قاضیخان کے صفحہ ۲۱۴ جلد چہارم چھاپہ کلکتہ مین ہے
لو قال الواقف انت وصی فی امر الوقف خاصة قال ابو حنیفة هو وصی فی الاشیاء
کلها انتهی اور بہی اوسمین صفحہ ۳۲۶ مین ہے اذا اوصی الی رجل فی نوع کان وصیا فی
الانواع کلها انتهی اور بحر رائق کی کتاب الوقف مین ہے لو جعله وصیا فی امر الوقف
فقط کان وصیا فی الاشیاء کلها عند ابی حنیفة و محمد انتهی اور جامع الرموز کے صفحہ
۲۳۸ چھاپہ مصطفائی کتاب الوصایا مین ہے اطلاقه مشعر بانه لو جعل رجلا وصیا

نوع صار وصیا فی الانواع کلها کما فی الذخیرة وغیرہ انتہی اور مجتبی شرح مختصر قدوری
منح الغفار شرح تنویر الابصار مین ہے لوخص له الوصیة فی مال له فهو وصی
عند ابی حنیفة فی کله انتہی اور فتاوی سراجیہ اور مجمع البرکات مین ہے الوصی فی
نوع یکون وصیا فی الانواع کلها انتہی اور عبارت دفعہ ۶ وصیت نامہ کی اور نہ نیلام
سے حق و دخل مسمی عمرو خواہ اونکے جو قائم مقام ہون فتور نہ آوے گا الخ نص
صریح اس امر پر ہے کہ بابت بارہ آنہ کے وصایت بعد عمرو کے اونکے قائم مقام
کی طرف منتقل ہو گی اور ورثہ موصی کو یا حاکم کو اختیار نہین ہے کہ بدون ثبوت
خیانت کے انتزاع قبضہ وصی سے مقدار چار آنہ یا بارہ آنہ کو کرین جامع الرموز
صفحہ ۹۳۸ مین ہے ویبقی وجوبا امین عن الخیانة یقدر علی القیام بها انتہی اور
شرح مختصر وقایہ للشمنی مین ہے ویبقی وصی امین یقدر علی التصرف ولیس للقاضی
ان یخرجه عن الوصایة انتہی اور ہدایہ کے باب الوصی مین ہے لو کان قادرا
علی التصرف امینا فیه لیس للقاضی ان یخرجه وکذا اذا شکی الورثة او بعضهم
الوصی الی القاضی فانه لا ینبغی له ان یعزله حتی تبدو له منه خیانة انتہی
واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ

الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا سوال کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس
مسئلہ مین کہ مثلاً زید نے اپنی املاک موقوفہ اور موصی بہا کا وصی اور منتظم اپنے پسر
مسمی بکر کو کر کے املاک مذکورہ پر قابض و دخیل کرا دیا اور یہ شرط کی کہ بعد مسمی
بکر کے ہمیشہ و ہر زمانہ مین ایک شخص ہماری اولاد مین سے کہ سعید و لائق ہو وصی
و منتظم املاک مذکورہ کا ہوا کرے گا شرعاً یہ شرط جائز اور واجب التعمیل ہر زمانہ
مین ہے یا نہین۔ بینوا توجروا

هو المصوب یہہ شرط جائز اور واجب التعمیل ہر زمانہ مین ہے فتاوی بزازیہ مین ہے فی فتاوی محمد بن الفضل سئل عمن شرطه فی اصل الوقف الولایة لنفسه ولاولاده قال یجوز بالاجماع انتهی اور یہی اوسمین ہے ان شرط ان یلیه فلان بعد موتی ثم بعده یلیه فلان ثم بعده یلیه فلان فهذا الشرط جائز کذا فی محیط السرخسی انتهی اور فتاوی قاضی خان مین ہے لو شرط الواقف فی الوقف ان یکون الولایة له ولاولاده فی تولیة القیم وعزله والاستبدال بالوقف وما هو من انواع الولایة واخرجه من یده الی المتولی جاز ذلک ذکره فی السیر انتهی اور اشباه مین ہے شرط الواقف کنص الشارع یجب اتباعه انتهی اور طحطاوی حاشیۂ درمختار مین لکھتے ہین شرائط الواقف معتبرة کالنصوص فیراعی کالنصوص انتهی واللہ اعلم۔ حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی۔

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۲۳۹ استفتا سوال ۱؎ ایک عورت نے زنا اور رقص کے ذریعہ سے روپیہ پیدا کیا اوسمین سے خیرات کرکے اگر امیدوار ثواب کی ہو تو کافر ہو جاویگی یا مسلمان رہیگی ۲؎ ایسی عورت کے ہاتہہ کوئی چیز بیچکر اوسکے روپیہ مین سے قیمت لینا حلال ہے یا حرام ۳؎ کوئی ڈاکٹر یا طبیب عورت مذکورہ کا علاج کرے تو حق العلاج اوسکے روپیہ مین سے لینا درست ہے یا نہین ۴؎ عورت مذکورہ کو اپنے گہر مین کرایہ پر رکھکر اوسکے روپیہ مین سے کرایہ لینا کیسا ہے ۵؎ وہ عورت اگر نقد کسی کو روپیہ نذر کرے تو اوسکی نذر لینا حلال ہے یا حرام ۶؎ جو روپیہ اوسنے زنا کے ذریعہ سے پیدا کیا اور جو ناچ گا کے ان دونون مین کچہہ فرق ہے یا حرمت مین برابر ہے اوسکی داسطے اور نذر لینے والے کے واسطے ۷؎ وہ عورت اگر دعوت کرے یا کچہہ تحفہ بہیجے تو اوسکو قبول کرنا درست ہے یا نہین ۸؎ وہ عورت جسکے پاس مال حلال بالکل نہین فقط زنا

اور رقص کی اجرت کا روپیہ ہے اگر وہ خیرات کرنا چاہے توکیونکر کرے ۂ اگر وہ
عورت قرض لیکر خیرات کرے اور پہر اپنے روپیہ سے قرض ادا کر دے تو ثواب
خیرات کا پائیگی یا نہین ۂ اگر قرض لیکر وہ عورت کسیکو نذر دے تو وہ نذر قبول کرنا
جائز ہے یا نہین ۂ زنا اور رقص کے صلے مین اوسکی ایک رقم تنخواہ مقرر ہے اوسکے
سوا بہی اور روپیہ وہ اپنی خوشی سے دیتا ہے جسکی وہ نوکر ہے یہہ دونون
رقمین حرمت مین برابر ہین یا نہین

ہو المصوب زنا اور رقص اور غنا کے ذریعہ سے جو مال پیدا ہو وہ خبیث
اور حرام ہے اور اس باب مین زنا اور ناچ گانا سب برابر ہین اور ایسی بذریعہ
اجرت کسی معصیت کے جو حاصل ہو وہی وہ خبیث ہے ہان وہ مال جو مغنیہ یا زانیہ
کو کسی نے بغیر اجرت و بغیر شرط کے ابتداءً تبرع کیا وہ خبیث نہین ہے اور مال خبیث
کا حکم یہہ ہے کہ کل مال واپس کر دینا اصل مالک کو اگر معلوم ہو واجب ہے اور
اگر معلوم نہو تو تصدق کل کا واجب ہے لیکن نہ بہ نیت طلب ثواب کے بلکہ بہ نیت
فراغ ذمہ کے اور اگر ایسے مال کے تصدق مین نیت طلب ثواب کی کیجاویگی پس
اگر حرمت اوس مال کی قطعی ہے جیسا کہ مال غصب وغیرہ تو وہ شخص کافر ہو جاویگا
اور اگر قطعی نہین ہے یعنے دلائل قطعیہ سے نہین ثابت ہے تو وہ کافر نہوگا جیسے
مال زنا و رقص کہ اسکی حرمت دلائل ظنیہ سے ثابت ہے مگر اس نیت سے وہ شخص
قابل مواخذہ ہوگا اور صدقہ اوسکا مقبول نہوگا فان اللہ طیب لا یقبل الا الطیب
رد المحتار حاشیہ درمختار کے کتاب الاجارہ مین ہے فی المنتقی امرأۃ نائحۃ
او صاحبۃ طبل او زمر اکتسبت مالا ردتہ علی اربابہ ان علموا والا تتصدق بہ
وان من غیر شرط فہو لہا وقال الامام الاستاذ لا یطیب المعروف کالمشروط انتہی
قلت وھذا یتمین الاخذ بہ فی زماننا لعلمہم انہم لا یذہبون الا باجر البتۃ

طحطاوی انتہی اور در مختار کی کتاب الاجارہ مین ہے ولا تصح الاجارۃ
لعسب التیس وهو نزوه علے الاناث ولا لاجل المعاصی مثل الغناء والنوح و
الملاهی ولو اخذ بلا شرط یباح انتہی اور یہی اوسمین کتاب الزکوۃ مین ہے فی
شرح الوهبانیة عن البزازیة انما یکفر اذا تصدق بالحرام القطعی انتہی رد المحتار
مین ہے قوله اذا تصدق بالحرام القطعی ای مع رجاء الثواب الناشی عن
استحلاله اور شرنبلالی کے رسالہ حفظ الاصغرین عن اعتقاد ان الحرام لا تبرئ
الی ذمتین مین ہے لا یقصد به ای بالتصدق من المال الخبیث تحصیل الثواب
بل تفریغ الذمة اور ایسی عورت جسکے پاس مال حرام ہے اگر اور مال حلال بھی
اوسکے پاس ہے اور وہ بہ نسبت حرام کے زائد ہے تو اوسکی نذر قبول کرنا اور
اوسکی دعوت کہانا اور اوسکا صدقہ اور ہدیہ لینا اور اجرت کرایہ مکان یا اجرت
علاج وغیرہ لینا درست ہے بشرطیکہ یہہ نہ معلوم ہو کہ یہہ جو اوسنے دیا ہے
عین مال حرام ہی ہے اور اگر یہہ معلوم ہو یا یہہ کہ مال حرام غالب ہو تو کچھہ نہین درست
ہے اشباہ والنظائر مین ہے اذا کان غالب مال المهدی حلالا فلا باس بقبول
هدیته واکل ماله ما لم یتبین انه من حرام وان کان غالب ماله الحرام لا یقبلها
ولا یاکل الا اذا قال انه حلال ورثه او استقرضه انتہی اور حفظ الاصغرین مین
ہے فان قلت کیف ساغ للفقیر تناول ما فیه حیث قلت محله عدم علمه بحقیقة
الحال وان علم به فهو کغیره لا یحل له انتہی اور خزانۃ الروایات مین ہے
فی ملتقط الناصری اکل الربا او کاسب حرام اهدی الیه او اضافه وغالب
ماله حرام لا یقبل ولا یاکل ما لم یمیزه ان ذلك المال حلال ورثه او استقرضه
وان کان غالب ماله حلالا لا باس بقبول هدیته والاکل منه انتہی اس سے
یہہ بھی معلوم ہو گیا کہ اگر وہ شخص کہ کل مال اوسکا حرام ہے وہ اگر خیرات کرنا چاہے کہ

تو قرض لیکے گرے اور اپنے مال خبیث سے اوس قرض کو ادا کرے اور قرض لیکر جو وہ دیگا اوسکا ثواب اوسکو ملے گا اور نذر و تحفہ وغیرہ اوس سے لینا بہی درست ہوگا حفظ الاصغرین مین ہے فی الخلاصۃ قال فی شرح حیل الخصاف لشمس الائمۃ ان الشیخ ابا القاسم کان ممن یاخذ جائزۃ السلطان وکان یستقرض جمیع حوائجہ ویقضی دینہ بما یاخذہ من الجائزۃ انتہی واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؁

۲۳۹

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علمای دین ایسے موی مبارک کی زیارت کی نسبت اور نیز اوس محفل زیارت مین شرکت کی بابت جو بغیر اسناد صحیح کے آنحضرت صلعم کی طرف منسوب کیجاتی ہے حالانکہ اوس مجلس زیارت مین بعض منہیات شرعیہ اور بدعات سیئہ کا ارتکاب بہی کیا جاتا ہے یعنی شب زیارت کو کثرت سے چراغان روشن کیے جاتے ہین نوبت و شہنائی نوبت بہ نوبت بجائی جاتی ہے آتشبازی بہی چہوٹتی ہے راگ بہی مع مزامیر وغیرہ ہوتا ہے غرضکہ جملہ رسومات شادی اوس محفل زیارت مین ادا ہوتے ہین اور اسباب عیش و طرب مہیا کیے جاتے ہین صبح روز زیارت کو مالیدہ پر آنحضرت کی روح پر فتوح پر فاتحہ مرسومہ کرنا بہی واجبات سے خیال کیا جاتا ہے اور نیز ارشاد ہو کہ شیفتگان موی مبارک اکثر نقد و جنس بطور نذر و نیاز کے موی مبارک پر چڑہاتے ہین اوسکا لینا کیسا ہے اور کسکو لینا چاہیئے اور کسیقدر اراضی وغیرہ بطور اعانت عرس موی مبارک کے سلاطین اہل اسلام کے عہد سے معاف چلی آتی ہے اوسپر خادمان موی مبارک کا متصرف ہونا اور اوسمین سے اپنا اور اپنے اہل وعیال کا نفقہ چلانا شرعاً کیسا ہے - بینوا توجروا ؁

الجواب جاننا چاہیئے ہر مسلمان کو کہ جن چیزون کو ذات بابرکات حضرت رسول الثقلین

سیدنا و مولانا حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی قسم کا علاقہ ہے
خواہ وہ موی مبارک ہو خواہ جبۂ مبارک ہو خواہ نعلین پاک ہون خواہ اور کوئی
چیز ہو کہ جسکو آنحضرت صلعم نے مس فرمایا ہو یا اور کسیطرح آنحضرت سے اوسکو علاقہ
پیدا ہوا ہو ایسی تمام چیزون کی تعظیم کرنا اور اونسے برکت حاصل کرنا نشان کمال
ایمانی اور دلیل غایت محبت نبوی سے ہے اور جملہ آثار محمدی پر جان نثار کرنا ایک عمدہ
علامت علامتہای اسلام سے ہے اس باب مین کسی عاشق جناب نبوی کو کلام
اور کسی اہل ایمان کو اس سے انکار کی مجال نہین ہے اور اسمین شبہہ نہین ہو سکتا کہ ایسے
آثار و مشاہد کی تعظیم و تکریم اور اونسے برکت حاصل کرنا دراصل تعظیم و تکریم جناب احمدی
کی ہے جو راس الایمان ہے اور ثبوت اسکا اکثر احادیث صحیحہ اور آثار صحابۂ کرام سے
ہوتا ہے چنانچہ موی مبارک کی تعظیم اور برکت حاصل کرنے کی نسبت عثمان ابن
عبد اللہ ابن موہب سے روایت ہے ارسلنی اھلی الی ام سلمۃ بقدح من ماء
و کان اذا اصاب الانسان عین او شیئ بعث الیھا مخضبۃ فاخرجت من
شعر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و کانت تمسکہ فی جلجل من فضۃ فخضخضتہ لہ
فشرب منہ قال فاطلعت فی الجلجل فرأیت شعرات حمراء رواہ البخاری ترجمہ
عثمان ابن عبد اللہ ابن موہب فرماتے ہین کہ بھیجا مجکو میرے گھر والون نے
حضرت ام سلمہ کے پاس ایک پیالہ پانی کا لیکر اور عادت سبکی یہہ تھی کہ جب کسی
آدمی کو نظر لگتی یا اور کچھہ بیماری ہوتی تو وہ حضرت ام سلمہ کے پاس پانی کا پیالہ
بھیجدیا کرتا پس ام سلمہ رسول اللہ صلعم کا موی مبارک نکالتین اور وہ اوسکو
ایک چاندی کی ڈبیہ مین رکھا کرتی تھین پس اوسی موی مبارک کو اوسی پانی
مین ڈالکر ہلا دیا کرتی تھین اور وہ اوسکو پی لیا کرتا تھا پس مینے جھانک کر
ڈبیا مین دیکھا تو اوسمین چند بال تھے سرخ رنگ کے روایت کیا اسکو

بخاری نے اور جبہ مبارک کی تعظیم اور اوس سے برکت حاصل کرنے کی النسبت
حضرت اسماء بنت ابی بکر ہمشیرہ خاص حضرت عایشہ صدیقہ رض سے روایت ہے
انها اخرجت جبة طيالسة كسروانية لها لبنة ديباج وفرجيها مكفوفين
بالديباج وقالت هذه جبة رسول الله صلى الله عليه وسلم كانت عند عايشة
فلما قبضت قبضتها وكان النبي صلى الله عليه وسلم يلبسها فنحن نغسلها للمرضى
نستشفى بها رواه مسلم ترجمہ حضرت اسماء بنت ابی بکر سے روایت ہے کہ او نہون نے
نکالا ایک جبہ طیلسان کا کسروانی کہ اوسمین گریبان پر ریشمی سنجاف تھی اور دونون
چاکون پر اوسکے ریشمی سنجاف تہی اور کہا کہ یہ جبہ ہے رسول اللہ صلعم کا حضرت
عایشہ کے پاس رکھا تہا پس جب عایشہ نے انتقال کیا تو یہ جبہ مینے لے لیا اوسکو
آنحضرت پہنا کرتے تھے اور اب ہم اوسکو دہوکر مریضون کو پلاتے ہین کہ اوسکی برکت
سے شفا حاصل کرین اور اس سے بڑہکر یہ ثابت ہے کہ خود آن حضرت صلی اللہ
علیہ وسلم نے اپنے دست مبارک سے اپنے آثار مبارک کو تبرکا اوروں کو عطا فرمایا ہے
در بطریق تبرک اوسکا استعمال کرایا ہے چنانچہ باب حجۃ الوداع مین حضرت انس سے
مروی ہے قال ان النبي صلى الله عليه وسلم اتى منى فاتى الجمرة فرماها ثم اتى منزله
بمنى ونحر نسكه ثم دعا بالحلاق وناول الحالق شقه الايمن فحلقه ثم دعا ابا طلحة
الانصاري فاعطاه اياه ثم ناول الشق الايسر فقال احلق فحلقه فاعطاه
ابا طلحة فقال اقسمه بين الناس رواه الشيخان ترجمہ حضرت انس سے مروی ہے
آن حضرت آئے منا مین پس جمرہ کی جگہہ کرمی کی پہر آپ نے اپنے قیامگاہ پر مراجعت
فرماکر قربانی کی پہر حجام کو بلاکر جانب یمین سر مبارک اوسکی طرف کی اوسنے حلق کیا
پہر ابو طلحہ انصاری کو بلاکر وہ موی مبارک دیدیئے پہر حلاق کو دوسری شق دیکے
دی اور فرمایا کہ حلق کر چنانچہ اوسنے حلق کیا تو فرمایا ابو طلحہ کو دیکر کہ یہ سبکو

بانٹ دے اور ایسی مروی ہے حضرت ام عطیہ سے حضرت زینب بنت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے غسل اور تکفین کے قصہ مین انہا قالت فالقی حقوہ فقال
اشعرنہا ایاہ ترجمہ۔ حضرت ام عطیہ فرماتی ہین کہ حضرت نے اپنا تہبند ہماری طرف
پھینکا اور فرمایا کہ اس کپڑے کو سب کپڑون سے پہلے پہنا کر کفن دو یعنے اوسکو
بدن سے متصل رکھو اور یہہ حدیث دلیل ہے برکت حاصل کرنے مین صلحا
کے آثار سے چنانچہ صاحب لمعات نے اسکے تحت مین افادہ فرمایا ہے وفی ہذا
الحدیث اصل فی البرکۃ باثار الصالحین ولباسہم الخ۔ ترجمہ۔ صاحب لمعات نے
افادہ فرمایا ہے کہ یہہ حدیث اصل ہے بیچ حاصل کرنے برکت کے ساتھ آثار
صلحا اور لباس اونکے کے اور اسیطرح جن چیزون کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نے مس فرمایا اونکی برکت ثابت ہے چنانچہ حضرت کبشہ روایت فرماتی ہین قالت
دخل علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فشرب من فم فی قربۃ معلقۃ قائما
فقمت الی فیہا فقطعتہا ترجمہ۔ حضرت کبشہ روایت فرماتی ہین کہ آن حضرت ہمارے
گھر آئے اور ایک مشکیزہ لٹکتا تھا اوسکے منہ سے منہ لگا کر آپنے پانی پیا پس
مینے اوس مشکیزہ کے دہانے کو تراش رکھا اور قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ نے
شفا مین افادہ فرمایا ہے ومن اعظامہ اعظام جمیع اسبابہ واکرام مشاہدہ
وامکنہ من مکۃ والمدینۃ ومعابدہ وما لمسہ علیہ الصلوۃ والسلام والفضا
قال کانت فی قلنسوۃ خالد بن الولید شعرات من شعرہ صلی اللہ علیہ وسلم
فسقطت قلنسوتہ فی بعض حروبہ فشد علیہا شدۃ انکر علیہ اصحابہ لکثرۃ
من قتل فیہا فقال لم افعلہا بسبب القلنسوۃ بل لما تضمنت من شعر النبی صلی اللہ
علیہ وسلم لئلا اسلب برکتہا وتقع فی ایدی المشرکین الخ ترجمہ۔ اور قاضی عیاض
نے کہا کہ منجملہ تعظیم آن حضرت کے تعظیم ہے آپکی تمام اسباب کی اور بزرگی آپکے

آپکے تشریف لانے کے مقامات اور مکانون کی مکہ مین ہون یا مدینہ مین اور آپکے عبادت کرنے کے مقامات اور جن چیزون کو آپنے ہاتھہ لگایا رحمت ہو جیو اللہ کی آپ پر اور سلام اور نیز کہا عیاض نے کہ حضرت خالد کی ٹوپی مین چند موئے مبارک آن حضرتؐ کے تھے پس گر گئی ٹوپی اونکی ایک لڑائی مین پس دوڑے اوس ٹوپی کے واسطے کہ اوس موقع پر اونکے ساتھیون نے ناپسند کیا اوس جگہہ کے قتل وقتال کے اندیشہ سے تو حضرت خالد نے فرمایا کہ مین کچھہ اس ٹوپی کے لیئے نہین گھبرایا تہا بلکہ اسلیئے کہ اوسمین آنحضرت کے موی مبارک تھے مجکو اندیشہ ہوا کہ مبادا وہ مشرکین کے ہاتھہ لگے اور مین اوسکی برکت سے محروم ہو جاؤن۔ وایضاً قال القاضی وحکی عن عبد الرحمن السلمی عن احمد بن فضلویة الزاهد وکان من الغزاة الرماة انه قال مامسست القوس بیدی الا علی طهارة منذ بلغنی ان رسول الله صلی الله علیه وسلم اخذ القوس بیده الخ ترجمہ اور نیز کہا قاضی نے کہ مروی ہے عبد الرحمن سلمی سے وہ روایت کرتے ہین احمد بن فضلویہ زاہد سے اور وہ منجملہ غازیون تیرانداز کے تھے اونہون نے کہا کہ جب سے مینے یہہ سنا کہ میری کمان کو آنحضرت نے دست مبارک سے چھوا اوسوقت سے مینے اوسکو کبھی بے وضو نہین چھوا وایضاً قال رای ابن عمر واضعا یده علی مقعد النبی صلی الله علیه وسلم من المنبر ثم وضعها علی جبهته الخ ترجمہ۔ اور کہا قاضی نے کہ حضرت عبد اللہ ابن عمر کو لوگون نے دیکھا کہ جہان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم منبر پر بیٹھتے تھے اوس جگہہ ہاتھہ لگا کر پیشانی پر مس فرماتے تھے۔ پس ان تمام احادیث وروایات سے اہل ایمان کی نظر مین بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ جملہ آثار و مشاہد نبوی سے برکت حاصل کرنا اور اونکی تعظیم کرنا عمدہ نعمای الٰہی سے ہے اور اس قسم کی برکت اور تعظیم کا ثبوت خود آن حضرت و صحابہ کرام کے افعال

مبارک سے ظاہر ہوتا ہے لیکن مسلمان کو چاہیئے کہ دو اسبات پر نظر کرے کہ جسطرح
ان احادیث سے آثار نبوی کی برکت وتعظیم کا ثبوت ہوتا ہے اسیطرح تعظیم و
برکت حاصل کرنے کا طریقہ بہی انہین احادیث سے ثابت ہوتا ہے پس جسطرح
وہ شخص جو منکر برکت آثار نبوی ہو بددین اور گنہگار ہے اسیطرح وہ
شخص جو خلاف طرق مرویہ حدیث کے کوئی خاص طریقہ تعظیم کا اپنی طرف سے
اختراع کرے وہ مبتدع اور مخالف سنت سمجہا جاوے گا اسلیئے کہ مخالفت سنت
مین دونون برابر ہین اور یہہ اوس صورت مین ہے جبکہ اوس طریقہ مخترعہ مین کوئی
امر خاص صریح منہیات شرعیہ اور محرمات یقینیہ سے شامل نہو اور اگر اوس طریقہ
مخترعہ مین کوئی امر محرمات شرعیہ سے بہی شامل کیا جائے تو ایسی حالت مین دو
نقصان ہونگے ایک تو طریق خاص کا احداث اور دوسرے محرمات شرعیہ کا ارتکاب
اور ان دونون باتون کا حکم یہہ ہے کہ انکا مرتکب غیر مستحل فاسق اور مستحل کافر ہے
دوسرے اس بات پر نظر رکھنی چاہیئے کہ جو تعظیم اور برکت آنحضرت کی آثار کی واسطے
ثابت ہے وہ آن حضرت ہی کے آثار کے ساتہہ مخصوص ہے اور دوسرے کے
آثار کیساتہہ وہ معاملہ کرنا جو آن حضرت کے آثار کے ساتہہ مخصوص ہے حرام ہے
پس ضرور ہوا کہ جب کسی خاص جبہ اور خاص لباس اور خاص موکی نسبت یہہ
دعوی کیا جاوے کہ یہہ آن حضرت کے آثار ہین تو اول اس بات کا یقین حاصل
کیا جاوے کہ یہہ آثار فی الواقع آنحضرت کے آثار ہین یا دوسرے شخص کے
ہین جنکو آنحضرت کی طرف کسی طمع سے منسوب کر دیا ہے تا کہ اس یقین سے
غیر کے آثار کے ساتہہ آن حضرت کے آثار کا سا برتاؤ لازم نہ آوے اور اس
قسم کے یقین کا حصول ایسے امور کی نسبت بغیر اوس طریقہ کے متعذر ہے
جسکو ہمارے محدثین رحمہم اللہ نے روایت حدیث مین اختیار کیا ہے کیونکہ

اثبات آثار نبوی نہے حدیث عن رسول اللہ صلعم ہے اور حدیث عن رسول اللہ صلعم
مین یہی طریقہ مسلوک ہے اور یہہ بات ظاہر ہے کہ جب ان آثار کا ثبوت
ایسے طریق روایت پر موقوف ہو تو اوسکی صحت و عدم صحت بہی
صحت اسناد اور عدم صحت اسناد پر موقوف ہوگی اور جس صورت مین
اوسکے واسطے سند ضعیف بہی میسر نہو تو صرف چند جاہلون کے محضر نامہ
لب اوسکو ثابت کر سکتے ہین پس خلاصہ کلام یہہ ہوا کہ بلاشبہہ تعظیم آثار نبوی
علامات ایمانی مین سے ہے جسکا ثبوت احادیث صحیحہ سے ہوتا ہی لیکن
وہ تعظیم اور تبرک منحصر ہے انہین طرق مین جو احادیث سے ثابت ہین اور
یہہ تعظیم فرع ہے اس بات کی کہ ان آثار و تبرکات کا انتساب آنحضرت کی ذات
پاک کی طرف صحیح ہو اور صحت انتساب موقوف ہے صحت روایت پر پس جو
آثار بصحت روایت ثابت ہین بلاشبہہ اونکی تعظیم صحابۂ کرام کے طریقہ کے
موجب کرنی چاہیئے اور اونسے برکت حاصل کرنے مین کوئی شبہہ نہین اور جو
بصحت روایت ثابت نہین ہین اونکے ساتھہ بلا تحقیق وہ معاملہ کرنا جو آن حضرت سے
ثابتہ کے ساتھہ کرنا چاہیئے ایسا ہے جیسا کہ بلا سند کے کلام کو حدیث
[illegible] اور اوسپر عمل کرنا جسکی نسبت سخت وعید وارد ہے قال ابن عباس قال
رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم اتقوا الحدیث عنی الا ما علمتم فمن کذب
علی متعمدا فلیتبوأ مقعدہ من النار رواہ الترمذی ترجمہ حضرت عبد اللہ
بن عباس سے مروی ہے کہ آن حضرت نے فرمایا کہ تم میری طرف کسی بات کے
منسوب کرنے سے خوف خدا کرو اور بغیر تحقیق کے مجھسے کوئی روایت مت کرو
کیونکہ جو مجھپر جھوٹ باندھے جان بوجھکر وہ اپنا ٹھکانا جہنم مین کر لے پس واجب
ہے ہر مسلمان پر یہہ بات کہ جب تک اوسکو اس بات کا علم نہو کہ جس امر کی نسبت

آن حضرت کی طرف کیجاتی ہے وہ نسبت صحیح ہے یا نہین اوسوقت تک اوسکی
روایت نکرے اور جب روایت جائز نہین تو عمل بطریق اولی جائز نہوگا البتہ
ایسی صورت مین احتیاط کا مقتضا یہ ہے کہ جب کوئی شئے آن حضرت کیطرف
دعوی کے ساتہہ منسوب کیجاوے تو قبل تحقیق کے جیسے انکا اقرار جائز نہین
ہے انکار پر بہی اصرار نکرے بلکہ سکوت کرے چنانچہ ایسی صورت مین حدیث
نبوی سے بہی توقف ثابت ہوتا ہے صاحب مرقاۃ نے اس حدیث کے
تحت مین قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تصدقوا اھل الکتاب ولا تکذبوھم
وقولوا آمنا باللہ وما انزل الینا الخ رواہ البخاری ترجمہ مت تصدیق کرو تم اہل کتاب
کی اور نہ تکذیب کرو انکی اور کہو تم کہ ایمان لائے ہم اللہ پر اور اوس چیز پر
جو اوسنے ہمپر اوتاری روایت کیا اوسکو بخاری نے لکھا ہے لا تصدقوا
اھل الکتاب ای فیما لم یتبین لکم صدقہ لاحتمال ان یکون کذبا وھو الظاھر
من احوالھم قولہ ولا تکذبوھم ای فیما حدثوا من التوراۃ والانجیل ولم یتبین
لکم کذبہ لاحتمال ان یکون صدقا وان کان نادرا لان الکذوب قد یصدق
وفیہ اشارۃ الی التوقف فیما استشکل من الامور والعلوم الخ غرض کہ ایسے
ایسے مواقع پر بہی توقف کا طریقہ اسلم ہے ترجمہ نہ تصدیق کرو اہل کتاب کی
یعنے اوس بات مین جسکی تمکو بخوبی تصدیق نہین ہوئی واسطے احتمال اس بات
کے کہ شاید وہ جھوٹ ہو اسلیئے کہ انکا ظاہر حال جھوٹ ہی کو مقتضی ہے
اور نہ تکذیب کرو انکی اون باتون مین جو توراۃ اور انجیل سے روایت کرتے
ہین جب تک انکی تکذیب ظاہر نہو جاوے اسلیئے کہ شاید سچے ہون گو سچ اونکا
نادر ہے اسواسطے کہ کبھی جھوٹا بہی سچ بول دیتا ہے اور اسمین اشارہ ہے اس بات
کہ جو امور مشتبہ ہون اعتقادی اور عملی معاملات مین سے تو انمین توقف جائز

پس یہہ جب تمام امور مرکوز خاطر ہوچکے تو اب سائل کو دیکھنا چاہیئے کہ جو لوگ موے مبارک آن حضرت کی زیارت طریقۂ مذکورۂ سوال کے بموجب کراتے ہین بدعات اور مخترعات کے پابند ہین دیکھو روایت مذکورۂ بالا کے بموجب جب موی مبارک کا پانی مریض کے واسطے حضرت ام سلمہ سے طلب کیا تو اونہون نے ڈھول تاشہ نہین بجوالے پنج آیت اور قرآن خوانی نہین کرائی ترتیب مجلس اور تعیین وقت اور تاریخ نہین کیا غرضکہ کسی قسم کے تعینات خاصہ سے اوسکو مقید نہین فرمایا بلکہ اوسکی برکت کو ہر حالت مین قابل استفادہ تصور فرمایا بخلاف اس صورت کے جسکو سائل نے بیان کیا ہے جسمین تعیین ماہ و یوم و تاریخ کو امر ضروری اور موجب ازدیاد الثواب خیال کیا ہے جسکی سنت نبویہ مین کچھہ بہی اصل نہین ہے اور تداعی اور انعقاد محافل خاصہ کو لابد خیال کیا ہے اور اوسمین نوبت نقارہ و جملہ مزامیر مہیا کیئے جاتے ہین جو سراسر افعال شیاطین سے ہین بلکہ موی مبارک بہی بطور نذر لغیر اللہ کیا جاتا ہے اور بطور تبرک کے تقسیم حالانکہ اوس سے انتفاع حرام قطعی ہے غزلین گاتے ہین حالانکہ ایسے راگ بالاتفاق حرام ہین پس برکت حاصل کرنا جو غایۃ الامر مستحب ثابت ہوگی باعث ہوتی ہے ایسے محرمات شرعیہ کے ارتکاب کی جن سے اجتناب واجب ہے اور ظاہر ہے کہ جس امر مستحب کے ارتکاب سے ترک واجب لازم آوے اوس مستحب کا ترک واجب ہے پس اس صورت مین ہرگز شریعت غرای محمدیہ اس بات کی اجازت نہین دیتی کہ ایسے بدعات کے ساتھہ اس امر مستحب کا ارتکاب صحیح ہو اور نفس استحباب اسکا بہی اوس صورت مین مسلم ہے جبکہ یہہ بخوبی ثابت ہوجاوے کہ فی الواقع یہہ موی مبارک آن حضرت ہی کا ہے اور اگر یہہ امر پایۂ ثبوت کو نہ پہونچے تو ایسے جلسہ مین بقصد تبرک حاضر ہونا بہی جائز نہین ہے اور جو لوگ نذر مانتے ہین

موی مبارک کی اور اوسپر چڑہاوا چڑہاتے ہین وہ حرام ہے کیونکہ نذر عبادت ہے اور عبادت لغیر اللہ حرام ہے اور ظاہر ہے کہ یہہ نذر لغیر اللہ ہے پس یہہ حرام ہے چنانچہ لکھا ہے صاحب بحر رائق نے والنذر للمخلوق لایجوز لانہ عبادۃ والعبادۃ لایکون لمخلوق یعنے نذر مخلوق کی ناجائز ہے اسلیئے کہ وہ عبادت ہے اور عبادت کسی مخلوق کے لیئے نہین ہوتی الخ اور جسطرح یہہ فعل حرام ہے اسیطرح اس قسم کے چڑہاوے کا لینا اور اسکا کہانا اور اپنی صرف مین لانا بہی حرام ہے اور ایسی نذر منعقد نہین ہوتی اور ذمہ پر اوسکا ادا واجب نہین ہوتا چنانچہ اسی بحر الرائق مین ہے الاجماع علی حرمۃ النذر للمخلوق و لا ینعقد ولا یشتغل الذمۃ بہ وانہ حرام بل سحت ولا یجوز لخادم الشیخ اخذہ ولا اکلہ ولا التصرف فیہ بوجہ من الوجوہ الخ ترجمہ یعنے اس بات پر اجماع ہے کہ نذر مخلوق کی حرام ہے اور وہ نذر منعقد بہی نہین ہوتی اور ذمہ پر اسکا وجوب نہین ہوتا اور مجاورون کو اسکا لینا اور کہانا اور کسی قسم کا تصرف کرنا جائز نہین ہے اور جو اوقاف موی مبارک کے خدام کے واسطے مقرر ہین اگر وہ اوقاف اس غرض سے مقرر کیے گئے ہین کہ وہ تمام بدعات وشرکیات جو سوال مین مذکور ہین اس وقف کے ذریعہ سے رائج کئے جاوین اور ایسے بدعات مین ان اوقاف سے صرف کیا جاوے تو فی نفسہ یہہ وقف ہی باطل ہے اور انکا واقف گنہگار ہے کیونکہ منجملہ شرائط صحت وقف کے ایک یہہ شرط ہے کہ وہ کام جسکے لیئے وقف کیا ہے فی نفسہ قربت اور عبادت معلوم فی الدین ہو اور ظاہر ہے کہ یہہ امور نعوذ باللہ منہا عبادت نہین ہین چنانچہ عالمگیریہ مین ہے ومنہا ان من شرائط صحتہ ان یکون قربۃ فی ذاتہ وعند التصرف الخ ترجمہ اور منجملہ شرائط کے ایک یہہ شرط ہے کہ وہ امر فی نفسہ قربت ہو اور وقت تصرف کے الخ

اور اگر اوسنے صرف یہہ نیت کی ہے کہ جو فقرا و مساکین یہان حاضر ہون اون پر صرف کیا جاوے اور جو شخص اوسکی متولی ہون وہ بہی بقدر حاجت اوسمین سے لیا کرین تو وقف صحیح ہے اور بقدر حاجت خود لینا اور باقی فقرا پر صرف کرنا حلال ہے واللہ اعلم۔ کتبہ العبد الذلیل محمد اسمٰعیل — [مہر: محمد اسمٰعیل]

اجاد من اجاب [مہر: محمد لطف اللہ]

فی الواقع برکت لینا ایسی چیزون سے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کیطرف بانتساب صحیح بطریق صحیح منسوب ہین جائز و مستحسن ہے لیکن ایسی مجلس مین جانا جسکو سائل نے ذکر کیا بوجہ اشتمال انکے بدعات مستقبحہ اور افعال محرمہ پر شریک ہونا نہین جائز ہے اور نہ ایسے آثار سے جنکا انتساب بطریق صحیح ثابت نہین ہے برکت لینا جائز ہے اور جو اشیا ر عوام کالانعام موی مبارک پر چڑہاتے ہین اونکا لینا بوجہ اوسکے منذور لغیر اللہ ہونے کے نہین جائز ہے وللہ در المجیب حیث اتی بتفصیل رائق وہو فیہ مصیب واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۲۸۰

استفتا سوال کیا فرماتی ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ گاڑیان واسطے پہونچا دینے لٹھونکی گہاٹ دریا سے ایک مقام معین کو کرایہ کین اور لٹھی دریا کے اوس پار سے بذریعۂ کشتی عبور ہو کر آئے گاڑی والون نے کہا ان لٹھون کو کشتیون مین سے اسی جگہہ یعنے ہماری گاڑیون کے متصل کہول دو ہم اپنی گاڑیون مین بہر لین گے اونسے کہا گیا کہ یہہ جگہہ اندیشہ کی ہے اس جگہہ کہولنے سے لٹھے بہجاوینگی بجای اس انکو کہولین گے وہان سے تم بہر لینا گاڑی والون نے کہا کہ ہمارا آرام اسی جگہہ ہے اور تم اس جگہہ لٹھونکو کہول دو اگر یہان سے تلف ہو جاوینگی تو ہم دیوینگے چنانچہ لٹھای مذکور اوسی جگہہ کہول کر گاڑی بانان کو شمار کر دیئے

اور اونھون نے اوس روز گاڑیان نہین بہرین اوسی شب مین دو بیلیا کہین سے بہ گئے اور بعد تلاش بسیار کے ایک لٹھہ ملا اور دوسرا نہین ملا اس صورت مین گمشدہ لٹھے کی قیمت کا تاوان اور اوسکی تلاش کا صرف اور ملے ہوئے لٹھے کی تلاش کا صرف گاڑی بانان مذکور سے وصول کرنا درست ہے یا نہین اور درصورت جواز وصول تاوان کے کیا قیمت لیجاویگی ۲ دوسرے یہ کہ عورت کو اس قسم کا زیور نقرئی پہنا جو خود بجنے والا نہو مگر ایک دوسرے سے لگ کر جیسے کڑے چھڑے معمول اس دیار کے تین تین عدد ہیر و نمین پہنتے ہین اور وہ بروقت رفتار لگ کر بجتے ہین یا گھونگرو اس قسم کے جنکے اندر بجانے والا دانہ نہو مگر وہ بھی آپسمین لگ کر بجتے ہون جائز و درست ہے یا نہین

بینوا توجروا فقط

الجواب صورت مسئولہ مین گاڑی بان سے تاوان لینا اگرچہ جائز نہین ہے بقول امام اعظم رحمہ اسواسطے کہ گاڑی بان اجیر مشترک ہے اور اجیر مشترک پر در صورت ہلاک ہونے مافی یدہ کے بغیر اوسکے عمل کے ضمان نہین اگرچہ ضمان کی شرط اوس پر کی گئی ہو اسواسطے کہ جو مال اوسکے سپرد کیا وہ امانت ہے اور ضمان کی شرط امانت مین باطل ہے مثل مودع کے اسی قول پر فتوی ہے ایسا ہی عامہ کتب معتبرہ مین اور اسی کا جزم کیا ہے اصحاب متون نے پس یہ ہی مذہب ٹھہرا بخلاف روایت اشباہ کے کما فی الدر المختار ولا یضمن ما ہلک فی یدہ وان شرط علیہ الضمان لان شرط الضمان فی الامانۃ باطل کالمودع وبہ یفتے لما فی عامۃ المعتبرات وبہ جزم اصحاب المتون فکان ہو المذہب خلافا لما فی الاشباہ انتہی وفی العالمگیریۃ وحکم الاجیر المشترک ان ما ہلک فی یدہ من غیر صنعہ فلا ضمان علیہ فی قول ابی حنیفۃ

ویعتبر قول محمد بن الحسن بانه قیاس سواء هلک بامر یمکن التحرز عنه کالسرقة و بغصب او بامر لا یمکن التحرز عنه کالحرق الغالب والغارة الغالبة انتهی لیکن اس زمانہ مین صاحبین کے قول پر فتوی ہے یعنے ضمان لینا جائز ہے کما فی العالمگیریة وبقولهما یفتی لتغیر احوال الناس وبه یحصل صیانة اموالهم کذا فی التبیین انتہی اس صورت مین کہ دہوبی باتون سے تاوان لٹھہ گمشدہ کا بقدر اوسکے قیمت اوس جگہ کے جہان گم ہوا اور صرف تلاش لٹھہ گمشدہ اور یافتہ کا وصول کرنا درست ہے لیکن جبر وصول کرنے مین روایتین مختلف ہین ترجیح عدم جبر کو ہے کما فی العالمگیریة وبعضهم افتوا بالصلح عملا بالقولین والشیخ الامام ظهیر الدین المرغینانی کان یفتی بقول ابی حنیفة رح قال حسام الدین فقلت له یوما من قال منهم یفتی بالصلح هل یجبر الخصم لو امتنع قال کنت افتی بالصلح فی الابتداء فرجعت لهذا انتهی۔

جواب دوسرے سوال کا یہ ہے کہ عورتون کو ایسا زیور پہننا جو حرکت پا کر خود آواز کرے یا ایک دوسرے سے لگ کر بجے جسکی آواز سے اظہار مخفی زینت کا ہو اور جانا جاوے کہ عورت فلان زیور والی ہے منع ہے اسواسطے کہ علم با آواز زیور مورث میل و خواہش کا ہوتا ہے مردون کو کما فی البیضاوی ولا یضربن بارجلهن لیعلم ما یخفین من زینتهن لیتقعقع خلخالها فیعلم انها ذات خلخال فان ذلک یورث میلا فی الرجال وهو ابلغ من النهی عن اظهار الزینة وادل علی المنع من رفع الصوت انتہی اور یہہ معلوم ہے کہ جنس مردم کو غلبہ شہوت عورتون کا ہوتا ہے جب اونکے زیور کی آواز سنتا ہے ہو جاتا ہے یہہ سبب زیادتی خواہش کا اونکے دیکھنے مین کما فی التفسیر الکبیر اما قوله تعالی ولا یضربن بارجلهن لیعلم ما یخفین من زینتهن فقال ابن عباس وقتادة کانت المرأة تمر بالناس وتضرب برجلها لیسمع قعقعة خلخالها ومعلوم

ان الرجل الذی یغلب علیہ شهوة النساء اذا سمع صوت الخلخال یصیر ذلک داعیة له زائدة فی مشاهدتهن وقد علل تعالی ذلک بان قال لیعلم ما یخفین من زینتهن من الحلی وغیرہ انتهی اور حدیثون سے ایسا ظاہر ہے کہ لڑکیون کو بھی ایسا زیور پہنا منع ہے کما فی المشکوة وعن ابن الزبیر ان مولاة لهم ذهب بابنة الزبیر الی عمر بن الخطاب وفی رجلها اجراس فقطعها عمر وقال سمعت رسول الله صلی الله علیه وسلم یقول مع کل جرس شیطان رواہ ابو داؤد وعن بنانة مولاة عبد الرحمان ابن حیان الانصاری کانت عند عائشة اذ دخلت علیها بجاریة وعلیها جلاجل یصوتن فقالت لا تدخلنها علی الا ان تقطع جلاجلها سمعت رسول الله صلی الله علیه وسلم یقول لا تدخل الملائکة بیتا فیه جرس رواہ ابو داؤد انتهی والله اعلم بالصواب نمقہ شجاعت علی عفی عنہ

فی الواقع ایسا زیور پہننا کہ آواز دیتا ہے نہین جائز ہے اور درباب ضمان اجیر مشترک کے اگرچہ اوسپر ضمان شرط کیا ہو امام ابو حنیفہ کے نزدیک ضمان نہین ہے اور صاحبین کے نزدیک ضمان ہے بشرطیکہ اوسکی قدرت مین رفع صورت ہلاک ہو رد المحتار مین ہے حاصل ما فی فتاوی الطوری عن المحیط ان ضمان المشترک ما تلف مقید بثلثة شروط ان یکون فی قدرته رفع ذلک فلو غرقت بموج او ریح او صدمة جبل لا یضمن الخ واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

۲۴۱

استفتا ما قولکم رحمکم الله تعالی کیا فرماتے ہین علمای دین اس صورت مین کہ زید نے اپنی زوجہ کی خالہ سے بحالت غصہ جو بوجہ تکرار سابق مابین زن وشوکے بہر کا ہوا تھا کہا کہ کہدو اوس سے یعنے زوجہ سے ہمنے اوسکو اچکی

تاریخ سے طلاق دیا طلاق دیا تب اوس زوجہ کی خالہ نے کہا کہ ایسی بات موتہہ سے مت نکالو یہہ فتوی و حدیث کی بات ہے تب اوس زوج یعنے زید نے کہا کہ فتوی و حدیث کو طاق پیر رکہو میں اوسکو طلاق دیا طلاق دیا بعد ازان باس زن و شوہر کے کچہہ گفتگو کہانے پینے کی رہا کی اب وہ زوج یعنے زید طلاق دینے سے انکار کرتا ہے اور اوس طلاق کو اوسکی زوجہ اور اوسکی خالہ اور چند اشخاص زوجہ کے برادری والون نے خود سنا تہا پس اولاً ازروی مذہب حنفیہ یہہ قول مرد کا کہ طلاق نہین دیا ہے معتبر ہوگا یا یہہ قول عورت کا کہ طلاق دیا ہے معتبر ہوگا اور طلاق واقع ہوگا اور بصورت وقوع طلاق کون قسم کا طلاق شمار کیا جاوے گا اور پہر اون دونون مین معاشرت کی کون سی صورت ہے یا یہہ کہنا مرد کا کہ فتوی و حدیث کو طاق پر رکہو کلمہ ارتداد سمجہا جاوے گا اور بدین وجہہ وہ شخص دائرۂ اسلام سے خارج سمجہا جاوے گا اور پہر ازسرنو اسلام لاکر اوسی زوجہ سے تجدید نکاح کر سکتا ہے جواب اسکا ازروے مذہب حنفیہ مع روایات مصرحہ کتب فقہیہ مع مہر و دستخط خود و دیگر علمای معتبرین ثبت فرمایا جاوے فقط

هو المصوب یہہ قول کہ فتوی اور حدیث کو طاق پر رکہو کہ مفید اہانت شریعت و استخفاف احکام شرعیہ ہے موجب ارتداد ہے ایسے الفاظ کے ساتہہ تکلم بحسب تصریحات فقہا باعث کفر ہے کشف الوقایہ مین ہے - اگر گوید من نماز را بطاق نہادم یکفر کذا فی خزانۃ المفتین انتہی ملخصاً اور اسی مین ہے لو قال شریعت را چہ کنم یکفر انتہی اور عالمگیریہ مین ہے لو قال یا من شریعت درین حیلہا سود ندارد او قال در پیش نرود او قال شریعت چہ کنم فہذا کلہ کفر انتہی بناءً علیہ اوس شخص پر جسنے اس لفظ کے ساتہہ تکلم کیا تجدید اسلام

حکم ارتداد کا دیا جاوے گا اور اس ارتداد سے نکاح فی الفور فسخ ہو جاویگا
جیسا کہ کنز وغیرہ مین ہے وارتداد احدہما فسخ فی الحال انتہی اور چونکہ قبل از
ارتداد کے وہ دو مرتبہ طلاق دیچکا ہے اور یہہ فسخ حکم طلاق مین نہین ہے
اور بعد اس ارتداد کے جو دو مرتبہ طلاق اوسنے کہا اوسکا بوجہ نہ باقی رہنے
نکاح کے اعتبار نہوا بنا برعلیہ از سر نو اسلام لاکے وہ شخص تجدید نکاح کر سکتا
ہے واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز
عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۲۴۲ **استفتا** ما قولکم رحمکم اللہ کیا فرماتے ہین علمای دین اس صورت مین
کہ ہندہ نامی ایک عورت کے دو دختر اور دو پسر موجود تھے بعدہ پسر کلان
کے ایک پسر پیدا ہوا اور خود ہندہ کو ایک تیسری دختر پیدا ہوئی کہ ہندہ
نے پسر مذکور کو دودھ پلایا کہ جس سے رضاعت ثابت ہے بعدہ ہندہ
کی دختر کلان کے ایک دختر پیدا ہوئی اب مابین پسر پسر کلان مذکور جسکو
ہندہ نے دودھ پلایا ہے اور دختر دختر کلان مذکور کے عقد مناکحت از روے
مذہب حنفیہ صحیح ہے یا بوجہ اسکے کہ از جانب شیر دہ ہمہ خویش شوند ان دونون
مین حرمت رضاعت ثابت ہوگی جواب مسئلہ ہذا از روے مذہب حنفیہ
بروایات مصرحہ کتب فقہیہ مع مہر و دستخط خود و دیگر علمای معتبرین ثبت
فرمایا جاوے فقط

ہو المصوب نکاح پسر پسر مذکور کا ساتھہ دختر دختر مذکور کے بوجہ حرمت رضاعت
کے نہین درست ہے فتاوی عالمگیریہ مین ہے المرضعة لو ولدت من
ہذا الرجل او غیرہ قبل ہذا الارضاع او بعدہ فالکل اخوة الرضیع واخواتہ
واولادہم اولاد اخوتہ واخواتہ انتہی واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابوالحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎ — محمد عبد الحی ابو الحسنات

کتاب الصلوۃ

۲۲۳ استفتا سوال اول بعضے علما فرماتے ہین کہ رسول اللہ صلعم نے گاہے سینہ پر اور گاہے زیر ناف نماز مین ہاتھہ باندہا ہے اور آپکا رفع یدین اور آمین بالجہر کہنا بہی ثابت ہے پہر بعضے علما ان افعال سے کیون منع کرتے ہین اور کہتے ہین کہ یہہ طریقہ وہابی اور شافعیہ اور دوسرے فرقون کا ہے اور کیا وجہ ہے کہ حنفیہ کے نزدیک ان اعمال کا کرنا جائز نہین ہوا اور دوسرے ائمہ کے یہان مسنون ٹہرا آیا یہہ اعمال زمانۂ نبوی مین پائے گئے یا نہین اور اگر حضرت نے ان افعال کو کیا اور ہونا اسکا زمانۂ نبوی مین ثابت ہے تو پہر کیون ائمہ و علما باہم مختلف ہوئے کہ کوئی سنیت و جواز کا قائل ہوا اور کوئی ترک و ممنوعیت کا فتوی دینے لگا وجہ اختلاف علما سے آگہی بخشی جاوے اور ہم لوگ عوام حنفیہ کہ قدرت فہم اصول شرعیہ کی نہین رکہتے ایسے حال مین کیا کرین آیا حسب معمول سابق ترک رفع یدین اور آمین بالجہر کے عامل رہین اور ہاتھہ زیر ناف باندہین یا کیا کرین اور جو لوگ رفع یدین اور آمین بالجہر کرتے ہین اور سینہ پر ہاتھہ باندہتے ہین اونکو گمراہ اور مرتد اور کافر کہنا اور اونپر لعن کرنا روا ہے یا نہین جواب عام فہم ارشاد ہو ؎

سوال دوم جو لوگ شافعی یا حنبلی و مالکی ہون اور نماز مین رفع یدین اور آمین بالجہر اور دیگر امور خلاف مذہب حنفیہ کے کرتے ہون تو اونکی اقتدا کرنا حنفی المذہب کو درست ہے یا نہین اور ایسے لوگون کے پیچہے ہم لوگ حنفیون کو نماز پڑہنا مستمرا یا احیانا جائز ہے یا نہین ؎

ہو المصوب جواب سوال اول زمانۂ جناب رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم مین مسائل جزئیہ مدون اور مدلل اور متفرع اور دلائل و براہین کے نہ تہی بلکہ عمل صحابۂ کرام کا

محض اوپر ظاہر قول و فعل آن حضرت کے تھا مثلاً ایک صحابہ نے آپکو ایک وقت
وضو مین جملہ اعضای وضو کو ایک ایک بار دہوتے دیکھا اوسپر اونہون نے
عمل کیا اور دوسرے صحابہ نے دوسرے وقت دو دو بار ہر اعضا کو دہوتے
دیکھا اونہون نے اوسکو اختیار کر لیا کسی صحابہ نے کسی وقت مین تین تین بار
دہوتے مشاہدہ کیا وہ اوسکے آخذ اور عامل و راوی ہوئے علی ہذا کیفیت
ادای نماز مین بہی عمل صحابہ کا مختلف رہا اور روایتین بہی مختلف ہوئین مثلاً
ایک صحابی نے آپکو رفع یدین کرتے دیکھا اوسکو مسنون سمجہا اور عمل اور روایت کیا
بعض صحابہ نے ترک اس عمل کو مشاہدہ کیا وہ سنیت عدم رفع کے قائل ہوئے
ایسہی کیفیت اختلاف صحابہ کے احادیث قولیہ مین ہوئی مثلاً ایک صحابی نے
ایک وقت مین حکم کسی مسئلہ کا پوچہا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بنظر مصلحت
اوس وقت کے اور اوس شخص کے جو جواب اوسکا دیا اوس سائل اور حاضرین
مجلس نے اوسپر عمل کیا اور حسب سماع اپنے روایت اوسکی کی دوسرے کسی
صحابہ نے دوسرے وقت اوسی مسئلہ کا حکم دریافت کیا اور آنحضرت نے
بوجہ اسکے کہ وہ حکم سابق منسوخ ہو گیا تہا یا بوجہ کسی مصلحت تیسیر و بیان جواز
وغیرہ مصالح وقت کے دوسرے طور پر جواب اوسکا بیان فرمایا اس سائل
نے اور حضار نے اس قول کو محفوظ رکہا اور روایت کیا بعد وفات آنحضرت
کے جب صحابۂ کرام بلاد و امصار مین متفرق ہو گئے اور مباشر امر افتا و قضا
ہوئے جس شہر مین جو صحابہ پہونچے وہان اونہون نے حسب سماع و درایت
اپنے حکم و فتوی دیا اور کبہی صحابہ نے جب تعارض بین الاحادیث پایا یا
حدیث مسموع و استنباط مین اپنے تعارض پایا تو جس جانب ظن غالب ثبوت کا
ہوا اوسپر عمل کیا اسوجہ سے بعض احادیث کو متروک العمل کر دیا اور بعض پر عمل

لازم سمجھا جیساکہ حضرت ابوہریرہ نے بعد سننے اس امر کے ازواج مطہرات سے
کہ صبح کرنا جنب کا بحالت جنابت مفسد صوم نہین ہے اپنے مذہب سابق سے
رجوع کیا اور حدیث مسموعۂ سابق کو متروک العمل کر دیا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے
حدیث مروی فاطمہ بنت قیس کو بخصوص عدم وجوب نفقہ وسکنی مطلقہ ثلثہ کو
بوجہ مخالفت نص قرآنی کے مردود فرمایا اور بعضی حدیثین جو کسی صحابہ کو نہ پہونچی
تہین اور بوجہ درپیشی واقعہ جدیدہ کے حاجت پڑی اور متفحص ہوئے اور
بعد تفحص کے دوسرے صحابی سے سنا تو اوسپر عمل کر لیا اور باوصف کمال جلالت
وکثرت صحبت اپنے بہی احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مقصور اوپر علم
اپنے کے نرکھا جیساکہ بخصوص نصیب جدہ حضرت ابوبکر رض نے قول حضرت مغیرہ
بن شعبہ کو بہ تصدیق محمد بن مسلمہ کے قبول فرمایا اور حسب روایت اونکی جدہ کو
سدس مال دیا اور بعضی صحابہ کو جو بعضے احادیث نہ پہونچین تو وہ اوسکے عمل
سے معذور رہے اور حسب استنباط اپنے فتوی دیتے رہے جیساکہ حضرت
عبد اللہ ابن عمر رضی اللہ عنہ عورتون کو وقت غسل کے حکم کہولنے سب بالون
کا اور پہونچانے پانی کا نیچے کل بالون کے فرماتے تہے بوجہ اسکے کہ اس مادہ
مین جو رسول اللہ صلعم نے نہ کہولنے چوٹیون کے عورتون کو رخصت دی تہی
وہ اون تک نہ پہونچی تہی چنانچہ اس حال کو سنکر حضرت عائشہ نے انکار فرمایا
تہا جیساکہ صحیح مسلم مین مروی ہے اس قسم کے اختلاف درمیان صحابہ کرام کے
بہت تہے اور یہہ اختلاف صحابہ منجر باختلاف تابعین ہوا اور اختلاف تابعین
منجر باختلاف تبع تابعین ہوا اور بوجہ وقوع کثرت اختلاف اور وقائع کے
نوبت تدوین کتب وترتیب ابواب فقہیہ اور تفریع مسائل علی الادلہ کے
پہونچی اور ہر مجتہد نے بقدر وسع اپنے اصول وقواعد واسطے تطبیق بین الاحادیث

المختلفہ و الآثار المتعارضہ کے قائم کیئے اور جسکو جسقدر حدیثین پہونچین اوسپر
عمل کیا اور اوسی سے استنباط امور غیر منصوصہ کا کیا کیئے اور فتوی دیا کیئے
بوجہ اسی اختلاف کے زمانۂ سلف مین تقلید کسی امام اور مجتہد خاص کی معمول
نہ تہی جو شخص عامی ہوتا تہا اوسکو اختیار تہا کہ زمانۂ صحابہ اور تابعین اور تبع
تابعین اور ائمہ مجتہدین مین جس عالم سے چاہے دریافت مسائل شرعیہ کر کے
موافق فتوی اوسکے عمل کرے کوئی اوسپر انکار نہین کرتا تہا اور اوسکی وجہ یہی تہی
کہ یہہ اختلاف ائمۂ مجتہدین مبنی تہا اوپر اختلاف صحابہ کے اور آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے اصحابی کالنجوم بایہم اقتدیتم اہتدیتم
یعنے صحابہ ہمارے مثل ستارون کے منور بہ نور ایمان و اسلام و احکام شرعیہ
ہین پس جو شخص اون صحابہ سے کسی ایک کی اقتدا کر لیگا ہدایت پاویگا
بناءً علیہ اتباع کسی صحابی کی خالی از اہتدا تو ہو نہین سکتی ہے لہذا زمانۂ
سلف مین تخصیص تقلید کسی امام خاص کی نتہی اور نہ خود اختلاف ائمہ کا باہم باعث
الزام کا ہو سکتا تہا اسواسطے کہ ہر ایک مقتدی آثار صحابہ کا تہا فراخور تفحص و
تلاش اپنے الا بعد انقراض زمانۂ مجتہدین اور اندراس مذاہب مجتہدین
کے اتفاق علما و صلحا کا اوپر انحصار مذہب اہل سنت کی درمیان ائمہ اربعہ
امام ابو حنیفہ و مالک و شافعی و احمد بن حنبل رحمہم اللہ کے ہوا اور فی زماننا
یہی چار مذاہب شائع ہین اور جو مسائل درمیان ان ائمہ اربعہ کے
مختلف فیہا ہین کوئی بلا دلیل نہین ہین بلکہ اون ہر ایک کے دلائل موجود
ہین اور ہر ایک ان ائمہ اربعہ کا متبع آثار صحابہ و احادیث نبویہ ہے لہذا ہر چار
مہتدی اور مقتدی ہین کسی پر طعن اور تشنیع روا نہین چونکہ حضرت امام اعظم
کے نزدیک ترجیح رفع یدین اور آمین بالجہر کا ثبوت نہین ہوا بلکہ بوساطت بعضے

صحابہ عدم رفع اور اسرار آمین کا ثبوت، پہونچا امام ہمام نے ترک رفع یدین اور
آمین بالجہر کا حکم دیا دوسرے ائمہ کو آثار صحابہ و احادیث نبویہ مثبتہ رفع یدین
و آمین بالجہر پہونچین اور قوی معلوم ہوئین وہ لوگ اوسکی سنیت کے قائل ہوگئے
اب اس امر مین آراء علما مختلف ہین کہ تقلید شخصی ایک امام خاص کی واجب
ہے یا نہین اسمین دو قول ہین وجوب اور ضلالت اور ہر ایک ان دو فریق
سے اپنے اپنے اثبات مدعا کے لئے ادلہ ایستے قائم کرتے ہین اور بہت سے
رسائل اس امر مین تصنیف کیئے گئے سائلین سوال ہذا کو کہ عامی ناواقف از
اصول شرعیہ ہین چاہیئے کہ اس منازعت سے برطرف رہین اور جیسا کہ سابق
سے کتب متداولہ حنفیہ کے مسائل پر عامل ہین رہین رفع یدین اور آمین
بالجہر کے جھگڑے مین نہ پڑین باقی مقام ہاتھ باندھنے مین خود حنفیہ مختلف
ہین اور بہ تحقیق اکثر محققین اس مادہ مین وسعت ہی چاہے زیر ناف ہاتھ
باندھے چاہے بالای صدر یا زیر صدر باقی جو لوگ آمین بالجہر اور رفع یدین
کرین اون پر طعن اور لعن ہرگز روا نہین اور مرتد کہنا اون لوگون کو کسیطرح
جائز نہین اس امر مین سائلین سوال کو احتیاط اور کف لسان ضرور ہے خود
زمانۂ صحابہ مین یہہ مسئلہ مختلف فیہ تھا اکثر صحابہ رفع یدین کرتے تھے اور
بعضی صحابہ نہین کرتے تھے علی ہذا آمین بالجہر مین طرق صحابہ مختلف مروی
ہین مگر ایک دوسرے پر طعن اور لعن نہین کرتے تھے نہ برا جانتے تھے یہہ
منازعت اس زمانہ مین بوجہ کم علمی اور غلبۂ جہل اور عدم وقوف کیفیت
زمانۂ نبوی و زمانہ صحابہ و تابعین واقع ہوئی ہے اللّٰھم احفظنا من شرور
انفسنا و من سیّات اعمالنا ٥

جواب سوال دوم اس مسئلہ مین علمای مذاہب اربعہ مختلف ہین اور بعضے

اور بعضے علما نے لکھا ہے کہ حاصل اختلافات مذاہب اربعہ کا اس مسئلہ مین راجع طرف چند قول
کے ہے اول جواز اقتدا مطلقاً خواہ امام رعایت مذہب مقتدی کی کرے یا نکرے
دوم جواز اقتدا بشرطیکہ مقتدی یہہ نہ جانے کہ امام طہارت و نماز مین کسی ایسے
فعل کا مباشر ہوا ہے جو بمذہب مقتدی مفسد نماز ہے سیوم جواز اقتدا بشرط
رعایت کرنے امام کے اون شروط کو کہ مذہب ماموم یعنے مقتدی مین وہ امور
واجب المراعات ہون چہارم عدم جواز اقتدا گو امام التزام رعایت مذہب
مقتدی کا رکھتا ہو پنجم جواز اقتدا مع کراہت تنزیہی منجملہ ان اقوال کے قول اول
محقق و مختار محققین ہے چنانچہ ایقاظ النیام مین مسطور ہے قول اول جواز اقتدا
بمخالف علی الاطلاق یعنی امام مراعات مذہب ماموم بکند یا نکند و درین قول
رعایت مذہب امام اعتبار دارد نہ مذہب ماموم و برین قول اند جمعی از محققان
ہر مذہب بمنطوق و مفہوم و ہمین است مذہب منصور و ہمین است مختار راقم
سطور انتہی اور بھی ایقاظ النیام مین مرقوم ہے آنانکہ از حنفیہ بر جواز مطلق
نیز بسیار اند منبع علوم دینی و مجمع معارف یقینی شیخ محی الدین ابن یوسف الحنفی
الرومی الایدینی قدس سرہ در رسالۂ خود کہ در باب اقتدا بمخالف نوشتہ
نزد ذکر جواز اقتدا بمخالف علی الاطلاق گفتہ کہ شیخ ابوبکر رازی ہمین قول
و محقق ابن الہمام از شیخ خود شیخ سراج الدین الشہیر بقاری الہدایہ نقل نمودہ
کہ او معتقد قول شیخ رازی بود تا آنکہ وی انکار کرد کہ فساد نماز بسبب اقتدا
مذکور از متقدمین مروی باشد و ترجیح دادہ اند بعض فضلا قول شیخ رازی
را و تبعیت کردہ اند شیخ سراج الدین را بنا بر قوت دلیل او و وضوح بیان
او انتہی مختصراً اور شاہ ولی اللہ رح انصاف فی بیان سبب الاختلاف
مین لکھتے ہین قد کان فی الصحابة والتابعين ومن بعدهم من يقرأ البسملة

ومنهم من لا يقرأها ومنهم من يجهر بها ومنهم من لا يجهر بها ومنهم من كان يقنت في الفجر ومنهم من لا يقنت في الفجر ومنهم من يتوضأ من الحجامة والرعاف والقئ ومنهم من لا يتوضأ من ذلك ومنهم من يتوضأ من مس الذكر ومن النساء بشهوة ومنهم من لا يتوضأ من ذلك ومنهم من يتوضأ مما مسته النار ومنهم من لا يتوضأ من ذلك ومع هذا فكان بعضهم يصلي خلف بعض مثل ما كان ابو حنيفة واصحابه والشافعي وغيرهم رضي الله عنهم يصلون خلف ائمة المدينة من المالكية وغيرهم وان كانوا لا يقرءون البسملة لا سرا ولا جهرا وصلى الرشيد اماما وقد احتجم فصلى الامام ابو يوسف خلفه ولم يعد وكان افتاه الامام مالك بانه لا وضوء عليه وكان الامام احمد بن حنبل يرى الوضوء من الرعاف والحجامة فقيل له فان كان الامام قد خرج منه الدم ولم يتوضأ هل تصلي خلفه فقال كيف لا اصلي خلف الامام مالك وسعيد بن المسيب انتهى بقدر الحاجة عبارت انصاف سے بسند فعل صحابه وتابعين وقول وفعل امام ابو حنيفه وابو يوسف وامام شافعي واحمد بن حنبل وغيره ائمه مجتهدين ثابت هوا كه اقتدا حنفي كى خلف شافعي ومالكي وحنبلي كى مطلقا جائز ہے اور رفع يدين وآمين بالجهر كهنا امام كا مفسد نماز مقتدى ومانع جواز اقتدا نهين هو سكتا ہے والله اعلم حرره الراجي عفو خالق العرش والفرش المدعو محمد قادر بخش السهسرامي

غفر الله ذنوبه وستر عيوبه فقط

صح الجوابان ومن رام زيادة التحقيق في امثال هذه المباحث فليرجع الى الانصاف وايقاظ النيام وغيرهما من مؤلفات العلماء ذوي الشان والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

[Seal: محمد عبد الحي ابو الحسنات [illegible]]

استفتا: كيا فرماتے هين علماى دين ومفتيان شرع متين اس مسئلہ مين

کہ ایک مسجد مین عید کے روز باوجود کثرت مسجد کے جماعت اثنا عشریہ و جماعت اہل تسنن
ہر دو مجتمع ہوئین پہلے نماز اثنا عشری نے عید کی پڑہی بعد اونکے اہل تسنن کی جماعت نے
پڑہا اب ایسی صورت مین نماز اہل تسنن کی ہوئی یا نہین سوال دیگر یہہ ہے کہ ایک مسجد
مین دو مرتبہ جماعت نماز عید کی درست ہے یا نہین مع تفصیل و حوالۂ عبارت کتاب
کے تحریر فرمائیے فقط

ہوالمصوب ظاہر عبارات فقہیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ تعدد نماز عید مطلقاً جائز ہے
خواہ دو موضع مین ہو خواہ ایک موضع مین جیسا کہ طحطاوی حواشی مراقی الفلاح
مین لکھتے ہین لو تعدد بعد الفوات مع الامام علیا در اکہا مع غیرہ نعل للاتفاق علی
جواز تعددہا انتہی بناءً علیہ صورت مسئولہ مین نماز اہل تسنن کی ہوگئی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | ابوالحسنات محمد عبدالحی

۲۴۵

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ جمعہ کے
روز بعد فرض کے چار رکعت آخری ظہر اس نیت سے پڑہے کہ یہہ چار رکعت بھی فرض ہین
اور جو کوئی اسکے پڑہنے سے منع کرے یا فرض کہنے مین منع کرے تو اوس منع کرنیوالے
کو گمراہ اور لامذہب کہے تو اوسکے لئے کچہہ گناہ ہے یا نہین اب امید ہے علمای
دین سے بدلیل قرآن و حدیث زبان اردو مین صاف صاف بیان فرمادین۔

بینوا توجروا عند ربہم

ہوالمصوب اس باب مین فقہا مختلف ہین ایک جماعت فقہا کی بعد ادای فرض جمعہ کے
چار رکعت کو بہ نیت آخر ظہر ادرکت ولم اصل بعدہ احتیاطاً مستحسن لکہتے ہین اسوجہ سے کہ
تعریف مصر مین جو شرائط وجوب جمعہ سے حنفیہ کے نزدیک ہے اختلاف کثیر واقع ہے
اور بعض امصار موافق بعض تعریفات کے مصر نہین ٹہرتے ہین اور یہی اسوجہ سے کہ ایک شہر
مین تعدد جمعہ مین اختلاف ہے اگرچہ صحیح جواز تعدد ہے خزانۃ الروایات مین ہے

فی الکافی ثم فی کل موضع وقع الشک فی جواز الجمعة لوقوع الشک فی المصر او غیرہ
واقام اهله الجمعة ینبغی ان یصلوا بعد الجمعة اربع رکعات وینووا بها الظهر حتے
لو لم یقع الجمعة موقعها خرج من عهدة فرض الوقت بیقین انتهی اور رد المحتار مین
ہے هو الاحتیاط بمعنی الخروج عن العهدة بیقین لان جواز التعدد وان کان
ارجح واقوی دلیلا لکن فیه شبهة قویة انتهی اور ایک جماعت فقہا کی بدین خیال
کہ اظہار ادا کرنے مین عوام کا وہم عدم فرضیت جمعہ و فرضیت ظہر کیطرف جاوے گا منع کرتی
ہے بحر رائق شرح کنز الدقائق مین ہے لیس الاحتیاط فی فعلها مع ما لزم من فعلها
فی زماننا من المفسدة العظیمة وهو اعتقاد الجهلة ان الجمعة لیست بفرض لما
یشاهدون من صلوة الظهر فیظنون انها الفرض وان الجمعة لیست بفرض
فکان الاحتیاط فی ترکها وعلے تقدیر فعلها ممن لا یخاف علیه مفسدة منها
فالاولی ان تکون فی بیته خفیة خوفا من مفسدة فعلها انتهی ان عبارات سے
معلوم ہوا کہ جنہون نے اجازت دی ہے صرف احتیاطا خروجا عن الخلاف اجازت دی
نہ اس لحاظ سے کہ جمعہ فرض نہین یا یہ چار رکعت فرض ہین بلاد ہندوستان اور
ایسہی بلاد بنگالہ وغیرہ مین جمعہ کے فرض ہونے مین اور اوسکے ادا ہو جانے
مین بمذہب صحیح کوئی شبہہ نہین ہے مگر بوجہ وقوع خلاف کے تعریفات مصر اور
تعدد جمعہ مین اگر احتیاطا یہ چار رکعت ادا کی جاوین تو کچھ حرج نہین مگر بشرطیکہ
خیال انکی فرضیت کا اور عدم فرضیت یا عدم جواز جمعہ کا نہ آنے پاوے اور اگر یہ خیال
آوے تو انکو نہ پڑھنا چاہیئے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۴۶ کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ درباب آیات صفات مثل
استویٰ علی العرش وید اللہ وغیرہ مسلک تاویل حق ہے یا اور کوئی مسلک بینوا توجروا

هو المصوب اس باب مین علما کے چند مسلک ہین ایک مسلک تاویل کہ استوار بمعنے استیلا، ویدبمعنے قدرت و وجہ بمعنے ذات ہے وعلی ہذا القیاس اور یہی مختار اکثر متاخرین متکلمین کا ہے دوسرا مسلک تشابہ فی المعنے وفی الکیفیۃ تیسرا مسلک معلوم المعنی متشابہ الکیفیت اور حق ان مین مسلک ثالث ہے اور یہی مذہب صحابہ وتابعین وائمہ مجتہدین ومحدثین وفقہاء واصولیین محققین ہے شیخ الاسلام ذہبی سیر النبلاء مین ترجمہ قتیبہ بن سعید مین لکھتے ہین روی غیر واحد عن ابی العباس السراج فقال سمعت قتیبۃ یقول ہذا قول ائمۃ الاسلام واہل السنۃ والجماعۃ ان ربنا عزوجل علی العرش انتہی اور ترجمہ علی بن المدینی مین لکھتے ہین قال اکثر العلماء ان اللہ علی العرش انتہی اور ترجمہ اسحق بن راہویہ مین لکھتے ہین قال حرب الکرمانی قلت لاسحاق ماتقول فی قولہ تعالی مایکون من نجوی ثلثۃ الا ہو رابعہم کیف تقول قال حیث ماکنت فہو اقرب الیک وہو بائن من خلقہ انتہی اور ترجمہ مزنی مین لکھتے ہین قال محمد بن اسمعیل سمعت المزنی یقول لایصح لاحد التوحید حتے یعلوان اللہ علی عرشہ انتہی اور ترجمہ ابو حاتم رازی مین لکھتے ہین قال ابو حاتم مذہبنا واختیارنا اتباع رسول اللہ واصحابہ ونعتقد ان اللہ علی عرشہ لیس کمثلہ شیئ وہو السمیع البصیر انتہی اور یہی ذہبی نے کتاب العرش مین اسی قسم کے اقوال کہ جنسے یہہ ثابت ہوتا ہے کہ حق جل شانہ فوق العرش ہے بلا کیف صدہا صحابہ اور تابعین اور فقہاء اور محدثین سے نقل کئے ہین اور احادیث صحیحہ جو فوقیت رب پر دال ہین بہی ذکر کی ہین اور ابو شکور سالمی حنفی تمہید مین لکھتے ہین سئل رجل عن الامام مالک عن قولہ تعالی الرحمن علی العرش استوی کیف استوی فقال لہ الاستواء غیر مجہول والکیف غیر معقول والایمان بہ واجب والسوال عنہ بدعۃ وما اراک الا ضالا فامر بہ فاذا ہو جہم بن صفوان وقال ابو مطیع البلخی سئلت اباحنیفۃ فیمن قال لا ادری این اللہ

فقال ابو حنیفة انه یکفر لانه خالف النص و اللہ یقول الرحمن علی العرش استوی
اقرءوها و آمنوا بها فقال ابو مطیع کیف استوی فقال آمنوا بہ کما جاء انتہی اور سراج الدین
علی حنفی قصیدہ بدء الامالی مین کہتے ہین شعر ورب العرش فوق العرش لکن + بلا وصف
التمکن واتصال + ملا علی قاری حنفی اوسکی شرح مین لکہتے ہین سئل الشافعی
عن الاستواء فقال آمنت به بلا تشبیه واتهمت نفسی فی الادراک وامسکت عن
الخوض واجمع السلف علی ان استواءه علی العرش صفة له بلا کیف نؤمن به
ونکل العلم الی الله و مذهب الخلف تاویل الاستواء بالاستیلاء ومختار السلف
عدم التاویل بل اعتقاد التنزیل مع وصف التنزیه له عما یوجب التشبیه کما
قال مالك الاستواء معلوم والکیفیة مجهولة واختاره امامنا الاعظم وکذا
کل ما ورد من الآیات والاحادیث المتشابهات من ذکر الید والوجه ونحوه
ومنه لفظ فوق فلا یؤلونه بالعظمة والرفعة کما قاله الخلف انتہی اور ابن ہمام
حنفی مؤلف فتح القدیر مسائرہ فی العقائد المنجیہ فی الآخرة مین لکہتے ہین نؤمن
انه تعالی مستوی علی العرش مع الحکم بان استواءه لیس کاستواء الاجسام من
التمکن والمماسة والمحاذاة بل بمعنی یلیق به وهو اعلم به وحاصله وجوب الایمان
بانه استوی علی العرش مع نفی التشبیه فاما کون المراد به استیلاء العرش فامر
جائز الارادة لکن لا دلیل علیه عینا فالواجب علینا ما ذکرناه وکذا کل ما ورد
به مما ظاهره الجسمیة کالاصبع والقدم والید فیجب الایمان به فان الید و
الاصبع صفة له لا بمعنی الجارحة بل بمعنی یلیق به وقد اول الید والاصبع بالقدرة و
القهر لصرف العامة من فهم الجسمیة وهو ممکن ان یراد ولا یجزم بارادته
انتہی اور عبد العزیز بخاری حنفی کشف الاسرار شرح اصول بزدوی مین لکہتے ہین
اثبات الرویة واثبات الوجه والید لله حق عندنا خلافا للاول من قال انه

لا يوصف الله بالوجه واليد بل المراد بالوجه الرضا والذات ومن اليد القدرة او القوة او النعمة فقال المصنف بل الله يوصف بصفة الوجه واليد مع تنزيهه عن الصورة والجارحة لان الوجه واليد من صفات الكمال في المشاهد كان من لا وجه له ولا يد له يعد ناقصا وهو موصوف بصفات الكمال فيوصف بهما ايضا الا ان اثبات الكيفية مستحيل فيتشابه بصفة فيجب تسليمه على اعتقاد حقيته من غير اشتغال بالتاويل انتهى اور ابو شكور تمهيد مين لكهتے هين قال بعضهم ان الله موجود في كل مكان وهو صنف من الجهمية واحتجوا بقوله تعالى هو الذي في السماء اله وفي الارض اله وقوله وهو الله في السموات وفي الارض وقوله ان الله مع الذين اتقوا وقوله ما يكون من نجوى ثلثة الا هو رابعهم والجواب ان معنى الاية الاولى انه اله اهل السماء واهل الارض والاية الثانية تدبيره في السموات والارض ومعنى الاية الثالثة انه معهم بالنصرة ومعنى الرابعة انه سميع بمقالتهم بصير بافعالهم ونحن نقول ان الله لو كان في كل مكان يؤدي ان يكون في افواه الدواب وافراج النساء والاماء وهذا كفر قبيح انتهى ان عبارات سے معلوم هوا كه مذهب صحابه وغير صحابه ائمه وغير ائمه حنفيه وغير حنفيه سب كا يهه هے كه حق جل شانه كی فوقيت عرش پر و يد و وجه وغيره صفات بلا كيف هين اور تاويل كرنا ان سب كی صحيح نهين هے منشأ تاويل كا صرف اسيقدر هے كه جب مجسمه نے اس قسم كی آيات واحاديث سے خيال تجسم كا كيا علما نے اونكے الزام واسكات كے واسطے تاويل كرنا شروع كيا نه اس غرض سے كه يهه معنے ماؤل مراد هين بلكه اس غرض سے كه شبهه تجسم دفع هو جاوے الحاصل آيات فوقيت و استوا و يد و وجه وغيره سب معانی ظاهره پر محمول هين اور كيفيات ان سبكی مجهول هے اور اسمين تجسيم بهی لازم نهين آتا هے كيونكه جب كيفيت مجهول كهی گئی اور خيال

لیس کمثلہ شئی کا بھی رہا اور تنزیہ تام کی گئی تجسم کسیطرح سے لازم نہ آویگا واللہ اعلم وعلمہ احکم - حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ٭ ٭

۲۴۷

استفتا زید بلا ادای نماز عشا سو گیا اور فجر کو ایسے سویرے اوٹھا کہ پچھلے اوسنے نماز عشا و وتر قضا کی پس ازان نماز فجر ادا کی بعد ازان قریب نو بجے دن کو اوسنے پایجامہ پر دھبہ منی کا دیکھا حالانکہ اوسکو احتلام یاد نہین اور وہ نہین کہہ سکتا کہ وہ دھبہ بوجہ احتلام شب کی ہے یا پیشتر کا ہے ایسی صورت مین اون نمازون کا اعادہ کیا جاویگا یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب اس صورت مین وہ احتلام اوسی شب کا قرار دیا جاویگا نہ قبل کا اور اعادہ نماز فجر کا اور عشا اور وتر کا بہ نیت قضا بعد غسل کے واجب ہوگا لو رأی فی ثوبہ نجاسۃ وقد صلی فیہ ولا یدری متی اصاب یعیدہا من آخر حدث احدثہ والمنی آخر رقدۃ ویلزمہ الغسل فی الثانیۃ عند ابی حنیفۃ ومحمد وان لم یتذکر احتلاما انتہی اشباہ والنظائر واللہ اعلم - حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۴۸

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ تجارت تماکو خوردنی و نوشیدنی بہ غرض حصول منفعت و فراغت معاش درست ہے یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب درست ہے علامہ ابراہیم بن حسین الشہیر بہ بیری زادہ حنفی مکی اپنے رسالہ رفع الالتباک فی حکم تعاطی شجرۃ التنباک مین لکھتے ہین اما بیعہا وشراؤہا فیجوز لامکان الانتفاع بمعانی غیر الشرب بدلیل تقیید الاصحاب عدم الجواز فی مثلہا بما لا ینتفع بہ انتہی واللہ اعلم - حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

فی کتاب الصلوٰۃ

فی کتاب البیوع

استفتا مشتمل بر چار سوال سوال اول نماز تہجد و وتر یک نماز است یا علیحدہ علیحدہ بینوا توجروا

ہو المصوب از معائنہ احادیث مختلفہ واضح میشود کہ اطلاق وتر گاہی بر نماز

تہجد و قیام لیل کہ طاق باشد می آید و این وتر عین تہجد است چنانکہ در حدیث ابی

قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوتر بتسع رکعات اخرجہ احمد والطبرانی

وغیرہما و حدیث ابی ہریرہ قال رسول اللہ صلعم اوتروا بخمس او بسبع او تسع او باحدی

عشرۃ اخرجہ دارقطنی وابن حبان والحاکم بزیادۃ ولا توتروا بثلاث ولا تشبہوا

بصلوۃ المغرب ابن حجر عسقلانی در تلخیص الحبیر بتخریج احادیث شرح الرافعی الکبیر

میگوید رجالہ کلہم ثقات ولا یضرہ وقف من وقفہ انتہی و حدیث عائشہ کان

صلی اللہ علیہ وسلم یوتر باربع وثلاث وست وثلاث وثمان وثلاث وعشر وثلاث

اخرجہ ابو داؤد و حدیث ام سلمہ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوتر بثلاث عشرۃ فلما کبر

وضعف اوتر بسبع اخرجہ احمد والترمذی والنسائی والحاکم وصححہ و حدیث ابی ہریرۃ

قال رسول اللہ اوتروا بخمس او بسبع او تسع او باحدی عشرۃ او باکثر من ذلک

اخرجہ ابن حبان وابن المنذر والحاکم و نظائر این احادیث در کتب صحاح بسیار اند

کہ دران اطلاق وتر بر مجموع صلوۃ تہجد کہ معدود و بعدد وتر باشد واقع شدہ است

ابن ہمام در فتح القدیر در باب الوتر بعد ذکر حدیث انہ صلی اللہ علیہ وسلم

قام بہم فی رمضان فصلی ثمان رکعات واوتر ثم انتظروہ من القابلۃ فلم

یخرج الیہم فسألوہ فقال خشیۃ ان یکتب علیکم الوتر اخرجہ ابن حبان میگوید

المراد مجموع صلوۃ اللیل المختتمۃ بوتر وذلک انہم کانوا یطلقون علی صلوۃ

اللیل کذلک لان المجموع فرد وذلک وتر لا شفع انتہی وگاہے اطلاق وتر

بر نماز مستقل غیر تہجد میشود و ائمہ کہ در وجوب و سنیت وتر و استحسان قنوت در وتر

در جمیع ایام یا عدم آن و در عدد رکعاتش کہ سہ است بیک سلام یا بدو سلام یا یک است

اختلاف کردہ اند مورد اختلاف ایشانان ہمین وتر است کہ نمازی مستقل است غیر تہجد و وقت آن بعد صلوٰۃ عشا تا طلوع صبح است چنانکہ در حدیث ان اللہ امدکم بصلوٰۃ ھی خیر لکم من حمر النعم وھی الوتر جعلھا اللہ لکم فیما بین صلوٰۃ العشاء الی ان یطلع الفجر اخرجہ احمد وابو داؤد والترمذی وابن ماجۃ والدارقطنی والحاکم من حدیث خارجۃ مرفوعاً وحدیث ابن عباس خرج علینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مستبشراً فقال ان اللہ قد امدکم بصلوٰۃ وھی الوتر اخرجہ الطبرانی والدارقطنی وحدیث ابی سعید مرفوعاً ان اللہ زادکم صلوٰۃ وھی الوتر واسنادہ حسن قالہ الحافظ ابن حجر فی تخریج احادیث الھدایۃ ومثل این روایات بروایت معاذ بن جبل در مسند احمد وعمرو بن العاص وعقبہ بن عامر در معجم طبرانی وابو بصرہ غفاری نزد احمد وحاکم وطحاوی وابن عباس نزد دارقطنی وابن عمر نزد ابن حبان وعبد اللہ بن عمرو نزد احمد ودارقطنی ثابت گشتہ ودر اسانید آنہا کلامی است یسیر کما بسطہ الحافظ فی تخریج احادیث الرافعی وحدیث الوتر حق فمن لم یوتر فلیس منا اخرجہ ابو داؤد والحاکم وصححہ من حدیث بریدۃ مرفوعاً وامثال این روایات بسیاری از روایات صحاح ستہ وغیر آنہا اند کہ دلالت میکنند بر مغایرت فیما بین وتر وتہجد وبرینکہ وتر نمازی است مستقل واجب باشد یا سنت از انجملہ حدیث کان ابوبکر یوتر ثم ینام ثم یقوم یتہجد وعمر کان ینام قبل ان یوتر ثم یقوم ویصلی ویوتر فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم لابی بکر اخذت بالحزم وقال لعمر اخذت بالقوۃ اخرجہ ابو داؤد وابن خزیمۃ والطبرانی فی الکبیر والحاکم من حدیث ابی قتادۃ قال ابن القطان رجالہ ثقات والبزار وابن وابن حبان من حدیث ابن عمر وطرق این حدیث وشواہد آن در تلخیص الحبیر وغیرہ مبسوط اند واز انجملہ حدیث من خاف منکم ان لا یستیقظ من آخر اللیل فلیوتر من اول اللیل ومن طمع منکم ان یستیقظ فلیوتر من آخر اللیل فان صلوٰۃ آخر اللیل مشہودۃ وذلک افضل اخرجہ مسلم واحمد

من حدیث جابر مرفوعاً و ازانجمله حدیث عایشه من کل اللیل قد اوتر رسول الله صلی الله علیه وسلم من اول اللیل و اوسطه و آخره و انتهی وتره الی السحر اخرجه البخاری ومسلم وغیرهما و همچنین احادیث قنوت وتر که در کتب سنن وغیره مروی اند دلالت بر مغایرت دارند والله اعلم وعلمه احکم

سوال دوم نماز تراویح و تهجد یک نماز هست یا علیحده و چون آنحضرت صلی الله علیه وسلم مع وتر تراویح باول شب خوانده بعد ازان برای تهجد برخاستن ازان حضرت صلی الله علیه وسلم قولاً یا فعلاً ثابت هست یا نه

هو المصوب ازان حضرت صلی الله علیه وسلم ادا کردن قیام رمضان که معروف به تراویح است بدو طریق مرویست یکی بمقدار بست رکعت بدون جماعت قال ابن عباس کان رسول الله صلی الله علیه وسلم یصلی فی رمضان فی غیر جماعة عشرین رکعة والوتر اخرجه ابن ابی شیبة وعبد بن حمید والبغوی فی معجمه والطبرانی والبیهقی لیکن سند این روایات ضعیف هست چنانچه تفصیل آن مع ماله وما علیه در رساله تحفة الاحیاء فی احیاء سنة سید الابرار ساخته ام زیلعی در تخریج احادیث هدایه می نویسد هو معلول بابی شیبة ابراهیم بن عثمان جد الامام ابی بکر بن شیبة وهو متفق علی ضعفه انتهی دوم بمقدار هشت رکعت و سه رکعت وتر با جماعت و این طریق ازانحضرت صلی الله علیه وسلم بجز سه شب در شبی دیگر منقول نگشته و بسبب خوف افتراض قیام لیل بر امت بنظر شفقت اهتمام آن نفرموده عن عایشة ان رسول الله صلی الله علیه وسلم خرج من جوف اللیل فصلی فی المسجد فصلی بصلوته ناس فاصبح الناس یتحدثون بذلك فاجتمع اکثر منهم فخرج فی اللیلة الثانیة فصلوا بصلوته فاصبح الناس یذکرون فکثر اهل المسجد فی الثالثة فخرج فصلوا بصلوته فلما کانت اللیلة الرابعة عجز المسجد عن اهله فلم یخرج الیهم حتی خرج لصلوة الفجر

فلما قضى الفجر اقبل على الناس ثم تشهد فقال اما بعد فانه لم يخف علي مكانكم
الليلة لكني خشيت ان تفرض عليكم صلوة الليل فتعجزوا عنها اخرجه مسلم وعن
ابی ذر صمنا مع رسول الله صلعم فلم يقم بنا شيئا من الشهر حتى بقي سبع فقام بنا حتى
ذهب ثلث الليل فلما كانت السادسة لم يقم بنا فلما كانت الخامسة قام بنا حتى
ذهب شطر الليل فقلت يا رسول الله لو نفلتنا قيام هذه الليلة فقال ان الرجل
اذا صلى مع الامام حتى ينصرف حسب له قيام الليلة فلما كانت الرابعة لم يقم
فلما كانت الثالثة جمع اهله ونساءه فقام بنا حتى خشينا ان يفوتنا الفلاح
اي السحور اخرجه ابو داود واللفظ له والنسائي والترمذي وغيرهم وكذلك اخرجه النسائي
من حديث النعمان بن بشير وابن حجر مکی هیتمی در شرح مشکوة می نویسد قول البعض
ائمتنا انه صلى الله عليه وسلم صلى بالناس عشرين ركعة لعله اخذه مما في مصنف ابن ابي شيبة
انه كان يصلي في رمضان عشرين ركعة ومما رواه البيهقي انه صلى بهم عشرين ركعة بعشر
تسليمات لكن الروايتان ضعيفتان وفي صحيحي ابن خزيمة وابن حبان انه صلى بهم ثمان ركعة والوتر لكن
جمع الصحابة على ان التراويح عشرون ركعة انتهى وابن حجر عسقلانی در تلخیص الحبیر بعد ذکر روایت مذکور میگوید
اما العدد فروى ابن حبان في صحيحه من حديث جابر انه صلى بهم ثمان ركعات ثم اوتر انتهى اما طریق اول
پس در روایات آن تصریح این امر وارد نشده که آن بست رکعت در اول شب بودند یا در آخر و اما طریق دوم
پس روایات آن دال اند بر اینکه آن قیام از اول شب بعد عشا بود تا ثلث شب باول مرتبه و نصف شب بمرتبه
دوم و تا وقت سحر بمرتبه سوم و اما این امر که این نماز تهجد بود یا غیر آن پس مقدارش مخبر از ان است
که این نماز مغایر تهجد بوده چه هشت رکعت و سه رکعت وتر مقدار تهجد نبوی بوده چنانچه از قول عائشه
معلوم میشود ما كان رسول الله صلعم يزيد في رمضان ولا في غيره على احدى عشرة ركعة يصلي اربعا فلا تسأل
عن حسنهن وطولهن ثم يصلي ثلاثا اخرجه مالك والبخاري ومسلم وغيرهم و تعلیم محتمل [illegible]
تهجد و قیام لیل بمطلق نماز شب اگرچه قبل از نوم باشد ادا میشود یا نه بعضی [illegible]

چنانچه در بحر رائق شرح کنز الدقائق می گوید روی الطبرانی مرفوعا لابد من صلوة بليل ولو حلب شاة وما كان بعد صلوة العشاء فهو من الليل وهو يفيد ان هذه السنة تحصل بالتنفل بعد صلوة العشاء قبل النوم انتهى پس برای این طائفه در بودن آن عین تهجد مضائقه نخواهد بود و بعضی تهجد را مقید بما بعد النوم میسازند در تلخیص الحبیر است قوله ای الرافعی التهجد يقع على الصلوة بعد النوم واما الصلوة قبل النوم فلا يسمى تهجدا رواه ابن خيثمة من طريق الاعرج عن كثير عن الحجاج بن عمرو قال يحسب احدكم اذا قام من الليل يصلي حتى يصبح انه قد تهجد انما التهجد المرء ان يصلي الصلوة بعد رقدة ثم الصلوة بعد رقدة وتلك كانت صلوة رسول الله اسناده حسن فيه ابو صالح كاتب الليث وفيه لين ورواه الطبرانی وفی اسناده ابن لهيعة انتهى پس برین تقدیر نماز مذکور را که قبل نوم بوده از تهجد شمار کردن محل تامل خواهد بود و بهر تقدیر در شبهای مذکوره که آن حضرت دران تراویح بجماعت ادا کردند ادا کردن نماز تهجد سوای آن از آنحضرت مروی نشده و ممکن هست که در شب اول و دوم بعد قدری از نوم ادا فرموده باشند و در شب سیوم نماز تراویح را آن قدر تطویل فرمودند که وقت اقتضار سحر رسید

والله اعلم وعلمه اتم

سوال سوم اگر کسی بعد ادای تراویح و وتر باول شب چنانکه عادت این دیار است باخر شب تهجد بخواند مخالف سنت خواهد شد یا نه

هو المصوب اگرچه ازان حضرت صلی الله علیه وسلم تطویل تراویح تا ثلث و نصف و تا وقت سحر ثابت شده و دران شبها ثبوت تهجد مغائر مروی نگشته لیکن معهذا عدم آن هم خصوصا بشب اول و دوم مروی نگشته درین صورت همچو کس که بعد ادای تراویح و وتر باول شب تهجد باخر شب ادا سازند مخالف

کتاب الصلوة

سنت گفته نخواهد شد بلکه اگر باول شب تراویح بست رکعت ادا ساخته بآخر شب تهجد هشت رکعت ادا خواهد کرد جامع بین فضیلتی الاقتداء بالصحابة والاقتداء بالرسول خواهد شد و ادا کردن تهجد بآخر شب بعد ادای وتر باول شب ازان حضرت و صحابه ثابت است علی ما تدل علیه بعض الروایات السابقة والله اعلم و علمه اتم ٥

سوال چهارم نماز وتر خاص بسه رکعت از انحضرت صلی الله علیه وسلم بچه طور ثابت است بعینه مثل نماز مغرب یا که شفعه جدا و یک رکعت جدا یا هر سه رکعت متصل بیک تشهد بآخر و تشهد میانه قولا یا فعلا ثابت است یا نه بینوا توجروا

هو المصوب نماز وتر بسه رکعت باسانید معتبره ازان حضرت صلی الله علیه وسلم بدو طور منقول است یکی بفصل سلام ما بین رکعتین و رکعت ثالث قال ابن عمر کان النبی صلعم یفصل بین الشفع والوتر اخرجه احمد وقواه و ابن حبان و ابن السکن فی صحیحهما والطبرانی کذا فی تلخیص الحبیر دوم هر سه رکعت بیک تشهد در آخر قالت عایشة کان رسول الله صلعم یوتر بثلاث لا یجلس الا فی اخرهن اخرجه احمد والنسائی والبیهقی والحاکم ولفظ احمد کان یوتر بثلاث لا یفصل بینهن ولفظ الحاکم لا یقعد الا فی اخرهن و طریقه سوم یعنی سه رکعت بدو قعده و یک سلام مثل نماز مغرب پس ازان حضرت صلی الله علیه وسلم بسند غیر معتبر و از صحابه باسانید معتبره مروی گشته در تلخیص الحبیر و تخریج احادیث هدایه نوشته حدیث وتر اللیل ثلاث کوتر النهار صلوة المغرب اخرجه الدارقطنی من طریق یحیی بن زکریا بن ابی الحواجب عن الاعمش عن مالك بن الحارث عن عبد الرحمن بن یزید عن ابن مسعود قال قال رسول الله صلعم وتر اللیل الخ قال الدارقطنی تفرد به یحیی وهو ضعیف وقال البیهقی الصحیح وقفه علی ابن مسعود و رواه الدارقطنی ایضا من حدیث عایشة و فیه اسمعیل بن مسلم المکی ضعیف انتهی و در فتح القدیر می نویسد

عن ابن مسعود و تر الليل ثلاث كوتر النهار وانما ضعفوا رفعه انتهى والله اعلم

حرر هذه الاجوبة الاربعة لهذه الاسئلة الاربعة ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله

عن ذنبه الجلی والخفی ہ

محمد عبد الحی ابو الحسنات

کتاب الوصیة

استفتا ۲۵ کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ ہندہ نے زر قرضہ مندرجہ دستاویز جسمین جائداد غیر منقولہ مستغرق ہے یا فقتنی اپنا ذمہ زید وغیرہ اپنے پسر نابالغ کے نام بتقرر ایک شخص سربراہ کار و ولی کے اس عبارت سے ہبہ بلا عوض کیا کہ زر قرضہ مندرجۂ دستاویز کو ہبہ کرتی ہون اور دیدیتی ہون قبضہ و استحقاق اپنا اوس سے اوٹھالیا اور اوس دستاویز مین ولی کو اختیار وصول زر مذکور کا اور اوسکے محاصل مین پرورش و تعلیم نابالغ کا دیا اور یہہ بھی لکھا کہ اگر پسر مذکور فوت ہو جاوے تو فیما بین دختران ہماری جو اوس وقت زندہ و قائم ہون زر مذکور بحصہ مساوی تقسیم ہو تو اس صورت مین دستاویز مذکور ہبہ متصور ہوگی یا وصیت اگر ہبہ نامہ متصور ہو تو ایسے ہبہ سے واہبہ کو اختیار فسخ کا ہوگا یا نہین اور ولایت قوم ہندو کا ایک مسلمان نابالغ کے لیئے جائز ہی یا نہین

ہو المصوب چونکہ وصیت عبارت ہے اوس تملیک سے جو مضاف بما بعد الموت ہو جیسا کہ تنویر الابصار مین ہے ہی تمليك مضاف الى ما بعد الموت انتهى اور عبارت ہبہ نامہ مین صاف لفظ ہبہ و اعطا بغیر اضافت بعد موت کے موجود ہے بنا علیہ یہ تحریر ہبہ نامہ متصور ہوگی لیکن چونکہ یہہ تملیک دین غیر مدیون کو ہے ایسے ہبہ سے اختیار رجوع و فسخ ہبہ کا ہوگا جبتک کہ موہوب لہ اوس دین پر قابض نہووے در مختار مین ہے واما تمليك الدين من غير من عليه الدين فان امره بقبضه صحت لرجوعها الى هبة العين انتهى رد المحتار مین ہے وهذا لا يلزم الا اذا قبض وله الرجوع قبله فلم منعه حيث كان بحكم النيابة عن القبض انتهى

از فتاوی مولوی محمد عبد الحی صاحب مطبوعہ ...

اور ولایت غیر مسلمان کی نابالغ مسلمان کے لیئے ناجائز ہے واللہ اعلم حررہ

محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ۱۵۲ سوال شیخ محدث دہلوی در مدارج میفرماید کہ بہ بست وششم ماہ صفر روز دوشنبہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم اسامہ را بر جنگ رومیان گماشت و بست وہشتم روز چارشنبہ طبع مبارکش دردمند شدہ انتہی و باز میفرماید بہ یازدہم ربیع اول مرض بہ آن حضرت غلبہ کردہ و بروز دوازدہم روز دوشنبہ بود وفات یافت انتہی و ہمچنین در روضۃ الاحباب وغیرہ نیز مذکور ہست حالانکہ اگر ہر دو تاریخ صفر حساب کنند تاریخ دوازدہم بروز دوشنبہ نمی تواند شد نہ بحساب بست ونہ و نہ بحساب سی روز بینوا توجروا

ہو المصوب مخفی نماند کہ وفات آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بروز دوشنبہ بماہ ربیع اول بود بالاتفاق اما آن روز کدام تاریخ بودہ پس درین باب اختلاف است آنچہ کہ بین الناس مشہور و در اکثر کتب مذکور ہست این ہست کہ روز دوشنبہ دوازدہم ربیع اول بودہ لیکن این امر ممکن نیست بدین وجہ کہ غرہ ذی حجہ سنہ ۱۰ ہجری بالاتفاق ارباب سیر وغیرہ روز پنجشنبہ بود و چون حج نبوی کہ آن را حجۃ الوداع نامند بروز جمعہ واقع گشتہ بالاتفاق پس روز جمعہ نہم ذی حجہ بود و این امر قطع نظر از تصریح ارباب سیر از روایات حدیث ہم ثابت ہست و کسے را درین باب اختلافی نیست بناءً علیہ ممکن نیست کہ دوازدہم ربیع اول سنہ ۱۱ ہجری بروز دوشنبہ واقع گردد چہ اگر ہر سہ ماہ یعنی ذی حجہ و محرم و صفر سی ۳۰ روز قرار دادہ شوند پس غرہ محرم بروز شنبہ و غرہ صفر بروز دوشنبہ و غرہ ربیع بروز چارشنبہ واقع خواہد شد برین تقدیر دوشنبہ اول ربیع اول ششم و دوشنبہ دوم سیزدہم خواہد شد و اگر ہر سہ ماہ بست ونہ روز قرار یابند غرہ محرم بروز جمعہ و غرہ صفر بروز شنبہ و غرہ ربیع اول بروز یکشنبہ

باب المناقب

خواهد شد و برین تقدیر دوشنبهٔ اول ربیع اول تاریخ دوم و دوشنبه دوم نهم خواهد شد
واگر هر سه ماه مختلف باشند پس از دو حال خالی نیست یا غره محرم بروز جمعه باشد یا بروز
شنبه بحساب نقصان ذیحجه یا کمال آن چه غره اش اتفاقاً بروز پنجشنبه بوده پس اگر
غره محرم جمعه باشد از دو حال خالی نیست محرم کامل گرفته شود و صفر ناقص یا بالعکس بر تقدیر
اول غره صفر یکشنبه و غرهٔ ربیع دوشنبه می شود و بر تقدیر دوم غرهٔ صفر شنبه
و غره ربیع دوشنبه می شود بهر دو تقدیر دوشنبه اول ربیع غره و دوشنبهٔ دوم هشتم
خواهد شد و اگر غره محرم بروز شنبه گرفته شود پس اگر محرم کامل و صفر ناقص گرفته شود
غرهٔ صفر بروز دوشنبه و غره ربیع بروز سه شنبه می شود و بعکس آن غره صفر بروز
یکشنبه و غرهٔ ربیع سه شنبه می شود بهر دو تقدیر دوشنبهٔ اول ربیع هفتم و دوشنبه
دوم چهاردهم خواهد شد و سوای این احتمالات احتمالی در عالم وقوع نیست که بران بودن
دوشنبه دوازدهم ربیع اول سنه ۱۱ هجری که سال وفات نبوی است مستقیم گردد و علمای
محققین درین باب مختلف شده اند بعضی بر مجرد اشکال کفایت کرده سکوت ساختند
چنانچه امام یافعی در تاریخ خود مرآة الجنان می نویسند قلت فیما قیل انه توفی الثانی
عشر منه اشکال من اجل انه صلی الله علیه وسلم کانت وقفته بالجمعة فی السنة
العاشرة اجماعاً فاذا کان کذلک لا یتصور وقوع یوم الاثنین ثانی عشر ربیع الاول من
السنة التی بعدها و ذلک مطرد فی کل سنة یکون الوقفة قبله بالجمعة علی کل تقدیر
من تمام الشهور و نقصانها او تمام بعضها و نقصان بعض انتهی و بعض تقدیر کمال هر سه
ماه اختیار کرده تاریخ وفات سیزدهم را مرجح ساختند چنانچه ابن رجب دمشقی در لطائف
المعارف می نویسند اختلفوا فی تعیین ذلک الیوم من الشهر فقیل کان اوله و قیل
کان ثانیه و قیل ثانی عشره و قیل ثالث عشره و قیل خامس عشره والمشهور بین
الناس انه کان ثانی عشر ربیع الاول و قد رد ذلک السهیلی و غیره بان وقفة

حجة الوداع فی السنة العاشرة وکانت الجمعة وکان اول ذی الحجة الخمیس ومتی کان
کذلک لم یصح ان یکون یوم الاثنین ثانی عشر ربیع الاول سواء حسبت الشهور
الثلثة اعنی ذا الحجة ومحرما وصفر کلها کاملة او ناقصة او بعضها کاملة وبعضها
ناقصة وانا اجیب عن هذا بجواب حسن هو ان ابن اسحق ذکر انه توفی لاثنتی عشرة
لیلة من ربیع الاول وهذا یمکن فان العرب تورخ باللیالی دون الایام ولکن لا تورخ
الا بلیلة مضی یومها فیکون الیوم تبعا اللیلة وکل لیلة لم یمض یومها لم یعتد بها
وح فیوم الاثنین الذی توفی فیه رسول الله صلعم کان ثالث عشر الشهر لکن لما لم یکن
یومه قد مضی لم یورخ بلیلته انتهی وبعضے تاریخ دوم وبعضے غره وبعضی چاردهم را
اختیار کردند ابو عبد الله محمد الزرندی المدنی در کتاب الاعلام بسیرة النبی علیه السلام
می نولیسند اتفق العلماء واهل السیر علی ان رسول الله صلعم توفی یوم الاثنین فی الربیع الاول
غیر ان اکثرهم قالوا فی الثانی عشر منه ولا یصح ان یکون یوم الاثنین ثانی عشر لاجماع
المسلمین علی ان وقفة عرفة کانت فی حجة الوداع یوم الجمعة وهو تاسع ذی الحجة و
کان اول ذی الحجة یوم الخمیس وکان اول المحرم اما الجمعة واما السبت فان کان الجمعة
فقد کان صفر اما السبت واما الاحد فان کان السبت فقد کان الربیع اما الاحد
او الاثنین وکیف ما دارت الحال علی هذا الحساب فلا یکون یوم الاثنین الثانی
عشر من الربیع بوجه وذکر الطبری عن ابن الکلبی انه توفی فی الثانی من الربیع قال
السهیلی هذا وان کان خلاف الجمهور فانه لا یبعد ان کانت الثلثة الاشهر التی قبله
من تسعة وعشرین ونقل الخوارزمی انه توفی فی اول یوم من الربیع وهذا اقرب
فی القیاس مما ذکره الطبری ونقل الاستاذ ابو سعید عبد الملک الواعظ فی کتاب
شرف المصطفی انه توفی یوم الاثنین للنصف من ربیع الاول وهذا اقرب انتهی
ودرینجا احتمالی دیگر است که در سنه در مدینه طیبه بسبب اختلاف مطالع یا امور آخر

غرہ ذی حجہ بروز جمعہ شدہ باشد و بہ تکمیل ہر سہ ماہ غرۂ ربیع در سنہ ۱۱ بروز پنجشنبہ شدہ
باشد برین تقدیر البتہ دوازدہم بروز دوشنبہ واقع خواہد شد لیکن برین تقدیر لازم
خواہد شد کہ چار ماہ متوالی بمدینہ کامل حساب کردہ شدہ باشند چہ در فتح الباری و
ارشاد الساری وغیرہ شروح صحیح بخاری مصرح است کہ غرۂ ذی قعدہ سنہ ۱۰ در
مدینہ بروز چارشنبہ بودہ و آنحضرت صلعم مع صحابہ برای حج بروز شنبہ تاریخ بست
و پنجم ذیقعدہ از مدینہ روانہ شدند و در اثنای راہ ہلال ذی حجہ بتاریخ ۲۹ ذیقعدہ
بروز چارشنبہ دیدہ شد پس اگر بحساب کمال ذیقعدہ ہلال ذی حجہ بروز پنجشنبہ
در مدینہ شدہ باشد غرہ بروز جمعہ قرار دادہ خواہد شد و بہ تکمیل ذی حجہ غرۂ محرم بروز
یکشنبہ و بہ تکمیل محرم غرہ صفر بروز سہ شنبہ و بہ تکمیل صفر غرہ ربیع بروز پنجشنبہ
خواہد شد و ہذا و ان کان نادر الوقوع لکنہ لیس بخارج عن حیز الامکان لیکن برین
تقدیر بروز چارشنبہ ہشتم صفر خواہد بود نہ بست و ہشتم صفر بالجملہ بودن بست و ہشتم
صفر روز چارشنبہ و بودن دوازدہم ربیع روز دوشنبہ بوجہ من الوجوہ صحیح
نمی تواند شد و در تاریخ سعید محمد گازرونی می نویسد ابتداء مرضہ فی اواخر صفر
لللیلتین بقیتا من صفر یوم الاربعاء و قیل للیلۃ و قیل فی مفتتح الربیع الاول
انتہی و در تاریخ خمیس میگوید فی ہذہ السنۃ کانت سریۃ اسامۃ الی
کانت یوم الاثنین لاربع لیال بقین من صفر فلما کان یوم الاربعاء بدء مرض
رسول اللہ و روی انہ ابتدأ بہ صداع فی اواخر صفر لللیلتین بقیتا من صفر
یوم الاربعاء و قیل للیلۃ و قیل بل مفتتح الربیع الاول و فی الوفاء مرض لعشر
بقین منہ و ذکر الخطابی ان ابتداءہ یوم الاثنین و قیل السبت
و قیل الاربعاء قالہ الحاکم انتہی از ہمچو اختلافات بر خذماء صفا ودع ماکدر عمل کردن
لازم است واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ٥	محمد عبدالحی ابوالحسنات

٢٥٢

استفتا مشتمل بر سہ سوال — **سوال اول** کیا فرماتی ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس صورت مین کہ زید سے ہندہ حاملہ ہوئی بوجہ حرام مگر چونکہ علم بالحمل زید کو نتھا لوگون کے پند ونصیحت سے دونون نے توبہ کرکے نکاح کرلیا پس بحکم قرآن و حدیث خواہ قول مدلل فقہا نکاح صحیح ونافذ ہوا یا نہین یا صرف بموجب قول فقہا صحیح ونافذ ہوا اور زید ہمیشہ بوجہ عدم علم بالحمل ہندہ سے جماع کرتا رہا اس صورت مین زید صرف گنہگار رہا یا نکاح بہی باطل ہوگیا بر تقدیر صحت ونفوذ یا دونون امر ہو گئے یعنے گنہگار بہی ہوا اور نکاح بہی باطل ہوگیا اور یہ امر کہ حمل قبل نکاح کے وطی سے مستقر ہوا بعد از وضع حمل شمار کرنے ایام سے معلوم ہوا اور بر تقدیر علم بالحمل زید نے وطی کیا تو کیا لازم آیا گناہ یا بطلان نکاح یا دونون بہرکیف اب زید ہندہ سے تجدید نکاح کرے یا نہین ونیز اگر نفوذ نکاح بحکم قرآن وحدیث ہے بہ تصریح تحریر فرمائیے اور اگر بموجب قول فقہا ہے تو اوس قول کے صحت کی دلیل مقنع نقل فرمائیے — **سوال دیگر** ایک عورت سنیہ منسوب ہوئی ساتھ مرد سبائی شیعہ کے مگر بوقت ایجاب وقبول بوجہ تشیع ودیگر عیوب اوس مرد کے نہ زبان سے قبول کیا اور نہ دل سے مگر بوجہ غایت شرم وغیرت کے بوقت رخصت دم بخود رہی نبولی اس صورت مین نکاح صحیح ہوا یا نہین اس عورت سنیہ کا مگر بعد دو ایک مہینے کے نااتفاقی ظاہر ہوئی وتا زندگی قائم رہی اور بعد مرنے کے عورت نے قبل گذرنے ایام عدت کے اس خیال سے کہ مینے تو نکاح قبول ہی نہین کیا عدت کیا بیٹھون دوسرے مرد سے نکاح کرلیا تو نکاح صحیح ہوا یا نہین اب پہر تجدید نکاح کرے اور تجدید نکاح کرے تو اب اسر نو اوس مرد شیعہ کے مرنے کی عدت بیٹھے یا نہین حالانکہ مرے ہوئے دو تین سال ہو گئے یا اب عدت کے بیٹھنے کی ضرورت

نہین ہے بلا عدت نکاح کرے **سوال سوم** کسی شخص کی منکوحہ نے اگر شرک کیا خواہ
کفر تو نکاح ٹوٹ جاتا ہے یا نہین بر تقدیر ٹوٹ جانے کے توبہ کرنے سے مثل
ایمان کے عود کر آتا ہے یا نہین عود کرتا تجدید نکاح کی ضرورت پڑتی ہے بینوا توجروا
ہو المصوب جواب سوال اول نکاح صحیح ہو گیا اور زید وطی کرنے سے بعد
نکاح کے گنہگار نہین ہوا اور اب حاجت تجدید نکاح کی نہین ہے رد المحتار مین ہے
وصح نکاح حبلی من زنا عندهما وقال ابو یوسف لا یصح والفتوی علی قولهما کما فی
القهستانی انتهی اور در مختار مین ہے لو نکحها الزانی حل له وطیها اتفاقا انتهی
جواب سوال دوم اوس عورت نے اگرچہ بوقت نکاح قبول نہ کیا لیکن جب شوہر کی
مجامعت و خلوت پر بلا اکراہ راضی رہی وہ نکاح جائز ہو گیا بحر الرائق مین ہے لو خلا بها
برضاها هل یکون اجازة عندی ان هذا اجازة انتهی اور رد المحتار مین ہے
التمکین من الوطی کالاقرار انتهی اور جب نکاح جائز ہوا بعد فوت شوہر کے اوس پر
عدت واجب ہوئی اور قبل گذرنے ایام عدت کے جو اوسنے نکاح کر لیا وہ نکاح
فاسد ہو گیا اب اس نکاح کا فسخ کرنا دونون پر اور شوہر ثانی کا ایسا لفظ کہنا جس سے
مضمون ترک کا سمجھا جاوے جیسے ترکتک یا خلیت سبیلک واجب ہے اور
بعد اس فسخ کے عورت پر لازم ہے کہ عدت مثل عدت طلاق کے بیٹھے در مختار
مین ہے ولکل واحد منهما فسخه دخل بها او لا فی الاصح خروجا عن المعصیة
بل یجب علی القاضی التفریق بینهما وتجب العدة بعد الوطی لا الخلوة للطلاق
لا للموت من وقت التفریق او متارکة الزوج انتهی اور رد المحتار مین ہے تقدم
فی باب المهر ان الدخول فی النکاح الفاسد موجب للعدة ومثله فی البحر بالتزوج
بلا شهود و نکاح المعتدة انتهی ملخصا بعد تمام عدت کے پھر شوہر ثانی کو اختیار
تجدید نکاح کا ہے اور عورت کو اب عدت موت شوہر اول کی بسبب تمادی ایام کے

ضرورت نہین ہے جواب سوال سوم شرک و کفر منکو حہ سے نکاح ٹوٹ جاتا ہے
بعد توبہ و ایمان کے تجدید نکاح لازم ہے واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؏ | محمد عبد الحی ابو الحسنات

سنہ ۲۵۳
استفتا سوال جو چیزین اپنی لڑکی کو جہیز مین دیتے ہین مستحق اونکا
کون ہوگا شوہر یا اوسکے والدین

ہو المصوب جس بلدہ مین یہہ عرف ہو کہ اشیاء جہیز کی بطور تملیک کے دیجاتی
ہین نہ بطور عاریت کے جیسا کہ اکثر بلاد ہند مین وہان وہ چیزین ملک لڑکے کی
ہونگی درمختار مین ہے جہز ابنته ثم ادعی ان ما دفعه لها عارية وقالت هو
تمليك او قال الزوج ذلك بعد موتها ليرث منه وقال الاب او ورثته بعد
موته عارية فالمعتمد ان القول للزوج ولها اذا كان العرف مستمرا ان الاب يدفع
مثله جهازا لا عارية انتهى پس اون چیزون کی مستحق وہ لڑکی ہوگی اور بعد وفات
اوسکے جملہ ورثہ پر بحسب حصص شرعیہ تقسیم ہوگی واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ

سنہ ۲۵۴
استفتا سوال ما قولكم ايها العلماء المتورعون والمنصفون في حق
رجال عام او خاص يذكرون الله بارادة الوصول الى الحقيقة قياما وقعودا و
يتواجدون ويهتزون ويرقصون في حالة الذكر ويتصفق رجل للاشارة
او لتهييج الذكر هل يجوز هذا الفعل ام لا افتونا بالصواب واسقونا بالجواب توجروا
بالاجرين وتكرموا في الدارين

ہو المصوب ذكر الله تعالى حسن على كل حال وقد كان رسول الله صلى الله
عليه وسلم يذكر الله في كل احيانه اخرجه ابو داود وغيره وقال الله جل وعلا
في كتابه في وصف اولي الالباب والمتفكرين في خلق السموات والارض
الَّذِينَ يَذْكُرُونَ اللهَ قِيَامًا وَقُعُودًا وَعَلَىٰ جُنُوبِهِمْ الآيه لكن التوحيد

والاهتزاز والرقص والتصفيق وامثال ذلك ان صدرت من الذاكر فی حالة الطرب
والخروج عن حيز الاختيار وغلبة الشوق غلبة اخرجته عن حيز الخبرة فهو فی ذلك معذور وغير
ملام واما ارتكاب هذه الامور مع الاختيار فلا يجوزه الشرع ولا يرخص لهذه الامور
قال فی نصاب الاحتساب للسنامی الحنفی لا يجوز الرقص والسماع ومن اباحه
من المشائخ فذلك للذين صارت حركاته حركات الارتعاش وانه ليس له ايضا فی
الشرع رخصة وذكر فی العوارف انه لا يليق بمنصب المشائخ الذين يقتدی بهم لانه
يشبه اللهو انتهى وفی الامتاع فی احكام السماع لجعفر بن تغلب الادفوی الشافعی
ذهبت طائفة الی التفرقة بين ارباب الاحوال الذين يقومون بوجد فيجوز لهم الرقص
ويكره لغيرهم وهذا ما اورده الاستاذ ابو منصور واشار اليه القاضی حسين فی
تعليقه والغزالی فی الاحياء انتهى وفی تبعيد الشيطان مختصر كتاب ابن القيم الحنبلی
المسمى باغاثة اللهفان عن مصائد الشيطان قال ابن عباس كانت قريش يطوفون
بالبيت عراة ويصفرون ويصفقون وقال مجاهد كانوا يعارضون النبی صلعم فی
الطواف ويصفرون ويصفقون يخلطون عليه طوافه وصلوته فالمتقربون الی
الله بالصفير والتصفيق اشباه النوع الاول والمخلطون به على اهل الصلوة والذكر
والقرأة اشباه النوع الثانی انتهى وفيه ايضا لم يشرع الله التصفيق للرجال عند
الحاجة فی الصلاة بل امروا بالعدول الی التسبيح فكيف اذا فعلوه لا لحاجة انتهى
وفی الدرة المنيفة شرح الجواهر المنيفة والبزازية ورد المحتار وغيرها من كتب الحنفية
الرقص والغناء الذی يفعله متصوفة زماننا عند الذكر حرام انتهى والكلام
فی هذا البحث طويل مشروح فی كتب الفقه والحديث وفيما ذكرناه كفاية لارباب البصيرة
والله اعلم بالصواب حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله
عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۲۵۵

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین کہ ذات باری تعالی کو فقط عرش ہی پر سمجھے یعنے موجود سمجھے یا مستقر سمجھے یا جو کچھہ جانین اور ماسوا فوق العرش کوئی چیز کو مخلوقات آلہی سے بذات باری تعالی محیط نہ جاننا بلکہ یہہ کہنا کہ فقط علم آلہی ساری اشیا کو محیط ہے اور ذات اوسکی فقط عرش ہی پر ہے اور دوسری جگہہ نہین یہہ عقیدہ اہل سنت کا ہے یا نہین اور جو معتقد اس عقیدے کا ہو نماز پیچھے اوسکے ادا کرنا جائز ہے یا نہین و آین ہم تحریر فرمایند کہ ایشایان این عقیدہ را منسوب بحنابلہ می گویند فی الحقیقت عقائد حنابلہ ہمچنین ہست یا نہ

ہو المصوب ذات پروردگار کو عرش پر سمجھنا بدون بیان کیفیت استوا اور اوسکے علم کو محیط تمام عالم سمجھنا اور آیات معیت وقرب وغیرہ کو قرب ومعیت علمی پر حمل کرنا مذہب اہل سنت کا ہے اور معتقد اس مذہب کے پیچھے نماز درست ہے بلا کراہت شرح حکمت نبویہ مین ہے نعتقد انہ علی العرش مستو علیہ استواء امتزھا عن التمکن والاستقرار وانہ فوق العرش ومع ذلک ھو قریب من کل موجود ھو اقرب من حبل الورید ولا یماثل قربہ قرب الاجسام انتہی اور سیر النبلا مین ہے قال اسحق بن راھویہ اجمع اہل العلم علی انہ تعالی علی العرش استوی وھو یعلم کل شئ فی اسفل الارض السابعۃ انتہی اور جامع ترمذی مین بعد ذکر حدیث لو انکم دلیتم بحبل الی الارض السفلی لھبط علی اللہ ثم قرء رسول اللہ صلعم ھو الاول والآخر والظاہر والباطن وھو بکل شئ علیم مرقوم ہے قرأۃ ھذہ الآیۃ تدل علی انہ اراد یھبط علی اللہ علی علم اللہ وقدرتہ وسلطانہ وعلم اللہ فی کل مکان وھو علی العرش کما وصف نفسہ فی کتابہ انتہی اور یہہ جو مشہور ہے کہ یہہ مذہب حنابلہ کا ہے غلط ہے بلکہ یہہ مذہب جمہور محققین حنفیہ وشافعیہ وحنابلہ ومالکیہ ومحدثین وغیرہم کا ہے البتہ بعض حنابلہ استوا مع بیان الکیفیۃ کے قائل ہوئے ہین

اور استقرار پروردگار کو مثل استقرار مخلوقات کے سمجھتے ہین یہہ مذہب مردود ہے والتفصیل یستدعی بسطاً بسیطاً وفیما ذکرناہ کفایۃ واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵ ۵ ۵

۲۸۶

استفتا زید کہتا ہے رب العالمین کی ذات پاک کو کسی جگہہ مین معین نہین کہہ سکتا کہ عرش پر ہے یا زمین پر یا آسمان مین اور اسکے خلاف عقیدہ کرنا خلاف عقیدۂ اہل سنت ہے ذات پاک اوسکی بالکل مخلوقات کو اوسکے از عرش تا فرش محیط ہے اور یہی عقیدہ اہل سنت ہے اور ہم نہین کہہ سکتے اس بات کو کہ رب العالمین یہان یا وہان کہان ہے کوئی جگہہ ہم اوسکی تعین نہین کہہ سکتے اور ہر مخلوقات کو از عرش تا فرش اور سب اشیا کو پروردگار کی ذات و علم کے ساتہہ نسبت واحد ہے البتہ کوئی سرفراز اور صفت سے اور کوئی دوسری صفت سے ممتاز ہے اتنا فرق ہے اور رب العالمین کی کوئی جہت معین ٹہرا نہین سکتا اور احاطہ اور قرب اور معیت رب العالمین کی مین نہین کہہ سکتا کہ کیسی ہے اور اوسکے کیا معنی ہین اور کیا اوسکی مراد ہے فقط ایمان اسقدر ہے کہ جو کچہہ رب العالمین کا ارادہ ہے اوسی پر ایمان لائے اور یہی عقیدہ اہل سنت کا ہے - اور عمرو یہہ کہتا ہے ذات باری تعالی بلا کیفیت خاص کر عرش ہی پر ہے نہ مثل جسم کے اوپر جسم کے کیونکہ وہ جسم نہین ہے اور باوجود عرش پر ہونے کے بذاتہ و علمہ و قدرتہ سبکو محیط ہے اور سب سے قریب ہے اور سب کے ساتہہ جیسا اوسکو لائق ہے بلا تشبیہ جیساکہ آفتاب فلک چہارم پر ہے اور سبکے ساتہہ ہے اور رب العالمین زمین و آسمان مین نہین ہے بلا تشبیہ جیساکہ آفتاب زمین مین نہین ہے اور ساتہہ ہے البتہ بعلمہ و قدرتہ سبکو ایک طرح برابر دیکھتا اور جانتا اور سنتا ہے اور جتنی صفتین اللہ تعالی کی کتاب و سنت مین ہین جیسے فوق العرش ہونا دیکھنا سننا جاننا

اوترنا خوش ہونا غصہ ہاتھہ منہ نفس وغیرہ سب کے معنے معلوم اور کیفیت متشابہ ہے
یعنے مثل فوقیت دیکھنے سننے جاننے اوترنے خوش ہونے غصہ ہونے ہاتھہ منہ نفس
وغیرہ اوسکی مخلوقات کے نہین ہے بلکہ کیفیت اوسکی اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہے جیسے
اللہ تعالیٰ کی بیشک ایک ذات ہے مگر نہ مثل ذات مخلوقات کے اوسیکے مناسب
اوسکی سب صفتین ہین نہ مثل صفات مخلوقات کے اور جتنے صفات سے کتاب و سنت
مین اللہ تعالیٰ کی تنزیہہ ہے اوس سے منزہ ہے غرض اثباتاً نفیاً پیروی کتاب و سنت
کی ضرور ہے اور زیادتی وکمی موجب ضلالت ان دونون عقیدون مین موافقت
اہل سنت والجماعت کے کسکا عقیدہ رکھتا ہی بینوا توجروا ۵

ہو المصوب اہل سنت کی رای اس باب مین مختلف ہے اگرچہ بعض مثل قول زید
کے بہی لکھہ گئے ہین مگر صحیح و مذہب جمہور محققین و ائمہ متبوعین و محدثین وغیرہم مثل
قول عمرو کے ہے ابو شکور حنفی تمہید مین لکھتے ہین سئل مالک عن قولہ تعالیٰ الرحمن
علی العرش استوی کیف استوی فقال الاستواء غیر مجہول والکیف غیر معقول
والایمان بہ واجب والسوال عنہ بدعۃ وما اراک الا ضالا فامر بہ فاخرجوہ
فاذا ہو جہم بن صفوان وقال ابو مطیع البلخی سألت ابا حنیفۃ فی من قال
لا ادری این اللہ فقال ابو حنیفۃ انہ یکفر لانہ خالف النص واللہ یقول الرحمن
علی العرش استوی اقرؤہا وآمنوا بہ فقال ابو مطیع کیف استوی قال آمنوا
بہ کما جاء الجواب انتہی اور حکمت نبویہ مین ہے لہ ید ووجہ ونفس کما ذکر اللہ
فی القرآن ولا یقال ان قدرتہ ہو یدہ لان فیہ ابطال الصفۃ وہو قول اہل
القدر والاعتزال ولکن یدہ صفۃ لہ بلا کیف انتہی اور سیر النبلاء مین ہے
قال حرب الکرمانی قلت لاسحق بن راہویہ ما تقول فی قولہ تعالیٰ ما یکون من
نجوی ثلاثۃ الا ہو رابعہم کیف تقول فیہ قال حیث ما کنت فہو اقرب الیک

من حبل الورید وھو بائن من خلقه وا بین شئ فی ذلك قوله الرحمن علی العرش استوی انتھی اور نہی اوسمین ہے قال السراج سمعت اسحق بن راھویه یقول دخلت علی طاھر بن عبد اللہ وعندہ منصور بن طلحة فقال لی القول ان اللہ ینزل کل لیلة قلت تؤمن به اذا انت لا تؤمن ان لك ربا فی السمآء لا تحتاج ان تسألنی عن ھذا قلت ھذہ الصفات من الاستواء والنزول والاتیان قد صحت بھا النصوص ونقلھا الخلف عن السلف ولم یتعرضوا لھا برد ولا تاویل بل انکروا علی من اول مع الاتفاق علی انھا لا تشبه نعوت المخلوقین وان اللہ لیس کمثله شئ انتھی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ۲۵۷

اطاعت زوجه کو شوھر کی کسقدر چاھیئے اور اگر شوھر عورت کو منع کرے کہ تم اپنے پھوپھیرے یا میرے بھائی کے سامنے نہو اور اوسکے والدین کہتے ھون کہ تم سبکے سامنے ھو اسوقت کسکی اطاعت کرے اور اگر زوجه اپنے میکے گئی ھو اور وھان سے شوھر کے مکان پر آنے کا قصد نکرے تو شوھر کو اختیار اوسکے لانے کا ہے یا نہین بینوا توجروا

ھو المصوب زوجه کو اطاعت شوھر کی جمیع امور شرعیه مین چاھیئے شرح شرعة الاسلام مین ہے وعلیھا ان تطیع زوجھا فی الامور الشرعیة ولو امرھا ان تنقل الحجر من جبل وان لا تخرج من بیته الا باذنه انتھی اور جب عورت میکے سے نہ آتی ھو تو اوسکو جبراً شوھر لا سکتا ہے اور شوھر کی اطاعت درباب پردہ کے غیر محارم سے مقدم ہے رد المحتار مین ہے الذی ینبغی تحریرہ ان یکون له منعھا عن کل عمل یؤدی الی تنقیص حقه او ضررہ او الی خروجھا من بیته انتھی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ

استفتا ما قولکم مدظلکم اندرین صورت کہ زید شوہر ہندہ نے وفات کیا
ہندہ تین مہینے کئی روز عدت مین رہی پہر کسی وجہ سے اوسی مدت عدت ہی مین
ہندہ مذکورہ نے عمرو سے عقد ثانی کر لیا عمرو بارہ تیرہ روز ساتھ ہندہ کے خلوت مین رہا اور
اوس سے وطی بہی واقع ہوئی پس جب لوگ معترض ہوئے عمرو پر کہ تمنے اندر
عدت کے نکاح کیا کیونکر صحیح ہوا ایسا نہ چاہیئے تفریق کر لو بعد گذرنے ایام عدت
کے تجدید نکاح کر لینا پہر عمرو نے کسی اہل علم سے بہی دریافت کیا تو یہی جواب
دیا اوس اہل علم نے کہ تفریق کر لو بعد گذرنے مدت عدت کے تجدید نکاح ضرور کر لینا پہر
عمرو نے یہہ بات سنتے ہی قاضی تو وہان نتہا کہ تفریق کرا وے خود بخوف خدا
ہندہ سے جدا ہو گیا اور تفریق کر لی اور یون کہا ہندہ سے کہ یہہ نکاح صحیح نہین
ہوا بعد انقضای ایام عدت تجدید نکاح کرینگے تم سے جب حلال ہوگی تم ہم پر پہر
اوس وقت سے تا گذرنے ایام عدت ہمیشہ جدا رہا عمرو نے ہندہ سے پہر جب ایام
عدت کے گذر گئے تو تجدید نکاح کر لیا مگر عمرو کی تفریق کی عدت نہین بیٹہی ہندہ
یہہ نکاح صحیح ہوا یا نہین اور اس نکاح سے کئی لڑکے بہی ہین ایہہ لڑکے کیسے قرار
دیئے جاوینگے ولد الزنا یا غیر اسکے و بحکم قول حضرت علی رض فاذا انقضت عدتہا
الاول تزوجہا الآخر ان شاء معلوم ہوتا ہی کہ نکاح صحیح ہو گیا اور اولاد اوسکی
ولد الزنا نہ قرار پاوے گی کیونکہ اس قول مین زوج ثانی کی تفریق کی عدت بیٹہنے
کا حکم نہین ہے اور یہہ قول خاص اسی مادہ مین ہے نقل کیا اسکو صاحب مجلی
شرح موطا نے ضمن مین شرح قولہ لا یجتمعان الخ کے اور یہہ عبارت متن موطا
کی ہے اور قول حضرت عمر رض کا چنانچہ الفاظ عبارت متن و شرح کے بعینہ نقل
وارسال خدمت کرتا ہون وہا ہذا ان قال عمر بن خطاب ایما امرأۃ نکحت

کتاب النکاح

فی عدتها فان کان زوجها الذی تزوجها لم یدخل بها فرق بینهما ثم اعتدت
بقیة عدتها من زوجها الاول ثم کان الآخر خاطبا من الخطاب وان کان
دخل بها فرق بینهما ثم اعتدت بقیة عدتها من الاول ثم اعتدت من
الآخر ثم لا یجتمعان ابدا قال وقال سعید بن المسیب لها مهرها بما استحل منها
انتهی عبارة المتن وعبارة المحلی هکذا قوله ثم لا یجتمعان ابدا زجرا له وسیاسة
فی حقهما جزاء سرعة مبادرتهما الیه قبل انقضاء عدتها وهذا مما تفرد به عمر وعامة
اهل العلم علی انه تحل له بعد الخروج عن العدة قال محمد وبلغنا ان عمر رجع عن هذا
القول الی قول علی ان الحسن بن عمارة عن الحکم بن عیینة عن مجاهد قال رجع عمر
الی قول علی فی التی تزوج فی عدتها وذلک ان عمر قال اذا دخل بها فرق بینهما ولم
یجتمعا ابدا واخذ صداقها فجعلها فی بیت المال فقال علی لها صداقها بما استحل
من فرجها فاذا انقضت عدتها من الاول تزوجها الآخر ان شاء فرجع عمر
قول علی رضا اب جو امر حضور کے نزدیک صاف صاف مدلل بہ برہان حق قرار
پاوے ارشاد ہو کہ بموجب اوسکے تعمیل کیجاوے یعنے اگر یہہ نکاح بہی ہندہ
کا ساتہہ عمرو کے جو بعد انقضای عدت کے شوہر اول سے بطور تجدید ہو
صحیح ہو پہر اب تفریق کرائی جاوے اور اس تفریق کے عدت بیٹہے
کے بعد ازان تجدید نکاح کرائی جاوے اور صحیح ہو گئی ہو تجدید نکاح تو
ثابت فرماکر مع دستخط و مہر خود مرحمت فرمایئے کہ مین صاف صاف لوگون
سمجہادون اور اس محنت کا اجر خدا سے لیجیئے

ہو المصوب عمرو کا نکاح کہ صحیح ہو گیا اور بعد گذرنے ایام عدت شوہر
کے جو اوسنے نکاح کر لیا قبل گذرنے ایام عدت تفریق کے وہ نکاح صحیح ہے
اسوجہ سے کہ عدت تفریق کی بہ نسبت دوسرے شخص کے واجب ہے نہ

اوسی شخص کے یعنے اگر بعد تفریق عمرو کے کوئی اور شخص چاہتا کہ اوس سے نکاح کرے اوسکو بدون گذرنے ایام عدت تفریق کے نکاح ناجائز تھا اور عمرو نے کہ صاحب تفریق ہے جب قبل گذرنے اون ایام کے نکاح کیا تو جائز ہوگیا اور اولاد اس نکاح کی اولاد حلال ہین ملا علی قاری شرح موطاء امام محمد مین تحت قول حضرت علیؓ کے فاذا انقضت عدتها من الاول تزوجها الآخر ان شاء کے لکھتے ہین اذ لا عدة ثانیة بالنسبة الیه فان اراد ثالث ان یتزوجها فلا یجوز حتے تخرج من عدة الثانی ایضا انتهی واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۲۵۹

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ حجرۂ مسجد جو صحن مین یعنے چبوترہ مسجد مین واقع ہے اور ہنگام نماز جماعت مصلی محاذی حجرۂ مسجد کے کھڑی ہوتی ہے اوس حجرہ مین ایک شخص کاروبار تجارت کرتا ہے اور اکثر کفار و مشرکین واسطے خرید و فروخت اسباب کے صحن مسجد مین ہوکر اوس حجرہ مین جایا کرتے ہین کیونکہ اوس حجرہ مین جانے کی اور کوئی راہ نہین علاوہ برین مسجد کا اسباب و غیرہ رکھنے کی سوای حجرہ کے اور کوئی جگہہ نہین ہے لہذا اسباب کی حفاظت بخوبی نہین ہوسکتی ہے یا کوئی مسافر خواہ طالب علم اوس مسجد مین آوے تو سوای مسجد کے حجرۂ مذکورہ مین بباعث رکھنے اشیاء تجارت کے قیام نہین کرسکتا ہے پس ایسا فعل جائز ہے یا نہین

ہو المصوب اگر وہ حجرہ داخل مسجد ہے تو اوسمین خرید و فروخت کرنا خصوصًا اسباب تجارت رکھنے کے ساتھہ مکروہ ہے در مختار مین ہے ویکره کل عقد الا المعتکف بشرطه انتهی رد المحتار مین ہے قوله بشرطه هو ان لا یکون للتجارة بل یکون ما یحتاجه لنفسه او عیاله بدون احضار السلعة انتهی اور

درمختار مین باب الاعتکاف مین ہے وکرہ ای تحریما احضار مبیع فیہ کما کرہ فیہ مبایعۃ غیر المعتکف مطلقا للنہی انتہی ردالمحتار مین ہے قولہ مطلقا ای سواء احتاج الیہ لنفسہ او عیالہ او کان للتجارۃ احضرہ او لا انتہی اور جامع ترمذی مین مروی ہے ان رسول اللہ نہی عن الشراء والبیع فی المسجد انتہی اور کفار کا مسجد مین داخل ہونا اگرچہ حنفیہ کے نزدیک درست ہے لیکن راستہ بنانا کسی جزو مسجد کو اور اوسمین آمد و رفت کرنا کاروبار دنیا کیواسطے نہین جائز ہے درمختار مین ہے وکرہ تحریما اتخاذہ طریقا لغیر عذر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۳۷۶

استفتا ہندہ دائنہ نے زر قرضہ مندرجہ دستاویز جسمین جائداد غیر منقولہ مستغرق ہے جو ذمگی زید وغیرہ چند مدیونون کے اوسکا یافتنی ہے بنام اپنے بیٹے بکر نابالغ مسلمان کے اس عبارت و مضمون سے ہبہ بلا عوض کیا کہ زر قرضہ مندرجہ دستاویز مذکورہ ہبہ کرتی ہون و دیدیتی ہون قبضہ اور استحقاق مالکانہ اپنا اوس جائداد سے اوٹھا لیا اور اپنی جانب سے ایک شخص غیر کو قوم ہنود سے سربراہ کار و ولی اوسکا مقرر کرکے اوسی دستاویز ہبہ نامہ مین ولی مذکور کو اختیار وصول زر مذکور کا اور اوسکے محاصل سے پرورش و تعلیم نابالغ کا دیا اور ہنوز زر مذکور وصول نہین ہے اور اوسی دستاویز مذکور مین یہہ بہی لکہا کہ کاش پسر مذکور فوت ہو جاوے تو فیمابین چار دختران ہماری کے جو اوسوقت زندہ اور قائم رہین زر مذکور بحصۂ مساوی تقسیم ہوگا تو ایسی صورت مین دستاویز مذکور ہبہ نامہ متصور ہوگی یا وصیت نامہ اگر وصیت نامہ ہو تو وصیت بمقابلہ وارثہ کی جائز ہوی یا ناجائز ہے اور اگر ہبہ نامہ ہو تو ایسے ہبہ سے واہبہ کو اختیار رجوع و عود کا حاصل ہو سکتا ہے یا نہین بینوا توجروا

الجواب وہو الموفق للصواب جواب سے پہلے ایک امر کا گذارش کرنا
ضرور ہے وہ یہہ کہ چونکہ ہبہ شرعی عبارت ہے تملیک عین سے یعنے عین کا
مالک کر دینا جیسا کہ تنویر الابصار مین ہے تملیک العین مجاناً اور جیسا کہ دُرر
مین ہے الھبة ھی تملیک العین بلا عوض علی مانقلہ مولانا عبد الحی اللکنوی
سلمہ اللہ العلی فی حاشیة الھدایة اور عین غیر دین ہے بنا بر علیہ تملیک دین
قیاساً باطل اور ناجائز ہوگی لیکن اگر واہب دین موہوب لہ کو دین موہوب کے
قبضہ کرنے پر مسلط کر دیوے اور موہوب لہ اوس دین پر قبضہ کر لیوے تو
اس نظر سے کہ اب دین مذکور بعد قبضہ کے عین ہو جاوے گا اور تملیک عین
متحقق ہو جاویگی تملیک مذکور استحساناً صحیح اور جائز ہو جاویگی اور یہہ ایسا
تصور کیا جاوے گا کہ گویا جب موہوب لہ نے دین مذکور پر قبضہ کر لیا اوسوقت
واہبہ نے ہبہ کیا چنانچہ در مختار مین ہے واما تملیک الدین من غیر من
علیہ الدین فان امرہ بقبضہ صحت لرجوعھا الی ھبة العین الخ اور رد المحتار
مین ہے قولہ (واما تملیک الدین الخ) جواب عن سوال مقدر ھو ان تقییدہ بالعین
یخرج تملیک الدین من غیر من علیہ الدین مع انہ ھبة فیخرج عن التعریف فاجاب
بانہ کان عیناً مآلاً فالمراد بالتعریف ما کان عیناً حالاً او مآلاً الخ
اور غایة الاوطار ترجمہ اردو در مختار مین ہے واما تملیک الدین من غیر
من علیہ الدین فان امرہ بقبضہ صحت لرجوعھا الی ھبة العین اور دین کی
تملیک تو غیر مدیون کو اگر صاحب دین نے اوسکو دین قبض کرنے کا امر کیا ہو تو
صحیح ہے بسبب راجع ہونے ہبہ دین کے ہبہ عین کی طرف م یہہ جواب ہے اس
سوال مقدر کا کہ ہبہ کی تعریف مین تو تملیک عین داخل ہے تو چاہیئے کہ دین
مذکور کی تملیک کو ہبہ نکہیئے اسکا جواب شارح نے یون دیا کہ جب صاحب دین نے

اوسکو قبض دین کا امر کیا اور اوسنے دین پر قبضہ کیا تو دین عین ہو گیا تو تملیک عین
متحقق ہو گئی آہ اور جب یہہ بات معلوم ہو گئی تو اب اصل سوال کا جواب لکھا جاتا ہے کہ
ہبہ مذکور صورت مسئولہ مین باطل اور ناجائز ہے اور دستاویز مذکور ہبہ نامہ نہین ہے
اسلیئے کہ ہبہ مذکورہ تملیک دین ہے غیر مدیون کو اسواسطے کہ ہندہ نے اپنے زر
قرضہ مندرجہ دستاویز جو ذمگی مدیون کے ہے اپنے بیٹے نابالغ کو ہبہ کیا ہے
اور ایسی ہبہ کی صحیح اور جائز ہونے کے لیئے یہہ شرط ہے کہ واہب موہوب لہ کو
دین موہوبہ کے قبض کرنے پر صراحۃ مسلط کرے اور یہہ شرط صورت مسئولہ مین مفقود
ہے بنا بر علیہ ہبہ مذکورہ باطل اور ناجائز ہے چنانچہ ایک عبارت درمختار کی اسی
مضمون کی گذر چکی اور نیز درمختار مین ہے تملیک الدین ممن لیس علیہ الدین
باطل الا فی ثلث حوالۃ ووصیۃ واذا سلط ای المملک غیر المدیون علی قبضہ ای
الدین فیصح حینئذ الخ اور ردالمحتار مین ہے (قولہ ولا یجوز من غیرہ) ای لا یجوز تملیک
الدین من غیر من علیہ الدین الا اذا سلطہ علیہ واستثنی فی الاشباہ من ذلک
ثلث صور الاولی اذا سلطہ علی قبضہ فیکون وکیلا قابضا للموکل ثم لنفسہ الثانیۃ
الحوالۃ الثالثۃ الوصیۃ الخ اور نیز درمختار مین ہے ومنہ مالو وھبت من ابنہا
ما علی ابیہ فالمعتمد الصحۃ للتسلیط الخ وفی ردالمحتار (قولہ وما علی ابیہ) ای
وامرتہ بالقبض بزازیہ مدنی (قولہ للتسلیط) ای اذا سلطہ علی القبض کما یشیر
الیہ قولہ ومنہ الخ وفیہ ایضا فقول الشارح للتسلیط ای التسلیط صریحا لا حکما کانہ
کما فہمہ السائحانی وغیرہ الخ اور نیز درمختار مین ہے فی الخانیۃ وھبت المہر
الصغیر الذی من ھذا الزوج الصحیح انہ لا تصح الہبۃ الا اذا سلطت ولدھا علی
القبض فیجوز ویصیر ملکا للولد اذا قبض الخ اور نیز ردالمحتار مین ہے قال
فی البحر عن المحیط ولو وھب دینا لہ علی رجل وامرأۃ ان یقبضہ فقبضہ جازت

صفحہ ۴۹۴ چھاپہ دہلی فصل ۲ من کتاب الہبۃ

استحسانا وان لم یاذن بالقبض لم یجز الخ اور محیط مین ہے واما ھبتہا علی الناس
فہو ھبۃ الدین من غیر من علیہ الدین وھبۃ الدین من غیر من علیہ الدین اذا سلطہ
علی القبض وقبض صحیح استحسانا اور فصول عمادیہ مین ہے ذکر فی الصغری
فی کتاب الھبۃ ھبۃ الدین من علیہ الدین لا یصح الا اذا وھبہ واذن لہ بالقبض
فقبضہ جاز وذکر فی العدۃ وان لم یامر بالقبض لا یجوز والبنت لو وھبت
مہرھا من ابیھا ان امرتہ بالقبض جاز الخ اور فتاوی قاضی خان مین ہے
امرأۃ لھا مھر علی زوجھا وھبت المھر لابنھا الصغیر الذی من ھذا الزوج الصحیح
انہ لا یصح ھذہ الھبۃ لان ھبۃ الدین من غیر من علیہ الدین لا تجوز الا اذا وھبت
وسلطت ولدھا علی القبض فیجوز ویصیر ملکا للولد اذا قبض الخ اگر یہہ کہا جاوے
کہ واہبہ نے ایک شخص کو موہوب لہ یعنے بکر نابالغ کا ولی اپنی جانب سے مقرر کرکے
اوس ولی کو دین موہوبہ کے قبضہ کرنے پر صراحۃ مسلط کیا اور حکم دیا ہے اور ولی
مذکور کو قبضہ کرنے پر صراحۃ مسلط کرنا اور حکم دینا عین موہوب لہ یعنے نابالغ مذکور کو
مسلط کرنا اور حکم دینا ہے پس شرط صحت وجواز ہبہ مذکورہ کہ واہب کا موہوب لہ
کو دین موہوب کے قبضہ کرنے پر مسلط کرنا ہے صورت مسئولہ مین متحقق ہوئی
پس چاہیئے کہ ہبہ مذکورہ صحیح اور جائز ہو۔ تو جواب اوسکا اولا یہہ ہے کہ واہبہ نے
جس شخص کو جن امور مین ولی نابالغ مذکور کا مقرر کیا ہے اون امور مین خود ہی
ولایت نہین رکھتی ہے جیسا کہ آیندہ معلوم ہوگا تو اون امور مین دوسرے
کو اپنی جانب سے کیونکر ولی مقرر کرسکتی ہے اور ثانیا یہہ کہ واہبہ نے جس شخص کو
ولی موہوب لہ یعنے نابالغ مذکور کا مقرر کیا ہے وہ شخص ولی اوسکا نہین ہو سکتا
دو وجہ سے ایک یہہ کہ وہ شخص قوم ہنود سے ہے اور ہندو شخص مسلمان لڑکے
کا ولی نہین ہو سکتا اسلیئے کہ کافر کو مسلمان پر ولایت نہین چنانچہ ہدایہ مین ہے

ولا ولایة للکافر علی مسلم لقوله تعالی ولن یجعل اللہ للکافرین علی المؤمنین سبیلا
ولهذا لا تقبل شهادته ولا یتوارثان الخ اور نیز ہدایہ مین ہے لانه لا شهادة للکافر
علی المسلم الخ اور حاشیہ مولانا آلہ داد مین ہے قوله لا شهادة للکافر الخ اذ لا ولایة
له علیه قال اللہ تعالی ولن یجعل اللہ للکافرین علی المؤمنین سبیلا الخ اور نیز ہدایہ
مین ہے وبخلاف شهادة الذمی علی المسلم لانه لا ولایة له بالاضافة الیه الخ
اور فتاوی عالمگیری مین ہے ولا ولایة لصغیر ولا مجنون ولا کافر علی مسلم
ومسلمة کذا فی الحاوی الخ اور قاضیخان مین ہے لا ولایة للصبی والمجنون ولا
المملوک ولا الکافر علی المسلم الخ اور مستخلص شرح کنز مین ہے لا ولایة لعبد
وصغیر ومجنون وکافر علی مسلمة اما العبد فلانه لا ولایة له علی نفسه والولایة
علی الغیر بناء علی الولایة لنفسه وکذلک الصغیر والمجنون لعدم الولایة علی
النفس واما الکافر فلقوله تعالی ولن یجعل اللہ للکافرین علی المؤمنین سبیلا الخ
اور تبیین شرح کنز مذکور مین ہے لا شهادة للکافر علی المسلم لقوله تعالی ولن یجعل اللہ
للکافرین علی المؤمنین سبیلا لان اللہ تعالی نفی الولایة لهم عن المسلمین والشهادة من باب
الولایة الخ اور رد المحتار مین ہے (قوله لعدم الولایة) تعلیل للمفهوم یعنی ان الکافر
لا یلی علی المسلمة وولده المسلم لقوله تعالی ولن یجعل اللہ للکافرین علی المؤمنین
سبیلا الخ اور فتاوی عالمگیری مین ہے ولا یصح ولایة القاضی حتی یجتمع فی
المولی شرائط الشهادة کذا فی الهدایة من الاسلام والحریة والتکلیف
کذا فی النهر الفائق الخ اور ہدایہ مین ہے لان حکم القضاء یستقی من حکم الشهادة
لان کل واحد منهما من باب الولایة فکل من کان من اهل الشهادة یکون اهلا
للقضاء وما یشترط لاهلیة الشهادة یشترط لاهلیة القضاء الخ اور در مختار
مین ہے واهله اهل الشهادة ای اداءها علی المسلمین الی قوله وشرط اهلیتها

اشتراط اهلیتہ فان کل منہما من باب الولایۃ الخ اگر یہہ سوال کیا جاوے کہ گو ولایت اجبار بمعنے تنفیذ القول علی الغیر شاء اوابی کافر کو مسلمان پر نہین لیکن صورت مسئولہ مین واہبہ نے جس شخص کو ولی مقرر کیا ہے اوسکو ولی بمعنے سربراہ کار مقرر کیا ہے نہ ولی بمعنے مذکور پس ولی بمعنے مذکور مین اسلام کی شرط ہونے سے لازم نہین آتا کہ ولی بمعنے سربراہ کار مین بہی اسلام شرط ہو۔ تو جواب اسکا یہہ ہے کہ صورت مسئولہ مین واہبہ نے جس شخص کو ولی مقرر کیا ہے اوسپر تعریف ولی بولایت اجبار کے صادق ہے اسلیئے کہ واہبہ نے جو اختیارات شخص مذکور کو نسبت نابالغ مذکور کے دیئے ہین جیسے وصول کرنا زر قرضہ مندرجۂ دستاویز کا مدیون سے اور اوسمین تصرف کرنا اور اوسکے محاصل سے پرورش و تعلیم نابالغ کی کرنا وہ سب اختیارات شخص مذکور کے واہبہ کے اختیارات دیدینے سے نابالغ مذکور کے حق مین نافذ ہونگے خواہ نابالغ مذکور منظور کرے یا نکرے اور یہی معنے تنفیذ القول علی الغیر شاء اوابی کے ہین پس تعریف ولی بولایت اجبار کے شخص مذکور پر بے شبہہ صادق ہے اب چاہو اوسکا نام سربراہ کار رکہو یا اور کچہہ رکہو نام بدل دینے سے حکم نہین بدلتا اور جب تعریف ولی مذکور کی شخص مذکور پر صادق آئی تو اوسمین اسلام کا پایا جانا بہی شرط ہوا اور ہر گاہ اسلام اوسمین مفقود ہے تو ولی نابالغ مذکور کا نہین ہو سکتا اور دوسری وجہ یہہ ہے کہ واہبہ نے شخص مذکور کو ولی فی المال ہے قرار دیا ہے اسلیئے کہ زر قرضہ مندرجۂ دستاویز مدیونون سے وصول کرکے اوسمین تصرف کرنے اور اوسکے محاصل سے پرورش نابالغ کی کرنے کا بہی اوسکو اختیار دیا ہے اور ولی مال مین چہہ ہی شخص ہو سکتے ہین اونکے سوا اور کسیکو ولایت مال مین نہین ہو سکتی ایک باپ دوسرے اوسکا وصی تیسرے دادا چوتہے اوسکا وصی پانچوین قاضی چہٹے اوسکا نائب اور شخص مذکور ان چہؤن سے نہین ہے پس شخص مذکور ولی نابالغ

مذکور کا نہین ہو سکتا اور اسی سے معلوم ہوا کہ واہبہ بھی کہ ماں نابالغ مذکور کی
ہے ولی مال مین نہین ہو سکتی در مختار مین ہے الولی فی النکاح لا المال العصبة
بنفسه الخ اور رد المحتار مین ہے (قوله لا المال) فان الولی فیه الاب و وصیه والجد
والقاضی ونائبه فقط الخ اور فصول عمادیہ مین ہے ذکر فی باب المصراة من بیوع
شرح الطحاوی ان الولاية فی مال الصغیر الی الاب و وصیه ثم الی وصی وصیه فان
مات الاب ولم یوص الی احد فالولاية الی اب الاب ثم الی وصیه ثم الی وصی وصیه
فان لم یکن فالقاضی ومن ینصبه القاضی الخ اور نیز فصول عمادیہ مین ہے لیس
لغیر الاب والجد ووصیهما ولاية التصرف فی مال الصغیر الخ اور نیز اوسی مین ہے
وللاب والجد ووصیهما اجارة عبد الصغیر وسائر املاکه وامواله فاما غیر هولاء
ممن الصغیر فی حجره لا یملك اجارة مال الصغیر لانه لیس لغیر هولاء ولاية التصرف
فی مال الصغیر الخ اور نیز اوسی مین ہے وذکر فی ماذون شرح الطحاوی ویجوز اذن
الاب والجد ووصیهما واذن القاضی ووصیه للصغیر فی التجارة وعبد الصغیر
ولا یجوز اذن الام للصغیر واخیه وامه لان هولاء لیس لهم ولاية التصرف
فی ماله فلا یکون لهم ولاية الاذن الخ اور ثالثاً یہ کہ واہبہ کا ولی مذکور کو تسلیط
صریحی کرنا عین موہوب لہ کی نسبت تسلیط صریحی ہونا ممنوع ہے اور غیر مسلم غاية الامر
یہ ہے کہ تسلیط مذکور موہوب لہ کی نسبت تسلیط حکمی ہوگی اور تسلیط حکمی اس باب
مین کافی نہین تسلیط صریحی درکار ہے جیسا کہ عبارت مرقومۃ الصدر منقولہ رد المحتار
سے معلوم ہوا اور تسلیط صریحی یہان مفقود ہے پس شرط صحت وجواز ہبہ
مذکورہ صورت مسئولہ مین مفقود ہے پس ہبہ مذکورہ باطل اور ناجائز ہے
اگر یہ کہا جاوے کہ صورت مسئولہ مین واہبہ کہ ماں موہوب لہ کی ہے اگرچہ ولی
فی المال نہین ہو سکتی لیکن جبکہ موہوب لہ نابالغ ہو اور ماں کے عیال مین ہو

اور باپ یا دادا یا اونکی وصی مین سے کوئی موجود نہو تو مان ایسی صورت مین
درباب قبضہ ہبہ کے ولی ہوسکتی ہے جیسا کہ رد المحتار مین ہے والوصی کالاب
والام کذالک لوکان الصبی فی عیالہا ان وہبت لہ او وہب لہ تملک الام القبض و
ہذا اذا لم یکن للصبی اب ولا جد ولا وصیہما الخ اور یہان بھی یہی صورت واقع
ہے کہ موہوب لہا نابالغ ہے اور مان کی عیال مین ہے اور باپ اور دادا اور
اونکے وصی مین سے کوئی موجود نہین ہے پس مان درباب قبضہ ہبہ کے ولی
ہوگی اور ایسے ولی کا ہبہ نابالغ کو مجرد عقد ہبہ سے تام اور کامل ہو جاتا ہے
پس ہبہ مذکورہ بھی تام اور کامل ہوگی اور حاجت شرط مذکور کی نہوگی ۔ تو جواب
اوسکا یہہ ہے کہ ولی کا ہبہ نابالغ کو اوس صورت مین تام اور کامل ہوتا ہے
جبکہ شی موہوب واہب کے یا امین واہب کے قبضہ مین ہو اور صورت مسئولہ مین یہہ شرط
مفقود ہے اسلیئے کہ دین موہوب نہ واہبہ کے قبضہ مین ہے نہ اوسکے امین
کے قبضہ مین، بلکہ اوسکے مدیونون ذمگی ہے جو اوسکے امین نہین ہین پس
اس صورت مین مان کی ولایت کافی نہین ہوئی اور حاجت شرط مذکور کی باقی
رہی اور ہبہ مذکورہ باطل اور ناجائز ہی درمختار مین ہے وہبة من لہ الولایة
علی الطفل فی الجملة الی قولہ تتم بالعقد لو کان الموہوب معلوما وکان فی یدہ او ید
مودعہ لان قبض الولی ینوب عنہ الخ اور ہدایہ مین ہے واذا وہب الاب لابنہ
الصغیر ہبة ملکہا الابن بالعقد لانہ فی قبض الاب فینوب عن قبض الہبة
ولا فرق بین ما اذا کان فی یدہ او فی ید مودعہ لان یدہ کیدہ بخلاف
ما اذا کان مرہونا او مغصوبا او مبیعا بیعا فاسدا لانہ فی ید غیرہ او فی
ملک غیرہ الی قولہ وکذا اذا وہبت لہ امہ وہو فی عیالہا والاب میت ولا وصی
لہ وکذلک کل من یعولہ الخ الحاصل جب صورت مسئولہ مین ہبہ مذکورہ ہبہ دین کا

غیر مدیون کو ہے اور ایسے ہبہ کے صحیح اور جائز ہونے کے لیئے واہب کا
موہوب لہ کو دین موہوب کے قبضہ کرنے کا صراحۃً حکم دینا شرط ہے اور یہہ شرط
ما نحن فیہ مین مفقود ہے اور ولایت ولی مذکور کی متصور نہین اور نہ تولیت
واہبہ کے صحیح اور نہ خود واہبہ کی ولایت قبض ہبہ مین کافی ہے جیساکہ بہ سبب امور
وجوہ مذکورہ بالا سے معلوم ہوئے تو بے شبہہ ہبہ مذکورہ باطل اور ناجائز
ہے اور جب ہبہ مذکورہ خود ہی باطل اور ناجائز ہے تو حاجت اوسکے
رجوع وعود کی نہین اور اگر بالفرض ہبہ مذکورہ صحیح اور جائز ہے ہو جب بھی
اس ہبہ سے بدین وجہ کہ ہنوز قبضہ دین موہوب پر نہین ہوا ہے واہبہ کو
اختیار رجوع اور عود کا حاصل ہے اور بدون حکم حاکم اور رضامندی یکدیگر
کے رجوع اور عود کر سکتی ہے اسلیئے کہ ایسی ہبہ مین بلکہ عام ہبہ مین جبتک
موہوب لہ شئے موہوب پر قبضہ نکر لیوے شئے موہوبہ نہ اوسکی ملک ہوتی ہے
اور نہ ہبہ لازم اور مستحکم ہوتا ہے اور جبتک ہبہ لازم اور مستحکم نہو واہب کو
اوس سے اختیار رجوع وعود کا بدون حکم حاکم اور رضامندی یکدیگر کے حاصل
رہتا ہی گو ہبہ دین ذی رحم محرم کا ہو بلکہ ہبہ دین غیر مدیون مین واہب کو یہہ بھی اختیار حاصل رہتا ہی کہ موہوب لہ
کو دین موہوب پر قبضہ کرنے سے منع کردیوے قاضیخان مین ہے ویصیر ملکا للولد اذا قبض الخ اور اسیطرح رد المحتار مین ہے نقلا
عن الخانیۃ کما نقلنا سابقا اور فصول عمادیہ مین ہے وفی بعض الکتب الفقہ
الموثوق علیہ ہبۃ الدین من غیر من علیہ الدین لا یجوز الا اذا سلطہ علی
قبضہ ویصیر کانہ وہبہ حین قبضہ ولا یستحکم الا بالقبض الخ اور رد المحتار
مین ہے قال بعض الفضلاء وبہذا لا یلزم الا اذا قبض ولہ الرجوع قبلہ فلہ منعہ
حیث کان بحکم النیابۃ عن القبض الخ اور نیز رد المحتار مین ہے قال فی الاشباہ
صحت ویکون وکیلا قابضا للموکل ثم لنفسہ ومقتضاہ عزلہ عن التسلیط

قبل القبض الخ اور محیط مین ہے الہبۃ انواع ہبۃ لاجنبی وہبۃ لذی رحم محرم و
ہبۃ لذی رحم لیس بمحرم وہبۃ لمحرم لیس بذی رحم وفی جمیع ذلک للواہب حق الرجوع قبل التسلیم لانہ بالرجوع
قبل التسلیم یمتنع عن تمام القبض الخ اور درمختار مین ہے صح الرجوع فیہا بعد القبض اما قبلہ فلم
تتم الہبۃ الخ اور قاضی خان مین ہے والصدقۃ اذا تمت بالقبض لا یرجع فیہا کان
للقریب او للاجنبی وللواہب ان یرجع فی ہبتہ قبل ان یقبضہ الموہوب لہ کان
الموہوب لہ حاضرا او غائبا اذن لہ فی القبض ولم یاذن ینفرد الواہب فی الرجوع
قبل القبض وبعد القبض لا یرجع الا بقضاء او رضاء الخ اور یہہ قول سائل کا کہ واہبہ
نے ہبہ کرکے قبضہ اور استحقاق مالکانہ اپنا اوس جائداد سے اوٹھالیا قبضہ ہبہ
کے لیئے کچھ مفید نہین بلکہ یہہ قول بے معنے ہے اسواسطے کہ مراد سائل کی
اوس جائداد سے کیا ہے اگر زر قرضہ مندرجہ دستاویز ذمگی مدیونان ہے
تو وہ ہنوز واہبہ کے قبضہ مین نہین کہ ہبہ کرکے اوس سے اپنا قبضہ اوٹھالیتی
اور اگر مراد اوس سے جائداد مستغرقہ ہے تو وہ موہوب نہین اور نہ واہبہ کے
ملک ہے کہ اوسکو ہبہ کرسکتی اور نہ استحقاق مالکانہ اپنا اوسپر رکھتی ہے کہ اوسکو
اوٹھالیتی پس یہہ قول بے معنے اور لغو ہے اگر یہہ کہا جاوے کہ جس دستاویز مین
زر قرضہ مندرج ہے یعنے جسکو مدیونون نے دائنہ کو لکھکر دیا ہے وہ دستاویز
یا تو خود دائنہ کے قبضے مین ہوگی یا دائنہ نے موہوب لہ کے یا اوسکے ولی کے
قبضے مین دیدیا ہوگا اور ان سب صورتون مین قبضہ ہبہ متحقق ہوتا ہے اسلیئے
کہ اگر خود دائنہ کے قبضہ مین ہوگا تو اسواسطے کہ دائنہ درباب قبضہ ہبہ نابالغ کے
ولایت رکھتی ہے جیسا کہ اوپر گذر چکا اور قبضہ ولی کا بجای قبضہ موہوب لہ کے
ہے جیسا کہ یہہ بہی معلوم ہوا پس قبضہ ہبہ متحقق ہوا اور اگر موہوب لہ کے قبضے
مین دیدیا ہے تو اس صورت مین تحقق قبضہ ہبہ ظاہر ہے اور اگر ولی کے قبضہ مین دیدیا

تو اسواسطے کہ وہ امین واہبہ کا قبضہ بجای قبضہ موہوبہ کی قبضہ کے ہے اور واہبہ کا
قبضہ بجای موہوب لہ کے قبضہ کے ہے جیسا کہ اوپر معلوم ہوا پس ان صورتون مین
قبضۂ ہبہ متحقق ہوا اور جب قبضۂ ہبہ متحقق ہوا تو اب ہبہ مذکور تام اور کامل ہوگیا
اور اوس سے رجوع اور عود ناجائز ہوگا اور اگر جائز بھی ہو تو بدون حکم حاکم یا رضامندی
یکدیگر کے ناجائز ہوگا تو جواب اوسکا یہہ ہے کہ کسی صورت مین صورمذکورہ سے
قبضہ ہبہ متحقق نہین ہوتا اسلیئے کہ دستاویز مذکور موہوب نہین ہے کہ اوسکا
قبضہ قبضۂ ہبہ ٹھہرے بلکہ موہوب زر قرضہ مندرجۂ دستاویز ہے جو ذمگی مدیونان ہے
اور زر قرضۂ مذکور نہ واہبہ کے قبضہ مین ہے نہ موہوب لہ کے قبضہ مین اور نہ اوس
شخص کے قبضہ مین جسکو واہبہ نے ولی اوسکا مقرر کیا ہے بلکہ اگر زر مذکور پر اس
شخص مذکور کا قبضہ ہوگیا ہوتا جب بھی قبضہ ہبہ کے لیئے کافی نہین ہوتا اسواسطے
کہ شخص مذکور موہوب لہ کا ولی نہین جیسا کہ سابقا معلوم ہوا اور اگر مجرد دستاویز
مذکور کا قبضہ واہبہ مین ہونا یا موہوب لہ کا اوسپر قبضہ کرا دینا قبضہ زر مندرجہ
دستاویز کے لیئے کفایت کرتا تو جسوقت مدیونان نے دستاویز مذکور لکھکر دائنہ
کو دیدیا تھا اور اوسپر اوسکا قبضہ کرا دیا تھا تو یہی دستاویز مذکور کا دائنہ
کو دیدینا اور اوسپر اوسکو قبضہ کرا دینا ادای زر قرضہ دائنہ مندرجہ دستاویز کے
لیئے کفایت کرجاتا اور یہی ادای زر قرضہ دائنہ سمجھا جاتا اور پھر مطالبہ ادای
زر قرضۂ مذکور کا اون سے ساقط ہوجاتا وہو کما تری اور جب ثابت ہوا کہ کسی
صورت مین صور مذکورہ سے قبضہ ہبہ متحقق نہین ہے تو ہبہ مذکورہ ناتمام اور
ناکمل رہا پس واہبہ کو اختیار رجوع اور عود کا ہبہ مذکورہ سے بلا حکم حاکم اور بے
رضامندی یکدیگر کے باقی رہا اگر یہہ کہا جاوے کہ گو دستاویز مذکور نہ موہوب لہ
یا اوسکے ولی کا قبضہ کرا دینا قبضہ ہبہ کے لیئے مفید نہین ہے لیکن حصول شرط صحت

وجواز ہبہ مذکورہ کے لئے تو ضرور مفید ہوگا پس ہبہ مذکورہ صحیح اور جائز ہوگی
تو جواب اوسکا یہہ ہے کہ شرط صحت وجواز ہبہ مذکورہ تسلیط صریحی ہے نہ حکمی
اور دستاویز مذکور پر قبضہ کرا دینے سے اگر تسلیط متحقق بہی ہو تو تسلیط حکمی
متحقق ہوگی نہ تسلیط صریحی اور تسلیط حکمی کافی نہین اور با این ہمہ تسلیط مانع
رجوع نہین کما سلف مفصلا بلکہ ایسے ہبہ سے کہ واہب نے اسمین بے انصافی
کی ہے کہ صرف بیٹے کو ہبہ کیا اور بیٹیان بہی موجود ہین اونکو محروم کیا رجوع کر لینا
واسطے اوسکے بہتر ہے چنانچہ صحیحین اور دیگر صحاح مین نعمان بن بشیر سے روایت ہے
کہ اونکے باپ نے اونکو ایک غلام ہبہ کیا تہا اور اپنی اور اولاد کو محروم کیا تہا تب
اونکی مان نے اونکے باپ سے کہا کہ مین راضی نہونگی یہانتک کہ گواہ کرو تم رسول اللہ
صلعم کو تب اونکے باپ اونکو لیکر حضرت رسول اللہ صلعم کے پاس حضور مین حاضر ہوے اور
عرض کیا کہ مینے اپنے اس لڑکے کو ایک غلام ہبہ کیا تہا اور اوسکی مان نے ہمکو
حکم کیا ہے کہ مین آپکو گواہ کرون سو آپ گواہ رہین آپ نے پوچہا کہ اسیطرح
تو نے اپنی اور اولاد کو بہی ہبہ کیا ہے کہا نہین فرمایا کیا خوش آتا ہے تجکو کہ تیری
سب اولاد تیرے ساتہہ بہلائی کرنے مین برابر ہون کہا کیون نہین فرمایا سو ایسا
مت کر اور پہیر لے اوس غلام کو اور مت گواہ کر مجکو کہ مین ظلم پر گواہی نہین کرتا
اور فرمایا کہ اللہ سے ڈرو اور اپنی اولاد مین انصاف کرو تب اونکے باپ نے
اوس ہبہ سے رجوع کیا یعنے اوس غلام کو پہیر لیا فے المشکوۃ عن النعمان بن بشیر
ان اباہ اتی بہ رسول اللہ صلعم فقال انی نحلت ابنی ھذا غلاما فقال اکل ولدک
نحلت مثلہ قال لا قال فارجعہ و فی روایۃ انہ قال ایسرک ان یکونوا الیک
فی البر سواء قال بلی قال فلا اذا و فی روایۃ انہ قال اعطانی ابی عطیۃ فقالت
عمرۃ بنت رواحۃ لا ارضی حتی تشہد رسول اللہ صلعم فاتی رسول اللہ صلعم

فقال انی اعطیت ابنی من عمرة بنت رواحة عطیة فامرتنی ان اشهدك یا
رسول الله قال اعطیت سائر ولدك مثل هذا قال لا قال فاتقوا الله واعدلوا
بین اولادکم قال فرجع فرد عطیته وفی روایة انه قال لا اشهد علی جور
علیه الخ اور دستاویز مذکور وصیت نامہ بھی نہین ہے اسلیے کہ وصیت اوس
تملیک کو کہتے ہین جو مضاف بما بعد موت ہو تنویر الابصار مین ہے هی تملیک
مضاف الی ما بعد الموت اور تملیک مذکور دستاویز مین مضاف بما بعد موت
نہین ہے پس دستاویز مذکور وصیت نامہ نہین ہے اور وصیت بمقابلہ وارث
کے یعنے وصیت واسطے وارث کے ناجائز ہے ہدایہ مین ہے لا تجوز لوارثه لقوله
علیه السلام ان الله اعطی کل ذی حق حقه الا لا وصیة لوارث خلاصہ جواب
اصل سوال کا یہ ہے کہ ہبہ مذکورہ بوجہ فوت ہونے شرط صحت وجواز اوسکے
باطل ہے اور ناجائز ہے اور دستاویز مذکورہ ہبہ نامہ نہین ہے اور بفرض صحت
وجواز بوجہ عدم لزوم واستحکام اوسکے بجہت عدم قبضہ کے واہبہ کو اختیار
رجوع اور عود کا بلا حکم حاکم و رضامندی یکدیگر کے حاصل ہے اور بجہت
بے انصافی کے رجوع اوسے اور بہتر ہے اور دستاویز مذکور وصیت نامہ بھی
ہے اور وصیت بمقابلہ وارث کے ناجائز ہے واللہ اعلم بالصواب حسبہ

محمد عبد اللہ عفی عنہ اللہ

فی الواقع صورت مذکورہ مین ہبہ غیر نافذ ہے اور واہبہ کو اختیار رجوع کا
کلی ہے بلکہ رجوع بہتر ہے اور ولایت کافر کی مسلمان پر غیر معتبر ہے واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ
الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا ماقول اهل التحقيق ابقاهم الله تعالى في امرأة المفقود

لها التزوج باخر بعد انتظار اربع سنين وتربص اربعة اشهر عشرة ايام على ما قضى به الناطق بالحق والصواب امير المؤمنين عمر ابن الخطاب رض وافتى به علماء المدينة الطيبة عليهم الرضوان ام لا بينوا الحق والصواب توجروا يوم الحساب

هو المصوب قد اختلف فيه فى عهد الصحابة فجمع من الصحابة والتابعين الى ان زوجة المفقود تنتظر حتى ياتيها خبر موت اوطلاق كما فى فتح القدير ذهب على الى انها امرأته حتى ياتيها البيان وروى عبد الرزاق عن ابن جريج قال بلغنا ان ابن مسعود وافق عليا على ان امرأة المفقود تنتظر ابدا واخرج ابن ابى شيبة عن ابى قلابة وجابر بن سعيد والشعبى والنخعى كلهم قالوا ليس لها ان تتزوج حتى يستبين موته انتهى و هذا هو مذهب الحنفية وقد اختلفوا فى تقدير المدة اختلافا فاحشا على ما يعلم من مطالعة كتبهم واوردوا التائيد مذهبهم كما فى الهداية وغيره حديثا مرفوعا امرأة المفقود امرأته حتى ياتيها البيان انتهى لكنه حديث لا يصح الاحتجاج بسنده فقد ذكر الزيلعى وابن حجر فى تخريج لهاديتها والعينى فى شرح الهداية انه خبر اخرجه الدارقطنى فى سننه عن سوار بن مصعب حدثنا محمد بن شرحبيل عن المغيرة بن شعبة قال ابن ابى حاتم فى العلل سألت ابى عن حديث رواه سوار عن محمد عن المغيرة فقال ابى هذا حديث منكر ومحمد متروك الحديث يروى عن المغيرة مناكير واباطيل وذكره عبد الحق فى احكامه من طريق الدارقطنى وعلله بمحمد بن شرحبيل وقال انه متروك وقال ابن القطان فى كتابه سوار اشهر فى المتروكين انتهى وذهب جمع منهم الى جواز التزوج بعد اربع سنين وتربص اربعة اشهر وعشرا اخرجه ابن ابى شيبة وعبد الرزاق والدارقطنى ومالك فى الموطا بطرق متعددة عن عمر بن الخطاب وروى عبد الرزاق عن ابن عمر وابن عباس مثله على ما بسطه ابن حجر والزيلعى وغيرهما وبه قالت المالكية وغيرهم وهو قوى من حيث الدليل واصول

الحنفية ايضاً تقتضي الافتاء به فان قول الصحابي في ما لا يعقل بالرأى في حكم المرفوع عندهم فلاجرم جوز الحنفية ايضاً الافتاء به في موضع الضرورة كما في جامع الرموز بعد ذكر مذهب مالك فلو افتى به في موضع الضرورة ينبغي ان لا باس به على ما اظن انتهى وذكر ابن وهبان في منظومته انه لو افتى به في موضع الضرورة يجوز انتهى ومثله في رد المحتار وغيره والله اعلم هذا مختصر الكلام والتفصيل يستدعي بسطا بسيطا في المرام وخير الكلام ما قل ودل حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي [مهر: ابو الحسنات محمد عبد الحي]

۲۶۲

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ جمعہ کے روز بعد فرض کے چار رکعت آخری ظہر اس نیت سے پڑہے کہ یہ جائز بہی فرض ہے اور جو کوئی اوسکے پڑہنے کو منع کرے یا فرض کہنے کو منع کرے تو اون منع کرنے والے کو گدہا اور گمراہ اور لامذہب کہے تو اوسکے لیے کچہ گناہ ہے یا نہین بینوا توجروا۔

ہو المصوب اگرچہ اس مسئلہ مین جواز و عدم جواز مین چار رکعت آخری ظہر کے علمار کا بہت سا اختلاف ہے لیکن صاحب رد المحتار نے بعد رد و قدح بہت کے پڑہنا آخری ظہر کا خوب تحقیق سے ثابت کیا ہے بلکہ وقت قائم ہونے شک و اشتباہ جمعہ کے صحیح ہونے مین واجب لکہا ہے جیسا کہ کہا و بالجملة فقد ثبت انہ لا ینبغی الاتیان بهذه الاربع الخ اما عند قیام الشک والاشتباه فی صحة الجمعة فالظاهر الوجوب الخ اور واجب عمل مین حکم فرض کا رکہتا ہے اور اطلاق فرض کا بہی اوسپر صحیح ہی جیسا کہ وتر کی نماز عمل مین فرض ہے اور اعتقاد مین واجب کہا صاحب مذکور نے واعلم ان الفرض نوعان فرض عملاً وعلماً وفرض عملاً فقط ما لا الخ کالصلوة الخمس الخ والثانی کالوتر فانه فرض عملاً کما ذکرناه ولیس بفرض علماً الخ

کتاب الصلوة
انہین کا مطبع علوی لکہنؤ مین ۱۲۹۲ء مین چہپا۔ مولوی عبد الحی صاحب کا یہ مجموعہ فتاوی سید محمد حسن صاحب

تو اس راہ سے اگر ان چار رکعت واجب کو بہی فرض کہے اور فرض کی نیت سے
پڑہے تو درست ہے اور منع کرنا درست نہین ہان اگر فرض علمی و عملی جانے تو
منع کرنے والے کو گدہا اور گمراہ اور لامذہب کہنا درست نہین کما لا یخفے اور چونکہ
نیت مین آخری ظہر کے عوام الناس بلکہ بعضے خواص بہی بہت کچہہ اختلاف
کرتے ہین اسواسطے لکہتا ہون کہ حق یہہ ہے کہ فرض کی نیت سے ادا کرے تا
جمعہ صحیح نہونے کی صورت مین ظہر کا فرض سے خلاصی پاوے اور یہی مقتضا
دلیلون کا ہے جو اوسمین لکہا ہے ونقل المقدسی عن المحیط کل موضع وقع الشک
فی کونہ مصرا ینبغی لهم ان یصلوا بعد الجمعۃ اربعا بنیۃ الظہر احتیاطا حتے لو لم تقع
الجمعۃ موقعها یخرجون عن عهدۃ فرض الوقت باداء الظهر بلکہ تصریح لفظ فرض کی
بہی اوسی نے فتح سے نقل کی ہے جیسا کہ کہا ثم نقل المقدسی عن الفتح انہ ینبغی ان
یصلی اربعا ینوی بها اٰخر فرض ادرکت ولم اودہ ان ترددت فی کونہ مصرا او تعددت
الجمعۃ پس حاصل یہہ ہے کہ جس جگہہ جمعہ کے صحیح ہونے مین شک واقع ہووے
جیسا کہ اکثر دیہات اور قریہ مین بنگالہ کے کہ اوسمین کوئی تعریف مصر کی بخوبی نہین
پائی جاتی ہے اور بے ضرورت کے ایک ایک بستی مین دو تین جگہہ خالی ضدیادل سے جمعہ
پڑہتے ہین تو وہان آخری ظہر چار رکعت پڑہنا واجب ہے اور نیت فرض کی بہی کیا
چاہیئے تا کہ فرض سے ظہر کے خلاصی پاوے اور بہتر یہہ ہے کہ بعد فرض جمعہ کے
دس رکعت نماز اس ترتیب سے پڑہے کہ چار رکعت سنت بعد الجمعہ کے پہر چار رکعت
فرض آخری ظہر کی پہر دو رکعت سنت الوقت کو ادا کرے تا کہ ظہر پورا پورا بلا کم و کاست
ادا ہو جاوے اور ہر ایک چار رکعت مین آخری ظہر کے سورۂ فاتحہ کے ساتہہ کوئی
سورہ بہی ملاوے کیونکہ اگر یہہ فرض مین داخل ہوئی تو ضم سورہ سے کچہہ حرج
نہین وگرنہ نفل بے سورہ کے درست نہوگا جیسا کہ اوسی رد المحتار مین تصریح کیا ہے

قال فی شرح المنیة الصغیر والاولی ان یصلی بعد الجمعة سنتها ثم الاربع بهذه النیة ای نیة اٰخر ظهر ادرکته ولم اصله ثم رکعتین سنة الوقت وینبغی ان یقرء السورة مع الفاتحة فی هذه الاربع ان لم یکن علیه قضاء فان وقعت فرضا فالسورة لا تضر وان وقعت نفلا فقرأة السورة واجبة فقط والله اعلم بالصواب۔ تممه الراجی الی الله الصمد محمد عبد الحلیم نعام الدین احمد عفا عنه الله الکریم وتجاوز عن سیاٰته بفضله العمیم ۔ [محمد عبد الحلیم ۱۲۹۴]

الجواب صحیح والمجیب نجیح حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات ۱۲۶۳]

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ خالد نے ایک قطعہ باغ خواہ قطعہ اراضی اپنی پاس ولید کے رہن رکہی اور فصل اوس باغکی یا منافع اراضی کا خالد نے ولید کو بعوض اوس روپیہ کے بحل اور مباح کر دیا ہے پس ایسا منافع جائز ہے یا نہین ہے اگر نہین ہے تو کیون نہین بینوا توجروا

ہو المصوب ایسا منافع ناجائز ہے حواشی درمختار للطحطاوی مین ہے فی شرح الملتقی انه یحرم الانتفاع بلا اذن وبه ای بالاذن یکرہ کما فی المضمرات وغیرها انتہی اور بہی اوسمین ہے والغالب من احوال الناس انما یریدون عند الدفع الانتفاع ولولاہ لما اعطاہ الدراهم وهذا بمنزلة الشرط لان المعروف کالمشروط وهو مما یعین المنع انتہی اس سے معلوم ہوا کہ اگر راہن اجازت ندے تو نفع لینا مرتہن کو حرام ہے اور اگر اجازت دے تو مکروہ تحریمی ہے خصوصا جبکہ مشروط ہو یا حکم مشروط مین ہو جیسا کہ اس زمانہ مین دستور ہے کہ بعض تو ایسے معاملہ کے وقت راہن سے شرط اذن کی کر لیتے ہین اور رہن نامہ مین لکہوا لیتے ہین اور بعض محتاطین اگرچہ بظاہر شرط نہین کرتے ہین لیکن مقصود اونکو یہی ہوتا ہے یہانتک کہ اگر اونکو یہہ معلوم ہو کہ راہن اجازت منافع وفصل وغیرہ کی ندیگا تو کبہی رہن نہ لیوین یہہ صورت حکما مشروط کی ہے اور حدیث مین بہی ایسی صورت سے ممانعت وارد ہے تاریخ بخاری مین حضرت انس سے مروی ہے قال قال رسول الله صلعم اذا اقرض احدکم قرضا فلا یاخذ هدیة کذا فی اغاثة اللهفان اور بہی اوسمین ہے

فی صحیح البخاری عن ابی بردة عن ابی موسی قال قدمت المدینة فلقیت عبد اللہ
بن سلام فقال لی انک بارض الربا فیه فاش فاذا کان لک علی رجل حق فاهدی
الیک حمل شعیر فلا تاخذه فانه ربا وجاء هذا المعنی عن ابن مسعود وابن عباس
وابن عمر انتهی اور مصنف ابن ابی شیبہ مین عطا سے مروی ہے کانوا ای الصحابة
یکرهون کل قرض جر به منفعة اور مسند حارث بن اسامہ مین آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم سے مروی ہے کل قرض جر به نفعا فهو ربا انتهی ان احادیث سے اور
اقوال صحابہ سے معلوم ہوا کہ قرض دینے والے کو کسیطرح کا ہدیہ قبول کرنا اوس شخص کا جسنے
قرض لیا ہے یا اوس سے کسیطرح کی منفعت حاصل کرنا مکروہ تحریمی ہے اگرچہ رضا
و رغبت اوس شخص کے ہو اور یہہ جو بعض کتب حنفیہ مین مرقوم ہے کہ نفع لینا مرتہن کو
باذن راہن جائز ہے اوس سے مراد یہہ ہے کہ جب اذن خالص ہو شائبہ اوسمین
شرط کا نہ ہو نہ عبارت مین اور نہ خاطر مین اور جب دل مین خیال آگیا جیساکہ اس
زمانے مین ہے تو وہ حکم ربا مین داخل ہو گیا علاوہ ازین جیسے ایک جماعت فقہا
کی اذن کے صورت مین جائز رکھتے ہین ایک جم غفیر فقہا کی منع بہی کرتی ہے عبارت
طحطاوی کی اسپر شاہد ہے اور تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہے لیس للمرتهن ولا
للراهن ان یزرع الارض ولا یواجرها لانه لیس لهما الانتفاع بالرهن انتهی
اور قنیہ مین جامع التفاریق سے منقول ہے عن ابی یوسف للمرتهن سکنی الدار باذن الراهن یکره انتهی
اور مجمع البرکات مین ہے الحاصل ان المرتهن لا ینتفع بالرهن سواء اذن له الراهن او لم یاذن وفی
التهذیب یکره للمرتهن الانتفاع بالرهن وان اذن له الراهن کذا فی المعدن انتهی اور حواشی اشباہ
مین ہے فی الجامع لمجد الائمة عن عبد اللہ محمد بن اسلم انه لا یحل له ان ینتفع بشیء منه وان
اذن له الراهن لانه اذن فی الربا لانه یستوفی دینه فیکون المنفعة ربا
انتهی اور اشباہ مین ہے یکره للمرتهن الانتفاع بالرهن باذن الراهن انتهی

اور زیادہ تحقیق اس مسئلہ کی میرے رسالہ الفلک المشحون فیما یتعلق بانتفاع المرتہن بالمرہون مین موجود ہے واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؁

۲۶۴

کتاب الرہن — محررہ ۲۱ صفر روز چہار شنبہ ۱۳۰۲ ہجری

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ زید نے ایک قطعۂ نوٹ اپنا پاس عمرو کے اس غرض سے رکھدیا ہے کہ عمرو منافع اوسکا زید کو دیا کرے پس یہہ منافع جائز ہے یا نہین اگر نہین ہے تو کیون کیا یہہ بھی داخل سود ہے بینوا توجروا ؁

ہو المصوب یہہ منافع صریح سود اور حرام ہے اس سبب سے کہ نوٹ اگرچہ ظاہراً کاغذ ہے لیکن بحسب استعمال وہ روپیہ ہے اسیوجہ سے اگر کسیکا نوٹ مثلاً دس روپیہ کا ہلاک ہو گیا تو مالک دس روپیہ ہلاک کرنے والے سے بہر لیتا ہے نہ قیمت اوسقدر کاغذ کی کہ شاید دو ایک پیسا ہو پس نوٹ کا رکھنا بعینہ روپیہ کا رکھنا ہی اور اوس سے منافع لینا حرام قطعی ہے واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؁

۲۶۵

کتاب النوادر — ارسال نمودہ مولوی محمد عبد الحی ... ۲۹ صفر روز ... ۱۳۰۲ ہجری

استفتا انقلاب نحاس وغیرہ بطرف ذہب و فضہ کہ نتیجہ علم کیمیا ہست ممکن ہست یا نہ بینوا توجروا ؁

ہو المصوب علماء حکمت درین باب اختلاف دارند بعضے مثل شیخ رئیس وغیرہ قائل بامتناع گشتہ اند لیکن دلیلے قوی کہ مفید استحالہ باشد نزد شان نیست و جمعی از اشیایان قائل بامکان اند و ادلہ امتناع را از بیخ برکندہ اند در کشف الظنون عن اسامی الکتب والفنون می نویسد حاصل ما ذکرہ ای الصفدی فی شرح لامیۃ العجم ان الناس فیہ علی طریقین فقال کثیر منہم ببطلانہ منہم الشیخ الرئیس ابن سینا ابطلہ بمقدمات من کتاب الشفا والشیخ تقی الدین ابن

ابن تيمية صنف رسالة في الكيميا في انكاره وصنف يعقوب الكندى ايضًا

رسالة في ابطاله لكنهم لم يوردوا شيئا يفيد الظن لامتناعه فضلا عن اليقين

وذهب آخرون الى امكانه منهم الامام الرازى فانه في المباحث المشرقية عقد

فصلا في بيان امكانه والشيخ نجم الدين بن ابى الدار البغدادى رد على الشيخ

ابن تيمية وزيف ما قاله في رسالته ورد ابو بكر محمد بن زكريا الرازى على يعقوب

الكندى واستدل الامام فى الملخص على امكانه فقال الامكان العقلى ثابت

لان الاجسام مشتركة الجسمية فوجب ان يصح على كل واحد ما يصح فى

الآخر وحكى ابن ماجة الاندلسى فى بعض تاليفه عن الشيخ ابى نصر الفارابى انه

قال قد بين ارسطو فى كتابه من المعادن ان صناعة الكيمياء داخلة تحت

الامكان الا انها من الممكن الذى يعسر وجوده بالفعل انتهى ملخصًا واكثر از

ارباب شرع هم قائل بامكان هستند ابن حجر مكى هيتمى در تحفهٔ شرح منهاج در باب

الانجاس مى نويسند اختلف فى انقلاب الشئ عن حقيقته كالنحاس الى الذهب

هل هو ثابت فقيل نعم لانقلاب العصا ثعبانا حقيقتًا والا لبطل الاعجاز وقيل

لا لان قلب الحقائق محال والحق الاول انتهى ونيز مى نويسند كثيرا ما يسأل

عن تعلم علم الكيميا وحله ولم ار لاحد كلامًا فى ذلك والذى يظهر انه

يبتنى على هذا الخلاف فعلى الاول من علم العلم الموصل لذلك القلب

علما يقينًا جاز له علمه وتعليمه اذ لا محذور فيه بوجه وان قلنا بالثانى

او لم يعلم الانسان ذلك بالعلم اليقينى وكان ذلك وسيلة الى الغش فالوجه

الحرمة انتهى ودر رد المحتار حاشيهٔ در مختار بعد نقل اين عبارت مى نويسد

حاصله انا اذا قلنا باثبات قلب الحقائق وهو الحق جاز العمل به وتعلمه

لانه ليس بغش لان النحاس ينقلب ذهبا وفضة حقيقة وان قلنا انه غير ثابت

لا یجوز لانه غش کما لا یجوز لمن لا یعلمه حقیقة لما فیه من اتلاف مال المسلمین او غش المسلمین والظاهر ان مذهبنا ثبوت انقلاب الحقائق بدلیل ما ذکروه فی انقلاب العین فی النجاسة کانقلاب الخمر خلا والدم مسکا وغیر ذلک انتهی واللہ اعلم۔ حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی ؎

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۲۶۶

استفتا نماز مین ارسال یدین کی حدیث وارد ہوئی ہے یا نہین ؎

ہو المصوب بعض روایات مین ارسال وارد ہوا ہے طبرانی نے معاذ رضی سے روایت کی ہے ان رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کان اذا کان فی الصلوة رفع یدیه قبال اذنیه فاذا کبر ارسلهما اور ابن ابی شیبہ نے عمرو بن دینار سے روایت کی ہے قال کان ابن الزبیر اذا صلے ارسل یدیه لیکن جمہور کے نزدیک اس ارسال سے مراد وہ ارسال ہے کہ قبل وضع کے اور تحریمہ کے بیقدر ارسال مستحب ہے اور تمام قیام مین صرف ارسال نہین ثابت اور شیخ دہلوی فتح المنان فی تائید مذہب النعمان مین لکھتے ہین مذهب مالک ارسال الیدین وهو عزیمة عنده والوضع رخصة والعجب انه لا یوجد حدیث یتمسک به لا فی جامع الاصول الذی جمع احادیث الکتب ومنها الموطا ولا فی الجامع الکبیر وجمع الجوامع للسیوطی وقد ادعی احاطة الاحادیث وجمعها من نحو خمسین کتابا لا من روایة مالک ولا من روایة غیره انتهی واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی ؎

کتاب الصلوٰۃ

۲۶۷

استفتا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے لحم بقر کا کھایا ہے

ہو المصوب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بقر کو ذبح کرنا اپنے

الوداع مین اور آپکی ازواج کی پاس اوس گوشت کا آنا صحیح مسلم وصحیح بخاری وغیرہ مین
موجود ہے اور کہانا آپکا صراحۃً کسی روایت مین نظر سے نہین گذرا اور شیخ دہلوی
نے مدارج النبوۃ مین لکہا ہے وخوردہ است آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم لحم شاۃ
و لحم بقر بخصوص معلوم نشدہ جز آنکہ در حدیث آمدہ است کہ آنحضرت قربانی
کرد از ازواج مطہرۂ خود گاوی را و ظاہر آنست کہ از لحمی ہم خوردہ باشد انتہی۔
صحیح مسلم مین آخر کتاب الزکوۃ مین حضرت عائشہ سے مروی ہے قالت لتی
النبی صلی اللہ علیہ وسلم بلحم بقر فقیل ہذا ما تصدق بہ علی بریرۃ فقال ہو لہا
صدقۃ ولنا ہدیۃ انتہی اس سے ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ آپنے تناول فرمایا اور
محتمل ہے کہ آپنے خود نہ کہایا ہو ازواج کو دیدیا ہو واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو
ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ڈ ڈ

استفتا ۲۶ ما قولکم رحمکم اللہ تعالی درین مسئلہ کہ عادت عوام این دیار ہست کہ در وقت
مصیبت وحاجت از دور و بعید انبیا علیہم السلام یا اولیای کرام را بطریق استمداد
مے خوانند و اعتقاد میدارند کہ ایشان حاضر و ناظر اند در ہمہ حال و ہر وقت کہ
مردم ایشان را می خوانیم مطلع گشتہ در انجاح مقاصد دعا میکنند این صورت
جائز ہست یا نہ بینوا توجروا

جواب وہو الموفق للصواب صورت مذکورہ حرام بلکہ شرک صریح است
این صورت متضمن اعتقاد علم غیب ہست برای غیر او تعالی و اعتقاد مذکور
شرک صریح است بیانش آنکہ شرک در شرع عبارت است از شریک گردانیدن غیر
حق جل شانہ در ذات یا صفات مختصہ یا عبادت وی عز و جل و علم غیب از صفات
مختصۂ باری سبحانہ و تعالی ہست کما ہو مصرح فی کتب العقائد لا نطول بذکر العبارات
بل نقتصر علی نقل عبارۃ علی القاری فی شرح الفقہ الاکبر و ہے ہٰذہ —

بالجملة العلم بالغيب امر تفرد به سبحانه وتعالى ولا سبيل اليه للعباد الا باعلام
منه والهام بطريق المعجزة والكرامة وارشاد الى الاستدلال بالامارات فيما
يمكن فيه ذلك ولهذا ذكر في الفتاوى ان قول القائل عند روية هالة القمر
اى دائرته يكون مطرا مدعيا علم الغيب لا بعلامة كفر وذكر الحنفية تصريحا
بالتكفير باعتقاد ان النبي صلى الله عليه وسلم يعلم الغيب لمعارضة قوله تعالى
قل لا يعلم من في السموات والارض الغيب الا الله كذا في المسايرة انتهى ملخصا
درين جزو زمان رسائل متعدده درين باب تاليف شده و فتويها نوشته آمده
من شاء الاطلاع على الدلائل فليرجع اليها والله اعلم وعلمه اتم - كتبه محمد بشير عفى الله عنه
صح الجواب عبد الصمد پشاوری - صح الجواب ذو الفقار - صح الجواب سید محمد سیو
هو المصوب في الواقع همچو اعتقاد که حضرات انبیاء و اولیا هر وقت حاضر
ناظر اند و بهمه حال بر نذار ما مطلع میشوند اگرچه از بعید باشد شرک است چه این صفت
از مختصات حق جل جلاله است کسی را دران شرکت نیست در فتاوی بزازیه
تزوج بلا شهود وقال خدای و رسول خدای و فرشتگان را گواه کردم یکفر لانه
اعتقد ان الرسول والملك يعلمان الغيب انتهى و نیز در بزازیه است وعن
قال علماؤنا من قال ان ارواح المشائخ حاضرة تعلم يكفر انتهى والله اعلم
حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

۲۶۹

استفتا مشتمل بر چہار مسئلہ **مسئلہ** طلاق لغت عربی ہے معنے اسکے چھوڑ دینے کے ہیں
پس اس صورت مین اگر کوئی زوج اپنی زوجہ کو بلغت ہندی کہے کہ ہمنے تجکو
اور پھر زوج عرصہ سال یا دو سال تک نان نفقہ یا اور کسی طور سے پرسان حال
زوجۂ مذکورہ کا نہو تو ایسی حالت مین زوجہ پر طلاق واقع ہوگا یا نہیں
مسئلہ جبکہ زوج نے اپنی زوجہ کو گھر سے اپنے نکالدیا اور آپ سفر دور و دراز

اور زوجہ اپنے مان باپ کے گھر چلی آئی اور عرصہ دو سال یا زیادہ گذر گیا زوج کبھی پرخاش و پرسان حال نان نفقہ یا خط کتابت سے زوجہ کا نہوا پس آیا ایسی حالت مین زوجہ کے والدین کو اختیار ہوگا کہ نکاح کو جو کہ زوج مذکور سے ہوا ہے فسخ کرکے اپنی لڑکی کا نکاح کسی دوسرے مرد سے کردیوین یا نہین۔ بینوا توجروا۔

مسئلہ [۳] زن منکوحہ اپنے خاوند کے گھر سے نکل جاوے اور یار عام زنا ہر ایک کی ساتھ کرتی ہو اور یہی کسب شعار ہو یہہ بات بخوبی ہرکس خورد و کلان پر بلکہ اوسکے زوج پر معروف و معلوم ہو جاوے اور اسکو عرصہ پانچ سات برس کا گذر جاوے زوج مذکور کو زن زانیہ سے کچھہ سروکار نہین ہو اگرچہ زوج مومی الیہ طلاق دینے سے انکار کرتا ہو تو ایسی حالت مین زن مومی الیہ مطلقہ ہوگی یا نہین اور قابل دین مہر پانے کے ہوگی یا نہین

مسئلہ [۴] جبکہ زن منکوحہ بلا اجازت شوہر کے گھر سے شوہر کے نکل کر اپنے مان باپ کے گھر یا ایک قریہ سے دوسرے قریہ مین چلی جاوے تو آیا ایسی حالت مین دین مہر زوجہ مذکور کا جو کہ اوبر ذمہ زوج اوسکی فرض ہے باطل ہوگا یا نہین

ھو المصوب جواب سوال اول۔ اس لفظ سے کہ ہمنے تجکو چھوڑدیا کہ معنے صریح طلاق کے ہین طلاق واقع ہو جاوے گا۔ جواب سوال دوم۔ اس صورت مین نکاح دوسرا نہین ہوسکتا جب تک کہ شوہر طلاق نہ دیوے۔ جواب سوال سوم ایسی حالت مین بغیر طلاق دینے شوہر کے زن مطلقہ نہوگی اور مہر اوسکا شوہر پر واجب الادا ہوگا۔ جواب سوال چہارم۔ ایسی حالت مین نان و نفقہ عورت کا ذمہ شوہر سے ساقط ہو جاوے گا لیکن دین مہر ساقط نہوگا واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا [۲۷] کیا فرماتے ہین علمای محققین اس مسئلہ مین کہ اگر کوئی شخص جناب خیر البشر علیہ صلوۃ اللہ الاکبر کی نعت مین معلم ہر خیر و شر لکھے تو معنی

اصطلاحی کیا ہونگے اور اگر معنے لغوی لیئے جاوین تو لفظ معلم شر فعل شر مشیر ہوگی یا ترک شر پر اور ان دونون صورتون مین کاتب اس نعت کا مرتکب کسی گناہ کا یا داخل کسی سوء ادب مین ہوسکتا ہے یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب اس لفظ کے یہہ معنے ہوسکتے ہین کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر خیر کی خیریت کو اور ہر شر کی شریت کو تعلیم کیا بایں معنے اس لفظ کا اطلاق درست ہوگا مگر احتمال اسمین دوسرے معنے قبیح کا ہے کہ آپنے ارتکاب شر کی تعلیم کی پس اطلاق ایسے لفظ کا خالی سوء ادبی سے نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؂

۲۷۱

متعلق بالاکل والشرب

استفتا کیا فرماتے ہین علمای شرع شریف اس مسئلہ مین کہ کوئی عرق انگریزی جسمین ڈاکٹرون کے بیان سے شراب کا ملا ہونا معلوم ہوتا ہے الا اس مقدار کہ جزو اوسکی پائداری کا ہوسکے اور نشہ نہ لاوے اور رنگ و بو اوس دوا مین محتمل ہین ایسے کہ ناواقف کو شبہہ مین ڈال سکتی ہین اور مزہ اوسکا تلخ بکہٹا معلوم ہوتا ہے واللہ اعلم شراب کا یہی مزہ ہے یا کچھہ اور خلاصہ یہہ کہ تغیر ان تینون چیزون کا کما حقہ ثابت نہین ہوسکتا پس پینا ایسی دوا کا عند الشرع درست ہے یا نہین ؂

ہو المصوب جس دوا مین شراب کا ملنا اگرچہ ایک قطرہ بہی ہو یقینی یا ظنی ہو اوسکا پینا حرام ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؂

۲۷۲

متعلق الصلوٰة

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین متین اس مسئلہ مین کہ جسطرح نماز متوضی کی متیمم کے پیچھے حالت عذر مین درست ہے اسیطرح نماز غاسل کی جنب متیمم کے پیچھے درست ہے یا نہین ؂

ہو المصوب درست ہے واللہ اعلم- حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۷۳

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین ان مسئلون مین ۱؎ اثنا عشریہ کو کافر کہنا چاہیے یا نہین ۲؎ حضرت کو دافع البلاء کہنا چاہیے یا نہین ۳؎ جو شخص کہ خلاف لا تقربوا الزنا ولا تاکلوا الربا کرے اوسکو کافر کہنا چاہیے یا نہین

ہو المصوب جو شیعہ کہ منکر ضروریات دین ہین وہ کافر ہین اور صرف تبرائی شیعہ کافر نہین ہین اور جو شخص لا تقربوا الزنا وغیرہ کے خلاف کرے وہ کافر نہین فاسق ہے اور آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دافع البلاء باین معنے کہنا کہ آپکے ذریعہ سے بلاء دفع ہوتی ہے درست ہے اور باین معنے کہ آپ خود استقلالاً دفع کرتے ہین نہین درست ہے ایسے الفاظ سے کہ موہم معنی غیر مشروع کو ہوین اجتناب اولی ہے الفاظ تعریفات صحیحہ شرعیہ منقولہ کچھہ کم نہین ہین واللہ اعلم- حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۷۴

استفتا چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ اہل تشیع چہ باشندگان لکھنؤ وچہ ساکنان جوار لکھنؤ آنانکہ فی زماننا موجود ہستند طعام خانہای شان و ذبیحہ دست آنہا جائز ہست یا نہ بینوا توجروا- دیگر زید بحالت غفلت وجاہلیت زنا کرد زان بعد بہوش آمدہ و خوف خدا در دلش پیدا شد توبہ کردہ درین حالت بباعث توبہ نمودن زید از جرم زنا بری شد یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب شیعہ کہ منکر ضروریات دین اند مثل آنانکہ علی رض را خدا میگویند وہمچنین آنانکہ قذف حضرت عائشہ رض میسازند کافر اند ذبیحہ شان ناجائز و آنانکہ چنان نیستند اگرچہ سب شیخین میسازند کافر نیستند بلکہ فاسق ذبیحہ شان درست است

وجرم زنا از توبہ نصوح معاف میشود واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

۲۷۵

استفتا سوال چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین
باب زید بابت قرضہ یکصد روپیہ از آن خود بنام بکر دعوی بعدالت نمود در زمان
دوران مقدمہ بست پنج روپیہ خرچہ اسٹامپ و محنتانہ وکیل وغیرہ نیز زید را
دادنی افتاد بوقت ڈگری زر اصل و خرچہ جملہ یکصد و بست و پنج روپیہ مندرج
ڈگری گردیدہ پس زید را صرف یکصد روپیہ اصل گرفتن جائز است یا زر خرچہ ہم
بینوا توجروا ؎ ؎

ہو المصوب زر خرچہ گرفتن شرعا جائز نیست واللہ اعلم۔ حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۷۶

استفتا سوال اول تجارت چرم ذبیحہ و غیر ذبیحہ بلا دباغت درست ہے
یا نہین حسب الارشاد ہر چہار امام رحمۃ اللہ علیہم ارشاد فرماوین **سوال دوم**
تجارت غلہ کیونکر حلال ہے اور کس صورت مین اطلاق حرمت ہے **سوال سوم**
جہت خرید غلہ روپیہ کا دینا قبل در و زراعت کے بعد طے وزن کے درست ہے
یا نہین **سوال چہارم** زید نے بکر کو دو روپیہ دیئے اور غلہ کا دینا بروقت در و
زراعت کے بہ تعین وزن وقت معین قرار پایا یا کہ بلا تعین وزن بوقت معین
نرخ بازار قرار پایا مگر زید کو غلہ نہین ملا اور بعد در و زراعت غلہ بہی کم وزن معینہ
سے فروخت ہوا تو زید نے اوسی حساب سے دو روپیہ کا تین خواہ چار بذمی بکر
ٹھراکر اور اوسکا مطالبہ کیا اس صورت مین اطلاق حلت ہے یا حرمت بینوا توجروا

ہو المصوب تجارت چرم کی بغیر دباغت کے حرام ہے اور تجارت غلہ ہر طور سے
درست ہے جبتک کہ کوئی معاملہ خلاف شرع نہو اور واسطے خرید غلہ کے قبل زراعت

یہ دینا درست ہے مگر طے کرنا وزن کا اور بیان کرنا جنس و وصف غلہ کا ضرور
اور بدون تعیین وزن کے اس طور پر کہ جو نرخ بازار ہوگا لینگے نہین درست ہے
اس صورت مین کہ روپیہ دینے والے کو غلہ نہین ملا اوسکو صرف اپنا روپیہ
لے لینا درست ہے یا اوسقدر غلہ لینا جو وزن مقرر ہوگیا ہو زیادہ کم نہین
درست ہے واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا سوال چہ میفرمایند علمای دین درین مسئلہ کہ شیخ بشارت اللہ چہار پسران مسمی منور
محمد و امان علی و زور آور نداشت و ہیچ ترکہ جدی و کسبی نگذاشت مسمیان مذکور
فات پدر جد اجد ابود و باش ساختند شیخ منور از قوت بازوی خود زرے پیدا
سامان کشتکاری و ٹھیکہ داری ساخت و برادران خود را یکجا ساختہ شریک
و نوش گردانید پیر محمد و زور آور بعد چندی علیحدہ شدند امان علی ۲۶ سنہ فصلی
سنہ حال شریک حال ماندہ باتفاق پسران منور کشتکاری و زراعت میکرد و
این مدت انچہ فائدہ و منافع گردید از ان شیخ منور در شادی برادر خود مسمی امان علی
بات پسران خود صرف کرد حالا بسبب ناموافقت باہمی امان علی علیحدہ شدہ
ی تقسیم جائداد موجودہ از قسم نقد و جنس و اثاث البیت مع زیور و اسباب
زوجہای پسران منور میکند پس شرعاً جائز است یا نہ و اگر جائز است چہ قدر
امان علی را میرسد بینوا توجروا

المصوب درین صورت چونکہ اصل مال پیدا کردہ شیخ منور است امان علی را
ان حصہ نیست مگر بقدر محنت و اعانت در کاشتکاری وغیرہ امان علی مستحق
ل خواہد بود واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۷۸

استفتا بعالی خدمت علمای دین ومفتیان شرع متین اید

کسے نام خود که هدایت علی میداشت بایهام اسمای شرکیه تبدیل نموده هدایت

نهاد شخصے بران معترض شد که لفظ هدایت مشترک ست بین معنیین ارارة ال

والایصال الی المطلوب وهکذا لفظ علی بغیر الف ولام مشترک هست بین اسمار ال

وحضرت علی کرم الله وجهه مجیب گفت که درین صورت تائید اثبات مدعای مع

چه هرگاه لفظ هدایت وعلی مشترک شد بین معنیین پس برین تقدیر چهار احتما

متحقق میشوند یکی ازان از هدایت معنے اول واز علی الله جلشانه دوم از هدا

معنے ثانی واز علی جل جلاله سیوم از هدایت معنی اول واز علی حضرت علی کر

وجهه چهارم از هدایت معنی ثانی واز علی حضرت علی پس سه احتمال اول خالی از

شرعیه هستند البته احتمال رابع خالی از ممنوعیت نیست چه در جمله اسمای شر

مفهوم میشود پس هر اسم که دائر شود بین اسمای شرکیه وعدمه احتراز ازان آ

بلکه واجب کما هو ثابت واگر کسے بر اسم متنازع فیه قیاس نموده بر عبد الله ن

ثابت کند ویا یاعلی گفتن ممانعت نماید آیا اعتراض معترض وقیاس او صحیح ا

یا نه وبر تقدیر صحت اعتراض تائید کلام مجیب قرار می یابد یا چنانکه معترض

تصور فرموده اند بینوا توجروا

هو المصوب لفظ علی که از اسمای الٰهیه هست الف لام بران زائد میشو

یا برای تعظیم چنانکه در الفضل والنعمان وغیره رضی در شرح کافیه می نوی

وقد یزاد اللام فی العلم وقال الکوفیون قد یکون اللام للتعظیم کما فی اله

الاعلام ولا یعرفها البصریون انتهی ملخصاً وابن مالک در الفیه وشراح الف

اعلام زیادت لام ذکر کرده به الفضل ونحو ذلک ممثل کرده اند وعلی کل تقد

لام بر اسمای الٰهیه سوای لفظ اله جزو علم نیست وبر لفظ علی که از اسمای مرتض

نام داخل نمیشود بحر العلوم در حواشی میرزاہد ملا جلال مینویسند دخول اللام علی الاعلام قصیحہ سوی لفظ محمد علے مسماہ الصلوۃ والسلام وسوی لفظ علی رضی اللہ عنہ مسماہ انتہی بنا بر علیہ ہدایت العلی اولی ہست از ہدایت علی چہ در اولی اشتباہ اضافت ہدایت بسوی علی مرتضیٰ رض نیست و در صورت ثانیہ بسبب اشتراک لفظ ہدایت بحسب استعمال و اشتراک لفظ علی اشتباہ امر ممنوع موجود و در اسامی از انجو اسم کہ ایہام مضمون غیر مشروع سازد احتراز لازم بہمین سبب علما از تسمیہ بعبد النبی وغیرہ منع ساختہ اند و اما در عبید اللہ وغیرہ پس ایہام امر غیر مشروع نیست بل ہو احب الاسماء الی اللہ علی ما ورد بہ الحدیث و ہمچنین در یا علی ہرگاہ مقصود ندا بر پروردگار باشد نزاعی نیست واللہ اعلم ۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۷۹ زید نے اپنی عورت مدخولہ سے کہا لفظ واحد مین طلاق ہے طلاق ہے طلاق ہے تب اوس سے پوچھا کہ تمنے کتنی طلاق دی ہین تب اوسنے جواب دیا کہ صرف ایک طلاق کی تائید مین باقی لفظون کو مینے ادا کیا ہے اب اوسکی عورت پر کے طلاق واقع ہوئی

ہو المصوب اس صورت مین اوسکی تصدیق فیما بینہ و بین اللہ کیجاویگی لیکن قاضی اسکو تسلیم نہ کریگا در مختار مین ہے کرر لفظ الطلاق وقع الکل وان نوی التاکید دین انتہی واللہ اعلم ۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۸۰ زید کو عمرو فریبًا اپنے مکان کے اندر لیگیا چند آدمیون کو بلا کے زید سے اوسکی بی بی کو جبرًا تین طلاق دلوایا بلکہ عمرو کے مددگار اور عمرو لاٹھی لیکر آمادہ ہوے کہ اگر ذرہ طلاق دینے مین انکار کیا تو فورًا مار ڈالینگے

بعد طلاق دینے کے رہا کیا چونکہ زید اور اوسکی بی بی سے نہایت الفت ہے جدائی
از حد محال ہے بضرورت بہ تقلید مذہب شافعی نکاح جائز ہے یا نہیں بینوا توجروا
ہو المصوب عند الضرورۃ الشدیدۃ تقلید مذہب شافعی درست ہے۔
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۸۱
استفتا ایک شخص کی چار بیبیان ہین ایک مکان مین چارون موجود تہین
دروازہ بند تہا شوہر نے باہر سے پکارا کسی بی بی نے اندر سے جواب دیا اور جواب دیکر خاموش
ہو گئی صبحکو مرد نے کہا کہ جس بی بی نے جواب دیا اوسکو تین طلاق ہے عورتون سے
پوچہا کہ کس نے جواب دیا ہے ہر ایک نے انکار کیا ابکس پر طلاق واقع ہوا بینوا توجروا
ہو المصوب اس صورت مین سب سے وطی کرنا بسبب اشتباہ کے حرام ہی جبتک کہ تعیین
مطلقہ کی معلوم نہو اشباہ مین ہے الاصل فی الابضاع التحریم فاذا تقابل فی المرأۃ
حل وحرمۃ غلبت الحرمۃ ولہذا لا یجوز التحری فی الفروج واذا طلق احدی نسائہ
بعینہا ثلاثا ثم نسیہا وکذلک ان میز کلہن الا واحدۃ لم یسعہ ان یقربہا حتی
انہا غیر المطلقۃ انتہی اور یہی اوسیمین دوسرے مقام مین ہے لو اختلطت زوجتہ
بغیرہا فلیس لہ الوطی ولا بالتحری انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۸۲
استفتا جسکے ہاتہہ پاؤن اعضاء وضو سے کٹے ہون اوسکی نماز کیونکر
درست ہے بینوا توجروا
ہو المصوب جو عضو اعضاء وضو سے بالکل کٹا ہوا اوسکو دہونا وضو مین
اوس شخص سے ساقط ہے بقیہ اعضا کو دہو لے اور نماز پڑہے بحر رائق مین ہے
لو قطعت یدہ او رجلہ فلم یبق من المرفق والکعب شیء سقط الغسل ولو بقی وجب
انتہی اور در مختار مین ہے مقطوع الیدین والرجلین اذا کان بوجہہ جراحۃ

کتاب الطلاق — از مولوی محمد حشمت علی صاحب

کتاب الصلوۃ — از مولوی محمد حشمت علی صاحب

يصلي بغير طهارة انتهى اوسكے حاشيہ رد المحتار مين ہے قوله مقطوع اليدين
اي من فوق المرفقين والكعبين وله مسح محل القطع قوله اذا كان بوجهه جراحة
وله مسحه على التراب ان لم يمكن غسله انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

۲۹۳

استفتا اس ديار مين عرصهٔ دو ماه سے لوگون نے عجيب ايک نئی صورت
ذکر کی جاری کی ہے وہ يہہ ہے کہ نماز فرض کی سلام کے بعد زور سے تين چار بار سب
مقتدی لا اله الا الله کہتے ہين اور سر بہی دُہنتے ہين جب الله اکبر کہتے ہين کيا اسطرح سے
سر دُہن دُہن کر حضرت صلی الله عليه وسلم کے زمانے مين لوگ الله اکبر کہا کرتے تھے
فرض نماز کے بعد يا صحابہ رضی الله عنہم کے زمانہ مين لوگ کہا کرتے تھے يا ہمارے
امام اعظم رحمة الله عليه کے وقت مين يہہ دستور ہوا يا امام کے شاگردون سے يہہ صورت
کذائی ذکر کی منقول ہے اگر اسطرح کے ذکر ان حضرات مين کسی سے کسی معتبر کتاب مين منقول ہون
تو ہم لوگ بہی ذکر خير د کار خير جان کر ذکر مذکور کو بہ ہيئت کذائی رواج دين اور اگر اسطرح کی
ذکر امام اور شاگردان امام سے منقول نہين تو پہر اس ذکر محدث کو کيا کہين گے اور ايسے
ذکر سے لوگون کو بصورت اختيار باز رکہين يا اجازت کرنے کی ديوين اور ہمارے
حنفی مذہب مين علاوه اس محل خاص کے جو ذکر کہ ثابت ہے وہان زور سے ذکر کرنا
افضل ہے يا آہستہ بينوا توجروا

هو المصوب اس قسم کا ذکر آنحضرت صلی الله عليه وسلم اور صحابہ سے اور ائمہ وغيره سے
منقول نہين اور بہ تصريح علمای حنفيہ وغير حنفيہ ذکر بعد نماز کے سراً مستحب ہے نہ جہراً ليکن
بعض احاديث سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلعم کے زمانے مين صحابہ بعد نماز کے جہراً تکبير کہتے تھے
جيساکہ صحيح بخاری ومسلم مين ہے ابن عباس سے قال کنت اعرف انقضاء صلوة النبی
بالتکبير انتهى فتح الباری مين ہے الظاهر انه لم يكن يحضر الجماعة لانه كان صغيرا

لا يواظب على ذلك فكان يعرف انقضاء الصلوٰة بما ذكر وقال غيره يحتمل ان يكون حاضرًا
فی آخر الصفوف فكان لا يعرف انقضائها بالتسليم وانما كان يعرفه بالتكبير انتهی
لیکن شراح حدیث نے اسکو حالت جہاد وغیرہ پر محمول کیا اور سر کو جہر سے افضل قرار دیا
اور بعضون نے اسکو بعض اوقات پر محمول کیا اور التزام کو اسکے منع کیا کتاب المدخل لابن الحاج
المالکی مین ہے اما ما رویناه عن ابن الزبیر كان رسول الله صلعم اذا سلم من صلوته يقول
بصوته الاعلى لا اله الا الله وحده لا شريك له له الملك وله الحمد وهو على كل شیٔ
قدير لا حول ولا قوة الا بالله ولا نعبد الا اياه له النعمة وله الفضل وله الثناء الحسن
الجميل لا اله الا الله مخلصين له الدين ولو كره الكافرون وما روى البخاری عن
ابن عباس ان رفع الصوت بالذكر حين ينصرف الناس من المكتوبة كان على عهد
رسول الله ع فالجواب من وجهين احدهما ما ذكره الامام الشافعی فی الام حيث قال
واختار للامام والماموم ان يذكران الله بعد الانصراف من الصلوٰة ويخفيان الذكر
الا ان يكون اماما يحب ان يتعلم منه فيجهر حتى يرى انه قد تعلم منه ثم يسر فان الله يقول
ولا تجهر بصلوتك ولا تخافت بها يعنی بالدعاء لا تجهر ترفع ولا تخافت حتى لا تسمع
نفسك واحسب ما روى ابن الزبير من تهليل النبی صلعم وما روى ابن عباس من تكبيره
كما رويناه انما جهر قليلًا ليتعلم الناس منه وذلك لان عامة الروايات التی كتبناها
ليس يذكر فيها بعد التسليم ولا تكبير انتهى كلامه بلفظه فهذا الامام الشافعی حمل
ذلك على سبيل التعليم فان حصل التعليم امسك وهذا بخلاف ما يعهد اليوم من
القرأة والذكر جهرًا وجماعة فانهم لا يريدون التعليم بل الثواب فی الجواب الثانی
ما ذكره ابو الحسن ابن بطال فی شرح صحيح البخاری لما ان تكلم على حديث ابن عباس
قال يحتمل ان يكون اراد به المجاهدين فان كان كذلك فهو الى الآن وعليه العمل و
هو ان المجاهدين اذا صلوا الخمس فيستحب لهم ان يكبروا جهرًا يرفعون اصواتهم

ليرهبوا العدو فان لم يحمل على ذلك فيكون منسوخًا بالاجماع لانه لا يعلم احد من العلماء يقول به انتهى اور يهى مدخل مين دوسرے مقام مين ہے وليحذروا جميعًا من الجهر بالذكر والدعاء عند الفراغ من الصلوة ان كان فى جماعة فان ذلك من البدع انتهى اور علامه شيخ الاسلام بدر الدين العينى الحنفى بنايه شرح ہدايه مين لكهتے ہين قال ابو بكر الرازى قال مشائخنا التكبير جهرًا فى غير ايام التشريق والاضحى لا يسن الا بازاء العدو واللصوص وقيل وكذا فى الحريق والمخاوف كلها انتهى وفى نصاب الاحتساب ذاكرو اعلى اثر الصلوة جهرًا يكره وانه بدعة يعنے سوے ايام النحر والتشريق انتهى اور عبارات حنفيه اس قسم كى بہت ہين جس سے كراہت ذكر جهرى بجز چند مواضع مستثناة كے ثابت ہوتى ہے تفصيل اسكى ميرے رساله سباحة الفكر فى الجهر بالذكر مين موجود ہے الحاصل ذكر جهرى بعد نماز كے سواى ايام تشريق وغيره كے اگر احيانًا ہو تو كچهه مضائقه نهين بشرطيكه جهر مفرط نہو اور ايسهى اگر مقصود جهر سے تعليم ہو اور بدون ان اغراض كے اوسكا التزام واہتمام كرنا جيساكه سوال مين مذكور ہے خلاف طريقۂ نبويه و طريقۂ سلف صالح ہے والله اعلم۔ حرره الراجى عفو ربه القوى ابو الحسنات محمد عبد الحى تجاوز الله عن ذنبه الجلى والخفى ۵ ۵

۲۸۴

استفتا چه ميفرمايند علماى دين درين صورت كه مثلا درميان زيد و عمرو بحث درين امر ہست كه زيد ميگويد كه گواہان نفى متواتر دران صورت شرعًا مقبول اند كه كسان كوفه گواہى دہند كه فلان كس در فلان سال در مقام كوفه بود زيراكه اين متضمن نفى بودنش در بصره است نه اينكه چهل يا پنجاه كسان شهر بصره گواہى دہند كه فلان كس در فلان سال در بصره نيامده بود چه اين گواہى بر علم نيست بلكه بر عدم علم آمدنش ہست و زيد استدلال قول خود بروايت فتاوى ہنديه مرقومۂ ذيل ميكند و عمرو اين گواہى عدم علم را نيز جائز ميگويد و استدلال قول خود بروايت حموى مرقومۂ

سخت میکنند و میگوید که این گواهی بر عدم علم نیست بلکه بر علم عدم آمدن فلان هست پس
قول واسته لال زید صحیح هست یا عمرو بینوا بالدلائل والتفصیل لتکون الخواطر تسکنوا
وانتم توجروا باجر الجلیل — روایة فتاوی هندیه اقام امرأة رجلین ان فلانا طلق امرأته
یوم النحر بالکوفة واقام فلان البینة انه کان فی ذلک الیوم حاجا بمنی فالبینة بینة
المدعی ولا یلتفت الی بینة المدعی علیه الا ان تاتی العامة وتشهد بذلک فیوخذ
بشهادتهم کذا فی الذخیرة انتهی روایة حموی قال فی المحیط ان تواتر عند الناس و
علم الکل عدم کونه فی ذلک المکان والزمان لا تسمع الدعوی علیه ویقضی بفراغ
ذمته لانه یلزم تکذیب الثابت بالضرورة والضروریات مما لا یدخلها الشک انتهی
هو المصوب شهادت نفی در هر دو صورت خواه النفی معنی باشد واثبات صورت
مثل گواهی باین طور که فلان کس در فلان سال در کوفه بود که متضمن نفی بودنش در
بصره هست وخواه نفی صریح باشد مثل اینکه گواهی دهند که در بصره نبوده مقبول نیست
مگر به تقدیری که امر مشهود به متواتر باشد خواه نفی صریح باشد یا النفی ضمنی درین صورت
مقبول هست در روایت فتاوی هندیه متضمن یک صورت و روایت حموی متضمن صورت دیگر است و بینه
بزازیه می آرد شهدا انه استقرض من فلان فی یوم کذا فی بلد کذا فبرهن علی
انه لم یکن فی ذلک المکان بل کان فی مکان آخر لا یقبل لان قوله لم یکن فیه نفی
صورة ومعنی وقوله بل کان فی کذا نفی معنی واصله ما ذکر فی النوادر عن الثانی
شهدا علیه بقول او فعل یلزم علیه بذلک اجارة او کتابة او بیع او طلاق او
عتاق او قصاص او قتل فی مکان وزمان وصفات فبرهن المشهود علیه انه
لم یکن ثمه یومئذ لا یقبل لکن قال فی المحیط ان تواتر عند الناس وعلم الکل عدم
کونه فی ذلک المکان والزمان لا یسمع الدعوی ویقضی بفراغ الذمة لانه
یلزم تکذیب الثابت بالضرورة والضروریات مما لا یدخلها الشک وکذا

کل بینة اقامت علی ان فلانا لم یفعل ولم یقل ولم یقر انتہی و در در مختار می نویسد
شہادة النفی المتواتر مقبولة انتہی و در رد المحتار میگوید بخلاف غیرہ فلا یقبل سواء
کان نفیا صورة او معنی وسواء احاط به علم الشاهد اولا انتہی ۔ واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

مصلی

استفتا سوال اول کہنا یا رسول اللہ و یا ولی اللہ کا جائز ہے یا نہین سوال دوم مدد چاہنا پیغمبران و ولی اللہ سے جائز ہے یا نہین سوال سیوم شفاعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حق جانتے ہو و شفاعت ہوےگی یا نہین و کہنا اب شفیع المذنبین کا جائز ہے یا نہین سوال چہارم اب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم رسول ہین یا نہین و نبوت ختم ہو گئی یا نہین و خاتم النبیین ہین یا نہین سوال پنجم چار امام و چار مذہب کو حق جانتے ہو یا نہین سوال ششم تقلید مذہب کا واجب و فرض جانتے ہو یا نہین سوال ہفتم ثواب درود شریف و کلام اللہ پاک و خیرات و صدقہ کا بروح مردگان پہونچتا ہے یا نہین سوال ہشتم مولود شریف کرنا و شیرینی پر فاتحہ کرنا و قیام کرنا و خوشبو جلانا کہ کعبہ شریف و مدینہ منورہ مین جاری ہے اس ملک مین بھی جائز ہے یا نہین سوال نہم کرامات اولیاء اللہ حق ہے یا نہین اگر حق ہے تو بعد ممات کے بھی حق ہے یا نہین ۔

جوابات مولوی محمد اسحق صاحب

جواب سوال اول کہنا یا رسول اللہ ساتھ صلوة و سلام کے جائز ہے جیسا کہ التحیات وغیرہ سے سمجھا جاتا ہے باقی کہنا یا رسول اللہ و یا ولی اللہ کا جو ہندیون کی عادت ہے کہ اوٹھتے بیٹھتے کہا کرتے ہین سارے فقہاء حنفیون کے نزدیک بالاتفاق ناجائز ہے بلکہ اس محل خاص مین بمقتضای آیہ اَلَّذِیْنَ یَذْکُرُوْنَ اللّٰهَ قِیَامًا وَّقُعُوْدًا وَّعَلٰی جُنُوْبِهِمْ الخ و موافق دستور قرون ثلثہ یا اللہ یا رحیم یا کریم وغیرہ کہنے کی عادت کرنا چاہیے

جواب سوال دوم مدد چاہنا واسطے قبول ہونے دعا اور حاصل ہونے مطلب کے جناب بالاتفاق جائز تہا اور ذات بابرکات آپ لوگون کی باعث حصول مقاصد اور موجب قبولیت دعا ہوتی رہی اور سلف صالح کا قرون ثلثہ وغیرہ مین یہی دستور رہا کہ جو حضرات اپنے زمانہ مین صالح وولی اللہ معلوم ہوئے اونکو لوگ اپنے قبولیت دعا کے واسطے تکلیف دیتے رہے اور اونسے دعا کرانے کی خواستگاری رہی بنار علیہ اگر ابہی کوئی صالح ویا ولی اللہ معلوم ہوا اور اوس سے لوگ دعا کرائین یا اپنی دعا کی قبولیت مین اوسکو وسیلہ ٹھہرائین جیسا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ مین حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو لوگون نے پیشوا کرکے اپنی طلب حاجت کی تہی بالاتفاق جائز ہوگا اور اسمین کسی فقہای حنفیہ کا اختلاف نہین باقی رہا بعد عالم وصال کے اونسے دعا کرانے یا واسطے حاجت روائی اپنی کسیطرح اونکو تکلیف دینے یہہ دستور قرون ثلثہ مشہود لہا بالخیر مین اور زمانہ مجتہدین مین پایا نہین گیا بنار علیہ ہمارے فقہار حنفیہ اسمین مختلف ہین اکثر عدم جواز کے قائل ہین اس بنار پر کہ سماع موتی ثابت نہین جیسا کہ کتاب الایمان فتح القدیر حاشیہ ہدایہ مین و مستخلص شرح کنز مین و کفایہ شرح ہدایہ و در مختار و دیگر فتاوی مین صراحۃً واشارۃً لکہا ہے دیکہے جسکا جی چاہے اور واضح رہے کہ یہی مذہب اکثر فقہا کا قابل فتوی زمانہ ہمارے کے ہے کیونکہ اسمین احتیاط ہے جیسا کہ واقف کتب فقہ پر مخفی نہین واللہ اعلم وعلمہ اتم جواب سوال ثالث شفاعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حق جانتا ہون جسکو آپکے شفیع ہونے مین شک ہے وہ میرے نزدیک بلکہ سارے اہل اسلام کے نزدیک گمراہ ہے ظہور شفاعت انشاء اللہ روز محشر مین ہوگا کہ سب کوئی نفسی نفسی کہینگے اور آپ رحمۃ للعالمین وشفیع المذنبین ہم گنہگارون کی شفاعت کے لیے امتی امتی کہتے ہوئے سجدہ مین جاوینگے اور بحکم اشفع تشفع سب سے پہلے ہم امت گنہگارون کو جنت مین داخل کرائینگے اللہم ارزقنا شفاعتہ

اور واضح رہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شفیع الکافرین و شفیع المشرکین نہین
اور آپ بیشک شفیع المذنبین ہین اور آپکو شفیع المذنبین کہنا جائز بلکہ ضرور ہے
جیسا کہ کتب عقائد وکتب فقہ و احادیث اس سے مملو ہے فقط جواب سوال رابع
رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم رسول ہین نبوت ختم ہوگئی اب کوئی نبی قیامت تک
نہین ہونے کا آپ خاتم النبیین ہین فقط جواب سوال خامس چار مذہب اور
چار امام کو حق جانتا ہون بلکہ تقلید امام اعظم کوفی رحمۃ اللہ علیہ کو سبکی تقلید سے
احسن سمجھتا ہون اور مین انہین کا مقلد ہون فقط جواب سوال سادس
مسائل اجتہادیہ مین تقلید ائمہ مجتہدین واجب جانتا ہون فقط جواب سوال
سابع ثواب درود شریف و قرآن مجید و خیرات و صدقہ کا خواہ مالی ہو یا بدنی موافق
عقائد اہل سنت و جماعت فقہاء حنفی ہمارے پہونچتا ہے جیسا کہ کتاب الحج عن الغیر
صاحب ہدایہ اور درمختار وغیرہ نے بتصریح لکھا ہے واللہ اعلم وعلمہ اتم جواب
سوال ثامن ذکر مولد شریف یعنے وقائع ولادت و معجزات بیان کرنا خواہ ملک ہند
ہو یا سندہ ایران ہو یا توران خراسان ہو یا ملتان روم ہو یا شام جائز ہے
اسمین کسی اہل اسلام کو کلام نہین باقی سائل جو یہہ بیان کرتا ہے کہ کعبہ شریف مین
شیرینی پر فاتحہ کرتے ہین یہہ محض غلط ہے کیونکہ اس فقیر نے اکثر ثقات اہل دیار حرمین
سے کہ جو متفق علیہ فریقین ہین دریافت کیا معلوم ہوا کہ دستور آیہ خوانی وسورہ خوانی
جیسا کہ یہان شیرینی پر کرتے ہین نہین ہے بلکہ شیرینی کبھی اثناء مولد خوانی مین
اور کبھی بعد مولد خوانی کے تقسیم ہوتی ہے بلکہ اس فاتحہ ہندیہ مروجہ پر جب کوئی اہل
عرب ذی علم مطلع ہوتا ہے تو سوای منع کے جواز کا حکم نہین دیتا ہے کیونکہ یہہ
طریق ایصال ثواب کا زمانہ شفیع المذنبین رحمۃ للعالمین وصحابہ و تابعین وتبع
تابعین و ائمہ مجتہدین مین نتہا اور نہ ابتک خاص شرفای عرب کا یہہ دستور ہے

بنا رعلیه میرے نزدیک طریقهٔ مروجه مشروع نهین باقی قیام کرنا جو وقت ذکر ولادت کے کرتے ہین میرے نزدیک یه بے اصل ہے اور کوئی ادلهٔ شرعیه سے ثابت نهین اور کرنا عرب کا کسی فعل کو بعد قرون ثلثه یعنے نوی برس کے حجت نهین ہے ابن الهمام اور عینی اور ملا علی قاری وغیره رحمة الله علیهم اپنی کتابون مین لکھ گئے دیکھیے جسکا جی چاہے اور استشهاد یعنے بطور شاہد کے ایک کتاب کی عبارت جو میرے پاس اس وقت موجود ہی لکھے دیتا ہون قلت هذا انما کان فی زمن النبی صلی الله علیه وسلم والخلفاء الراشدین الی انقضاء القرون الثلثة وهی تسعون سنة واما بعد ذالک فقد تغیرت الاحوال وکثرت البدع خصوصًا فی زماننا هذا علی ما لا یخفی انتهی ما فی العینی یعنے عینی حنفی نے لکھا ہے که مین کہونگا سلامت رہنا اہل مدینه کا بدعات سے اور اونکے عمل کا حجت اور دلیل ہونا سوای اسکے نهین که تها زمانه نبی صلی الله علیه وسلم وخلفای راشدین مین قرون ثلثه کے گذرنے تک که وه نوی برس ہے لیکن بعد قرون ثلثه کے پس تحقیق متغیر ہوگئے احوال اور بہت ہوئین وہان بدعتین خصوصًا ہمارے زمانه مین فقط تمام ہوا مطلب عبارت مذکور کا اور بہی ملا علی قاری نے مستقل ایک رساله بدعات حرمین مین لکھا ہے دیکھے جسکا جی چاہے وبا سقه ۱۲ خوشبو کا جلانا چونکه ذکر مولد مثل ذکر پند ونصائح کے ہے اور وعظ وپند ونصائح برابر زمانهٔ صحابه وتابعین وتبع تابعین وائمهٔ مجتهدین مین جاری رہا کسی مین اسکا التزام نه تها اور اب چونکه اسکو التزام کرلیا ہے اور اس گگل اور لوبان وغیره جلانے کو اور مولد خوان کے آگے رکھنے کو رکن ذکر ٹھہرالیا بنا رعلیه باین التزام ما لا یلزم خالی کراہت سے نهین ہے فقط جواب سوال تاسع کرامت اولیاء الله کی حق ہے جیساکه عقائد نسفی اور شرح فقه اکبر وغیره مین لکھا ہے کرامات الاولیاء حق یعنے کرامات اولیاؤنکی کتاب وسنت سے ثابت ہے اوسمین کسی اہلسنت وجماعت

انکار نہین اور پوشیدہ نرہے کہ بہت سے ولی اللہ رحمہم اللہ ایسے بہی گذرے
ہین کہ اونسے ایک کرامت بہی صادر نہین ہوئی تو اس سے یہہ لازم نہین آتا ہے
کہ وہ بزرگان طریقت ولی اللہ نہ تھے کیونکہ صدور کرامات ولی ہونے کو شرط و لازم
نہین ہان البتہ استقامت علی الدین ولایت مین شرط ہے جیسا کہ تعریف ولی سے
کہ اہل عقائد و اہل تصوف لکھتے ہین سمجھا جاتا ہے الولی ہو العارف باللہ وصفاتہ
مایمکن لہ المواظب علی الطاعات المجتنب عن السیآت المعرض عن الانہماک فی
اللذات والشہوات واللہوات انتہی ما فی شرح الفقہ الاکبر یعنے ولی اوسکو کہتے
ہین کہ عارف ہو بقدر طاقت بشری اپنی ساتھہ ذات و صفات حق سبحانہ و تعالی کے
مواظب ہو یعنے مواظبت و مداومت کرنے والا ہو طاعات و عبادات پر مجتنب ہو
یعنے اجتناب و پرہیز کرنے والا ہو بری باتون سے و معرض ہو یعنے اعراض
و روگردانی کرنیوالا ہو لذتون و شہوتون مین پڑنے سے پس ولی کے واسطے مواظبت
علی الطاعات شرط ہوئی اور اسی مواظبت کو استقامت عرف مین کہتے ہین اور
بغیر اس استقامت کے ولی ہونا ممکن نہین پس طالب صادق کو چاہیئے کہ طالب استقامت
کا رہے نہ طالب کرامت کا کیونکہ نفس خواہش کنندہ و طالب کرامت کا ہے اور پروردگار
تیرا تجھسے استقامت طلب کرتا ہے جیسا کہ ملا علی قاری رح شرح فقہ اکبر مین صاحب
طریقت ابو علی جرجانی سے نقل کرتے ہین کن طالبا للاستقامۃ لا طالبا للکرامۃ
فان نفسک متحرکۃ فی طلب الکرامۃ وربک یطلب منک الاستقامۃ انتہی ما فی
شرح فقہ اکبر اور پہر اوسی کتاب مین شیخ سہروردی رح سے نسبت عطا ہونے خرق
عادات یعنے کرامات کہ جو بزرگون کو بعض اوقات مین فضلا من اللہ عطا ہوتی ہے
لکھتے ہین کہ حکمت اس کرامات کے عطا ہونے مین اور فائدہ اس خرق عادات کے
صادر ہونے کا بزرگان موصوفین کو یہہ تہا کہ اپنے اس خرق عادت و کرامت و آثار

قدرت کو دیکھکر یقین زیادہ ہو اور عزم زہد پر اور ارادہ موجبات حرص و ہوا سے
خارج ہونے پر دنیا مین قوی ہو اور عبارت اوسکی یہہ ہے والحکمۃ فیہ ان یزداد
بما یری من خوارق العادات وآثار القدرۃ یقیناً فیقوی عزمہ علی الزہد فی
الدنیا والخروج من دواعی الھوی پس اسے سمجھنا چاہیے کہ سائل کا یہہ سوال کہ اگر
حق ہے تو بعد ممات بہی حق ہے یا نہین اسکا کیا مطلب ہے اگر یہہ مطلب ہے کہ
صدور کرامات بعد ممات بہی حق ہے یا نہین تو اسکا جواب میرے نزدیک یہہ ہے کہ کوئی
معتبر روایت صراحۃً کتاب فقہ و عقائد کی اسکے حق ہونے مین میری نظر سے نہین
گذری باقی اشارۃً موافق تصریح شیخ الطریق شیخ سہروردی رحمۃ اللہ علیہ اوسکی
حقیت کے بطلان سمجھی جاتی ہے کسواسطے کہ اب صدور کرامات یعنے خرق عادات
سے اون بزرگون کو کچھہ فائدہ نہین کیونکہ وہ بزرگان اس دار المحن اور دار الفراق
سے دار العشرت و دار الوصال کو پہونچے اب کوئی درجہ یقین کی زیادتی کا باقی نہین
رہا خیر بہرکیف اور علماء و فقہاء حنفیہ سے اس بارہ مین سوال کرنا چاہیے جو کچھہ
کتاب و سنت سے تحقیق ہو اوسپر اعتقاد حقیت کا کرنا لازم ہے کیونکہ یہہ مسئلہ
عقائد کا ہے اور اگر یہہ مطلب ہے جیساکہ اعتقاد بعض جہلا کا ہے کہ جو خرق
عادات حالت حیات مین کسیوقت فضلاً من اللہ صادر ہوئی تہی بعد ممات بہی
اون بزرگون سے وہ خرق عادت بالاستقلال صادر ہوتی ہے یہہ حق ہے یا نہین
تو ایسا اعتقاد بیشک خلاف اہل سنت والجماعت کے ہے خصوصاً ہمارے فقہای حنفیہ
کے اصول کی بناپر محض باطل ہے جیساکہ ماہر کتب عقائد و فقہ پر پوشیدہ نہین ہے
اور علم تصوف مین بہی ہمارے بزرگان قادریہ رحمۃ اللہ علیہم خوب تصریح سے لکھتے ہین
دیکھے جسکا جی چاہے واللہ اعلم و علمہ اتم - حررہ محمد اسحق بڈوسری البہارے

مہر مولوی محمد اسحق صاحب | محمد اسحق

۲۷۶

استفتا کیا ارشاد ہے اس باب مین کہ زید مدعی نے ایک دعوی بیجا عمرو مدعا علیہ پر کیا عمرو نے اس نالش کی جوابدہی کے واسطے مجبورانہ کچھہ روپیہ مہاجن سے قرض لیا چونکہ قرضہ بلا سود میسر نہوا لہذا اوسکو اپنے قرضہ کا سود بھی ادا کرنا پڑا چنانچہ اصل روپیہ عمرو نے مدعی کی جوابدہی مین صرف کیا اور اوسکا سود مہاجن نے عمرو کے دوسرے مال خالص سے وصول کیا الغرض زید کی نالش نے عمرو کو ایک سو دس روپیہ کا زیر بار کیا سو روپیہ صرف نالش کی جوابدہی مین مع اوردس روپیہ سود مہاجن کو دینا پڑا اب اس زیر باری کے بعد زید نے عمرو کے ساتھہ جز مدعا بہا پر اس طور سے مصالحت کی کہ کل مصارف جسکا عمرو زیر بار بوجہ نالش زید مدعی کے ہوا اوسکا معاوضہ زید نے اپنے ذمہ قبول کیا اور اسکو درج مصالحت کیا کہ کل مصارف ضروری اس نالش کے جسکا عمرو زیر بار ہوا اوسکو زید ادا کرے گا اسوقت مین قاضی کو عند المخاصمہ دس روپیہ کا تاوان یا معاوضہ جو عمرو کو سود مین دینا پڑا یا زید سے دلانا جائز ہے یا نہین اور عمرو کو اوسکا لینا مباح ہے یا نہین اور نیز سود دینا قرض بلا سود کے نہ ملنے کی وقت عند الحوائج جائز ہے یا نہین فقط

ہو المصوب خرچہ متعلقہ عدالت جو بحسب قوانین حکام لازم ہوتا ہے مدعی علیہ کو مدعی سے لینا نہین درست ہے ہان اگر مدعی بطیب خاطر دیوے وہ مختار ہے مگر معاوضہ سود کا جو عمرو کو دینا پڑا مدعی سے دلانا حاکم کو نہین جائز ہے اور نہ عمرو کو لینا درست ہے اور سود دینا کسی حالت مین درست نہین ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۸۷

استفتا کیا فرماتے ہین علمای شرع شریف اس مسئلہ مین کہ زید نے جو مدعی ہے ایک دعوی بیجا بکر مدعا علیہ پر کیا بکر نے اس جوابدہی کے واسطے مجبورانہ کچھہ روپیہ مہاجن سے لیا چونکہ قرضہ بلا سود میسر نہوا لہذا اوسکو اپنے قرضہ کا سود بھی

کتاب الدعوے

کتاب الدعوے

ادا کرنا پڑا اور بکر نے جو روپیہ لیا تہا اوسکو زید کی نالش کی جوابدہی مین صرف کیا
اور مہاجن نے اپنے زر سود کو بکر سے وصول کیا الغرض زید کی نالش نے بکر کو اصل
اور سود دونون کا زیر بار کیا اور اب اس زیر باری کے بعد زید نے بکر کے ساتہہ جو مدعا
بہا پر اس طور پر مصالحت کی کہ کل مصارف جسکا بکر بوجہ نالش زید مدعی کے زیر بار ہوا
وہ زید نے اپنے ذمہ لیا اور اقرار کیا کہ ہم کل مصارف اس نالش کے جسکا بکر زیر بار
ہوا ہے بکر کو ادا کرینگے اور اس خرچہ کے تعیین کے لیئے ایک شخص غیر خالد برضای
فریقین صرف اسلیئے ثالث مقرر کیا گیا کہ وہ مقدار اوس کل خرچہ کی مشخص اور متعین
کرکے جسکا بکر مدعا علیہ بوجہ نالش زید مدعی کے زیر بار ہوا ہے عدالت مین داخل
کر دے اب ثالث مقدمہ کو مقدار خرچہ مین اوس زر سود کا بہی شامل کرنا جائز ہے یا نہین
جسکا بکر بمجبوری زیر بار ہوا ہے بینوا توجروا فقط

ہو المصوب نہین جائز ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط

استفتا ۲۸۸ بالفعل اس مقام مین ایک مسجد تیار ہوتی ہے اور
چندہ مین اوسکی تیاری تجویز ہوئی ہے بحث یہہ ہے کہ اہل ہنود کا روپیہ اسکی تعمیر
کے واسطے لیا جا سکتا ہے یا نہین درحالیکہ وہ بلا تحریک احدی شریک ہون اور
درحالیکہ کسیکی تحریک پر رضامند ہون دونون صورتون مین جو فتوی ہو اوس سے
آگہی بخشی جاوے فقط

ہو المصوب حسب تصریح معتبرات اہل ہنود کا تعمیر معابد خاصۂ اہل اسلام مین
صرف کرنا درست نہین ہے بنا بر علیہ صورت مسئولہ مین روپیہ ہنود کا خواہ بہ تحریک غیر
خواہ بلا تحریک دین نہین لینا چاہیئے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۸۹

استفتا سوال چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت شخصی بقدر بلندی یک مکان کرسی بلند ساختہ بران مسجد تعمیر نمود و بپیش کرسی مذکور مکانات بطور مسافر خانہ مسقف ساختہ بالای سقف آن صحن مسجد قرار داد پس حاصل استفتا اینکہ بالای سقف صحن مسجد قرار دادن جائز ہست یا بودن صحن مسجد بالای کرسی ضروری بود بینوا توجروا۔

ہو المصوب اگر مکانات بغرض نفع مسجد و صرف آمدنی آن بمسجد ساختہ شدہ باشند بودن صحن مسجد بالای سقف آن مضائقہ ندارد والا نشاید کہ درین حال صحن مذکور بحکم صحن مسجد نخواہد ماند واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی۔

۲۹۰

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ زید نے وارث ذیل چہوڑکر انتقال کیا پس ترکۂ زید کتنے سہم پر تقسیم ہوگا۔ زوجہ ایک۔ دو دختر۔ ایک بہائی اخیافی۔ ایک ما۔

ہو المصوب صورت مسئولہ مین بعد ادای ما تقدم علی الارث و رفع موانع ارث کل ترکہ ستائیس سہام پر منقسم ہوگا منجملہ اوسکے تین سہم زوجہ کو اور آٹھہ آٹھہ سہم ہر ایک دختر کو اور چار سہم ما کو اور اسیقدر بہائی اخیافی کو ملیگا واللہ اعلم۔

سوال دیگر زید نے وارث ذیل چہوڑکر انتقال کیا پس ترکۂ زید کتنے سہم پر تقسیم ہوگا۔ ایک زوجہ۔ دو دختر۔ ایک بہائی حقیقی۔ ایک ما۔

ہو المصوب بصورت مسئولہ بعد ادای حقوق مقدمہ علی الارث و نبونی موانع ارث کے مجموع ترکہ چوبیس سہام پر منقسم ہوگا اوسمین سے تین سہم زوجہ کو اور آٹھہ آٹھہ سہام ہر ایک دختر کو اور چار سہم ما کو اور ایک سہم بہائی حقیقی کو دیا جاویگا واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی۔

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ہندہ اور مریم دائنان ہین اور زید مدیون زید نے
بکر پر حوالہ کیا و نیز عمرو باپ زید نے برضای زید مدیون بحضور ہندہ اور مریم دائنان بضمون
رقعہ بنام بکر یہہ تحریر کیا کہ اس قدر روپیہ ہندہ اور مریم کو دیدینا زر مندرجہ رقعہ درحساب
ذمگی زید مدیون ہندہ اور مریم دائنان مجرا کیا جائیگا چنانچہ حسب تحریر رقعہ مذکورہ بکر نے
کل دین مریم بمقدار مندرجہ رقعہ بدفعات منجانب زید مدیون مریم کو ادا کر دیا اور جو مقدار
دین ہندہ مندرجہ رقعہ تہی بعض اوسکا بدفعات ہندہ کو ادا کیا اور بعض اوسکا باقی ہے
جسکا دعوی ہندہ کو بربنای حوالہ بنام بکر ہے اور اقرار بکر نسبت ادای بقیہ دین ہندہ باشہادت شہود
ثابت ہے اب ہنگام مطالبہ ہندہ نسبت بقیہ دین خود بکر بعد ادای کل دین مریم و بعض
دین ہندہ نسبت ادای دین ہندہ منکر حوالہ ہے بعد اظہار صورت نزاعی بخدمت مقتیان
شرع متین یہہ التماس ہے کہ از روی روایات فقہ اور مسائل شرعیہ حضور محیل و محتال
و محتال علیہ ہنگام حوالہ شرط صحت حوالہ ہے یا نہین اور اگر یہہ صورت فرض کیجاوے
کہ جسوقت عمرو نے بحضور ہندہ اور مریم دائنان زید مدیون یہ مضمون دینے روپیہ مندرجہ
رقعہ منجانب زید مدیون بنام بکر تحریر کیا تہا تو بلا رضا اور بلا امر زید مدیون لکہا تہا
اور نہ کچہہ دین زید مذکور ذمہ بکر تہا اور نہ کوئی شے زید کی بطور ودیعت عند البکر تہی
الا بکر نے موافق مضمون رقعہ نوشتہ پدر زید مدیون زر مندرجہ رقعہ بدفعات ہندہ
اور مریم کو اسطرح کہ کل دین کا مریم کو اور بعض دین ہندہ کا ادا کیا من حیث الشرع
عقد حوالہ منعقد ہے یا نہین اور اگر محتال لہ بہی مجلس حوالہ مین موجود نہو مگر اوسکی
جانب سے کوئی شخص فضولی حوالہ کو قبول کرے گا تو بصورت ہذا بحسب الشرع حوالہ منعقد
ہے یا نہین بینوا توجروا۔

الجواب واللہ سبحانہ الموفق للصواب درباب صحت حوالہ حضور محیل و محتال علیہ
بمجلس حوالہ شرط نہین فقط حضور محتال لہ بمجلس حوالہ شرط ہے مگر جبکہ کوئی شخص

از جانب محتال لہ حوالہ کو قبول کرے گا تو اوسوقت مین بلا حضور محتال لہ بھی حوالہ صحیح ہے
چنانچہ در فتاوی حمادیہ مرقوم ہے وشرط حضور الثانی الا ان یقبل ای الحوالة
فضولی ای لاجل الغائب لا حضور الباقین ونیز فتاوی عالمگیری مین دربارۂ عدم
حضور محتال علیہ تصریح ہے وعبارتہ ہکذا ولا یشترط حضرتہ لصحة الحوالة حتی لو احال
علی رجل غائب ثم علم الغائب فقبل صحت الحوالة اور حوالہ بلا رضا وبلا امر محیل بھی
صحیح ہے چنانچہ روایت در مختار بہذا العبارة شرط لصحتہا رضی الکل بلا خلاف الا
الاول وهو المحیل فلا یشترط علی المختار شرنبلالیہ عن المواهب وروایت فتاوی
حمادیہ بہذہ العبارة واما رضاء المحیل وهو مدیون فلیس بشرط ذکرہ فی الزیادات
ونیز روایت فتاوی احمدی مثبت اسکی ہی ونیز بحالت عدم لزوم دین محیل بذمہ محتال علیہ وعدم
وجود شے محیل عند المحتال علیہ بھی حوالہ صحیح ہے چنانچہ کافی مین مصرح ہے کہ حوالہ
دو قسم ہے مقیدہ ومطلقہ مقیدہ وہ ہے کہ محتال علیہ پر محیل کا دین ہو یا اوسکے
پاس کوئی عین ہو محیل کا بطریق غصب یا ودیعت یا اور طرح سے اور مطلقہ برخلاف اوسکے
ہے اور قول بعض فقہا درباب تعریف حوالہ مطلقہ مقید اسکا ہے کہ محیل حوالہ کو مقید
بدین یا عین نکرے چنانچہ بفتاوی عالمگیری درباب تقسیم حوالہ مرقوم ہے وهی
نوعان مطلقة ومقیدة فالمطلقة ان یرسل الحوالة ولا یقیدها بشیء مما عنده
من ودیعتا وغصب ودین او محیلة علی رجل لیس لہ علیہ شیء مما ذکرنا کذا فی
التبئین باعتبار تعریف ثانی حوالہ مطلقہ محیل اپنا دین یا وہ شے جو پاس محتال علیہ
ہے محتال علیہ سے طلب کرسکتا ہے کما یفہم ہذا من روایة الو[illegible] ور روایات اکثر
الکتب الفقهیة اور جب بادای بعض ہندہ ونیز بشہادت شہود در صورت[illegible] ہی بکر محتال علیہ
بقبول حوالہ ثابت ہے تو اب انکار بکر محتال علیہ بنسبت عدم قبول حوالہ غیر مقبول ہے

واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب ۵

فی الواقع حضور محتال علیہ شرط صحت حوالہ نہیں جیساکہ در شرح غرر مین ہے الشرط
قبول المحتال او نائبہ ورضی الباقین لاحضورھما انتہی بلکہ رضاء محیل بھی مذہب
مختار شرط نہیں رد المحتار مین ہے لایخفی ان اشتراط رضا المحیل مبنی علی روایۃ
القدوری وھی خلاف المختار انتہی بناء علیہ صورت مسئول عنہا مین محتال علیہ پر ادای
بقیہ دین بھی واجب ہے واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۹۲ **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ ایک
مسجد کے متولیو نمین سے تین شخص موجود ہین اور تینون غنی صاحب نصاب ہین منجملہ انکے
ایک شخص چاہتا ہے کہ جو مکان متعلقہ مسجد مال وقف سے بالای دروازہ وغیرہ مسجد
مذکور اوس چندہ سے جو واسطے مسجد کے جمع ہوا ہے بنے ہین بہ تصرف ذاتی اپنے رکھے یعنے
اہل وعیال بطور سکونت ان مکانات مین رکھون اور جو آمدنی دوکانات متعلقہ مسجد سے
ہوتی ہے اوسمین سے تنخواہ اپنے واسطے بعوض تولیت یا وعظ گوئی چاہتا ہے اور یہہ
خواستگاری اسواسطے ہے کہ مین نے لوگون سے کوشش کرکے روپیہ واسطے تعمیر مسجد کے
جمع کرایا ہے پس حسب شرع شریف لینا تنخواہ کا اور تصرف مکانات مذکورہ متولی غنی
کو بلا رضامندی دیگر متولیان جائز ہے یا نہیں اور اگر متولی خود خواستگار ہو اور
دیگر اشخاص باشندگان شہر خلاف دیگران ومتولیان اجازت رہنے مکانات کے
اور یہہ کہ تنخواہ دین آمدنی مسجد سے تو دینا دہندگان کو اور لینا غنی مذکور کو جائز ہے
یا نہیں بینوا توجروا

ہو المصوب متولی کو تصرف مکانات مذکورہ مین اور اوسمین سکونت کرنا اور آمدنی
وقف سے تنخواہ زائد لینا نہیں درست ہے رد المحتار مین ہے وفی الجواہر القیم اذا
لم یراع الوقف یعزلہ القاضی وفی خزانۃ المفتین اذا زرع القیم لنفسہ یخرجہ القاضی

من یدہ قال البیری یوخذ من الاول ان الناظر اذا امتنع من اعادۃ الکتب الموقوفۃ کان للقاضی عزلہ ومن الثانی لوسکن الناظر دار الوقف ولو باجر المثل لہ عزلہ لانہ نص فی خزانۃ الاکمل انہ لایجوز لہ السکنی ولو باجر المثل انتہی البتہ متولی کو تنخواہ اوس قدر جو واقف نے مقرر کردی ہو اور اگر نہ مقرر ہو تو بقدر اجر مثل لینا درست ہے درمختار مین ہے لیس للمتولی اخذ زیادۃ علی ما قررہ الواقف اصلا ویجب صرف جمیع ما یحصل من نماء وعوائد شرعیۃ وعرفیۃ لمصالح الوقف الشرعیۃ الکل من فتاوی المصنف قلت لکن سیجیٔ فی الوصایا وہم ایضا ان للمتولی اجر مثل عملہ انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

مسئلہ ۲۹۳

استفتا ایک شخص نے ایک آدمی سے کہا کہ تم اپنی لڑکی کے ساتھہ ہمارا نکاح کردو چنانچہ لڑکی کے باپ نے کہا کہ تمہاری زوجۂ منکوحہ موجود ہے ہم اپنی لڑکی کا ساتھہ تمہارا نکاح نہین کرینگے تب اوس مرد نے جواب دیا کہ میری زوجۂ منکوحہ قریب المرگ ہے یقین ہے کہ امروز فردا مین گذر جاوے بعد اوسکے لڑکی کے باپ نے کہا کہ ہم اقرار کرتے ہین کہ جب زوجۂ منکوحہ تمہاری مرجاویگی تب اپنی لڑکی کے ساتھہ تمہارا نکاح کردیوینگے چنانچہ بعد اس بات کے اوس مرد کے باپ نے جو طلبگار نکاح کا تہا کہا کہ ہم اپنے بیٹے سے چار آدمی کے سامنے اوسکی زوجہ منکوحہ کو طلاق دلوادینگے چنانچہ مرد طلبگار نکاح نے بموجب استرضا اپنے باپ کے اپنی زوجۂ منکوحہ کو طلاق دیا مگر اس لفظ کے ساتھہ مین طلاق دیتا ہون وزیر کی بیٹی کو جو میری زوجہ منکوحہ ہے پس مرد طالق نے اشارہ اپنی زوجۂ منکوحہ کا اور نام زوجہ کے باپ کا تو صحیح وقت طلاق کے بیان کیا مگر نام اصلی اپنی زوجہ کا وقت طلاق کے نہین لیا بلکہ وقت طلاق کے نام دوسری عورت کا لیا یعنی مرد طالق کی زوجۂ منکوحہ کا نام سماۃ راجی ہے پس بر وقت طلاق کے یہ نام نہین لیا

مسماة پوٹنی کے نام سے طلاق دیا حالانکہ یہہ مسماة پوٹنی رشتہ مین اوسکی سالی ہوتی ہے
اور وقت طلاق کے چار آدمی گواہ موجود تھے چنانچہ یہہ تینون گواہان بیان کرتے
ہین کہ مرد طالق نے وقت دینے طلاق کے کہا ہے کہ مین طلاق دیتا ہون اپنی زوجۂ
منکوحہ کو کہ جو بیٹی وزیر کی میرے نکاح مین ہے مگر نام مین صرف فرق کردیا یعنے اوسکی
منکوحہ کا نام مسماة راجی تھا اور مرد طالق نے وقت دینے طلاق کے مسماة پوٹنی کے
نام سے طلاق دیا پس یہہ طلاق نزد علمای شرع شریف صحیح ہوا یا نہین فقط

ہو المصوب اگر مجلس طلاق مین زوجہ مسماة راجی موجود تھی اور طالق نے اوسکی طرف
اشارہ کرکے کہا کہ یہہ زوجہ میری طالق ہے تو اس صورت مین طلاق پڑجاویگا گو اوسنے
نام کے لینے مین خلاف کیا اور اگر زوجہ راجی اوس مجلس مین نہ تھی اور نہ اوسکی طرف اشارہ
کیا فقط اسی قدر کہا کہ مین طلاق دیتا ہون وزیر کی بیٹی کو جو میری زوجہ ہے مسماة پوٹنی
تو اس صورت مین زوجہ پر طلاق نہ پڑےگا رد المحتار حاشیۂ درمختار مین ہے قالوا لا تعتبر
الصفة والتسمية مع الاشارة كما لو كان له امرأة بصيرة فقال امرأته هذه
العمياء طالق واشار الى البصيرة تطلق انتهى اور بہی اوسمین ہے لو حلف ان خرج
من المصر فامرأته عايشة كذا واسمها فاطمة لا تطلق اذا خرج انتهى اور درمختار مین ہے
في النهر قال فلانة طالق واسمها كذلك وقال عنيت غيرها دين ولو غيره صدق
قضاء وعلى هذا لو حلف لدائنه بطلاق امرأته فلانة واسمها غيره لا تطلق انتهى
حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

۲۹۴

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ ایک عورت مسماة محفوظن
کی گود مین ایک لڑکا موسومہ زید شیر خوار ہے اور ایک عورت دوسری مسماة شریفن ایک
لڑکی مسماة ہندہ کو بنی چنانچہ مسماة محفوظن نے وہی شیر جو کہ زید کو پلاتی تہی ہندہ کو ایکبار
یا دو بار یا تین بار پلایا تو اس صورت مین زید اور ہندہ دودہ شریکی بہائی بہن

ہوسکتی ہین یا نہین بشرط ہونے مذکے پہر اگر ہندہ کی مان نے ایک دوسری لڑکی مسماۃ
زینب کو جنی کہ اوسنے زید کا دودہ نہین پیا ہے مگر باپ اور مان وہی ہین جو ہندہ کے
ہین تو اس صورت مین زید اور زینب سے نکاح ہوسکتا ہے یا نہین بشرط جائز نہونے
نکاح درمیان زید و زینب کے پہر اگر بسبب عدم یاد کی سہواً درمیان زید و زینب کے نکاح
ہوگیا ہو اور اوسی نکاح مین زید سے زینب کو لڑکا یا لڑکی پیدا ہوچکے ہو تو اس
صورت مین کیا حکم علمای مقلدین امام اعظم رہ کے دیتے ہین مسئلہ گواہی ثبوت دودہ پلانے
کے صرف مادر رضاعی اور مادر رضیعہ کے قول پر تمام ہوسکتی ہے یا اور گواہ سوا ان دو کے
حسب قول امام اعظم رہ مسئلہ مسماۃ نصیبن کو کہ عمر اوسکی گیارہ بارہ برسکی ہے اوسکے مان باپ نے
جبراً بنا ر اضگی اوسکے ساتہہ عبداللہ کے نکاح کردیا ہو اور بعد اوسکے دو تین مہینہ جبراً مسماۃ
مذکورہ عبداللہ کے ساتہہ رہی ہو بعد اوسکے مسماۃ اپنے مان باپ کے گہر چلی آئی ہو اور
عبداللہ شوہر اوسکا دور دیس چلا گیا ہو پہر پرسان حال اوسکا نہین رہتا ہو تو اس
صورت مین مسماۃ کو پہونچتا ہے کہ کسی عالم شرع کے پاس جاکر اپنی نارضامندی ساتہہ
شوہر کے ظاہر کرکے نکاح فسخ کرا دیوے اور شوہر سے طلاق لے لیوے بینوا توجروا
ہوالمصوب دودہ پینے والے پر مرضعہ کی سب اولاد اور شوہر مرضعہ کی اولاد دوسری
زوجہ سے حرام ہوجاتی ہے اور دودہ پینے والے کے بہائی بہن کیطرف حرمت نہین
آتی ہے بنا رعلیہ نکاح زید کا ساتہہ ہندہ کے ناجائز اور ساتہہ زینب کے جائز ہے
خزانۃ الروایات مین ہے اذا ارضعت ثدیتہ تحرم ہذہ الصبیۃ علی زوجہا
وعلی ابائہ واولادہ وعلی اب المرضعۃ وعلی اولادہ والاصل ان اقرباء المرضعۃ
واقرباء زوجہا اقرباء للرضیع اقرباء الرضیع لیسوا اقرباء للمرضعۃ انتہی اور باب رضاعت مین
شہادت دو مرد یا ایک مرد اور دو عورت کے واسطے ثبوت رضاعت کے ضرور ہے فقط
قول مرضعہ کا یا مادر رضیع کا ثقہ نہین ہوسکتا مگر اجتناب تنزہ اس صورتمین احوط

دلازم ہے فتاوی خانیہ مین ہے رجل تزوج امرأة فشهدت امرأة رضعتهما لا تثبت الحرمة
دالكانت عدلة وان تنزه كان افضل وكما لا يفرق بينهما بعد النكاح ولا تثبت
الحرمة بشهادتهن فكذلك قبل النكاح انتهى جواب سوال چارم حنفیہ کے
نزدیک پدر و مادر نے اگر نکاح صغیرہ کا کر دیا ہو بعد بلوغ کے اختیار فسخ کا نہین اور
اگر کسی اور ولی نے نکاح کر دیا تو بمجرد بلوغ کے اختیار فسخ کا ہے کذا فی در المختار
وغیرہ پس صورت مسئولہ مین بعد بلوغ کے اوسکو اختیار فسخ کا نہین ہان در صورت
عدم موانست وعدم خبرگیری شوہر اوسکو اختیار خلا کا حاصل ہے کہ مہر معاف کر دے
یا اور کچھہ مال دیکے طلاق لے لیوے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۹۵

استفتا چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ
اول یہہ کہ جس عورت کا مرد پانچ یا چھہ برس سے زیادہ تک نامعلوم وبے نشان ہے
تو اس صورت مین عورت مذکورہ کو اختیار ہے کہ دوسرا شوہر کر لیوے یا نہین
اور امام مالک وشافعی رحمہما اللہ بیچ ایک قول کے فرماتے ہین کہ جب گذر جاوین
چار برس تو تفریق کرا دیوے درمیان اون دونون کے قاضی بعد اوسکے نکاح کرے
زوج ثانی سے اور غرض مستفسر کی یہہ ہے کہ بر تقدیر جائز ہونے اس مسئلہ کے
فسخ نکاح کی کیونکر قاضی سے کرا دیجاوے کیونکہ اس زمانہ پر آشوب مین بباعث حکام
غیر مذہب کے احکام قاضی کے بالکل مسدود ہو گئے ہین پس ایسے وقت مین طریقہ
اوسکے فسخ کرنے نکاح کی کیونکر عمل مین لائی جاویگی۔ دوسرا یہہ کہ بعد فسخ کرا دینے نکاح
قاضی کے آیا اوسکے لئے کوئی عدت طلاق یا وفات کی کرنا چاہیئے یا بدون عدت
کے نکاح زوج ثانی کے ساتھہ کر لیوے تیسرے یہہ کہ اگر کوئی شخص ضرورت کے وقت
بعض مسئلو نمین امام شافعی ومالک کے قول پر عمل کرے تو اس صورت مین اوس شخص کو

ہمیشہ کے لیئے کل مسئلون مین اوس امام کی تقلید کرنا لازم ہوتی ہے یا نہین جو کچھہ
ان مسئلون مین حق ہوا وسکو با دلہ قویہ کے ساتھہ معتبر کتابون سے مفصلاً بیان
فرمائیے روز جزا مین اجر اسکا ملیگا ۱۲

ہو المصوب عند الضرورت بعض مسئلون مین امام شافعی و مالک وغیرہ کے
قول پر عمل کرنا درست ہے مگر بشرط اسکے کہ اوس مسئلہ مین جملہ شروط و احکام اوس
امام پر عمل کرے در المختار مین کتاب الصلوۃ مین بحث جمع بین الصلوتین مین ہے
ولا باس بالتقلید عند الضرورۃ لکن بشرط ان یلتزم جمیع ما یوجبہ ذلک الامام
لما قدمنا ان الحکم الملفق باطل بالاجماع انتہی اور جسنے تقلید کسی امام کی ایک
مسئلہ خاص مین کی اوسپر یہہ لازم نہین کہ ہمیشہ کل مسئلون مین اوس امام کی تقلید
کرے حسن شرنبلالی رسالۂ العقد الفرید لبیان الراجح من جواز التقلید مین لکھتے ہین
واعلم ایضا انہ یجوز العمل بجملۃ مسائل کل منہا علی مذہب مستقل لما علمتہ ویقول
المحقق ابن الہمام وہل یقلد غیرہ ای غیر من قلدہ اولا فی شئ فی غیرہ ای غیر
ذلک الشئ کان یعمل اولا فی مسئلۃ بقول ابی حنیفۃ وثانیا فی اخری بقول مجتہد
آخر المختار کما ذکرہ الآمدی وابن الحاجب انتہی اور مسئلہ مفقود مین حنفیہ کے نزدیک
عند الضرورت بتقلید مالکیہ و شافعیہ بعد چار برس کے نکاح ثانی کر دینا درست ہے
جامع الرموز مین ہے قال مالک والاوزاعی الی اربع سنین فینکح عرسہ بعدہا
کما فی النظم فلو افتی بہ فی موضع الضرورۃ ینبغی ان لا باس بہ علی ما اظن انتہی اور
رد المحتار مین ہے ذکر ابن وہبان فی منظومتہ انہ لو افتی بقول مالک فی موضع الضرورۃ
یجوز انتہی اور امام مالک کے نزدیک بعد گذرنے چار برس کے عدت وفات لازم ہے
اوسکے بعد نکاح جائز ہے بعد اوسکے اگر زوج اول آوے اوسکو کچھہ حق نہوگا
اگر ثانی نے صحبت کی ہو موطا امام مالک و شرح زرقانی مین ہے مالک عن یحیی بن سعید

ان عمر بن الخطاب قال ایما امرأة فقدت زوجها فلم یدر این هو فانها تنتظر ثم تعتد اربعة اشهر وعشرا ثم تحل للازدواج وروی نحوه عن علی وعثمان قال مالک وان تزوجت بعد انقضاء عدتها فدخل بها زوجها او لم یدخل بها فلا سبیل لزوجها الاول الیها اذا جاء او ثبت انه حی لان الحاکم اباح للمرأة الزوج مع امکان حیاته قال مالک وذلک الامر عندنا فالعقد بمجرده یفتیها ثم رجع مالک من هذا قبل موته بعام وقال لا یفتیها علی الاول الا دخول الثانی غیر عالم بحیاته واخذ به ابن القاسم واشهب قال فی الکافی هو الاصح من طریق الاثر لانها مسئلة قلد فیها عمر انتهی پس حنفیہ بھی اسکے موافق فتوی دیسکتے ہین کہ کوئی ضرورت تفریق قاضی وحاکم کی نہین اور ایک روایت حضرت عمرؓ سے عبد الرزاق وبیہقی وغیرہ نے یہ بھی کی ہے کہ اونہون نے بعد آنے زوج اول کے اوسکو اختیار دیا درمیان اسکے کہ اپنی زوجہ لے لیوے یا مہر واپس کرالے اور اوسکو نہ لیوے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

[illegible] بطور [illegible] بخدمت ذو الفضل والمکرمة مصدر الفضائل منبع الفواضل [illegible] من فیوضکم بازغة کمترین نیازمندان خلیل احمد [illegible] کے ملتمس ہے کہ کتاب عبقات الانوار مولفہ [illegible] سے گذری اوسمین ایک روایت جسکو درباب خلافت [illegible] حضرت علی [illegible] ان خلافت [illegible] رضوان اللہ علیہم اجمعین [illegible] اور [illegible] اہل سنت سے نقل کیا ہے [illegible] کتب مصنفین [illegible] ہین جنکی حالات سے [illegible] وسعت علم ونظر [illegible] جناب سامی کو استفسار چند امر [illegible] براہ عنایت جواب [illegible] عنایت ہو اول روایت

خیال فرمائیے۔ بدر الدین محمد بن عبد اللہ شبلی حنفی در کتاب آکام المرجان فی احکام
الجان میگوید وقد ورد ما یدل علی ان ابن مسعود حضر لیلة الجن بمکة غیر لیلة
الجول فقال ابونعیم نا سلیمان بن احمد نا محمد بن عبد اللہ الحضرمی نا علی بن الحسین
بن ابی بردة البجلی نا یحیی بن یعلی الاسلمی عن حرب بن صبیح نا سعید بن مسلم عن ابی مرة
الصنعانی عن ابی عبد اللہ الجدلی عن عبد اللہ بن مسعود قال استتبعنی رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم لیلة الجن فانطلقت حتی بلغنا اعلی مکة فخط علی خطاً وقال
لا تبرح ثم انصاع فی الجبال فرأیت الرجال ینحدرون علیہ من رؤس الجبال حتی حالوا
بینی وبینہ فاخترطت السیف وقلت لاضربن حتی استنقذ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم ثم ذکرت قولہ لا تبرح اینک فلم ازل کذلک حتی اضاء الفجر فجاء النبی صلی اللہ
علیہ وسلم وانا قائم ما زلت علی حالک قلت لو مکثت شہرا ما برحت حتی تاتینی ثم
اخبرتہ بما اردت ان اصنع فقال لو خرجت ما التقیت انا وانت الی یوم القیمة ثم
شبک اصابعہ فی اصابعی وقال انی وعدت ان تؤمن بی الجن والانس فاما الانس
فقد آمنت بی واما الجن فقد رایت وما اظن الا واجلی قد اقترب قلت یا رسول اللہ
الا تستخلف ابابکر فاعرض عنی فرأیت انہ لم یوافقہ قلت یا رسول اللہ الا تستخلف عمر
فاعرض عنی فرأیتہ انہ لم یوافقہ قلت یا رسول اللہ الا تستخلف علیا قال ذلک
والذی لا الہ الا ہو ما یعمتوہ و اطعموا دخلکم الجنة این حدیث ابونعیم تاج المحدثین
سنیان روایت کردہ وبتغیر یسیر امام احمد حنبل نیز روایت کردہ قد روی الامام
احمد عن عبد الرزاق عن ابیہ عن میناء عن عبد اللہ بن مسعود قال کنت مع النبی
صلی اللہ علیہ وسلم لیلة الجن فتنفس فقلت ما بالک یا رسول اللہ قال نعیت الی نفسی
یا ابن مسعود قلت استخلف قال ومن قلت ابوبکر قال فسکت ثم مضی ساعة ثم تنفس
قلت ما شانک بابی وامی یا رسول اللہ قال نعیت الی نفسی یا ابن مسعود قلت استخلف

قال من قلت عمر فسکت ثم مضی ساعۃ ثم تنفس قلت ماشانک تقبت الی نفسی یا ابن مسعود
قلت فاستخلف قال من قلت علی قال والذی نفسی بیدہ لئن اطاعوہ لیدخلن
الجنۃ اکتعین وصاحب آکام المرجان از فقہا و علمای اعیان و فضلای نبہای
محدثین عالیشان ہست ذہبی در معجم محیص گفتہ محمد بن عبد اللہ الفقیہ العالم المحدث
بدر الدین ابو البقاء الشبلی السابقی الدمشقی الحنفی و مصطفی بن عبد اللہ القسطنطینی
الچلپی در کشف الظنون گفتہ ۔ آکام المرجان للقاضی بدر الدین الخ و سیوطی ہم در
رسالہ تحفۃ الجلساء برؤیۃ اللہ للنساء ازو نقل آوردہ موفق بن احمد المعروف
باخطب خوارزم در کتاب مناقب علی این روایت آوردہ و ملا عمر در وسیلۃ النجاۃ
المتعبدین نقل کردہ و شہاب الدین احمد در کتاب توضیح الدلائل علی ترجیح الفضائل
گفتہ رواہ الحافظ ابو نعیم فی کتابہ دلائل النبوۃ و عبد القادر بن محمد الطبری کہ او از
اکابر علمای مکہ معظمہ ہست در کتاب حسن السریرۃ فی حسن السیرۃ از دلائل النبوۃ مبسوط
ازین نقل کردہ انتہی عبارت العبقات مختصر الیس امور مستفسرہ یہہ ہین کہ بدر الدین
صاحب آکام معتبر علماء سے ہے یا نہین اور کتاب آکام پایۂ اعتبار کو پہونچی ہے
یا نہین اور مصطفی بن عبد اللہ و ذہبی وغیرہ سے جو تعدیل نقل کی ہے یہہ تعدیل
اور معدل بہی قابل اعتماد ہین یا نہین سیوطی تو معتبر مشہور ہین جیسے خطب خوارزم
یا فی کذاب غیر معتبر با این ہمہ یہہ روایت ابو نعیم اور امام احمد نے نقل کی ہے یا نہین
در صورتیکہ نقل کی ہے تو اسکی کیا توجیہ ہوگی اور دوسری روایت کے ساتہہ
جسمین لیلۃ الجن عدم ہمراہیتہ مذکور ہے ولیکن فقدناہ مذکور ہے کیونکر توافق ہوگا
آیا واقعہ متعدد پر محمول ہوگا یا دوسری توجیہ کیجائیگی فقط فوائد یہہ ہین جو بعنایت
جناب مولانا خادم حسین صاحب میرے پاس پہونچی بدر الدین کو دیکہا گیا مگر
نہین ملا اس سوال کے جواب کا امیدوار ہون مفصل با اسناد و شواہد

تحریر ہو فقط ملتمس خلیل احمد از مدرسۂ عربی اسلامی ریاست بہاولپور یکم رجب
یوم پنجشنبہ ۱۲۹۷ھ ہجری

هو المصوب از محمد عبد الحی عفا عنہ بخدمت مولوی صاحب مجمع علوم منبع فہوم جناب
مولوی خلیل احمد صاحب دامت مکارمہ بعد اہدای ہدیۂ سلام مسنون مع ضمیمۂ
شوق مشحون ابراز مضمون یہہ ہے عنایت نامہ مورخۂ یکم رجب پہونچا مضمون مندرجہ
معلوم ہوا بسبب قلت فرصت کے تحریر جواب مین تاخیر ہوئی معاف فرمائیے گا حقیقت
امور مستفسرہ کی یہہ ہے کہ مؤلف آکام المرجان معتبر ہے جو توثیق حامد حسین نے اوسکی
ذہبی وغیرہ سے نقل کی وہ ٹھیک ہے مینے بہی اونکا حال فوائد بہیہ کی تعلیقات
مین لکھدیا ہے صفحہ ۱۲ مین ملاحظہ فرمائیے گا۔ اور دونون روایتین جو حامد حسین نے
نقل کین ایک تخریج ابو نعیم دوسری تخریج امام احمد وہ دونون بجنسہ آکام المرجان
مین باب نوزدہم ہین مذکور ہین مگر روایت امام احمد مین میناء مولی عبد الرحمن
بن عوف بن مسعود سے راوی ہے اور میناء کے باب مین لسان المیزان للحافظ
ابن حجر مین اور میزان الاعتدال للذہبی مین ساقط مرقوم ہے اور ابن عراق نے
تنزیہ الشریعۃ عن الاخبار الموضوعۃ کے مقدمہ مین لکھا ہے میناء بن ابی میناء
مولی عبد الرحمن بن عوف روی عن مولاه وعن عثمان وابن مسعود قال ابو حاتم
کذاب لیکن چونکہ روایت ابی نعیم وغیرہ مین ابو عبد اللہ جدلی کی متابعت مروی ہے
اسوجہ سے یہہ حدیث ساقط نہین غایۃ الامر یہہ کہ ضعیف ہوگی بضعف مغتفر اور بلحاظ
تعدد طرق اس حدیث کو مرزا محمد معتمد خان بدخشی نے رسالہ تحفۃ المحبین فی
مناقب الخلفاء الراشدین مین منجملہ احادیث حسان کے مذکور کیا ہے اور اس
حدیث مین جو شرکت ابن مسعود رضی کی لیلۃ الجن مین مذکور ہے وہ منافی روایت
فقدناه لیلۃ الجن کے نہین ہے بوجہ اسکے کہ یہہ دو واقعہ ہین آکام المرجان مین

مفصلا ذکر کیا ہے کہ لیلۃ الجن چہ مرتبہ واقع ہوئی بعض لیالی مین ابن مسعود شریک
تھے اور بعض مین نہین باقی رہا استدلال حامد حسین کا ساتھہ اس روایت کے
اوپر خلافت مرتضوی کے وہ صحیح نہین حقیقت الامر یہہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کو استخلاف صریح کسیکے باب مین منظور نتہا بدین خیال کہ اگر صراحۃ
کسیکا استخلاف کیا جاوے اور بعض لوگ اوسکی اتباع نکرین تو وہ مستحق
عذاب ہوجاوینگے جیسا کہ سیوطی تاریخ الخلفاء مین لکھتے ہین وسر ذلک ای
عدم استخلافه قال البزار فی مسنده حدثنا عبد اللہ بن وضاح الکوفی حدثنا
یحیی بن الیمان حدثنا اسرائیل عن ابی الیقظان عن ابی وائل عن حذیفۃ قال
قالوا یا رسول اللہ الا تستخلف علینا قال ان استخلفت علیکم فتعصون خلیفتی
ینزل علیکم العذاب واخرجه الحاکم فی المستدرک انتہی اسیوجہ سے ابن مسعود نے
جب ابوبکر وعمر رض کی استخلاف کے واسطے عرض کیا آپنے اعراض وسکوت فرمایا اس سے
یہہ نہین ثابت ہوتا ہے کہ یہہ اعراض یا سکوت بسبب عدم استحقاق خلافت اور
علی مرتضی رض کے باب مین آپنے نعم وغیرہ کلمات دالہ استخلاف مرتضوی پر ارشاد
نہین کیئے تا مصلب فاض بلکہ آپکو چونکہ معلوم تہا کہ مرتضی سے لوگ مخالفت
کرینگے اور زمانہ خلافت مین انکے فتن عدیدہ ہونگے اسوجہ سے آپنے اونکی
اطاعت واتباع کی ترغیب فرمائی وبالجملہ فلیست الروایۃ صریحۃ فی استخلافه
ولا فی استحقاقه بالنسبۃ الی غیرہ ومن ادعی فعلیه البیان واللہ اعلم بما فی
ضمیر نبیه امید کہ ہمیشہ از امور متعلقہ فقیر را اطلاع دادہ باشند والسلام فقط

۲۹۷ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماء احناف رحم کرے اللہ آپ لوگون پر اور
برکت دے علم مین کہ فیض پہونچاتے رہین علم سے اپنے خلائق کو اس قول
مین صاحب قدوری کے کہ کہا لا تصح الجمعۃ الا فی مصر جامع او فی مصلی المصر

ولا تجوز فی القری یعنے نہین صحیح ہوتی ہے اداے نماز جمعہ مگر مصر جامع مین اور نہین صحیح ہوتی گانو نمین آیا یہہ صحیح و موافق اصول مقررہ حضرات حنفیہ کے ہے اور ہم مقلدین مذہب حنفیہ کو عمل کرنا اس قول پر لازم ہی یا نہین

الجواب ہان قول مذکور صاحب قدوری کا مطابق اصول مذہب حنفی کے ہے اور فقہاے حنفیہ کا بالتمام اسپر اتفاق ہے اسواسطے جمہور مصنفین حنفیہ اسپر چلے ہین کما علامہ محمد علاء الدین الحسکفی رح ذکر فی شرحہ الدر المختار ویشترط لصحتها سبعة اشیاء الاول المصر وفی الکبیری شرح منیة المصلی اما شروط الاداء فستة ایضا الشرط الاول المصر او فنائه فلا تجوز فی القری عندنا وهو مذهب علی بن ابیطالب وحذیفة وعطاء والحسن بن ابی الحسن والنخعی ومجاهد وابن سیرین والثوری وسحنون خلافا للائمة الثلاثة لما روی ابن ابی شیبة عن علی رضی الله عنه انه قال لا جمعة ولا تشریق ولا صلوة فطر ولا اضحی الا فی مصر جامع او مدینة عظیمة وصححه ابن حزم فی المحلی وروی مرفوعا وهو ضعیف ولکن الموقوف فی مثل هذا کالمرفوع لانه من شروط العبادة وهی من احکام الوضع ولا مدخل للوالی فیها یعنے جیساکہ علامہ محمد علاء الدین حسکفی نے ذکر کیا در المختار مین کہ شرط ہے واسطے صحیح ہونے اداے جمعہ کے سات چیز اونمین سے پہلے مصر کا ہونا ہے اور کبیری شرح منیة المصلی مین ہے کہ شروط اداے جمعہ کے چھہ ہین پہلے شہر یا کنارہ شہر ہے نزدیک ہمارے حنفی المذہب کے اور یہہ مذہب ہے صاحبان مذکورین کا خلاف ہے ائمہ ثلاثہ کے اسلیئے کہ روایت کیا ابن ابی شیبہ نے علی رض سے کہ نہین ہے جمعہ اور تشریق اور نہ اضحیہ کی نماز سواے مصر جامع یعنے بڑے شہر کے اور صحیح کیا اس قول کو ابن حزم نے محلی مین اور روایت کیا گیا مرفوع کر کے حالانکہ یہہ کہنا ضعیف ہے لیکن اس مادہ مین موقوف مانند مرفوع کے ہے

کہ یہہ شروط عبادت سے ہے اور ہے یہہ وضع احکام سے اور گنجائش نہین دخل کرنا
رای کا اسمین اور بہی علامہ شیخ احمد طحطاوی نے حاشیۂ مراقی الفلاح شرح نور الایضاح مین اسطرح
بیان کیا وظاہر ما ذکرہ ان الحدیث مرفوع وھو الذی ذکرہ ابو یوسف فی الاملاء
ومحمد فی الاصل ورواہ ابن ابی شیبۃ موقوفا عن علی والموقوف فی مثلہ کالمرفوع
قال الکمال وکفی بقول علی قدوہ وفی العینی شرح الصحیح البخاری ثم استدل ابو حنیفۃ
بما رواہ عبد الرزاق عن علی رض قال لا جمعۃ ولا تشریق الا فی مصر جامع وکذا
رواہ ابن ابی شیبۃ عن حجاج النخعی وروی ایضا بسند صحیح نا جریر عن منصور الخ
وما قال النووی حدیث علی رض متفق علی ضعفہ فکانہ لم یطلع الا الاثر الذی فیہ
الحجاج ولم یطلع علی طریق جریر عن منصور فانہ سند صحیح ولو اطلع لم یقل بما قال
بلکہ واسطے صحت جمعہ کے مخصوص مکان کا ہونا بالاجماع مراد ہے کیونکہ جائز نہین
جمعہ جنگل اور میدان مین بالاتفاق اسلیئے امام شافعی رح کے نزدیک اداء جمعہ صحیح
نہین سوای ایسے گاؤن کے جہان چالیس مرد آزاد مکلف بستے ہون اور امام احمد رح
کے نزدیک بہی ایسا ہی ہے اور امام مالک رح کے پاس صحت اداء جمعہ کے لیئے
وہ جگہہ شرط ہے جہان ملا ہوا بستی اور مسجد و بازار ہو کما یدل من عبارۃ المیزان
لعبد الوہاب الشعرانی رح ومن ذلک قول الشافعی لا تصح الجمعۃ الا فی ابنیۃ یستوطنہا
من تنعقد بہم الجمعۃ من بلدۃ او قریۃ مع قول بعضہم لا تصح الجمعۃ الا فی قریۃ
اتصلت بیوتہا ولہا مسجد وسوق ومع قول ابی حنیفۃ ان الجمعۃ لا تصح الا فی مصر
جامع لہم سلطان اور آیت وجوب جمعہ بہی کچہہ مطلق نہین یعنے ہر جگہہ مین جائز
ہونے کا حکم شامل نہین جیسا مذکور کبیری مین ہے ان قولہ تعالی فاسعوا الی ذکر اللہ
لیس علی اطلاقہ اتفاقا اذ لا یجوز فی البراری اجماعا فہم قدروا القریۃ ونحن
قدرنا المصر وہو اولی لحدیث علی رض سیما ولا معارض لہ اذ لم ینقل عن الصحابۃ انہم

حین فتحوا البلاد اشتغلوا بنصب المنابر والجمع فی الامصار وفی مراقی الفلاح
ولم ینقل عن الصحابۃ رضی اللہ عنہم اجمعین انہم حین فتحوا البلاد اشتغلوا
بنصب المنابر والجمع الا فی الامصار دون القری ولو کان لنقل ولو احادا فلابد
من الاقامۃ بمصرہم فی حاشیتہ وکذا لم ینقل انہ صلی اللہ علیہ وسلم امر باقامۃ
الجمعۃ فی قری المدینۃ علی کثرتہا اب جب اس سے معلوم ہوا کہ ہمارے علمای
حنفیہ کے پاس بالاتفاق واسطے صحت ادای جمعہ کے مصر شرط ہے اسیلئے حکم
کیا ہے بسبب عدم جواز جمعہ کا گاؤن مین کیونکہ انتفای شرط سے انتفای مشروط
لازم آتا ہے لہذا ذکر صاحب الطحطاوی ورد المحتار قال فی النہر ولہا شرائط وجوب
واداء منہا ما ہو فی المصلی ومنہا ما ہو فی غیرہ والفرق ان الاداء لایصح بانتفاء
شرطہ ویصح بانتفاء شروط الوجوب وذکر صاحب البنایۃ تصریحا وتاییدا لقول الماتن
وقولہ لاتجوز فی القری وانما ذکرہ مع انہ مستفاد من قولہ السابق نفیا لمذہب
الشافعی فانہ لایشترط المصر بل یجوز فی کل موضع اقامۃ سکنۃ اربعون رجلا
احرارا وبہ قال احمد وقال مالک تقام باقل من اربعین پس منافی نہین اس سے
عبارت قہستانی کی جو مذکور ہے تحت قول ماتن کے وتقع الجمعۃ فرضا ان صلاہا قاد ہما
الکلام یشیر الی انہا تقع فرضا فی القصبات والقری الکبیرۃ التی فیہا اسواق
قال ابو القاسم ہذا بلا خلاف اذا اذن الوالی والقاضی ببناء المسجد الجامع
واداء الجمعۃ لان ہذا مجتہد فیہ فاذا اتصل بہ الحکم صار مجمعا علیہ
اذا لم یأذن بذلک لاتصح اقامتہا فیہا وعلیہ یحمل ما فی البحر لاتصح فی قریۃ
ولا مفازۃ لقول علی رضی اللہ تعالی عنہ لاجمعۃ ولاتشریق ولاصلوۃ فطر
ولا اضحی الا فی مصر جامع او مدینۃ عظیمۃ ثم قال فلاتجب علی غیر اہل المصر
کذا فی الطحطاوی وفیہ ایضا ذکر المصنف ح وعبارۃ القہستانی تفید انہ لابد

من الاذن بالبناء وبالاداء الجمعة ونصبها پس جب ثابت ہوا دلیل مذہب سے کہ قول صاحب قدوری کا مطابق مذہب حنفی کے ہے اور پیروی کی اسکی جمہور فقہای محققین نے اور ترجیح دی اسکو اوپر کے طبقے والے مرجحین بلکہ کوئی فقیہ مذہب حنفی کے اشتراط مصر برای صحت ادای جمعہ کا انکار نہین کیا تو لازم ہے مقلدین پر عمل کرنا ساتھ اس قول کے جیسا فرمایا سید محمد امین نے ردالمحتار مین فعلینا اتباعھم ویؤیدہ ماقدمہ الشارح فی رسم المفتی واما نحن فعلینا اتباع مارجحوہ وماصححوہ کما لوافتونا فی حیاتھم الحق احق بالاتباع اور جو مقلد خلاف اسکے کرے وہ حکم اوسکا جائز نہین کما فی الدر المختار واما المقلد فلاینفذ قضائہ بخلاف مذہبہ اصلا کما فی القنیۃ قلت ولاسیما فی زماننا فقط

کتبہ الفقیر الحقیر الراجی لطف ربہ الخفی محمد عبد الواحد الحنفی

فی الواقع آیت فرضیت جمعہ بالاجماع مخصص ہے پس تقلید اوسکی بحدیث اوسی ہے اور حنفیہ نے حدیث علی کو کہ مروی ہے مرفوعا وموقوفا والموقوف اصح اور اس باب مین حکم مرفوع کا رکھتی ہے مخصص ٹھرائی اور بمجرد رای تخصیص نہین کی اور اس مذہب مین کسیطرح کی مخالفت اصول کی نہین ہے تفصیل اسکی فتح القدیر حاشیہ ہدایہ وبنایہ شرح ہدایہ للعینی وغیرہ مین موجود ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۹۸

استفتا کیا فرماتے ہین علمای احناف رحم کرے اللہ تعالی آپ لوگون پر اور برکت دی آپ لوگون کے علم مین کہ فیض پہونچاتے رہین علم سے اپنے خلائق کو اس قول مین صاحب قدوری کے کہ کہا لاتصح الجمعۃ الا فی مصر جامع او فی مصلی المصر ولا تجوز فی القری یعنے نہین صحیح ہوتی ہے ادای نماز جمعہ مگر مصر جامع مین یا عیدگاہ مصر جامع مین اور نہین صحیح ہوتی ہے گاؤن مین آیا یہ صحیح وموافق اصول

مقررہ حضرات حنفیہ کے اور ہم مقلدین مذہب حنفیہ کو عمل کرنا اس قول پر لازم ہے یا نہین فقط

الجواب بان عبارت مندرجۂ سوال موافق روایات بعض اصحاب الرای کے ہے اور کتب فقہ مین بہی مذکور ہے لکن انہون نے واسطے تحقیق امر وحرج کے یہہ شرط مقرر کی حقیقۃً موقوفیت صحت ادای جمعہ کا ان شرطون پر نہین ہے چنانچہ علامۂ شعرانی نے اپنی میزان مین اسکی تصریح فرمائی بعد ذکر مسائل الاختلاف کے ان ہذہ الشروط انما جعلہا الائمۃ تخفیفا علی الناس ولیست بشرط فی الصحۃ فلو صلی المسلمون فی غیر ابنیۃ ومن غیر حاکم جاز لہم ذلک کیونکہ بنظر تحقیق فرضیت جمعہ کے مقید ان شروط قیاسیہ کے ساتہہ نہین کیونکہ جو نص قرآنی ونص حدیث نبوی مثبت فرضیت جمعہ ہے وہ ان شرطون کے ساتہہ مقید نہین کما ذکر العلامۃ ایضا فی میزانہ بعد بیان شرائط التی اشترطہا بعض العلماء بالرای لان اللہ تعالی قد فرض علیہم الجمعۃ وسکت عن اشتراط ما ذکرہ الائمۃ انتہی فبہذا تطمئن القلوب وتستریح النفوس پس اگر ادای جمعہ جو بدلیل قطعی بلا اشتراط قرآن وحدیث مین ثابت ہے ان قیود قیاسیہ ظنیہ غیر مقیدہ کے ساتہہ جو خود ہی فی نفسہ متنازل اور متردد فیہ ہے مقید مانا جاوے تو لازم آتی ہے تقیید شئ مطلق اور زیادت علی الکتاب بالقیاس اور وہ نسخ ہے اور اس سے لازم آویگا نسخ کتاب اللہ بالقیاس اور وہ باطل ہے بالاتفاق چنانچہ لکہا ہے ہمارے علمای اصول رحمہم اللہ تعالی نے ولا خلاف بین الجمہور ان القیاس لا یصلح ناسخا وکذلک الاجماع اور جبکہ ہمارے علما حنفیہ رحمہم اللہ تعالی نے زیادت علی الکتاب کو خبر واحد سے جائز نہین رکہا تو قیاس جو دون ہے اوس سے اور وہ بہی کون قیاس جو مختلف فیہ ہے اور جسمین کمال اضطراب ثابت ہے کب صالح اس بات کا ہوگا کہ اس سے زیادت علی الکتاب جائز ہو

چنانچہ ہمارے بعض علماے حنفیہ نے قرأت فاتحہ کو اسوجہ سے رکن صلوۃ قرار
نہین دیا کہ اگر اسکو رکن مانا جاوے تو نص مطلق فاقرؤا ما تیسر من القرآن زیادت
بخبر واحد لازم ہوگی اور وہ باطل ہے اور اسیطرح حد زنا بکر مین جلا وطن کرنے
کو حد نہین تسلیم کیا تا کہ نص الزانیۃ والزانی فاجلدوا کل واحد منہما مائۃ جلدۃ زیادت
بخبر واحد لازم ہوگی اور اسیطرح بہت سے امثلہ اصول کے ہین پس کوئی وجہ نہین ہے
کہ نص مطلق یا ایہا الذین آمنوا اذا نودی للصلوۃ من یوم الجمعۃ فاسعوا الی
ذکر اللہ وذروا البیع کو خبر واحد بھی نہین تقیید بشرط ظنیہ قیاسیہ مانا جاوے اور
بر تقدیر تقیید انکے نزدیک مستلزم نسخ مطلق آیات وموجب زیادت علی الکتاب
ہو اور یہہ عقلا ونقلا باطل اور تفریق بلا فارق ہے اور جب جمعہ مطلق فرض ہے
جسکے تارک کی نسبت فلا جمع اللہ الخ ارشاد ہوا ہے اور جسکو ہمارے علمانے اکبر
شعار الاسلام سے لکھا ہے پس اسوجہ سے محققین کے نزدیک جمعہ مصر اور قریہ
خاصہ کے ساتھہ مقید نہین بلکہ ہر جگہہ جہان مسلمان ادا کرین صحیح ہے اسکا دلیل
بخاری کی اس روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت انس رض نے مقام زاویہ مین جو ایک
چھوٹا سا گاؤن تہا جمعہ پڑہا اسکی مؤید یہہ ہے وکان انس بن مالک فی قصرہ احیانا
یجمع احیانا لا یجمع وہو بالزاویۃ علی فرسخین وعن ابن عباس قال ان اول جمعۃ جمعت بعد
جمعۃ فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مسجد القیس بجواثی قریۃ فی
البحرین اس حدیث کی صحت پر جمہور علما متفق ہین اور علمای احناف کو بھی بغیر
تسلیم کرنے اسکے کے چارہ نہین اور نیز ثابت ہے کہ حضرت زرارہ اور حضرت مصعب
ابن عمر نے قبل تشریف آوری آنحضرت صلعم کے مدینہ منورہ مین جمعہ قائم کیا حالانکہ
حدود فقہا اس پر صادق نہ تہی اور نیز حجۃ اللہ البالغہ مین حضرت شاہ ولی اللہ نے
جو بڑے حنفی مشہور تھے یہہ حدیث نقل فرمائی الجمعۃ واجبۃ علی کل قریۃ

جس سے ثابت ہوتا ہے کہ قید مصر نہین پس اس فرض قطعی کو جس حدیث سے
صاحب ہندسی وغیرہ نے صحت مشروط کرنے پر استدلال کیا ہے وہ بتصریح ائمۂ
حدیث جیسا کہ امام نووی نے لکھا ہے ضعیف ہے اور بعض احناف نے جو اسکی تعدیل
کی ہے وہ بھی غیر مفید ہے اور اس وجہ سے کہ جرح تعدیل پر مقدم ہے دوسرے
درصورت تعدیل بھی وہ کب صالح اس بات کی ہے کہ اطلاق نص کے دافع ہو اور
حدیث موقوف سے احادیث مرفوعہ معارض بنی اور تاویلات عقل سے نص قطعی
پر زیادتی ثابت کرے حالانکہ یہہ باطل ہے علاوہ اسکے خود فقہاے حنفیہ کے کلام
سے مستنبط ہوتا ہے کہ وہی سب بھی اس شروط ظنیہ کا کچھہ اعتبار نہین کرتے ہین چنانچہ
صاحب تفسیر احمدیہ وشرح نقایہ وغیرہما کی روایت مین تصریح ہے واللہ اعلم
بالصواب وعلمہ احکم - کتبہ العبد المذنب محمد اسمعیل عفا اللہ عنہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم حامداً ومصلیاً امابعد یہہ جواب مخدوش ہے بچند وجوہ انکی
تفصیل کے واسطے ایک دفتر چاہیے مختصراً بیان لکھے جاتے ہین قولہ موافق روایات
بعض اصحاب الرای کے ہے یہہ صحیح نہین اسوجہ سے کہ شرط مصر باتفاق حنفیہ ہے
ہان تعریف مصر مین البتہ اختلاف ہے قولہ شعرانی نے اپنی میزان مین اسکی تصریح
فرمائی الخ یہہ کلام شعرانی کا نہین ہے بلکہ میزان مین قال بعض العارفین ان ھذہ الشروط
انما جعلھا الائمۃ الخ مذکور ہے قولہ مقید ان شروط قیاسیہ کے ساتھہ نہین یہہ لفظ
قیاسیہ کا کہین میزان مین نہین ہے اور شروط ائمہ کے اکثر البتہ خصوصاً شرط
مصر قیاسیہ نہین ہین بلکہ مستند الی الآثار والاخبار ہین قولہ کما ذکر العلامۃ ایضاً
فے میزانہ الخ میزان مین یہہ عبارت تتمہ عبارت سابقہ کا جو قول بعض عارفین سے
علیحدہ نہین ہے قولہ تو لازم آتی ہے تقیید مطلق اور زیادت علی الکتاب بالقیاس الخ
ہرگز نہین اولاً تو اس وجہ سے کہ شرط مصر قیاسی نہین دوسرے اسوجہ سے

کہ تقیید آیت فرضیت جمعہ باجماع صحابہ و من بعدہم و بتواتر معنوی ثابت ہے حجۃ اللہ البالغہ
مین ہے قد تلقت الامۃ تلقیا معنویا من غیر تلقی لفظا انہ یشترط فی الجمعۃ
الجماعۃ ونوع من التمدن وکان النبی صلعم والخلفاء والائمۃ المجتہدون یجمعون فی
البلدان ولا یواخذون اہل البدو بل لا یقام فی عہدہم فی البدو ففہموا من
ذلک قرنا بعد قرن وعصرا بعد عصر انہ یشترط لہا الجماعۃ والتمدن انتہی **قولہ**
تو قیاس جو ادون ہے اور کون قیاس الخ حنفیہ نے شرط مصر قیاسا نہین کی بلکہ ہرگز
باجماع علماء صحابہ و من بعدہم سے یہہ امر ثابت ہوا کہ فرضیت جمعہ باب امکنہ مین مطلق
نہین ضرور کسی قید کے ساتھہ مقید ہے اور حدیث علی دال ہے اس امر پر کہ اقامت
جمعہ مقید بمصر ہے حنفیہ نے اس تقیید کو اولی لکہا **قولہ** پس کوئی وجہ نہین کہ نص مطلق الخ
محض غلط ہے کیونکہ یہہ آیت باب امکنہ مین بالاجماع مطلق نہین فتح القدیر مین ہے
القاطع للشغب ان قولہ تعالی فاسعوا الی ذکر اللہ لیس علی اطلاقہ اتفاقا بین الامۃ
اذ لا یجوز اقامتہا فی البراری اجماعا ولا فی کل قریۃ عند الشافعی فکان خصوص المکان
مرادا بالاجماع فقدر الشافعی القریۃ الخاصۃ وقدرنا المصر وہو اولی لحدیث علی
وہو لو عورض بفعل غیرہ کان علی مقدما علیہ فکیف ولم یتحقق معارضۃ ما ذکرنا
ایاہ ولہذا لم ینقل عن الصحابۃ انہم لما فتحوا البلاد اشتغلوا بنصب المنابر والجمع
الا فی الامصار دون القری ولو کانت لنقل ولو احادا انتہی **قولہ** اور بر تقدیر تقیید
انکے نزدیک مستلزم نسخ مطلق آیات الخ ہرگز نہین اسوجہ سے کہ اس مقام مین آیت
مطلق نہین بالاجماع پس مخصص اسکا اجماع قطعی ہے اور خبر واحد مبین مقدار
تخصیص ہے اور دافع اجمال ما بہ التخصیص ہے **قولہ** بلکہ ہر جگہہ الخ اسکا کون محقق
قائل ہے کہ ہر جگہہ حتے کہ بادیہ اور صحراؤن مین بھی جمعہ فرض ہے **قولہ** وکان انس لحیانا
یجمع لحیانا لا یجمع ہو بالبادیۃ علی فرسخین اولا تو اس فعل انس پر قول علی مقدم ہوگا ثانیا

اس اثر سے یہہ کہان ثابت ہے کہ ہر جگہہ جمعہ جائز ہے کیونکہ جائز ہے کہ زاویہ فناء مصر ہو ثالثا یہہ بہی مطلب ہو سکتا ہے کہ انس رض زاویہ سے کسی جمعہ کو شہر مین آکر جمعہ پڑہتے تہے اور کسی جمعہ کو نہین نہ یہہ کہ وہین جمعہ پڑہتے تہے رابعا یہہ ثابت ہونا چاہیئے کہ وہ زاویہ کسی تعریف پر مصر تہا خامسًا احیانًا لایجمع سے یہہ معلوم ہوتا ہے کہ اونکے نزدیک بہی وہان جمعہ فرض نہ تہا ورنہ کیونکر کبہی چہوڑ دیتے تفصیل ان سب امور کی شروح صحیح بخاری مین موجود ہے **قولہ** وعن ابن عباس الخ یہہ کہان سے معلوم ہوا کہ جواثی مصر نہ تہا اور اطلاق قریہ سے یہہ نہین ثابت ہے کیونکہ کلام اللہ مین جابجا مصر پر اطلاق قریہ کا آیا ہے **قولہ** حالانکہ حدود فقہاء اسپر صادق نہ تہی مدینہ پر اگرچہ سب حدود صادق نہ تہے لیکن حد معتبر تو ضرور صادق ہے **قولہ** بتصریح ائمہ حدیث الخ یہہ غلط ہے سب اسانید اوسکے ضعیف نہین بلکہ بعض صحیح بہی ہین **قولہ** وہ کب صالح اس بات کی ہے کہ اطلاق نص کی رافع ہو الخ اطلاق نص یہان نہین ہے اجماعًا **قولہ** اور حدیث موقوف سے الخ یہہ حدیث اگرچہ قول علی رض ہے لیکن اصول مین ثابت ہے کہ قول صحابی مالا یعقل بالرای حکم مرفوع مین ہے اور واجب العمل ہے اور کوئی حدیث مرفوع اسکی معارض نہین

واللہ اعلم وعلمہ احکم ؎

٢٩٩

استفتا ماقولکم فی حق من وطی بالنعم المباح اکلها وادخل ذکرہ فی فرجہا وانزل ورآہ عادلان مسلمان هل یجوز اکل البهیمة الموطوءة ولبنها بینوا توجروا

هو المصوب لا یحرم لحم البهیمة الماکول لحمها بوطی رجل بها لکن یکرہ الانتفاع بها حیًا ومیتًا وینبغی ذبحها وقتلها واحراقها قال فی منح الغفار شرح تنویر الابصار للمولف ولا حد بوطی بهیمة لانہ لیس فی معنی الزنا فی کونہ جنایة وفی وجود الداعی الیہ لان الطبع السلیم ینفر عنہ والحامل علیہ نهایة السفه او فرط الشبق

الا انه يعزر والذی یروی انه تذبح البهيمة وتحرق وذلك لقطع التحدث به وليس
بواجب قالوا ان كانت الدابة مما لا یوکل لحمها تذبح وتحرق كما ذكرنا وان كانت مما یوکل
لحمها تذبح ويوكل عند ابی حنيفة وقالا تحرق هذه ايضا هذا اذا كانت البهيمة للفاعل
وان كانت لغيره كان لصاحبها ان يدفع اليه بالقيمة وفی تبيين الكنز يطالب صاحبها
ان يدفعها اليه بالقيمة ثم تذبح هكذا ذكروا ولا يعرف الا سماعا فيحمل عليه انتهى و
فی المجتبى ذبحت ويكره الانتفاع بها حياتها وموتها واطلق الطحاوی انها اذا كانت
له ذبحت ولو توكل وعن ابی یوسف انها لا تحرق اذا كانت توكل وكان ابو عبد الله
الجرجانی يقول قول اصحابنا تذبح وتحرق على وجه الاستحباب واتى ابن عمر برجل اتى
بهيمة فلم يحده وامر بها فاحرقت بالنار انتهى والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ما قولكم فی رجل يظن ان الاولياء يعلمون ويسمعون نداء
المنادی قريبا وبعيدا ويستمده بالفاظ تقولها الحاضر للحاضر وينذر له بالاعلام
يقول نذرت له - بينوا توجروا

هو المصوب هذا رجل فاسد العقيدة بل يخشى عليه الكفر فان سماع
الاولياء النداء من بعيد ليس بثابت والعلم الكلی بجميع الجزئيات فی جميع الازمان
مختص بالله جل جلاله وقد قال فی الفتاوی البزازية من قال ان ارواح المشائخ
حاضرة تعلم يكفر انتهى وذكر فيها ايضا ان من تزوج بشهادة الله ورسوله يكفر لانه
ظن ان الرسول يعلم الغيب انتهى والنذر لغير الله حرام ويحرم المنذور لغير الله
كما بسطه فی البحر الرائق والدر المختار وغيرهما والله اعلم - حرره الراجی
عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه
الجلی والخفی

استفتا ما قولکم ایہا العلماء الکرام فی ہذہ المسائل۔ سادات صحیح النسب کا یوم القیامت منتفع بالنسب ہونا بادلہ شرعیہ ثابت ہے یا نہین اور بتقدیر اول انتفاع سے کیا مراد ہے آیا وہ لوگ باوصف بی علم وبے عمل ہونے اور بحالت فسق وفجور بلاتوبہ مرجانے کے بہی بوجہ انتساب الی النبی کے دخول نار سے مطلقاً محفوظ رہین گے اور مواخذات اخرویہ سے مامون ہونگے یا بعد دخول فی النار وسزا پانے معاصی کے بشفاعت محمدی صلعم مثل اور مؤمنین غیر سادات کے داخل بہشت ہونگے اور اس صورت مین درمیان سادات اور دوسرے مؤمنین امت محمدیہ کے کیا فرق ہوگا کیونکہ بمجوای شفاعتی لاہل الکبائر من امتی جملہ مؤمنین تحت وعد شفاعت داخل ہین۔ کوئی شخص سادات سے بزوال ایمان وسوء خاتمت مرسکتا ہے یا بی ایمان مرنا سادات کا بدلائل شرعیہ ونصوص احادیث ممتنع ہے اور اگر جائز ہے تو اوسکی دلیل کیا ہے۔ سوای سادات کر اور اقوام جو شرفا کہے جاتے ہین اور منتسب طرف صالحین کے نسباً ونسبتہً ہین جیسے شیخ صدیقی وفاروقی وعثمانی وعلوی غیر فاطمی وہ لوگ باوصف محروم رہنے کے دولت علم وعمل سے اور مبتلا بفسق وفجور رہنے اور بلاتوبہ مرجانے کے صرف ببرکت صلاح منتسب الیہم کے دخول نار وجملہ مواخذات اخرویہ سے محفوظ رہین گے یا بوجہ فاسق وفاجر ہونے کے سزای اعمال پائین گے اور نسبت الی الصالحین عاقبت مین اون لوگون کے کام نہ آئیگی۔ سوای اقوام مذکورہ کے دوسرے اقوام جو بظاہر منتسب طرف کسی صالح کے نہین ہین جیسے افاغنہ ومغل ودیگر اقوام جو عرفاً ارذال کہی جاتی ہین اونکے سلسلۂ آبا مین اگر کوئی صالح وولی گذرا ہو تو بقیاس الی الشیوخ الصدیقی وغیرہم وہ لوگ بہی باوصف بے ایمان مرجانے یا بحالت فسق وفجور بلاتوبہ دنیا سے رحلت کرنیکے ببرکت آبا صالح کے مواخذات اخرویہ سے مامون رہینگے یا نہین

چونکہ یہہ مسائل متنازع فیہا ہین اور منازعین اہل علم ہین جواب ہر شق سوالات کا مفصل ومبسوط بہ تقریر واضح حاوی ادلہ ظہرامر مندرج جواب ونقل عبارات معتبرات ارقام فرمایا جاوسے فقط

ہو المصوب سادات کا بحالت فسق وفجور مرنے کے بلا توبہ دخول نار اور عذاب سے مطلقاً محفوظ رہنا بوجہ انتساب الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے نہین ہے بلکہ آثار اور اخبار سے اوسکے خلاف ثابت ہے نور الدین علی سمہودی جواہر العقدین سفی فضل الشرفین ذکر ماینبغی لاہل البیت مین لکھتے ہین الثالث اجتناب کل قبیح شرعا فان القبیح من اہل ہذا البیت اقبح منہ من غیرہم ولہذا قال العباس لابنہ عبد اللہ کما فی تاریخ دمشق یا بنی ان الکذب لیس باحد من ہذہ الامۃ اقبح منہ بی وبک وباہل بیتک یا بنی لایکون شئ مما خلق احب الیک من طاعتہ ولا اکرہ الیک من معصیتہ فان اللہ ینفعک بذلک فی الدنیا والآخرۃ قلت وجماع ذلک کلہ ملجأ انہ صلی اللہ علیہ وسلم اوصی باہل بیتہ بتقوی اللہ ولزوم طاعتہ کما سبق فی الذکر الرابع وسبق فی اواخر التنبیہ الاول من الذکر السادس قول الحسن بن المثنی وانی اخاف ان یضاعف للعاصی منا العذاب ضعفین وواللہ انی لارجوان یوتی المحسن منا اجرہ مرتین انتہی اور روایت قرآنیہ یا نساء النبی من یات منکن بفاحشۃ مبینۃ یضاعف لہا العذاب ضعفین وکان ذلک علی اللہ یسیرا ومن یقنت منکن للہ ورسولہ وتعمل صالحا نوتہا اجرہا مرتین واعتدنا لہا رزقا کریما شاہد عدل اس امر پر ہے کہ انتساب الی الصالح باعث تضاعف اجر اعمال صالحہ کا اور تضاعف عذاب اعمال خبیثہ کا ہوتا ہے نہ یہہ کہ مطلقا اعمال خبیثہ مغفور ہوجاوین اور اصحاب اعمال سیئہ صرف بوجہ انتساب الی الصالح کے ناجی ہوجاوین اسیوجہ سے حق جل شانہ نے ازواج نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر تضاعف عذاب کی بر تقدیر

رتکاب انکے فواحش کو دی اگر مطلق انتساب الی النبی باعث نجات ہوتا یہ مضمون
زل نہوتا اور نسب نبوی صلی اللہ علیہ وسلم یا نسب صدیقی یا علوی یا نسب کسی
رد صالح کا نفع دینا بروز قیامت باین معنی کہ اگر وہ شخص اعمال صالحہ کرے تو یہ نسبت
سکے امثال کے درجہ زائد پاوے صحیح ہے یا یہ کہ وہ شخص جسکی طرف انتساب ہے
س نسبت اور شخصون کے اسکی طرف زائد التفات کرے اور شفاعت کرے اور باین
عنی کہ شخص منتسب باوجود اعمال قبیحہ کے صرف بوجہ شرافت نسبیہ حق جل شانہ کے
زدیک مغفور ہو جاویگا اور باوجود اعمال سیئہ صرف انتساب الی الصالح کے ذریعہ سے
زدیک حق تعالی کے مکرم ہوگا اور مطلقا عذاب سے نجات پا کے مرحوم ہوگا محض غلط ہے
ص قرآنی ان اکرمکم عند اللہ اتقکم اسکے غلط ہونے پر شاہد عدل ہے امام
فخر الدین الرازی کی تفسیر کبیر مین تفسیر اس آیت مین مرقوم ہے فان قیل ہذا مبنی
علی عدم اعتبار النسب لیس کذلک فان للنسب اعتبارا عرفا و شرعا حتی لا یجوز
تزویج الشریف بالبطنة قلنا اذا جاء الامر العظیم لا یبقی الامر الحقیر معتبرا وذلک
فی الحسن و الشرع و العرف اما الحسن فلان الکواکب لا ترى عند طلوع الشمس
جناح الذباب دوی عند ما یکون رعد قوی و اما فی العرف فلان من جامع الملک
لا یبقی له اعتبار و لا التفات اذا عرفت هذا ففی الشرع کذلک اذا جاء الشرف الدینی
الالٰہی لا یبقی لامر هنالک اعتبار لا للنسب لا للنشب الا ترى ان الکافر وان کان
من اعلی الناس نسبا والمؤمن وان کان ادونہم نسبا لا یقاس احدہما بالاخر
ولہذا یصلح للمناصب الدینیة کالقضاء والشہادة کل شریف و وضیع اذا
کان دینا صالحا عالما و لا یصلح لشیء منہا فاسق وان کان قرشی النسب و فاروقی
النسب ولکن اذا اجتمع فی اثنین الدین المتین و احدہما نسیب ترجح بالنسب عند
الناس لا عند اللہ لان اللہ یقول وان لیس للانسان الا ما سعی و شرف النسب

لیس مکتسبا ولا یحصل بسعی انتہی اور محمد بن عبد الباقی زرقانی شرح مواہب
لدنیہ مین لکھتے ہین انما ینظر للاصل والعنصر عند التحلی بالفضائل والتخلی عن
الرذائل انتہی اور مسند احمد بن ابو بصرہ سے مروی ہے حدثنی من شہد خطبۃ
النبی صلی اللہ علیہ وسلم بمنی وھو علی بعیر یقول یا ایھا الناس ان ربکم واحد
وان اباکم واحد لا فضل لعربی علی عجمی ولا لاسود علی الاحمر الا بالتقوی خیرکم
عند اللہ اتقاکم اور صحیح مسلم وغیرہ مین ابو ہریرہ رض سے مروی ہے قال رسول اللہ صلعم
من بطأ بہ عملہ لم یسرع بہ نسبہ اور ابن جریر وغیرہ نے روایت کی ہے قال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ لا یسألکم عن احسابکم ولا عن انسابکم یوم القیامۃ
الا عن اعمالکم اکرمکم عند اللہ اتقاکم اور کتاب الادب المفرد مین بخاری نے ابو ہریرہ رض
سے روایت کی قال رسول اللہ صلعم ان اولیائی یوم القیامۃ المتقون وان کان نسب
اقرب من نسب اور معجم طبرانی مین حدیث معاذ مین مروی ہے لما بعثہ رسول اللہ صلعم
الی الیمن خرج معہ یوصیہ ثم التفت الی المدینۃ فقال ان ھؤلاء اھل بیتی یرون
انھم اولی الناس بی ولیس کذلک انما اولیائی المتقون من کانوا وحیث کانوا
اور صحیح بخاری مین عمرو بن العاص سے مروی ہے سمعت رسول اللہ صلعم یقول جھاراً
غیر سر ان آل نبی فلان لیسوا لی باولیاء انما ولیی اللہ وصالح المؤمنین ھذا لفظ
مسلم اور بخاری نے اسقدر زائد روایت کیا ہے لکن لھم رحم سابلھا ببلالھا
یعنی اصلھا بالشفاعۃ اور اربعین طائی مین فضیل بن مرزوق سے مروی ہے
سمعت الحسن بن الحسن بن علی بن ابی طالب یقول لرجل یغلوا فیھم ویحکم احبونا للہ
فان اطعنا اللہ فاحبونا وان عصینا اللہ فابغضونا فقال الرجل انکم لذو قرابۃ من
رسول اللہ صلعم واھل بیتہ فقال ویحکم لو کان اللہ نافعاً بقرابۃ من رسول اللہ صلعم بغیر
عمل بطاعتہ لنفع بذلک من ھو اقرب الیہ منا اباہ وامہ وانی اخاف ان یضاعف

للعاصيمنا العذاب ضعفين آورد هذه الاخبار والآثار السمهودی فی مواضع
متفرقة من الجواهر آن سب سے یہہ معلوم ہوتا ہے کہ مجرد انتساب ال الرسول
باعث مغفرت وکرامت کا نہین ہوسکتا ہے جب تک کہ اوسکے ساتھہ تقوی منضم
نہو ہر گاہ نسب نبوی کا یہہ حال معلوم ہوا النسب صدیقی وغیرہ کا بدرجہ اولے
یہی حال ہوگا ہان نسب نبوی اسقدر مفید ہوگا کہ اولا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
اپنی اولاد کی شفاعت فرماوینگے اور بہ نسبت عامۂ مؤمنین کے ابتدار توجہ انکی طرف
فرماوینگے جیسا کہ حدیث ابن عمر سے قال رسول اللہ صلعم اول من اشفع من امتی اهل بیتی
ثم الاقرب فالاقرب من قریش والانصار ثم من أمن بی واتبعنی من اهل الیمن ثم
سائر العرب ثم الاعاجم واول من اشفع له اولوا الفضل جو طبرانی نے روایت کی ہے
علے ما اورده السیوطی فی البدور السافرة فی احوال الآخرة ثابت ہے وہذا هو الفرق
بین السادات وعامة المؤمنین فی باب الشفاعة لا ان السادات ناجون مطلقا و
لو کانوا فجارا ملا علی قاری مکی رسالہ تحقیق الاحتساب فی تدقیق الانتساب مین تفسیر آیہ
فلا انساب بینهم یومئذ مین لکھتے ہین المراد ان الانساب تنقطع بل المراد ان احد امجرد
النسب لا ینتفع لان مدار الدین یوم الجزاء علے التقوی انتہی اور یہی لکھتے ہین ثم
اعلم ان مجرد النسب بدون کسب الحسب وتعلم العلوم والادب غیر معتبر فی المذهب
انتہی اور یہی لکھتے ہین فالمدار علے العلوم والتقوی لا علے مجرد النسب المعتبر فی
الدنیا دون العقبی انتہی اور یہی معنے ہین بقای نسب نبوی کے بروز قیامت
جو مفاد حدیث کل نسب وسبب منقطع یوم القیامة الا سببی ونسبی اخرجه البزار
والطبرانی والبیهقی وابونعیم والحاکم وغیرهم اور حدیث ان الانساب تنقطع یوم
القیامة غیر نسبی وسببی وصهری اخرجه احمد والطبرانی والحاکم وغیرهم ہے
چنانچہ تفسیر اسکی دوسری حدیث مین مروی ہے قال رسول اللہ صلعم ما بال اقوام

یزعمون ان قرابتی لا تنفع ان کل سبب ونسب منقطع یوم القیامة الا نسبی وسببی وان رحمی موصولة فی الدنیا والآخرة اخرجه البزار وغیره اور ایسہی دوسری روایت مفسر ہے قال رسول اللہ صلعم ما بال رجال یزعمون ان رسول اللہ صلعم لا ینفع قومہ یوم القیامة بلی وان رحمی موصولة فی الدنیا والآخرة وانی ایہا الناس فرط لکم علی الحوض اخرجہ احمد والحاکم والبیہقی وغیرہم الحاصل قرابت نبوی کو مطلقاً غیر نافع کہنا اور سادات وعامہ مؤمنین کو من کل الوجوہ مساوی سمجھنا تفریط ہے اور اوسکو ایسا نافع سمجھنا کہ باوجود ارتکاب فواحش صرف انتساب الی النبی کو باعث استحقاق نجات جاننا افراط ہے وخیر الامور اوسطہا اس تفصیل سے جواب سوال سوم وچہارم کا بہی معلوم ہوگیا حاجت تفصیل کی نہین ہے نسب نبوی صلعم کہ جسکی نفع وبقا کی خبر اخبار مین وارد ہوئی جب بانفرادہ باعث نجات واکرمیت عند اللہ بدون انضمام تقوی نہوا البتہ باعث استحقاق زائد شفاعت محمدیہ ہونا ثابت ہو النسب صدیقی یا علوی یا کسی اور ولی وصالح کا کیونکر بانفرادہ منشأ نجات ہوسکتا ہے اور جواب سوال دوم کا یہہ ہے کہ کسی سید کا مرنا بحالت سوء خاتمہ وزوال ایمان اسکا امتناع عقلاً وشرعاً نہین ثابت ہے اور ہر سید کا مطلقاً عذاب جہنم سے نجات پاجانا اور ابتداء جنت مین داخل ہوجانا نصوص معتبرہ سے نہین ثابت ہے بلکہ عمومات قرآن اور احادیث اسکے خلاف پر دال ہین باقی وہ حدیثین کہ اسعاف الراغبین وجواہر العقدین وغیرہ مین مذکور ہین کہ جنکا مفاد وملخص یہہ ہے کہ اہل بیت وسادات کے حق مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دعای نجات فرمائی اور پروردگار نے وعدہ اس امر کا فرمایا کہ اولاد فاطمہ پر جہنم حرام ہے اور اہل بیت پر عذاب نہوگا وہ سب عام مخصوص البعض ہین اور محمول ہین اوپر صلحاء ومتقین کے

یا صرف اولاد صلبی فاطمہ رض پر آبن عراق تنزیہ الشریعۃ عن الاخبار الموضوعۃ
مین بعد ذکر حدیث ان فاطمۃ احصنت فرجہا فحرمہا اللہ وذریتہا علی النار
لکہتے ہین مما یدل علی ان الحدیث لیس موضوعا جزما عندنا ابن الجوزی انہ
قال ان ثبت الحدیث فھو محمول علی ذریتہا الذین ھم اولادھا خاصۃ فان
الحسن و الحسین سیدا شباب اھل الجنۃ وعلی ذلک حملہ محمد بن علی بن موسی الرضا
فقال ھو خاص بالحسن والحسین و اللہ اعلم وروی العقیلی عن ابی کریب انہ
قال ھذا للحسن و الحسین و لمن اطاع اللہ منھم انتہی اور اس قسم کی حدیثین جو فضائل
اہلبیت مین وارد ہین نظیر انکی بہت سی احادیث صحاح ستہ وغیرہ مین مروی
ہین کہ جنمین خاص خاص عمل صالح کے کرنے والے پر حکم وجبت لہ الجنۃ یا حرمت
علیہ النار یا فقد دخل الجنۃ یا فقد امن العذاب ونحو ذلک کا دیا گیا ہے چنانچہ
ناظر کتب احادیث پر مخفی نہین ہے پس لازم آتا ہے کہ اصحاب اون اعمال صالحہ
کے بہی اگرچہ سیکڑون کبائر کرین کبہی جہنم مین داخل نہون یا وہ لوگ سوء خاتمہ
سے آمن ہو جاوین اور بہ برکت اوس عمل صالح کے جو اونسے صادر ہوا یہ
سمجہہ لین کہ ہمکو خوف نہین خاتمہ خواہ مخواہ ہمارا بخیر ہوگا اور با قتضاء اوس
حدیث کے ضرور ہمکو مغفرت و نجات حاصل ہوگی حاشا و کلا ھذا لا یقول بہ
احد من الفقہاء و المحدثین والعلماء المعتبرین کما لا یخفی علی من طالع کتب
الکلام و الفقہ و الحدیث فالجواب الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

استفتا زید نے واسطے رخصت کرانے اپنی زوجہ ہندہ کے عدالت
مین نالش کی ہندہ جو بالغہ عاقلہ ہے وہ دو عذر پیش کرتی ہے اول یہ کہ زید
نا قابل مقاربت یعنے عنین ہے ثانیا یہ کہ دین مہر معجل تہا ابہی تک وہ ادا نہین ہوا

ان وجوہ سے وہ اپنے شوہر کے گھر جانے سے انکار کرتی ہے پس آیا وہ عورت
شرعًا مجبور کیجا سکتی ہے یا نہیں بینوا توجروا ۂ

ہو المصوب اس صورت مین عذر دوم کا اعتبار کیا جاویگا اور عورت
تا ادای مہر معجل اپنے گھر سے جانے پر مجبور نہ کیجاویگی درمختار مین ہے ولہا
منعہ من الوطی ودواعیہ والسفر بہا ولو بعد وطی وخلوۃ رضیتہما لاخذ
ما بین تعجیلہ من المہر کلہ او بعضہ او اخذ قدر ما یعجل لمثلہا عرفا بہ یفتی لان
المعروف کالمشروط انتہی ملخصًا اور طحطاوی حاشیۂ درمختار مین ہے قولہ والسفر الاولی
التعبیر بالاخراج کما عبر بہ فی الکنز لیعم الاخراج من بیتہا کما قالہ شارحوہ انتہی
اور بحر رائق مین ہے اطلق المص الاخراج فیشمل الاخراج من بیتہا ومن بلدہا
فلیس لہ ذلک انتہی اور عذر اول مانع رخصت ہونے کا نہیں ہے بلکہ مسئلہ
نکاح عنین کا حکم دیا جاوے گا واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ما قولکم فی ہذہ المسئلۃ اگر کسی دختر نابالغ کا باپ جو ولی نابالغہ
ہے فضول خرچ اور سفیہ ہو اور وہ جائداد نابالغہ کی برباد و ضائع کرتا ہو تو اس
صورت مین نابالغہ کا شوہر یا کوئی اور قریب بمقابلہ باپ کے ولی جابر و مہتمم اموال
نابالغہ شرعًا ہو سکتا ہے جو حفاظت جائداد نابالغہ کی کرے یا بمقابلہ باپ کے
باوجودیکہ وہ مبذر ہے کوئی دوسرا شخص مہتمم اوسکی املاک کا نہیں ہو سکتا ہے بینوا توجروا

ہو المصوب ایسی صورت مین کہ باپ مسرف و مبذر ہے حاکم وقت کو چاہیے
کہ اوسکے قبضہ سے جائداد نکال کے کوئی وصی مقرر کر دے کہ وہ حفاظت جائداد
کرے تنقیح الفتاوی الحامدیۃ مین ہے فی الولوالجیۃ والخلاصۃ لو کان الاب
مبذرًا متلفًا مال ابنہ الصغیر فالقاضی ینصب وصیا ینزع مال ابنہ عن
یدہ ویحفظہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۳۱۷

استفتا بعض زنان ہند چو از قومہ بسجدہ میروند اول بتورک نشستہ پسستر بہمان حالت تورک سجدہ میسازند و جمیع سجدات متورکانہ ادا میسازند یعنی پا را بجانب راست کشیدہ بعض علما نفی آن میکنند و میگویند کہ نسوان عرب چنین نمیکنند بلکہ در سجدہ پا را مثل مردان قائم و انگشتان را متوجہ بقبلہ میدارند و فعل نسوان ہند بلا دلیل است درین باب انچہ حق باشد بیان کردہ شود

ہو المصوب اصل این است کہ از احادیث برای نسوان اختیار صورتیکہ برای ایشان ستر باشد ثابت است حافظ ابن حجر در تلخیص الحبیر می نویسند اخرج ابو داود فی المراسیل عن یزید بن ابی حبیب انہ مر علی امرأتین تصلیان فقال ان سجدتما فضما بعض اللحم الی الارض فان المرأة فی ذلک لیست کالرجل ورواہ البیہقی بطریقین موصولین لکن فی کل منہما متروک انتہی و در مسند الامام شرح مسند الامام لعلی القاری مذکور است ابو حنیفة عن نافع عن ابن عمر انہ سئل کیف کان النساء یصلین علی عہد رسول اللہ صلعم فقال کن یتربعن ثم امرن ان یحتفزن ہو بالحاء المہملة والفاء والزای المعجمة ای یضممن اعضاءہن بان یتورکن انتہی ازین جہت فقہاء در کتب خود فروع کثیرہ برائے نسوان ذکر کردہ اند کہ دران شرکت مردان نیست منجملہ آن اینہم است کہ در سجدہ نصب قدمین مثل مردان نسازند در بحر رائق می نویسد لا تنصب القدمین کما ذکرہ فی المجتبیٰ انتہی و در جامع الرموز است والمرأة تنخفض ای توقع الخفض المعہود فلا تنصب اصابع القدمین ولا تبدی الضبعین الخ پس نہ قائم کردن زنان ہند ہر دو پا را وقت سجدہ موافق اقوال فقہاء است و اما جلوس تورکی پس در ہر دو قعدۂ تشہد ایشان را تورک مسنون است چنانکہ حموی در حاشیۂ اشباہ می نویسد قولہ وتتورک

ای فی حال جلوسہا للتشہد انتہی نہ درمیان تحریمہ وسجدہ واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفی عنہ

۳۰۵

استفتاء چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین کہ شخصی کہ امامت بر جماعت صلوۃ عید نمودہ باشد امامت جماعت دیگر بصلوۃ مذکور کردن میتواند یا نہ خواہ آن جماعت دیگر ہمون روز باشد یا بوجہ کدامی امر بروز دیگر شود و بہمون مسجد یا مکان یا جای دیگر و بروز دیگر جماعت عید ادا نمودن جائز ہست یا نہ خصوص وقتیکہ امام جماعت روز اولی و روز دوم ہر دو یک باشد بینوا توجروا

ہو المصوب از مقررات فقہای حنفیہ کہ در جملہ کتب شان مسطور ہست این است کہ نماز عید واجب ہست و این ہم از مقررات ہست کہ واجب و فرض یک مرتبہ ادا کردہ بار دیگر اگر ادا کردہ شود آن نفل خواہد گشت و این ہم مقرر ہست کہ اقتدای مودی فرض و واجب خلف متنفل ناجائز ہست و این ہم ثابت ہست کہ ادای نفل بجماعت علی سبیل التداعی مکروہ ہست تفصیل این جملہ امور در کتب فقہ مثل در مختار و حواشی آن و بحر رائق و شرح منیہ وغیرہ موجود ہست بنا برعلیہ در صورت سوال امام جماعت اولی ہر گاہ یک مرتبہ نماز عید ادا کردہ وجوب از ذمہ اش ساقط گردید پس امامت آن برای جماعت ثانیہ جائز نخواہد شد چہ مقتدیان جماعت ثانیہ اگر صلوۃ عید واجب ادا میسازند نماز شان بسبب متنفل بودن امام غیر جائز و اگر نفل ادا میسازند ادای نفل بجماعت علی سبیل التداعی لازم خواہد شد و اگر بروز اول امام نیت نفل کردہ ہمین دو مفاسد بآن ہر دو لازم خواہند آمد و بروز دوم نماز عید بعذر جائز ہست اگر بروز عید ادا نشدہ باشد فاما ادای نماز عید دو روز پس جواز آن غیر ثابت واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

۳۰۶

استفتاء چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ زید امامت نماز عید در مسجد محلہ بجماعتی نمودہ کہ منع فتوای مفتی شرع ابود نزد جماعتی

کہ از حکم مفتی شرع خلاف ورزیدہ روز دوم بمکان امیری نماز عید ادا نمود و زید مذکور
حسب ایمای مقتدیان دران ہم امامت نمود امام مقتدیان نیت روز اول نمودند خواہ نیت
روز دوم پس این امامت جائز ہست یا نہ و نماز ہر دو یوم صحیح شد یا نہ بینوا توجروا
ہو المصوب در در مختار مینویسد ولو کانوا ببلدۃ لا حاکم فیہا صاموا بقول ثقۃ
وافطروا باخبار عدلین مع العلۃ للضرورۃ انتہی و در رد المحتار مینویسد قولہ صاموا
ای افتراضا قولہ وافطروا عبارۃ غیرہ لا باس الظاہر ان المراد بہ الوجوب ایضا انتہی
ملخصا بنا علیہ در صورت سوال ہرگاہ مفتی فتوی افطار دادہ بر تمام کسان افطار لازم
شدہ و ادای نماز عید دران روز واجب گشتہ پس زید بروز اول اگر فتوی مفتی تسلیم
نکردہ و نماز عید بر خود واجب نفہمیدہ امامت کردہ نماز مقتدیان کہ سودی نماز
عید بودند بسبب اقتدای او فاسد گشتہ و وبال آن بر ذمہ امام لازم گردیدہ و اگر
نماز عید واجب ادا کردہ امامتش بروز دوم مفسد گردیدہ واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۳۰۷

استفتا کیا فرماتے ہین علمای شریعت محمدیہ اس صورت مین کہ قصبہ
دیوبند مین پانچ آدمیون نے ہلال رمضان شریف کو جمعہ کے روز کہ جسکا اونتیس ۲۹
تاریخ ہونا بشہادت ایک مرد اور خطوط مختلفہ اطراف و جوانب سے ثابت ہو چکا تھا
باوجود موجود ہونے ابر کے دیکھا پھر اونہون نے حاجی محمد انور صاحب کے پاس گواہی
دی اور اونہون نے اونکی شہادت کو قبول کیا اور اونکے نزدیک اور حاجی عابد حسین صاحب
کے نزدیک ہر دو گواہون کی عدالت بھی بتحقیق تام کے ساتھ ثابت ہوئی اور باقی
مستور الحال پر بعد قبول ہو جانے گواہی کے شہر مین منادی حاجی عابد حسین صاحب
نے کروائی اور سب شہر والون نے ہفتہ کے روز روزہ رکھا اور کسی نے مخالفت نکی
پھر سب تیس روزے پورے ہو چکے تو شام تک باوجودیکہ مطلع صاف تھا چاند نظر نہ آیا

ہمکو تو یون بہی لازم تہا کہ حکم عید کرتے چنانچہ عبارت درمختار وغیرہ کی اسپر شاہد
ہے کہ بعد صوم ثلثین بقول عدلین یحل الفطر لیکن بعد صلوۃ مغرب کے چو بیس
آدمیون نے جو خارج مصر سے چاند دیکہکر آئے اونہون نے روبرو مولانا مولوی
محمد یعقوب صاحب کے حاضر ہوکر گواہی دی اور اونہون نے قبول کی اور شہر متعدد
جگہہ سے خبرین آئین کہ فلانے مرد نے یا فلانی عورت نے چاند کو دیکہا ہے اور فلانی
مکان بلند پر دو آدمیون نے دیکہا ہے اگر جمع عظیم کا خیال ہو تو عبارت درمختار کی
یہہ ملاحظہ فرمایئے قیل بلا علۃ جمع عظیم یقع العلم بخبرہم وہو مفوض الی رای الامام
من غیر تقدیر بعدد علی المذہب عن الامام انہ یکتفی بشاہدین واختارہ فی البحر
وصحح فی القنیۃ الاکتفاء بواحد ان جاء من خارج مصر او کان علی مکان مرتفع انتہی
مع الدین تو اوسوقت مولانا صاحب موصوف نے جمع عظیم مین بلند آواز سے پکار کر فرمایا
کہ ہمکو اس گواہی سے یقین حاصل ہوگیا ہے اور کل نماز عید کی ضرور ہوگی اور اگر بالفرض
یہہ گواہ بہی نہوتے تو ہمکو کل عید کرنے مین کچہہ نقصان اور ملامت نہ تہی اسوقت
یہہ سب کتابین فقہ کی موجود ہین جن صاحب کو کچہہ شک وشبہہ ہو نکال لین اوسوقت
سب نے حکم کو تسلیم کیا اور کسی نے چون وچرا نکی اور منادی بہی کی گئی اور صبح کے وقت
مختلف قصبات اور دیہات سے بہی چاند دیکہنے کی خبرین آئین اور نماز عید کی پڑہی گئی
مگر چند آدمیون نے انکار کیا اور شریک نہوئے دوسرے روز مولوی عبد الحق صاحب
جو ہمارے ساتہہ روزہ کے افطار کرنے اور صلوۃ عید کے پڑہنے مین شریک تہے اونکو
مخالفین نے امامت کے لیئے طلب کیا وہ فورًا اونکے ساتہہ روانہ صلوۃ عید کے لیئے
ہوئے اتفاقًا وہان ایک شخص اور آگئے امامت اونکے کی لیکن خطبہ مولوی عبد الحق صاحب
نے پڑہا لہذا آپ سب صاحبون کی خدمت شریف مین عرض ہے کہ موقع ملامت
ہم ہین یا وہ غلطی ہمسے ہوئی یا اونسے یہہ منافقانہ چال اونسے ہوئی یا ہمسے

اگر اونسے غلطی ہوئی ہو تو اسپر مہر کرنا وہ ہمارے حکم کو غلط کہتے ہین اور اگر ہمسے قصور ہوا ہے اور غلطی ہوئی تو مطلع کرنا جزاکم اللہ خیر جزاء اور اگر ہم الحب للہ البغض للہ کا خیال کرکے کچھہ تہوڑا سا اونسے اعراض کرین تو بہی ہے یا نہیں ؟

ہو المصوب ماہر ضوابط شرعیہ و واقف کتب فقہیہ پر مخفی نہین ہے کہ اس صورت مین خطا مخالفین سے ہوئی اور قابل ملامت وہی لوگ ہین بلکہ بسبب نہ تسلیم کرنے شہادت و حکم مفتی ثقہ کے گناہ او نپر لازم مناسب ہے کہ اونکی تفہیم بطور مناسب کیجاوے اور اونکی شبہات رکیکہ کا دفع کردیا جاوے اور اگر وہ نہ تسلیم کرین تو مقتضای قول حق جل شانہ یا علیکم انفسکم لا یضرکم من ضل اذا اہتدیتم کہ مصداق اوسکا یہی زمانہ پر جہالت و فتن ہے اور مضمون حدیث دع عنک امر العوام پر عمل کیا جاوے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۴۸ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین محمدی صلعم اس مسئلہ مین کہ ایک شہر مین ۲۸ شعبان کو کہ بعض جگہہ کے ایک خط سے اوس روز وہان ۲۹ کا بہی خیال تہا چند شخصون نے اگر شہادت رویت ہلال رمضان شریف کی دی مفتی نے شہادت قبول فرماکر حکم روزہ کا دیا جبکہ تیس ۳۰ روزے پورے ہو چکے اور اوس روز مطلع صاف تہا کسیطرحکی کدورت نہ تہی ہلال شوال وہان کسیجگہہ کسیکو نظر نہ آیا مگر جس محلہ کے آدمیون نے ہلال رمضان کی شہادت دی تہی اوسی محلہ کے لوگون نے کہ جو بیس ۲۰ شخص تہے اگر شہادت رویت ہلال شوال کی دی مفتی نے حکم افطار کا دیا اور عید الفطر کی گئی مگر دو سو آدمیون نے اونکی شہادت کو قابل سند نہ جانکر اوس روز تراویح بہی پڑہی اور روزہ بہی رکہا دوسرے دن کہ سب شہر مین عید تہی اونہون نے بہی عید کی اب ان لوگون کے واسطے کیا حکم ہے آیا وہ کافر یا منکر کہلا سکتے ہین یا نہین اور وہ اس عمل سے ہوگئی کہ اونسے ترک سلام علیک کیا جاوے اور مصافحہ اونسے چہوڑا جاوے یا نہین

کتاب الصوم

از دیوبند ضلع سہارنپور محلہ شاہ ولی الدین مرسلہ سید ... صاحب

اور عید پیر روز کی صحیح تھی یا منگل کی اور ایک شخص ایسا ہے کہ اول روز سب کے ساتھ افطار
اور عید کر چکا تھا مگر جبکہ اوسکو یہہ خبر معتبر ملی کہ اوس روز کسی جگہہ پر عید نہین ہوئی
فقط اوسی شہر مین ہوئی ہی تو اوسنے دوسری روز بہ نظر احتیاط دوسرے دن کی
عید مین جاکر نماز پڑہ لی اب اوس شخص کے واسطے کیا حکم ہے آیا وہ اس عمل سے کافر
یا منافق کہلا سکتا ہے یا نہین اور اوسکے پیچھے نماز جائز ہوگی یا نہین۔ اور جو لوگ اول
روز افطار کر چکے ہین اونپر چونکہ سب جگہہ اوس روز روزہ تھا قضا اوس روزہ کی
آویگی یا نہین۔ بینوا توجروا

ہو المصوب ہرگاہ مفتی نے شہادت ہلال رمضان و ہلال شوال کو قبول کرکے
حکم صوم و افطار کا دیا سب لوگون کو اوسکی تعمیل لازم و واجب ہوگی در مختار مین ہے
لو کانوا ببلدۃ لا حاکم فیہا صاموا بقول ثقۃ فافطروا باخبار عدلین مع العلۃ
للضرورۃ انتہی اور رد المحتار مین ہے قولہ صاموا ای افتراضا قولہ وافطروا اعبادۃ
غیرہ لا باس والظاہر ان المراد بہ الوجوب انتہی بنا برعلیہ جن لوگون نے باوجود
گذرنے شہادت و حکم مفتی کے افطار نہ کیا اور دوسرے دن عید کی وہ گنہگار ہوئے
اونپر توبہ لازم ہے مگر اس سے وہ کافر نہین ہوگئے اور دوسرے دن جسنے نماز
پڑہی باوجودیکہ اول روز پڑہ چکا تھا اوسنے فعل جہالت و حماقت کا کیا کیونکہ دوسرے
دن نماز عید نہین چاہیئے مگر یہہ کہ اول روز کسی وجہ سے نہ پڑہی گئی ہو اور فقط یہہ بنا
کہ اوس روز کسی جگہہ عید نہین ہوئی بعد گذرنے شہادت و حکم مفتی کے غیر معتبر
ولغو ہے اور جن لوگون نے بربنای حکم مفتی افطار کیا اونپر قضا اوس روز کی کہ اور
مقامات مین وہان روزہ تھا نہین لازم ہے بلکہ اونپر یہی لازم تھا جو اونہون نے
کیا کسی جگہہ عید نہونا مستلزم اسکو نہین کہ جہان شہادت گذر جاوے وہان بہی
عید نہووے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

۳۰۹

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین اس صورت مین کہ ہندہ نے منجملہ چند مکانات مشترکہ چند اشخاص کے حصہ ایک شریک کا بذریعہ بیعنامہ کے خرید کیا ہے اور دعوی شفیع کا بر بناے شرع شریف منجانب زیگر شہر کار کے دائر ہوا ہے مابین فریقین بابت تعمیل مراتب مواثبت و استشہاد کے بحث ہے طرف سے شفیع کے طلب مواثبت و استشہاد اسطور پر ظاہر کی گئی ہے کہ نو بجے دنکو وقت علم بیع کے روبرو اون اشخاص کے کہ جو رشتہ دار شفیع کے ہین اور جن سے علم بیع کا ہوا شفیع نے کہا کہ حق ہمارا ہے ہم لینگے بعد اوسکے شفیع نے بغرض لینے روپیہ کے کوٹھی پر مہاجن کی اونہین اشخاص کو روانہ کیا چنانچہ وہ روپیہ لائے اور قریب دوپہر کے پاس بائع کے ایک گاؤن مین جہان بائع مسکن ندیہ تہا گئے اور مکانات مشفوعہ شہر مین واقع ہین اور مابین شہر مذکور اور گاؤن مسکن بائع کے دریا حائل ہے اور وہ شہر سے بفاصلہ ایک کوس کے ہے اور بائع قابض جائداد مشفوعہ نہین تہا اور مشتریہ متصل مسکن شفیع کے شہر مین منجملہ مکانات مشفوعہ کے ایک مکان مین قبل بیع دار سے موجود تہی جب وہ لوگ پاس بائع کے گئے تو بائع سے کہا کہ شفیع نے کہا ہے کہ حق ہمارا ہے ہمکو دو تب بائع نے کہا کہ ہم بیع کر چکے مشتریہ کے پاس روپیہ لیجاؤ بعد اوسکے وہ لوگ قریب شام کے پاس شوہر مشتریہ کے آئے اور کہا کہ شفیع اپنا حق لینے کو مستعد ہے روپیہ بہیجا ہے تب شوہر مشتریہ نے گھر مین جاکر و پہر باہر آکر کہا کہ مکان ہمنے رہنے کو لیا ہے بیچنے کو نہین لیا ہے اور شفیع بوقت علم کے ایک دفعہ مکان مین منجملہ مکانات مشفوعہ کی موجود تہا اب شفیع یہہ استدلال پیش کرتا ہے کہ طلب مواثبت و استشہاد کی موافق شرع شریف کے ہوگئی ہے و مشتریہ یہہ اعتراض کرتی ہے کہ طلب مواثبت

واستشہاد موافق شرع شریف کے عمل مین نہین آئی ہے کیونکہ وہ لوگ جن سے علم
بیع کا شفیع کو حاصل ہوا تھا بقول شفیع اوسوقت موجود تھے شفیع نے اوسکو چہوڑ کر
طلب استشہاد بقول خود بائع غیر ذی ید سے جو ایک گاؤن مین شہر سے بفاصلہ
ایک کوس کے رہتا تہا کی و طلب مواثبت واستشہاد مظہرہ اپنے مین شفیع نے حدود
اربعہ مکانات مشفوعہ کا بیان نہین کیا ہے پس قریب کو چہوڑ کر بعید سے استشہاد کرنا
و بصورت موجود ہونے گواہ کے اپنی طلب پر گواہ نکرنا و حدود اربعہ مکانات مشفوعہ کا
بیان نکرنا بموجب فتاوی عالمگیری و شامی و ہدایہ و غیرہ کے مبطل شفعہ ہے بموجب
کتب مذکورہ کے یہہ بہی اعتراض کرنی ہے کہ چونکہ طلب استشہاد خود بقول شفیع بہ توقف
عمل مین آئی لہذا وہ بہی مبطل شفعہ ہے بنابر آن سوال یہہ ہے کہ آیا طلب مواثبت
واستشہاد موافق شرع شریف مذہب حنفیہ کے منجانب شفیع کے عمل مین آئی ہے
یا نہین یا کہ اعتراضات مظہرہ مشتریہ صحیح ہین اور وارد ہوتے ہین بینوا توجروا
ہو المصوب عذر اول کہ شفیع نے دونون طلب کے وقت حاضرین کو گواہ نہین
بنایا پس اسوجہ سے کہ گواہ بنانا طلب مواثبت مین لازم نہین غیر معتبر ہے ہدایہ مین ہے
والاشہاد فیہ لیس بلازم وانما ہو لنفی التجاحد انتہی اور نہایہ حاشیہ ہدایہ مین ہے
وذلک لان طلب المواثبۃ لیس لاثبات الحق وانما شرط ہذا الطلب لیعلم انہ غیر
معرض عن الشفعۃ وغیر راض بجوار ہذا الدخیل والاشہاد لیس بشرط فیہ انتہی
اور عنایہ حاشیہ ہدایہ میں ہے الاشہاد فی ذلک لیس بشرط انتہی اور در مختار کے باب
طلب الشفعہ مین ہے الاشہاد فیہ لیس بلازم بل لمخافۃ الجحود انتہی اور طلب اشہاد
مین جو بعد طلب مواثبت کے بائع یا مشتری یا نفس شئے مبیع کے پاس ضرور ہے اگرچہ
ظاہر ہدایہ اور بہت کتب فقہ سے معلوم ہوتا ہے کہ گواہ بنانا ضرور ہے مگر معتبر یہ ہے
کہ اس طلب مین بہی ضرور نہین ہے رد المحتار حاشیہ در المختار مین ہے اقول ظاہر

عباراتهم لزوم الاشهاد فيه لكن رايت فى الخانية انما سمى الثانى طلب الاشهاد
لا لان الاشهاد شرط ليمكنه اثبات الطلب عند جحود الخصم انتهى اور نتائج الافكار
حاشیہ ہدایہ مین ہے يمكن ان يمنع لزوم الاشهاد فى طلب التقرير يعنى طلب الاشهاد
ايضاً بناءً على ما ذكره قاضيخان فى فتاواه حيث قال وانما سمى الثانى طلب
الاشهاد لا لان الاشهاد شرط بل ليمكنه اثبات الطلب عند جحود الخصم انتهى فانه
يدل على ان الاشهاد فى طلب التقرير ليس بلازم بل انما هو لنفى التجاحد كما
فى طلب المواثبة وبناء على ما ذكره صاحب الهداية حيث قال واما الاشهاد على
هذا الطلب فليس بشرط وانما هو لتوثقه على تقدير الانكار كما فى طلب الاول انتهى
اور عذر دوم اس وجہ سے غیر معتبر ہے کہ طلب اشہاد مین اسی قدر ضرور ہے کہ یہ
طلب بائع کے پاس ہو یا مشتری کے پاس یا شئے مبیعہ کے پاس عام ازینکہ بائع یا مشتری
ذو الید ہو یا نہو اور ذو الید کو چھوڑ کے غیر ذو الید کے پاس طلب کرنا مبطل شفع
نہین ہے رد المحتار مین باب ما یبطل الشفعۃ مین ہے تقدم انه يصح الاشهاد على المشترى
وان لم يكن العقار فى يده وكذا على البائع وان لم تكن الدار فى يده استحسانا كما
ذكره شيخ الاسلام انتهى اور فتاوی عالمگیریہ مین ہے ان كان المبيع فى يد المشترى
ذكر الكرخى فى النوادر انه لا يصح الاشهاد على البائع ونص محمد فى الجامع الكبير انه
يصح الاشهاد عليه بعد تسليم المبيع استحسانا لا قياسا كذا فى محيط السرخسى انتهى اور عذر سوم
بیان حدود مکان کا بھی غیر معتبر ہے اس وجہ سے کہ اگرچہ ہدایہ وغیرہ کی ظاہر عبارات
سے معلوم ہوتا ہے کہ ذکر حدود ضرور ہے لیکن معتمد یہہ ہے کہ یہہ شرط اولویۃ ہے
نہ شرط لزوم جامع الرموز مین ہے لا بد ان يبين حدود الدارين مع كل واحد من
مراتب الثبوت كما فى قاضيخان لكن فى الكافى وغيره ان تبيين هذه الامور ليس مما
لا بد منه انتهى اور عذر توقف کا طلب اشہاد مین اس وجہ سے غیر معتبر ہے کہ طلب اشہاد کو

کچھ فی الفور ہونا نہین ضرور ہے اور نہ کوئی مدت خاص اوسکی مقرر ہے کہ اوس سے
تاخیر کرنا مبطل شفعہ ہووے بلکہ مدار تمکن پر ہے جیسا کہ جامع الرموز مین ہے
انما ذکر کلمۃ ثم اشارۃ الی ان مدۃ ھذا الطلب لیست علی فور المجلس بل مقدرۃ
بمدۃ التمکن من اشہاد کما فی النہایۃ وغیرہ انتہی باقی رہا یہہ عذر کہ قریب کو چھوڑ کے
شفیع نے بعید کے پاس طلب اشہاد کیا علی الخصوص جبکہ بعید یعنے بائع اوس مصر مین تنہا
اور مکان مشفوع بہ اور مشتری شہر مین تہا پس اگرچہ یہہ امر مختلف فیہ ہے کہ قریب
کو چھوڑ کے بعید سے طلب کرنا مبطل شفعہ ہے یا نہین لیکن اکثر کتب معتبرہ سے
یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہہ امر مبطل شفعہ ہے جامع الرموز مین ہے فیہ اشارۃ الی ان
لہ الاشہاد عند ابعد ھؤلاء مع الاقرب علی ما قال بعض المشائخ وذھب اٰخرون
الی انہ انما یشہد عند الاقرب کما فی المحیط وغیرہ انتہی اور حاشیہ درمختار مسماۃ
بتعالیق الانوار مین شرنبلالیہ سے منقول ہے لو قصد الابعد من ھؤلاء الثلثۃ
وترک الاقرب فان کانوا جمیعًا فی المصر جاز استحسانًا وان بعضہم فیہ والبعض
فی مصر اٰخر او فی الرستاق فقصد الابعد وترک الذی ھو فیہ بطلت شفعتہ
قیاسًا واستحسانًا کما فی التبیین اور رد المحتار مین خانیہ سے منقول ہے ان کان
المتبایعان والشفیع والدار فی مصر والدار فی ید البائع فالی ایہم ذھب الشفیع
وطلب صح ولا یعتبر فیہ الاقرب والابعد لان المصر مع تباعد الاطراف کمکان
واحد الا ان یختار علی الاقرب ولو یطلب فتبطل وان کان الشفیع وحدہ فی مصر
اٰخر فالی ایہم ذھب صح وان احد المتبایعین فی مصر الشفیع فطلب من الابعد
بطلت انتہی اور اسیطرح فتاوی عالمگیری وغیرہ مین ہے مگر یہہ حکم اوس صورت
مین ہے جبکہ اقرب کو بالکل ترک کر دے اور ابعد سے طلب شفعہ کرے اور صورت
مسئول عنہا مین اقرب سے بالکلیہ ترک نہین پایا گیا اس وجہ سے کہ شفیع نے

طلب اشهاد بائع و مشتری دونون سے کی غایة الامر یهه که اوسنے بائع سی بدین
...که وه قابض هوگا اور کسی وجه سے تقدیم کی اس سے جسقدر تاخیر طلب
اشهاد کی مشتری سے لازم آئی وه مبطل شفعه نهین کیونکه قرائن حالیه اس امر
پر قائم هین که یهه تاخیر بغرض اعراض نهین اور ایسی تاخیر طلب اشهاد کی جو بغرض
اعراض نهو مبطل نهین عینی بنایه شرح هدایه مین لکهتے هین اما اذا کان هناک
مانع والظاهر انه ترک الاشهاد لا للاعراض فلا یسقط حقه انتهی اور یهه بهی
لکهتے هین ثم اذا تأخر بعد تمکن کما اذا علمه فی اللیل فاخر الی الصبح او اقیمت الصلوة
یخاف فوت الصلوة فاخره لا یسقط شفعته انتهی علاوه ازین شفیع نے جسوقت
طلب مواثبت دو گواهون کے سامنے کی اوسوقت وه ایک دار مین او نهین دارون
...سے جنکی طلب مقصود تهی موجود تها یعنی طلب اوسکی قائم مقام دونون طلب کے
...ی اور تاخیر اقرب و تقدیم ابعد بهی نهین لازم آئی عینی شرح هدایه مین لکهتے
هین فی مبسوط شیخ الاسلام الشفیع انما یحتاج الی طلب الاشهاد بعد طلب
المواثبة اذا لم یمکنه الاشهاد عند طلب المواثبة بان سمع الخبر حال غیبة
البائع والمشتری والدار اما اذا سمع المشتری عند حضرة هؤلاء وطلب
المواثبة واشهد علی ذلک فذلک یکفیه ویقوم مقام الطلبین انتهی اور
یهه بهی لکهتے هین حتی لو سمع الشفیع عند حضرة احد من البائع والمشتری
عند الدار و وجد عنه طلب المواثبة واشهد علی ذلک یکفیه ویقوم ذلک
مقام الطلبین کذا فی الفتاوی الظهیریة انتهی آلحاصل صورت سوال مین
حسب ضوابط شرعیه تحقق طلب مواثبت و استشهاد کا هوگیا اور حق شفعه
ثابت هوگیا اور اعتراضات مشتریه کے قابل اعتبار نهین هین والله اعلم
...ه الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا نمبر ۳۱ علماء دین و مفتیان شرع متین سے سوالات موافق تفصیل ذیل کے ہین امید کہ جوابات اونکے مدلل بآیات و احادیث یا قول فقہا کے مع عبارت کتب فقہ تحریر فرماوین اِنَّ اللّٰہَ لَا یُضِیْعُ اَجْرَ الْمُحْسِنِیْن فقط

سوال ۱ جسدن ابر و غبار آسمان پر ہو تو رویت ہلال رمضان کے واسطے ایک عادل یا مستور الحال کی گواہی مقبول ہے پس اگر ایک رائی سے زیادہ ہون تو بہی عدالت شرط ہے یا نہین اگر نہین تو بروز ابر و غبار مافوق واحد کتنے شخص ہونا چاہیئے سوال ۲ ابر و غبار کے دن رویت ہلال شوال مین دو مرد عادل کی گواہی مقبول ہے اور اگر دو سے زیادہ ہون اور زیادہ لوگون کو رویت ہو تو بہی اون سب میں عدالت شرط ہے یا نہین اگر نہین تو کتنے اشخاص ہونا چاہیئے اور مطلع صاف ہو تو شہادت جمع کثیر کی چاہیئے کہ اقل درجہ پچاس آدمی ہین مگر حالت غیم و غبار مین اگر تین آدمی سے لیکر دس آدمی تک کو رویت ہو تو بہی عدالت ضرور ہے یا محض اسلام بس ہے سوال ۳ اگر ایک شہر مین رویت ہلال رمضان کی شنبہ کو ہوئی اور دوسری شہر مین یکشنبہ کو اور کسینے اوس شہر مین اپنے کسی دوست یا قریب کو خط لکھا کہ یہان رویت شنبہ کو ہوئی مگر مینے نہین دیکھا یا لکھا کہ مینے بہی دیکھا اس صورت مین اوسکی تحریر کے تمسک سے اس شہر والون پر روزہ لازم آتا ہے یا نہین اور شہادت خطوط سے ثبوت رمضانیت ہو سکتی ہے یا نہین اگر ہو سکتی ہے تو خط عامی کا طرف عامی کے یا خبر اخبار مطبوعہ کافی ہے یا کتاب القاضی الی القاضی ضرور ہے چونکہ کتاب القاضی الی القاضی معاملات مین سوای حدود و قصاص کے واسطے رفع ہرج کے جواز رہے ہین بشرط پانچ شروط کہ دو گواہ اور کتاب اور مہر قاضی مرسل کے محکمۂ مرسل الیہ مین مع خط مسجل کے حاضر آوین پس شہادت ہلال کے ساتہہ بہی دو گواہ بابت کتابت اور مہر قاضی مرسل الیہ کے محکمہ مین حاضر

شرط ہے یا محض خط متضمن رویت کا کافی ہے ۳ خبر تار برقی سے رمضانیت
وعید الفطر ثابت ہوتی ہے یا نہین ۴ شہر مین نماز عید الفطر کی مثلاً سہ شنبہ کو
ہوئی اور توپین موافق عادت کے چلین اور دیہات مین آواز سنائی دی گئی پس
دیہات کے لوگون کو توپون کی آواز پر روزہ افطار کرنے کا حکم ہے یا نہین ۵
اگر ایک شخص یا دو شخص نے دیہات مین خبر دی کہ کل چاند عید الفطر کا بلدہ مین
نظر آیا اور آج شہر مین عید ہے تو دیہاتیون کو اونکے کہنے سے افطار کرنا چاہیے
یا نہین یا کسی شخص نے کہا کہ شہر کے قاضی نے مجھے خبر کرنے کو بھیجا ہے کہ آج عید ہے
پس اوسکے قول پر عمل کرنا چاہیے یا نہین ۶ لکل اھل البلد رویتھم اس حدیث
پر عمل کرنا جائز ہے یا نہین بینوا توجروا

ھو المصوب جواب سوال اول ظاہر کتب فقہیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ثبوت
رمضان مین عدالت غیر مشروط ہے صرف مستور کافی ہے خواہ ایک ہو خواہ زیادہ
اور زیادہ کی حالت ابر وغیرہ مین کوئی حد مقرر نہین۔ جواب سوال دوم عید کے
چاند مین حالت ابر وغبار مین صرف دو گواہ عادل ضرور ہین باقی اور زائد اگر ہون
اور عادل نہ بھی ہون تو کچھ حرج نہین اسوجہ سے کہ ثبوت ہلال عید نصاب
شہادت سے ہوجاوے گا اور باقی ناس کا قول مؤید ومعین سمجھا جاوے گا
جواب سوال سوم وچارم اس باب مین صرف خبر تار یا تحریر خطی کافی نہین جب تک
کہ بطور کتاب القاضی الی القاضی کی تحریر نہ پہونچے قاعدہ الخط یشبہ الخط کا مشہور
ہے اور در مختار مین مذکور ہے فیلزم اھل المشرق برویة اھل المغرب اذا ثبت
عندھم رویة اولئك بطریق موجب انتہی رد المحتار مین ہے کان یتحمل اثنان
شھادة او یشھد علی حکم القاضی او یستفیض الخبر انتہی جواب سوال پنجم افطار کرنا
درست ہوگا اسوجہ سے کہ توپین چلنا موافق عادت شایعہ کے موجب ظن عید ہونیکی ہے

اور غلبۂ ظن عمل کے واسطے کافی ہے اسوجہ سے ایسے علامات سے روزہ رکھنا لازم
ہوجاتا ہے رد المحتار مین ہے قلت والظاہر انہ یلزم اہل القری الصوم بسماع المدافع
او رویۃ القنادیل من مصر لانہ علامۃ ظاہرۃ تفید غلبۃ الظن و غلبۃ الظن حجۃ
موجبۃ للعمل کما صرحوا بہ انتہی جواب سوال ششم اگر دو شخص نے آکے گواہی اس امر
کی دی کہ شہر مین قاضی کے سامنے گواہی معتبر رویت کی گذری اور اوسپر قاضی نے حکم
دیدیا تو اس شہادت کے موافق اہل قری کو عمل کرنا چاہیئے یا یہہ کہ خبر مشہور ہوگئی اسطرح
کہ بہت سے لوگ آئے اور انہون نے خبر دی کہ فلان مقام پر چاند ہوگیا اور اگر صرف
دو ایک شخص نے خبر دی کہ فلان مقام پر چاند ہوگیا اور اپنی رویت نہین ذکر کی تو اوسپر
اعتماد نہین چاہیئے در مختار مین ہے شہدوا انہ شہد عند قاضی مصر کذا شاہدان برویۃ
الہلال فی لیلۃ کذا و قضی القاضی بہ جاز لہذا القاضی ان یحکم بشہادتہما لان قضاء
القاضی حجۃ وقد شہدوا بہ لا لو شہدوا برویۃ غیرہم لانہ حکایۃ نعم لو استفاض الخبر
فی البلدۃ الاخری لزمہم علی الصحیح من المذہب جواب سوال ہفتم یہہ لفظ حدیث نہین ہے
بلکہ کسی کا قول ہے علمای حنفیہ اس امر مین مختلف ہین بعض کے نزدیک اختلاف مطالع
غیر معتبر ہے مطلقاً اور بعض کے نزدیک معتبر ہے اور تیسرا مذہب معتمد یہہ ہے کہ جن
دو مقامون مین ایک مہینہ کی مسافت ہو ایسے مقامون مین ایک جگہہ کی رویت دوسرے
جگہہ ملزم نہوگی اور اس سے کم مین حکم ایک مقام کا دوسرے مقام پر لازم ہوگا فتاوی
تاتارخانیہ مین ہے اہل بلدۃ اذا رأوا الہلال ہل یلزم فی حق کل بلدۃ اختلفوا فیہ
فبعضہم قالوا لا یلزمہ فانما المعتبر فی حق اہل بلدۃ رویتہم وفی الخانیۃ لا عبرۃ
باختلاف المطالع وقال القدوری ان کان بین البلدتین تفاوت لا یختلف بہ المطالع
یلزمہ وذکر الحلوائی انہ صحیح من مذہب اصحابنا انتہی اور جامع الرموز مین ہے
اقل ما یختلف بہ المطالع شہر انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی ؕ [ابو الحسنات محمد عبد الحی]

۳۱۱

استفتا مسماۃ اشرف النسا نابالغہ نا کتخدا ہے اور مان باپ بہائی بہن دادا دادی نانا نانی خالو خالہ پہوپہا پہوپہی اسکی نہین ہین مگر محمد حسین و احمد حسین دو ماموں حقیقی اور مسماۃ صغری ایسی پہوپہی کہ جسکا دادا اور اشرف النساء مذکور کے باپ کا دادا باہم دونون حقیقی بہائی تہے اور صغری مذکور کا پسر عزیز الدین جو اشرف النساء مذکور کی علاتی ہمشیر متوفی کا شوہر ہے اور اوسی علاتی ہمشیر متوفی کا پسر نابالغ محمد اسحاق اور چند عصبہ اشرف النساء مذکور کے یعنے جد الجد کے جد کی پوتی پوتی کے پسر موجود ہین تو اس صورت مین اشرف النساء مذکور کے نکاح کا ولی کون ہے پر وہ ولی اگر نکاح اوسکا کسی بالغ یا نابالغ کے ساتہہ پڑہ دے تو اشرف النساء مذکور کی پرورش اور اوسکے مال کی حفاظت و انتظام کس مدت تک کون کرے گا وہی پہوپہی یا ماموں یا عصبۂ مذکوران یا اشرف النساء مذکور کا بالغ شوہر یا عزیز الدین یا اور کوئی اور جب وہ مدت پرورش و حفاظت و انتظام مال کی ختم ہو جاوے تب اسکے بالغ ہونے تک کون کریگا فقط

ہو المصوب اشرف النساء کا ولی واسطے نکاح کے عصبہ اوسکا ہو گا در مختار مین ہے الولی فی النکاح العصبة بنفسه وهو من يتصل بالميت بنفسه بلا توسط انثى على ترتيب الارث والحجب فان لم يكن عصبة فالولاية للام ثم للبنت ثم لبنت الابن ثم لبنت البنت ثم لبنت ابن الابن ثم لبنت بنت البنت وهكذا ثم للجد الفاسد ثم للاخت لاب وام ثم لاب ثم لولد الام ثم لذوى الارحام العمات ثم الاخوال ثم الخالات ثم بنات الاعمام وبهذا الترتيب اولادهم انتهى اور در باب انتظام مال کے رد المحتار مین مذکور ہے الولی فيه الاب ووصيه والجد ووصيه والقاضي ونائبه فقط انتهى اور فتاوی عالمگیریہ مین ہے نفقة الصبي بعد الفطام اذا كان له مال في ماله هكذا في المحيط انتهى اور بہی اوسمین ہے وان كان الميت ترك اموالا وترك اولادا صغارا كانت نفقة الاولاد من انصبائهم

وکذا کل من یکون وارثا فنفقتہ فی نصیبہ وبعد ھذا ینظر ان کان المیت قد اوصی الی رجل فالوصی ینفق علی الصغار من انصبائھم وان کان لم یوص الی احد فالقاضی یفرض کل واحد من الصغار فی نصیبہ بقدر ما یحتاج الیہ من النفقۃ علی قدر سعۃ اموالھم وضیقھا انتہی پس صورت سوال مین متولی نکاح اشرف النساء کا عصبہ ہوگا اور پرورش اوسکی اور صرف اوسکا تا زمان بلوغ اوسکی اپنے اشرف النساء کے حصۂ ترکہ سے کیا جاویگا اور انتظام اوسکے صرف کا اور حفاظت و انتظام مال کا متعلق ساتھہ وصی پدر یا وصی پدر پدر کے اگر پدر نے یا پدر پدر نے وصی کیا ہو متعلق رہیگا اور بر تقدیر فقدان وصی اب وجد کے انتظام اوسکا تا زمانہ بلوغ قاضی یا نائب قاضی کے ساتھہ متعلق ہوگا اور بعد بلوغ وہ مال اوسکے سپرد کر دیا جاویگا واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط

استفتا ۲۱۲ چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ زید بشرکت و اعانت ہفت کس عمرو را بالکجاجہ عمداً قتل کرد ورثای عمرو مقتول پنج کس شہود معاینہ و اثبات پیش قاضی گذرانیدند شہود متفق اللفظ و المعنی ادای شہادت کردند علاوہ برین قاضی نیز بر موقع قتل تشریف آوردہ از اہل محلہ و دیگر کسان تحقیقات فرمود غرض کہ قتل کردن زید عمرو را بالۂ جراحت از دست خود و ہمراہ و مددگار بودن دیگر کسان ثابت گردید و زید مذکور پیش قاضی از قتل عمرو انکار کرد و گفت کہ ہمان روز تا آنوقت فلان جا بودم گواہان نفی تواتر من سماعت فرمودہ شود و شرکاء زید نیز این چنین اظہار کردند این قول مدعا علیہم قبول قاضی نگردید و گواہان نفی سماعت نہ فرمود چنانچہ زید را بالقصاص رسانید و ہمراہیان زید را حبس ہفت سال و شش سال تجویز نمود و باقی مدعا علیہم محبوس از تجویز قاضی ناراض گردیدہ در محکمہ

در خواست سماعت گواہان نفی تواتر نمودند پس درین حال کہ بوثوق شہادت
پنج کس شہود معائنہ و اثبات قاضی قصاص زید کنانیدہ سماعت گواہان نفی
مدعا علیہم نفرمود بعد قضای قاضی سماعت کردن گواہان نفی تواتر بمقابلہ این چنین گواہان
معائنہ و اثبات کہ از شہادت آنہا قصاص زید گردیدہ عند الشرع شریف قابل
قبول است یا نہ

ہو المصوب ہرگاہ قاضی اول بوثوق شہادت و معائنہ وغیرہ حکم قصاص
وغیرہ دادہ و تعمیل حکم آن ہم کردہ شدہ و مدعی علیہم قبل ازان بشہادت نفی متواتر
اظہار آن می سازند مرافعہ نکردند پس اکنون قول ایشان غیر معتبر و شہادت تمان
غیر مقبول خواہد گشت باقتضای عبارت تنقیح الفتاوی الحامدیۃ در کتاب الدعوی
فی الکافی فی کتاب الشہادۃ اذا تضمنت الشہادۃ نقض قضاء ترد انتہی واللہ
اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۳۱۳

کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ زید نے
ہندہ سے نکاح کیا اور بعد نکاح کے چھ مہینے تک ہندہ زید کے مکان پر رہی
بعد اسکے بطیب خاطر میکے مین آئی پھر جتنے مرتبہ زید نے بلانے کے واسطے آدمی
ہندہ کے پاس بھیجا ہر بار والد ہندہ نے کسی نہ کسی حیلہ سے ٹالدیا حتے کہ ایک
سال اسی لطائف الحیل مین گذر گیا بالآخر بحالت مجبوری زید نے بعدالت
منصفی نالش رخصتی کی دائر کی اور والد ہندہ نے درخواست خلع اور تفریق کی
اوسی عدالت مین کی حالانکہ زید مین کسی نوع کا عیب جو موجب خلع و تفریق ہو
نہین پایا جاتا بجز شرارت ہندہ یا والد ہندہ کے دوسری وجہ معلوم نہین ہوتی
اور نہ زید خلع و تفریق پر راضی ہے پس ایسی صورت مین حاکم وقت جبراً خلع و
تفریق کرا دینے کا مجاز ہے اگر مجاز ہے تو بشرط تراضی طرفین یا صرف برضای ہندہ

اگرچہ زید راضی نہو بمینو البسند الکتاب توجرو الیوم الحساب

ہو المصوب چونکہ خلع طلاق بائن ہے اور طلاق بغیر رضای شوہر کے او
اوسکے تکلم کے ساتھہ الفاظ طلاق کے نہین وقوع ہو سکتا ہے پس ایسی خلع بھی
رضا وقبول شوہر نہین ہو سکتا ہے فتاوی عالمگیریہ مین ہے شرطه شرط الطلاق
وحکمه وقوع الطلاق البائن کذا فی التبیین انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو
القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۳۱۶

استفتا ماقولہم رحمہم اللہ تعالی اس مسئلہ مین کہ ہندہ اور زینب وغیرہ
دعوی اشیای متعددہ از قسم نقد و غیر نقد مکانات و دو زنجیر فیل بنام نہادتر
پدری زید برادر خود قابض اشیای مذکورہا پر دائر کیا اور ثبوت مین اوسکے چند
گواہ اقرار زید پر بہ نسبت دینے حصہ فرائضی مدعیات کے اشیای مذکورہ مین
اور دو گواہ اوپر خرید نے مورث مذکور کے ہر دو زنجیر فیل بروپیہ خود اور فوت
ہونے اوسکے کے گذارے مگر بیان ان دونو گواہون خرید کا متفق اوپر ایک قیمت
کے نہین ہے ایک گواہ خرید ایک قیمت سے بیان کرتا ہے اور دوسرا دوسری
اور کوئی گواہ سوا ان دو گواہون کے جو نسبت ہر دو زنجیر فیل کے گذارے
نسبت باقی اسباب کے بہ ثبوت ملکیت مورث کے پاس مدعیات کے نہین
زید نے جواب و دفع دعوے مین انکار ہونے اشیای مذکورہا سے ملک مو
کی اور ہونا ملک اپنی اور اقرار مورث کا حالت صحت مین ساتھہ ہونے ان اشیا
کے ملک زید کی نہ اپنی تحریر کیا اور اس اقرار مورث کو بخوبی گواہی گواہون سے
ثابت کر دیا پس بموجب اس روایت عالمگیری کے وفی فتاوی رشید الدین
میراثا من ابیه واقام بینة واقام المدعی علیه بینة ان اباك اقر حال حیاته
ملکی یسمع هذا الدفع فلو اقام المدعی بینة انك اقررت ان هذه الدار ملك

وحقه يقبل هذا الدفع ايضاً وقد تعارض الدفعان فتقبل بينة الارث بلا معارض
انتهى حاکم اشیای مذکوره کو ترکهٔ مورث قرار دیکر حصهٔ فرائضی مدعیات کو انمین
سے دلو اسکتا ہے یا نہین بینوا توجروا

الجواب واللہ سبحانہ الموفق للصواب صورت مسئولہ مین حاکم اشیای مذکورہ مین سے حصہ فرائضی مدعیات کو نہین دلو اسکتا اسلیئے کہ اس روایت سے توبخوبی یہہ امر واضح ہے کہ اقرار مورث کا جو ثابت کیا مدعی علیہ نے اپنے گواہون سے اپنے حق مین اور اقرار مدعا علیہ کا نسبت میراث ہونے شئے مدعی بہ سے جو ثابت کیا مدعی نے اپنے گواہون سے دونون بسبب تعارض کے ساقط ہونگے اور اصل گواہ میراث کے مقبول و معتبر ہونگے پس اب جای لحاظ یہہ امر ہے کہ جبکہ اقرار مورث اور اقرار زید ہر دو بموجب روایت ہذا کے ساقط ہوگئے پس ثبوت دیگر میراث کا اور گواہون سے ہے یا نہین پس وہ نہین ہے اسواسطے کہ نہونا دیگر گواہون میراث کا نسبت مکانات وغیرہ سوای ہر دو زنجیر فیل کے تو اظہر من الشمس ہے باقی نسبت ہر دو زنجیر فیل کے سو انکا میراث ہونا بھی ان دو نو گواہون سے ثابت نہین ہے بسبب نہونے نصاب شہادت کے اوپر ایک قیمت معین کے قال فی الهداية ومن شهد لرجل انه اشترى عبد من فلان بالف وشهد اخر انه اشترى بالف وخمسمائة فالشهادة باطلة لان المقصود اثبات السبب و هو العقد ويختلف باختلاف الثمن فاختلف المشهود به ولم يتم العدد على كل واحد ولان المدعى يكذب احد شاهديه وكذلك اذا كان المدعى هو البايع ولا فرق بين يدعى المدعى اقل المالين او اكثرهما لما بينا انتهى پس جبکہ کسی شئے مین اشیای مذکورہ سے ثبوت ترکہ مورث نہوا تو انمین سے حصہ فرائضی مدعیات مجردہ کو دلوانا شرعاً اصلاً متصور نہین فقط واللہ سبحانہ تعالی اعلم - المجیب محمد عبد القادر عفی عنہ

بی شبہہ یہہ روایت عالمگیری واسطے دلوانے حصہ فرائض کے صورت مسئولہ مین کافی نہین فقط العبد محمد امداد حسین عفا عنہ - آصاب من اجاب واللہ اعلم بالصواب محمد عنایت اللہ - قد صح الجواب واللہ اعلم بالصواب محمد اعجاز حسین

فی الواقع بمقتضای روایت عالمگیری صورت مذکورہ بدون اقامت بینہ میراث کے حصہ میراث نہین مل سکتا ہے واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس باب مین کہ اگر بنظر ترویح مصلین اور زینت مساجد جسطرح سے کہ فرش عمدہ اور شامیانہ وغیرہ سے کیجاتی ہے موسم گرما مین فرشی پنکھا بہی مسجد مین لگایا جاوے اور اوقات مناسب پر اوسکا استعمال کیا جاوے فقط

ھو المصوب مسجد مین پنکھا فرشی لگانا فی نفسہ مباح ہے کوئی ممانعت شرعیہ اسمین نہین ہے اور نہ کوئی روایت فقہیہ معتبرہ اسمین نظر سے گذری البتہ ابن الحاج مالکی نے مدخل مین تحریر کیا ہے ینبغی لہ ان یتحفظ من ہذہ المراوح ان کانت فی المسجد اذ انہا بدعۃ وقد انکر مالک الاشیاء التی تعہد فی البیوت ان تعہد فی المساجد لانہا لم تکن من فعل السلف وان کانت مباحۃ فی غیرہ انتہی لیکن یہ ظاہر ہے کہ اسکا بدعت شرعیہ جو موجب ضلالت ہے ہونا نہین صحیح ہے کیونکہ بدعت شرعیہ عبادات مین ہوتی ہے نہ مباحات مین اسیوجہ سے طرق مباحہ ملبس و مسکن و مطعم وغیرہ مین بالاتفاق باعث ضلالت نہین ہین گو مستحدثات سے ہون البتہ بدعت لغویہ و بدعت مباحہ ہے پس بلحاظ کمال اتباع سلف صالح ترک اسکا اولے ہوگا اور ارتکاب اسکا موجب ضلالت یا کراہت نہین ہو سکتا خصوصاً جبکہ مقصود اوس سے آرام دینا نمازیون کو اور راحت پہونچانا خ

مجلس کو ہو فانما الاعمال بالنیات وانما لکل امرءٍ ما نوی اور کتب فقہیہ مین نظائر اسکے بہت موجود ہین کہ ازمنۂ سابقہ مین اونکا وجود نتہا مگر بسبب اغراض صالحہ کے حکم اوسکے جواز کا دیا گیا واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

استفتا ۳۱۶ بطور شوق کوئی جانور چرند یا پرند پالا گیا ہو اوسمین گناہ ہے یا نہین اگر گناہ ہے تو کفارہ سے آگاہی بخشیئے اور شکار کے بارے مین کیا فرماتے ہین ؎

ہو المصوب جانور پالنا بطور شوق کے درست ہے بشرطیکہ اوسکو تکلیف نہ دے مجتبے شرح مختصر قدوری مین ہے لا باس بحبس الطیور والدجاج فی بیتہ ولکن یعلفہا انتہے اور رد المحتار مین فتاوی قاری الہدایہ سے منقول ہے یجوز حبسہما للاستیناس انتہی اور جامع الرموز مین ہے لا باس بحبس الطیور والدجاج فی بیتہ ولکن یعلفہا وھو خیر من ارسالہا فی السکک انتہی اور شکار کرنا جائز ہے بشرطیکہ محض تلعب وایذای حیوانات مقصود نہو اور بعضون نے حرفہ بنا لینا مکروہ لکہا مگر صحیح یہہ ہے کہ نہین مکروہ ہے بزازیہ مین ہے الصید مباح الا للتلہی او حرفۃ انتہی اور حواشی اشباہ للحموی مین ہے فیہ نظر لانہ نوع اکتساب بما ھو مخلوق لذلک والاکتساب مباح فصار کالاحتطاب انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

استفتا ۳۱۷ اکثر علمای دین تحریر فرماتے ہین کہ روح میت یک چلہ کم وزیادہ اپنے گہر مین بعدہ ایک سال تک قبر پر رہکر مقام علیین وغیرہ کو جاتی ہے پس صحیح تر نزدیک اہلسنت کے کیا ہے فقط

کتاب الحظر والاباحۃ

کتاب النوادر

هو المصوب ظاہر احادیث سے یہہ معلوم ہوتا ہے کہ بعد قبض کے روح علیین کو جاتی ہے روایت بزار مین ہے فاذا اخرجت روحہ وضعت علی ذلک المسک والریحان وذھب بہ الی علیین اور یہہ امر کہ ایک چلہ گھر مین اور ایک سال قبر پر رہکی علیین کو جاتی ہے نہین ثابت ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۳۱۸ آپ نے فرمایا کہ بہشت مین ملاقات ہوگی مگر یہہ نہ ظاہر ہوا کہ جورو خصم و لڑکے وغیرہ مانند یہان کے یک جا رہین گے یا نہین فقط

هو المصوب جب جنت مین جاوینگے تو مانند یہان کے سب یکجا رہین گے اور اگر مراتب درجات مختلف ہونگے تو ایک کے درجے مین دوسرے جا کے یا پاس پہونچ کے ملاقات کرسکین گے تفصیل اسکی بدور سافرہ فی احوال الآخرہ وغیرہ مین موجود ہے واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۳۱۹ جب مریض بمرض شدید ہبہ سادہ کرے اور پھر مرض مین افاقہ و تخفیف ہوجاوے حتے کہ اوسکو کوئی خطرہ ہلاک کا نہ ہے اور غالب گمان عافیت و سلامت کا ہو اور وہ سال کے اندر ابتدای مرض اول سے بحدوث مرض جدید مرجاوے تو وہ واہب مریض بمرض الموت متصور ہوگا یا نہین اور قدرے بقا مرض سابق سے باوجود عدم خوف ہلاک خلل ہبہ مین ہوگا یا نہین بینوا توجروا

هو المصوب موت قبل گذرنے ایک سال کے امراض ممتدہ مین مطلقا مانع نفاذ ہبہ وغیرہ جمیع مال سے نہین ہے بلکہ جب خوف ہلاکت ہو ورنہ نہین پس صورت مذکورہ مین وہ شخص واہب مریض بمرض الموت متصور نہوگا اور بقای مرض سابق ہے اور موت اوسکے سے اندر ایک سال کے بحدوث مرض

باوجود عدم ظن غالب موت کے مرض سابق سے ہبہ مین خلل نہوگا وقایہ اور اوسکی شرح لفصیح الدین الہروی مین ہے وھبۃ مقعد ومفلوج واشل ومسلول یجوز من کل مالہ کھبۃ الصحیح ان طالت مدتہ الی مدۃ کل واحد من ھذہ الامراض وقدرہ بسنۃ کما فی الھدایۃ وغیرھا فانہ اذا طالت المدۃ صار بمنزلۃ طبع من طبائعہ ولم یخف موتہ منہ غالبا بان لا یحس ازدیادہ شیئا فشیئا کالعمی فکان صاحبہ فی التصرف بمنزلۃ الصحیح والا ای وان لم تطل مدتہ وکان بحیث یزداد حالا فحالا ویخاف فیہ الھلاک غالبا فمن ثلثہ انتہی ملخصاً اور شرح مختصر وقایہ للبرجندی مین ہے مرض الموت ما یکون سببا للموت وذلک اذا کان یزداد حالا فحالا الی ان یکون اخرہ الموت فاذا استحکم ولا یزداد بعدہ لم یکن سببا للموت وصار صاحبہ فی التصرف بمنزلۃ الصحیح انتہی اور عینی رمز الحقائق شرح کنز الدقائق مین لکھتے ہین والا فمن ثلثہ ای ان لم یتطاول علیہ ذلک بحیث قد خاف منہ یکون کالمریض لانہ حینئذ یکون سببا للموت غالبا انتہی اور زیلعی تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق مین لکھتے ہین ای ان لم یتطاول یعتبر تصرفہ من الثلث اذا کان صاحب فراش ومات منہ فی ایامہ لانہ فی ابتدائہ یخاف منہ الموت ولھذا یتداوی فیکون مرض الموت انتہی اور منح الغفار شرح تنویر الابصار مین ہے وھبۃ مقعد ومفلوج واشل ومسلول من کل مالہ ان طالت مدتہ سنۃ ولم یخف موتہ منہ والا ای وان لم تطل المدۃ وخیف موتہ منہ فمن ثلثہ انتہی اور شمنی شرح مختصر وقایہ مین لکھتے ہین والا ای وان لم تطل مدتہ وخیف موتہ منہا ومات فمن ثلثہ لانہا فی ابتدائہا یخاف منہا الموت ولھذا یتداوی منہا فتکون مرض الموت انتہی ان سب عبارات سے یہ بات ثابت ہے کہ صرف سال کے اندر مرجانے سے ہبہ ساقط نہین ہوگا مگر جبکہ خوف ہلاک غالب ہو اور موت مرض

سابق سے واقع ہووے ورنہ نہ واللہ اعلم- حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۳۲۰

استفتا سوالات وجوابات متعلقہ مقدمہ آرہ کہ بذریعہ وکیل عدالت بند سوالات بتاریخ ۲۱ جنوری ۱۸۸۶ء آمدہ بود و حضرت مولانا و استاذنا الحافظ الحاج ابو الحسنات محمد عبد الحی صاحب قبلہ جوابش ارقام فرمودہ بودند

سوال اول مسلمان ہونے کے لیئے ایک مذہب حنفی شافعی وغیرہ ہونا خدا اور رسول نے شرط کیا ہے یا نہین اور پیغمبر صاحب اور اصحاب اور امامون کے وقت مین لوگ حنفی یا شافعی وغیرہ کہلاتے تھے یا نہین اور امامون نے اپنی اپنی تقلید کرنے کو کہا ہے یا نہین اور پیغمبر صاحب کے بعد کے سو برس تک مسلمان لوگ تقلید ایک امام خاص کی نہین کرتے تھے اور وہ مسلمان غیر مقلد اصحاب اور تابعین اچھے سچے مسلمان تھے یا اونکے بعد کے مقلدین حنفی شافعی کہلانے والے حدیث اور قرآن کے عامل سے ناراض ہونے والے اچھے ہین اور پیغمبر صاحب نے صحابہ اور تابعین غیر مقلد لوگ کے زمانہ کو اچھا کہا ہے یا نہین اور اوسکے بعد کے زمانہ مین جھوٹ اور گناہ پھیلنے کی خبر دی ہے یا نہین قوی دلیل سے بیان کیجئے فقط

جواب نمبر ۱ نام میرا مولوی عبد الحی بن مولوی عبد الحلیم صاحب ساکن فرنگی محل عمر تخمیناً بتیس ۳۲ سال بقول صالح بیان کرتا ہون حنفی وغیرہ ہونا مسلمانی مین شرط نہین کیا گیا ہے اور پیغمبر صاحب اور اصحاب اور اماموں کے وقت مین حنفی شافعی وغیرہ سے مسلمان موسوم نہ تھے اماموں نے اپنے قول کی تقلید کی اجازت دی ہے اوس حالت مین جب خلاف قرآن و حدیث نہو مسلمان زمانہ اصحاب اور تابعین کے اچھے تھے اون لوگون سے جو عامل متدین قرآن و حدیث سے ناراض ہین اور پیغمبر صاحب نے زمانہ صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین کو اچھا کہا ہے اور پچھلے

زمانہ مین جھوٹ اور گناہ پھیلنے کی خبر دی ہے فقط العبد محمد عبد الحی عفا عنہ

سوال نمبر ۲ اگر کسی ایک امام کا مقلد بادشاہ ہو یا اور کوئی مسجد بناوے تو وہ مسجد بنانے والے کی ملکیت مین باقی رہتی ہے یا نہین اور ہر مسجد مین ہر مسلمان اپنے طور شروع پر مستحق نماز پڑہنے کا بیک وقت وبیک جماعت ہے یا نہین

جواب نمبر ۲ مسجد بنانے والے کی ملکیت مین مسجد نہین رہتی اور اوسمین سب مسلمان بطور شرع نماز ادا کر سکتے ہین اور ایک وقت اور ایک جماعت سے بھی پڑہ سکتے ہین الا ایک ساعت مین ایک ہی مسجد مین دو جماعت نہین پڑہ سکتے فقط

سوال نمبر ۳ جو شخص بموجب قرآن و حدیث کے نماز ادا کرے اور ہر مسئلو مین مقلد ایک امام خاص کا نہو اور سب اماموں کو برابر برحق جانکر جسکا جو مسئلہ موافق حدیث کے سمجھے عمل کرے تو وہ مسلمان سنت جماعت ہے یا نہین فقط

جواب نمبر ۳ ایسا شخص مندرجہ سوال سیوم مسلمان سنت جماعت ہے بشرطیکہ قابلیت قرآن اور حدیث سمجھنے کی رکھتا ہو اور تخریب دین اوسکو منظور نہو فقط

سوال نمبر ۴ آمین بالجہر کہنا نماز مین پیغمبر صاحب کا قول اور فعل ہے یا نہین اور یہہ اسلام کی بات ہے یا کفر کی اور حنفی کی کسی کتابون سے اور صحیح صحیح حدیث سے ثابت ہے یا نہین اور مسلمانون کا فعل قدیم ہے یا نہین فقط

جواب نمبر ۴ آمین بالجہر کہنا پیغمبر صاحب کا فعل ہے اور یہہ اسلام کی بات ہے اور صحیح حدیث سے ثابت ہے اور حنفی بھی اس مضمون کو لکھتے ہین مگر اختلاف ہے اور بہت سے مسلمان قدیم کا یہہ فعل ہے فقط

سوال نمبر ۵ حنفیون کی کسی کتاب مین آمین بالجہر کہنے والے کے یا اوسکے ساتھہ کے نماز والون کی نماز کا ٹوٹنا یا اور کسی قسم کا حرج اور نقصان ہونا اوسکے امام نے لکھا ہے یا نہین

جواب نمبر ۵ آمین بالجہر کہنے سے کہنے والے یا اوسکے ساتھیون کی نماز کا ٹوٹنا یا نقصان

ہونا اور پہونچنا کسی کتاب معتبر حنفی مین نہین لکھا ہے

سوال نمبر ۶ آمین بالجہر سے ناراض ہونا مسلمانون کا فعل ہے یا یہودیون کا حدیث سے کیا ثابت ہے اور کسی امام یا عالم کے قول سے قرآن اور حدیث پر نہ عمل کرنیوالا اور جو شخص پیغمبر صاحب کے حکم کو معیوب سمجھکر خود عمل نکرے اور عمل کرنے والی کو برا جانے وہ ازروی قرآن وحدیث کے کون ہے

جواب نمبر ۶ باوصف علم اس امر کے کہ آمین بالجہر کہنا فعل نبوی ہے اوس سے ناراض ہونا کام مسلمان کا نہین ہے اور حدیث کا حال اوپر بیان ہوچکا ہے اور جو قول امام کا یا کسی عالم کا یقیناً خلاف قرآن اور حدیث کے ہو اوسپر عمل کرنا اور قرآن وحدیث کو چھوڑ دینا مسلمان کا فعل نہین ہے اور جو شخص پیغمبر صاحب کے حکم کو باوجود جاننے اس بات کے کہ یہہ حکم نبوی ہے معیوب سمجھے تو وہ شخص مسلمان نہین ہے اور عالمون کو برا جاننا درست نہین ہے فقط

سوال نمبر ۷ امور مذہبی مین شدآمد قدیم ورسم ورواج کو دخل ہے یا نہین اور اگر ہی تو زور سے آمین کہنے والا مسلمان آہستہ آمین کہنے والا حنفیون کے ساتھہ نماز پڑہ سکتا ہے یا نہین فقط

جواب نمبر ۷ امور واحکام مذہبی مین رسم ورواج کو دخل نہین اور زور سے آمین کہنے والا اگر منظور اوسکو اتباع شریعت ہو اور فساد منظور نہو تو حنفیون کے ساتھہ نماز پڑہ سکتا ہی فقط

سوال نمبر ۸ اگر کسیکو کوئی شخص مسجد مین نماز پڑہنے سے یا اور کسی طرح سے یاد الٰہی سے روکے تو روکنے والے کو اللہ تعالی نے قرآن مین بڑا ظالم اور اوسکو واسطے دنیا مین رسوائی اور آخرت مین عذاب سخت کا حکم کیا ہے یا نہین ۸

جواب نمبر ۸ جو شخص کسیکو مسجد مین نماز پڑہنے سے یا یاد الٰہی سے بغیر وجہ شرعی کے روکے اوسکو اللہ تعالی نے ظالم کہا ہے اور عذاب سخت کا موعود کیا ہی فقط

سوال نمبر۹ کسی حاکم کا یہہ حکم کہ مسلمان لوگ مسجد مین اندر نماز کے آمین بالجہر نہ کہین دست اندازی امور مذہبی مین ہے یا نہین اور آمین بالجہر کہنے والون کو اس حکم امتناعی سے نقصان دینی ہے یا نہین اور مسجد مین اذن عام واسطے ہر مسلمان کے اپنے طور پر ہے یا نہین فقط

جواب نمبر۹ آمین بالجہر کو منع کرنا امور مذہبی مین دست اندازی ہے اور آمین بالجہر کہنے والون کا نقصان دینی ہے اور مسجد مین ہر مسلمان کے واسطے بطور شرعی نماز پڑھنے کی اجازت ہے فقط العبد محمد عبدالحی عفا عنہ

سوالات جرح وجواب آن مرقومہ جناب مولانا الحافظ الحاج ابوالحسنات محمد عبدالحی صاحب قبلہ دام ظلہ اللہ تعالی

سوال نمبر۱ آپ مقلد ہین یا غیر مقلد و تقیہ کرنا جائز سمجھتے ہین یا نہین

جواب نمبر۱ ہم مقلد ہین اور تقیہ کرنا جائز نہین سمجھتے ہین

سوال نمبر۲ اگر کوئی شخص بظاہر اپنے کو مسلمان کہتا ہو اور اوسکے فعل و حرکت سب خلاف طریقۂ مسلمانون کے و تفرقہ انداز جماعت امت محمدیہ صلعم معلوم ہوتا ہے اور عام مسلمانون کو گمراہ کرنے والا پایا جاتا ہو اوسکے فتنہ و فریب سے بچنے کے لیئے اوسکو اپنی جماعت سے باہر کر دینا چاہیئے یا نہین

جواب نمبر۲ جس شخص کا فعل تمام مسلمانون کے خلاف ہو اوسکو جماعت سے باہر کرنا درست ہے اور جسکا فعل بعض مسلمانون کے موافق ہو اور بعض کے خلاف ہو اور وہ فعل موافق شریعت ہو اوسکو جماعت سے باہر کرنا نہین درست ہے اور جو شخص گمراہ کرنے والا معلوم ہوتا ہو اوسکو بطور شرعی تفہیم کیجاوی کہ وہ گمراہ کرنے سے باز رہے اور جماعت مین تفرقہ ڈالنا نہین جائز ہے فقط

سوال نمبر۳ عام مسلمانون کو ضرور ہے یا نہین کہ حفاظت اس بات کی کرین

کہ مسجد مین فساد و فتنہ نہووے وکوئی ایک مفسد کا جسکا مقصود یہہ ہووے کہ عام نمازیون

کو متحیر و متنغص کر دین کوئی فعل خلاف طریقہ عام نمازیون کے کرنے ندین فقط

جواب نمبر ۳ عام مسلمانون کو ضرور ہے کہ فتنہ و فساد سے مسجد کو محفوظ رکھین اور

جس شخص کا فعل موافق شرع کے ہووے اگرچہ طریقہ عام نمازیون کے مخالف ہووے

اوس سے متنغص یعنے آزردہ نہون اور کسی شخص سے ابتدا فساد کی نکرین اور جو مفسد کہ

بدنیتی سے فساد پر آمادہ ہو اوسکے فساد کو بذریعۂ حاکم وقت کے دفع کرین

سوال نمبر ۴ مجتہدین نے مسائل کو قرآن و حدیث سے نکالا ہے یا اپنے دل سے لکھا ہے

جواب نمبر ۴ مجتہدین نے مسائل قرآن و احادیث سے نکالے ہین صرف اپنی رای سے حکم نہین دیا

سوال نمبر ۵ آمین بالجہر کہنا حنفیون کے طریقہ کے خلاف ہے یا نہین

جواب نمبر ۵ حنفیہ چپکے سے آمین کہنے کو نماز مین سنت کہتے ہین اور آمین بالجہر کو بھی جائز کہتے ہین

سوال نمبر ۶ اگر آمین بالجہر نہ کہے اور آہستہ کہے تو گنہگار ہوگا یا نہین اور آمین بالجہر کہنے

کا ثواب زیادہ ہے یا کہ فتنہ و فساد و خونریزی سے مسلمانون کے بچنے کا ثواب زیادہ ہے

جواب نمبر ۶ آمین آہستہ کہنے سے گنہگار نہوگا اور فتنہ و فساد و خونریزی سے

بچنے کا ثواب زیادہ ہے آمین بالجہر کہنے سے اسوجہ سے کہ آمین بالجہر کا سنت ہونا

یا آہستہ کہنے کا سنت ہونا صحابہ و مجتہدین مین مختلف فیہ ہے اور فتنہ و فساد کی حرمت

اتفاقی ہے فقط

سوال نمبر ۷ باعتبار دینداری مسلمانون کے مکہ معظمہ و مدینہ منورہ اسلام کا دیس ہے

یا نہین اور مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ مین تقلید کرنا جاری ہے یا نہین

جواب نمبر ۷ مکہ معظمہ و مدینہ منورہ اسلام کے دیس ہین اور تقلید وہان جاری

ہے فقط تحریر ۲۷ جنوری ۱۸۸۸ع

۳۲۱ استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ بعد خطبۂ عیدین کے

جو مصافحہ و معانقہ لوگون مین مروج ہے وہ مسنون ہے یا بدعت بینوا توجروا

ہو المصوب وقت مصافحہ و معانقہ ابتدای ملاقات ہے پس بعد نماز عید کے مصافحہ و معانقہ مسنون نہین اور علما اس باب مین مختلف ہین بعض بدعت مباح کہتے ہین اور بعض بدعت مکروہہ علی کل تقدیر ترک اسکا اولے ہے کتاب الاذکار للنووی مین ہے اعلم ان المصافحۃ مستحبۃ عند کل لقاء واما ما اعتادہ الناس من المصافحۃ بعد صلوۃ الصبح والعصر فلا اصل لہ فی الشرع ولکن لا باس بہ فان اصل المصافحۃ سنۃ وکونہم حافظوا علیہا فی بعض الاحوال وفرطوا فی کثیر من الاحوال او اکثرہا لا یخرج ذلک البعض عن کونہ من المصافحۃ التی ورد الشرع باصلہا انتہی اور در مختار مین ہے واطلاق المصنف تبعا للدرر والکنز والوقایۃ والنقایۃ والمجمع والملتقی یفید جوازہا مطلقا ولو بعد العصر وقولہم بدعۃ ای مباحۃ انتہی اور رد المحتار مین ہے قد یقال ان المواظبۃ علیہا بعد الصلوۃ خاصۃ یؤدی الجہلۃ الی اعتقاد سنتہا فی خصوص ہذہ المواضع مع ان ظاہر کلامہم لم یفعلہا احد من السلف ونقل عن الشرنبلالی عن ابن حجر انہا بدعۃ مکروہۃ لا اصل لہا فی الشرع انتہی اور مدخل ابن الحاج مین ہے اجاز المعانقۃ ابن عیینۃ عند اللقاء من غیبۃ کانت اما فی العید لمن ہو حاضر معک فلا واما المصافحۃ فانہا وضعت فی الشرع عند لقاء المؤمن لاخیہ واما فی العید علی ما اعتادہ بعضہم عند الفراغ من الصلوۃ یتصافحون فلا اعرفہ لکن قال الشیخ ابو عبد اللہ بن النعمان ادرکت بمدینۃ فاس والعلماء العاملون بعلمہم متوافرون انہم کانوا اذا فرغوا من صلوۃ العید صافح بعضہم بعضا فان کان یساعدہ النقل عن السلف فیا حبذا وان لم ینقل فترکہ اولی انتہی حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ابو الحسنات محمد عبد الحی

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ جو نوافل بعد نماز عشا کی پڑہی جاتی ہین اوسکے اور اوقات مین نوافل بیٹہکر پڑہنا احادیث شریفہ سے ثابت ہے یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب آنحضرت صلعم سے نماز تہجد کبھی کبھی بیٹھکے پڑھنا ثابت ہی اور دو رکعت نفل بعد وتر کے بیٹھکے پڑھنا ثابت باقی اور نوافل بعد ظہر اور مغرب یا اور اوقات مین بیٹھکے پڑھنا ثابت نہین ہی بلکہ احادیث مین وارد ہے کہ بیٹھکے پڑھنے سے ثواب کم ملتا ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۳۲۳

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ مرد مسلم اور کافرہ سے یا بر عکس از روی زنا فرزند یا دختر پیدا ہو کر قبل بلوغ یا بعد بلوغ کے مر جاوے تو اوسکے تجہیز و تکفین کا کیا حکم ہے بینوا توجروا

ہو المصوب بعد بلوغ کے اگر وہ اسلام لایا تو تجہیز اوسکی مثل مسلمین کے ہوگی اور اگر کفر کو اختیار کیا تو مثل کفار کے اوسکی تدفین ہوگی اور قبل بلوغ کے وہ اپنی مان کے تابع ہے کیونکہ ولد الزنا کا نسب مان سے ثابت ہے نہ زانی سے اور بحر وغیرہ مین ہے ہو تابع لاحد ابویہ الی البلوغ مالو یحدث اسلاما وہو ممیز انتہی پس جبتک کہ وہ ایام تمیز مین اسلام نہ لاویگا اپنی مان کے حکم اسلام اور کفر مین تابع ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۳۲۴

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ اعتبار اخبار ٹیلیگراف کا درباب رویت ہلال رمضان یا شوال کیا جاوے یا نہین اور در صورت اعتبار حکم صوم یا افطار دیا جاوے یا نہین باوجودیکہ فی زماننا باعتبار اخبارات ٹیلیگراف لاکھون معاملات دنیوی ہوتے جاتے ہین اور گاہے تفاوت اخبار نہین ہوتا ہے بینوا توجروا

ہو المصوب بحسب ضوابط فقہیہ مجرد اخبارات تار وغیرہ درباب حکم صوم و افطار معتبر نہین در مختار مین ہے فیلزم اہل المشرق برویۃ اہل المغرب اذا ثبت رویۃ

اولئك بطريق موجب انتهى اور رد المحتار مین ہے قوله بطريق موجب كان يتحمل اثنان الشهادة او يشهد على حكم القاضي او يستفيض الخبر انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

۳۲۵

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ قرآن شریف کا تلاوت کرنے والا ایک ایک آیہ یا ایک ایک رکوع پڑھتا جاوے اور ترجمہ بزبان ہندی یا فارسی وغیرہ کرتا جاوے تو شرکت کلام در کلام باری ہوتی ہے یا نہین اور در صورت شرکت ہونے کے کیا حکم ہے بینوا توجروا

هو المصوب ہرگاہ مقصود اوسکو فہم معانی قرآن ہے نہ صرف تلاوت پس اس صورت مین کچھ حرج نہین ہے والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

۳۲۶

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ قاعدۂ اخیرہ یا اولے مین وقت شہادت کے سبابہ مرفوعہ بعد الا الله کے حلقہ توڑ کر رکھدیوے یا مع حلقہ مرفوعہ تا سلام رہنے دیوے بینوا توجروا

هو المصوب اوسی طور سے حلقہ تا آخر رہنے دیوین ملا علی قاری مکی کے رسالہ تزئين العبارة لتحسين الاشارة مین ہے الصحيح المختار عند جمهور اصحابنا ان يضع كفيه على فخذيه ثم عند وصوله لكلمة التوحيد يعقد الخنصر والبنصر ويحلق الوسطى والابهام ويشير بالمسبحة رافعا لها عند النفي وواضعا لها عند الاثبات ثم يستمر على ذلك لانه ثبت العقد عند ذلك بلا خلاف ولم يوجد الامر بتغييره فالاصل بقاء الشيء على ما هو عليه واستصحابه الى اخر امره وماله اليه والله اعلم

حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي
والخفي

محمد عبد الحي
ابو الحسنات

خاتمة الطبع

الحمد لله الاحد الصمد الذي لم يلد ولم يولد هو حي قيوم لا يفنى ولا يموت وكل شيء بيده اذا قال له كن فيكون
واذا قال له مت فيموت واشهد انه لا اله الا هو خالق الانس والجان والملك والملكوت وهو الذي تدرت
واختياره في قلوب المؤمنين من الازل الى الابد منقوش ومثبوت والصلوة والسلام على من بعث بالحجج القاطعة
والبراهين الساطعة الى كافة الانام من الاصاغر والرتوت (يقيني ١٢) وعلى آله واصحابه الذين صارت من هيبة
جلالتهم افواه الشرك والطغيان بالخفوت (سكته وخاموشي ١٢) اما بعد فيا ايها المسلمون (مردم ذي رتبه ١٢) اعلموا ان الدنيا دار ليس لها
ثبات وقرار وما فيها شيء الا كتب له الفناء والفرار فاعتبروا بسفر الآخرة ولا تغتروا على الحياة الدنيا
وزينتها لان متاع الحياة الدنيا قليل والعقبى خير الدار ولا تتحرك ذرة الا باذن الله الملك العزيز
القهار فيا اخواني انما كان حال الدنيا وما فيها هذا فما لنا ان لا نعود الى ذكر الجليل الجبار ونترك محبتها
والفتن لانه موالي المعاصي الكبار وهو شيء لا يغفره الله في يوم البعث والنشور الا لمن شاء بشفاعة
نبيه المختار فيا ايها الماهرون اني اخبركم بخبر ترق به القلوب لحصول الحسرة والحرمان في هذا الدار
وتجري الدموع من العيون وتنشق الجيوب وتضطرب الافكار وهو ذكر رحلة شخص مقبول مجيد فقيه محدث
عالم كامل ذي الوجاهة والاعتبار مشهور معروف في الفضل والزهد والورع والتقوى مذكور على السنة
الناس في اكناف الديار واطراف الامصار الذي كانت حضرته المقدسة محط رحال الكملة والكبار واقر
له الفضلاء بالفضل والوقار واتفق العلماء على انه كان عديم النظير في الدهر من عناية ربه الغفار
وكانت ظلال افاضاته ممدودة على رؤس الانام آناء الليل واطراف النهار وهو استاذي واستاذ الاساتذة
مولانا المحدث الحاج الحافظ المولوي ابو الحسنات محمد عبد الحي اللكنوي الانصاري الفرنگي محلي
اعطاه الله جنات تجري من تحتها الانهار قد تهيأ بغتة لسفر الآخرة من هذه الدار الى دار القرار
فتوفاه الله واعطاه جنة نعيم التي فيها الحور والقصور والاشجار مع الاثمار وكانت وفاته في ليلة

يوم الاثنين المكمل لشهر ربيع الاول سنة اربع وثلاث مائة والف من هجرة رسول المختار فيا ايها المسلمون
قولوا انا لله وانا اليه راجعون وتوبوا الى الله توبة نصوحا واتقوا الله ان الله يحب المتقين اعلموا ان كل نفس ذائقة
الموت بتقدير رب العالمين بعد فيا ايها الناظرون لما كانت هذه المجموعة النفيسة الشريفة
المشتملة على سوالات بطريق الاستفتاء وجواباتها على نهج القضاء من افاداته الكبيرة وتاليفاته
الكثيرة نافعة للمسلمين مفيدة للطالبين كانت اصلها مطولا فى جلد ضخيم طويل الحجم كثير الغلط من
تصحيف الناقلين فامر لنا ذو المجد الخفى والجلى المولوى محمد خادم حسين العظيم آبادى سلمه الله
ذو الايادى لترتيبه وتقسيمه على جلدين لئلا يشكل طبعه على الطابعين ولم يبطل مرطو التمه شوق مطالعته عن قلوب
المشتاقين والمنتظرين فقبلت امره الشريف فصرفت جهدى فى هذا الامر المنيف فى قسمته على جلدين مع ضيق
الفرصة وهجوم الافكار وسميته بمجموعة الفتاوى بعناية الرب الغفار ثم اشار اشارة جلية
لطبعها وتصحيح الكلام واسقاط الاسقام الى العالم الجليل والفاضل النبيل ابى واستاذى المولوى
السيد محمد معشوق على مد ظله العالى مهتمم المطبع لعلوى فتقبل وجاهد حق الجهد فى صحة مبانيها
وتحقيق معانيها الا انه لما كان فى اصلها غلط كثير من سهو الناقلين وبعض فتاويها مرقومة بخط غير مربوط لتعذر
ولم يستطع على قرأته احد من الناظرين فمع الصحة الكاملة ان وقع الشك والشبهة فى بعض الفاظها عند
الماهرين فهو برى منه بمصداق الانسان مركب من الخطاء والنسيان وصحته متعلقة بانظار الناظرين
فلله الحمد على ان ستتب طبع جلده الاول فى شهر الربيع الاول من سنة خمس وثلاث مائة والف من هجرة
رسوله عليه التحية والسلام وارجوا منه تسهيل طبع جلده الثانى بحسن الاختتام وآخر دعوانا ان الحمد لله
رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله خاتم المرسلين وعلى آله واصحابه اجمعين فقط وانا العبد
العاصى المبتلى بالمعاصى محمد المدعو بعابد على عفا الله ذنبه الخفى والجلى منوّر حسن المصطفى بالاشتهار
على السنة العوام بكسمنڈى من متعلقات مليح اباد ضلع بلدة لكنو صانه الله عن الفساد بفضله الابدى

ايضا منه فى التاريخ

حيف مولانا ابى الحسنات كو	بود مفتى وفقيه باوقار

هم مفسر هم محدث بوده است / هم مدرس در میان روزگار
از تصانیفش بر ارباب کمال / فضل او لاریب گردد آشکار
کثرت تالیف و تصنیف این زمان / چون سیوطی گشت از وی اشتهار
از بلاد هند تا اقصای روم / نام او کالشمس فی نصف النهار
شش جهت پر نور بود از ذات او / چون برفت او گشت ظلمت آشکار
اشک خونین ریخته خود عین علم / سینهٔ طلاب شد از غم فگار
نوحه ناجائز بود با حکم شرع / عالمی گردید از غم سوگوار
از هجوم دود آه اهل سوز / چون شب یلدا سیه شد روزگار
چون چنین علامه رو در خاک کرد / روی خود پوشید گردون از غبار
شد طمانینت ز قلب اهل فن / جا گرفته در خواطر انتشار
کان جناب فخر علم و هنر / رفت از دنیا سوی دار القرار
چون بغیر از صبر دیگر چاره نیست / ماند هر کس عاجز و بی اختیار
از برای اخذ تاریخ وفات / بر ملا گفتم بچشم اشکبار
ماند از تالیف و تصنیفات او / فیض جاری در میان روزگار
باشد این مجموعهٔ شتالسه هم / از افادتهای آن عالی تبار
صفحهایش بحر و هر سطرش چو موج / حرفهایش جمله دُرّ آبدار
دید چون بس سودمند طالبان / مولوی خادم حسین باوقار
اصلاح اهلش بود چون از بس طویل / حجم اوراقش فراوان از شمار
لله الحمد از عنایتهای او / ختم جلد اولش شد آشکار
پس ز روی انطباعش کلک من / زد رقم مرغوب نو بی اختیار ۱۳۰۵
بانیش را جنت الفردوس باد / از عنایات خدا جای قرار
تما العشق هم از طبعش بود / مهبط الطاف و لطف کردگار
زانکه ناظم عاصی است و عاصیم / چون نباشم خائف پرتشار
فاعف عنی یا غفور المذنبین / واعطه فضلا علی راس الوقار

حاجی بیت الحرم بود است هم / حافظ قرآن و هم شب زنده دار
کس نداند حد علم و فضل او / جز بتوفیق جناب کردگار
آستانش از پی طلاب بود / در میان هند بس جائی قرار
در مقام حل اشکال علوم / مرزبانش کرد کار ذو الفقار
ناگهان چون زین جهان بی ثبات / کرد رحلت جانب دار القرار
دست حیرت بر زنخدان جا گرفت / گشت دامن تا گریبان تار تار
رحلت ذاتش رحیل علم شد / اهل فن را رفت از دلها قرار
حیف گم شد از مدارس درس علم / رحل را بر طاق نسیان شد قرار
زلزله بگرفت در جسم قمر / ماه را هم گشت بس پیدا افشار
وقت شب بود از ربیع الاولین / سال الف و سه صد و افزون چهار
گشت حیران هر که بشنید این خبر / غلغله افتاد اندر روزگار
کلمهٔ رحلت فرا رفت از زمین / تا بسقف چرخ هفتم ناله وار
بی سر و پا شد بسال رحلتش / علم و فضل و نیز شان اعتبار ۱۳۰۴ھ
صاحب تصنیف گم شد از جهان / هست تصنیفش بعالم یادگار
هست مملو از فتاویهای نغز / چون میان بحر دُرّ شاهوار
وسعت علم از جوابانش عیان / شوکت فضل از بیانش آشکار
بهر ترتیبش بمن ایما نمود / بهر طبعش کرد جهد بی شمار
در دو جلد نغز کردم منقسم / تا بزودی طبع گردد این نگار
فکر کردم چون برای سال او / با دل غمخوار و طبع غمگسار
فارسیش محفوظ ماند از ریا / سامعش از شرک باشد بر کنار
سال عیش هم جامعش این بود / از هجوم فکر و رنج روزگار
بعد از ان این عابد عصیان سرشت / نیز باشد ایمن از رنج فشار
رب اغفر لی ذنوبی انّنی / مبتلاء فی المعاد والدّمار

تمت

فهرست مضامین مجموعة الفتاوی برای آسانی برآوردن مسائل مندرجه

تمت

اشتہار

کتب مفصلۂ ذیل راقم کے پاس موجود ہیں جن صاحبوں کو منظور ہو بارسال قیمت نقد یا بذریعۂ ویلو راقم سے طلب فرماویں قیمت مع محصول ڈاک درج ہی علاوہ اسکی دو آنہ صرف رجسٹری بھی ہمراہ قیمت ہونا چاہیے

نام کتاب	قیمت مع محصول	نام کتاب	قیمت مع محصول	نام کتاب	قیمت مع محصول
صحیح مسلم چھاپہ دہلی	[illegible]	بدیع المیزان فی المنطق	۳/۰ر	فتح المغیث بشرح الفیۃ الحدیث	[illegible]
الوسیلۃ الجلیلۃ فی بحث التوسل بالانبیاء	۱۴/ر	شرح معانی الآثار للطحاوی فی الحدیث	[illegible]	نصب الرایۃ فی تخریج احادیث الہدایۃ	[illegible]
شرح سلم العلوم للقاضی فی المنطق	[illegible]	شرح التہذیب المسمی بتحفۂ شاہجہانی فی المنطق	۱۲ر	نوادر الوصول شرح فصول اکبری	۱۲/ر
شرح ہدایۃ الحکمۃ للمیبذی	[illegible]	تیسیر القاری شرح فارسی صحیح بخاری نصف اول	[illegible]	الفوائد [illegible] فی النحو المعروف بشرح ملا جامی	[illegible]
اللآلی المصنوعۃ فی الاحادیث الموضوعۃ للسیوطی	[illegible]	ایضاً تیسیر القاری جلد رابع	[illegible]	الترغیب والترہیب للمنذری	[illegible]
مشکوۃ شریف چھاپہ دہلی	[illegible]	شرح مائۃ عامل کلان نظامی	۷ر	نحو میر مطبوعہ مطبع نظامی	۳ر
مجموعہ ذیل اللآلی للسیوطی	[illegible]	میزان الصرف و منشعب نظامی	۰۲ر	تفسیر رحمانی چھاپہ مصر	۷ر
تفسیر خطیب شربینی چھاپہ مصر	[illegible]	صرف میر مطبوعہ مطبع نظامی	۲ر	شہاب خفاجی حاشیہ بیضاوی	
میزان الاعتدال فی نقد الرجال	[illegible]	تاریخ جبرتی چھاپہ مصر	[illegible]	چھاپہ مصر	[illegible]
نور الانوار شرح المنار	[illegible]	فصول اکبری نظامی	۰۴ر	فتوحات مکیہ چھاپہ مصر	[illegible]

از تصانیف مولانا محمد عبد الحی اللکنوی من الحواشی والرسائل

نام کتاب	قیمت مع محصول	نام کتاب	قیمت مع محصول	نام کتاب	قیمت مع محصول
الہدایۃ فی الفقہ علی التمام	[illegible]	الرفع والتکمیل فی الجرح والتعدیل	۰۴ر	مجموعۃ ثلث رسائل	[illegible]
الفوائد [illegible] الشریفیہ شرح السراجیۃ فی علم الفرائض	۱۴ر	نفع المفتی والسائل بجمع متفرقات المسائل	۹ر	مجموعۃ الحواشی الاربعۃ	[illegible]
الرشیدیۃ فی علم المناظرۃ	۷ر	مجموعۂ ست رسائل لمولانا محمد عبد الحی رح	۱۴/ر	تحفۃ الطلبۃ فی مسح الرقبۃ	۰۱ر
مجموعۂ اربع رسائل فی المنطق	۱۰ر	مجموعہ خمس رسائل	۹ر	نزہۃ الفکر فی سبحۃ الذکر مع تعلیقہ	۰۱ر
[illegible] سبع رسائل	۹ر	مجموعۂ فتاوی مولانا محمد عبد الحی المرحوم جلد اول	[illegible]	زجر الشبان والشیبۃ عن ارتکاب الغیبۃ	۰۷ر
سعایہ فی حل شرح الوقایۃ فی الفقہ الجلد الاول	[illegible]	التعلیق الممجد علی موطا الامام محمد فی الحدیث	[illegible]	مجموعۃ خطب جمیع السنۃ والاعیاد وغیرہا	[illegible]
الفوائد البہیۃ فی تراجم الحنفیۃ	۱۴/ر	القول الجازم فی سقوط الحد بنکاح المحارم	۰۲ر	ظفر الامانی بشرح المختصر المنسوب الی الجرجانی	[illegible]
الفلک المشحون فی الانتفاع بالمرہون	۰۱ر	مجموعۃ ابراز الغی	۱۵/ر	عمدۃ النصائح	۱۴ر
مجموعۂ ثمانیہ رسائل —		تحت ادارۂ طبع		سعایہ شرح شرح وقایہ —	
احکام القنطرۃ فی احکام البسملۃ —				مجموعۂ فتاوی جناب مولانا محمد عبد الحی المرحوم جلد دوم و سوم	

الراقم

محمد خادم حسین عظیم آبادی مقیم لکھنؤ فرنگی محل

